



Małopolska Organizacja Turystyczna

Badania zrealizowane przez  
Małopolską Organizację  
Turystyczną  
dla  
Urzędu Marszałkowskiego  
Województwa Małopolskiego



ISSN 2299-2863 Druk  
ISSN 2299-2871 Online

# RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU

Wyniki analizy danych ankietowych charakteryzujących ruch turystyczny  
w MAŁOPOLSCE w roku 2018

## TOM 1

Numer 1 /2019

**Badanie ruchu turystycznego w Małopolsce 2018**  
Metoda badań i monografia opracowane przez ekspertów

Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej  
Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie  
Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie  
Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego w Krakowie  
Uniwersytetu Jagiellońskiego  
Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie

### AUTORZY

**dr Krzysztof Borkowski PhDr.** - *red. nauk.*

Kierownik projektu

**prof. dr hab. Tadeusz Grabiński**

**prof. UEK dr hab. Renata Seweryn**

**dr hab. Lucyna Rotter**

**mgr Leszek Mazanek**

**dr Ewa Grabińska**

**dr Bożena Alejziak**

Recenzja naukowa:

**prof. dr hab. Anna Nowakowska**

**dr hab. Krzysztof Kaganek**

ISBN 978-83-66029-98-9

Koordynator MOT:

**mgr Agnieszka Bratek**

**mgr Katarzyna Halz**

MAŁOPOLSKA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA  
KRAKÓW – GRUDZIEŃ 2018 – MAJ 2019

**RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE**

ISSN 2299-2863 Druk

ISSN 2299-2871 Online

**Numer 1/2019**

**ISBN 978-83-66029-98-9**

Małopolska Organizacja Turystyczna  
Rynek Kleparski 4/13  
31-150 Kraków

**Kolegium Redakcyjne**

Przewodniczący:

**dr Krzysztof Borkowski PhDr. red. nauk.**

Członkowie:

**prof. dr hab. Tadeusz Grabiński**

**prof. UEK dr hab. Renata Seweryn**

**dr hab. Lucyna Rotter**

**mgr Leszek Mazanek**

**dr Ewa Grabińska**

**dr Bożena Alejziak**

**mgr Jan Wieczorkowski**

**mgr Leszek Zegzda**

**mgr Andrzej Gut – Mostowy**

**mgr Paweł Mierniczak**

**mgr Piotr Łęźniak**

Sekretarz:

**mgr Katarzyna Halz**

Konsultant graficzny:

**mgr Jakub Borkowski**

**mgr Kinga Synowska**

Recenzenci naukowci:

**prof. dr hab. Anna Nowakowska**

**dr hab. Krzysztof Kaganek**

Bożena Alejziak	Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska
Krzysztof Borkowski:	Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii – Sucha Beskidzka – Polska
Tadeusz Grabiński:	Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska Krakowska Akademia – Kraków – Polska
Ewa Grabińska	Uniwersytet Jagielloński – Kraków – Polska
Lucyna Rotter	Uniwersytet Jana Pawła II – Kraków – Polska
Renata Seweryn:	Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska
Leszek Mazanek:	Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska

## Spis treści

<b>Spis treści .....</b>	<b>3</b>
<b>Rozdział 1. Podstawowe wyniki analizy danych ankietowych charakteryzujących ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2018. ....</b>	<b>10</b>
<b>Rozdział 2. Poziom A obejmujący tabele 1-wymiarowe .....</b>	<b>11</b>
2.1. A1 Pytania metryczkowe .....	11
2.2. A2 Pytania skategoryzowane (marginesy).....	24
2.3. Jednowymiarowa ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów którzy przyjechali do Małopolski w 2018 roku wraz z dodatkowymi parametrami wskaźnikowymi.....	35
2.4. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi .....	57
2.5. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością... ..	61
<b>Rozdział 3. Poziom B obejmujący tabele 2-wymiarowe.....</b>	<b>76</b>
3.1. B1 Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców PL (krajowcy) Zagr (obcokrajowcy) .....	76
3.2. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi .....	111
3.3. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością. 126	
<b>Rozdział 4. Poziom C obejmujący tabele segmentowe .....</b>	<b>138</b>
4.1. Segment wiek respondentów, płeć respondentów, status zdrowotny respondentów, status materialny respondentów, cel przyjazdu respondentów.....	138
4.2. Długość pobytu.....	139
4.3. Długość pobytu a wiek respondentów .....	139
4.4. Status materialny a płeć .....	151
4.5. Status materialny kobiet ze względu na wiek .....	151
4.6. Status materialny mężczyzn ze względu na wiek .....	156
4.7. Cele przyjazdów do Małopolski kobiet ze względu na wiek.....	168
4.8. Cele przyjazdów do Małopolski mężczyzn ze względu na wiek .....	178
<b>Rozdział 5. Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce w latach 2009-2018 .....</b>	<b>190</b>
5.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018 .....	190
5.2. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018 .....	192
5.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w latach 2009-2018 .....	194
5.4. Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy .....	195
5.5. Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018.....	196
<b>Rozdział 6. Analiza informacji dotyczących pobytu odwiedzających w Małopolsce.....</b>	<b>197</b>

6.1. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (struktura procentowa) .....	197
6.2. Cel główny wizyty w Małopolsce.....	199
6.3. Struktura procentowa wykorzystanych przez turystów środków transportu w trakcie przyjazdu do Małopolski w 2018 roku .....	202
<b>Rozdział 7. Zachowania turystyczne odwiedzających Małopolskę.....</b>	<b>204</b>
7.1. Wykorzystywane przez turystów w 2018 roku źródła informacji o województwie małopolskim (struktura %).....	204
7.2. Organizator przyjazdu do województwa małopolskiego w 2018 roku (struktura %).....	206
7.3. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku.....	208
7.4. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku.....	211
7.5. Wydatki gości odwiedzających Małopolskę .....	214
7.6. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce.....	216
<b>Rozdział 8. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki.....</b>	<b>223</b>
<b>Rozdział 9. Elementy oferty turystycznej Małopolski w opinii odwiedzających województwo.....</b>	<b>225</b>
9.1. Średnie oceny odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie do oferty turystycznej województwa .....	225
9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług .....	227
<b>Rozdział 10. Aktywność turystów w destynacji.....</b>	<b>241</b>
<b>Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Małopolski.....</b>	<b>242</b>
11.1. Częstotliwość wizyt w Małopolsce osób odwiedzających województwo w 2018 roku .....	242
11.2. Deklaracja ponownych odwiedzin Małopolski .....	242
11.3. Rekomendacja Małopolski znajomym.....	243
11.4. Bezpieczeństwo w Małopolsce w ocenie turystów .....	244
<b>Rozdział 12. Analiza ruchu turystycznego na podstawie informacji dostępnych w Banku Danych Lokalnych GUS</b>	<b>249</b>
12.1. Bank Danych Lokalnych GUS jako źródło informacji o ruchu turystycznym.....	249
12.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych ogółem w latach 2009-2017 w przekroju wybranych województw .....	275
12.3. Prognozy krótkookresowe liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem .....	283
12.4. Prognozy liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem w przekroju województw do roku 2025 .....	313
<b>Rozdział 13. Analiza PROFILOWA odwiedzających Małopolskę w roku 2018 według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta.....</b>	<b>351</b>
13.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca zamieszkania?.....	351
13.2. Jak długo odwiedzający planował pozostać w Małopolsce. Pobytu krótkie od 3-h do 1-N.....	353
13.3. Jak długo turysta planował pozostać w Małopolsce. Zaglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu .....	355
13.4. Czy nocował w badanej miejscowości?.....	357
13.5. W jakim obiekcie nocował.....	359
13.6. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski?.....	363



13.7. Skąd dowiedział(a) się o Małopolsce.....	367
13.8. Kto zorganizował przyjazd do Małopolski .....	394
13.9. Korzystał z miejscowych usług.....	398
13.10. Towarzystwo w podróży do Małopolski .....	410
13.11. Który raz przyjechał(a) do Małopolski? .....	413
13.12. Cele przyjazdu do Małopolski.....	419
13.13. Ocena elementów oferty Małopolski według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta.....	423
<b>Rozdział 14. Opis rynków strategicznych.....</b>	<b>467</b>
14.1. Turyści z Niemiec .....	470
14.2. Turyści z Francji .....	473
14.3. Turyści z Wielkiej Brytanii.....	476
14.4. Turyści z Ukrainy.....	479
14.5. Turyści z Włoch.....	482
14.6. Turyści z Małopolski .....	485
14.7. Turyści ze Śląska .....	488
14.8. Turyści z Mazowsza .....	491
14.9. Turyści z Podkarpackiego .....	494
14.10. Turyści z Świętokrzyskiego .....	497
Wnioski.....	501
Rekomendacje .....	516
PODSTAWOWE DEFINICJE .....	518
BIBLIOGRAFIA .....	520
WYKAZY TABEL I RYSUNKÓW .....	524
Spis rozdziałów .....	524
Skrócony spis treści .....	525
Spis tabel .....	528
Wykaz tabel.....	543
Spis rysunków.....	560
Wykaz rysunków.....	566

## WPROWADZENIE

W obecnych czasach ruch turystyczny jest nie tylko zjawiskiem przestrzennym, dynamicznym i bardzo zróżnicowanym pod względem zachowań konsumenckich jego uczestników, ale również stanowi jeden z ważniejszych elementów składających się na obraz funkcji danego obszaru. Identyfikacja tej funkcji wymaga zastosowania wielu mierników pokazujących m.in.: wielkość ruchu, jego strukturę, rozmieszczenie, charakter, sezonowość itp. To z kolei wiąże się z koniecznością posiadania stosownych informacji, których zebranie stwarza znaczne trudności, m.in. ze względu na wielość rodzajów i form turystyki, ich rozproszony charakter, nieregularne występowanie oraz dużą zmienność. Również różnorodność materiałów źródłowych, niespójnych w swojej istocie, uniemożliwia zarówno przeprowadzenie dokładniejszych analiz, a także precyzyjne całościowe przedstawienie tego zjawiska w skali badanego obszaru. Dlatego też ruch turystyczny ocenia się poprzez szacunki, na podstawie przeprowadzanych badań i pomiarów, dokonywanych w różnych okresach, do tego różnymi metodami i za każdym razem według różnej metodyki<sup>1</sup>. Niezwykle istotnym z punktu widzenia wymagań współczesnej gospodarki turystycznej (tj. relacji podaży – popytu turystycznej/y) było więc opracowanie jednolitej (zintegrowanej, porównywalnej dla różnych obszarów) metody stałego monitoringu strumienia przepływu ruchu turystycznego<sup>2</sup>.

Z perspektywy województwa jako destynacji turystycznej<sup>3</sup> przeanalizować należało dwa strumienie ruchu turystycznego docierającego do Małopolski, czyli wewnątrz krajowy

---

*1 Należy zwrócić uwagę na zjawiska i zmiany społeczno-polityczne zachodzące we współczesnym świecie i Europie, które są trudne do przewidzenia oraz oszacowania. Przykładowo w wyniku niekontrolowanego napływu na kontynent europejski imigrantów podjęto działania polegające na uszczelnianiu własnych granic państwowych przez coraz większą liczbę krajów funkcjonujących w ramach układu z Schengen. Zachodzące procesy wymuszają również zmianę metodologii badań ruchu turystycznego z rejestracji granicznej w kierunku badań reprezentacyjnych, uzupełnianych innymi badaniami, np. budżetów domowych, rejestracją w bazie noclegowej czy też statystykami transportu.*

*2 Borkowski K., Seweryn R. Doświadczenia wynikające z realizacji badań ruchu turystycznego w Krakowie i Małopolsce w latach 2003-2009, In: Regionalne badania konsumentów usług turystycznych, red. E. Dziedzic, Warszawa: Polska Organizacja Turystyczna, 2010, ISBN 978-83-7336-313-7, s. 68-85; Borkowski K., Seweryn R. Metodologia zintegrowanych badań ruchu turystycznego w Polsce, In: Regionalne..., op. cit., s. 108-117.*

*3 Destynacja - autorzy uważają, że warto wyjaśnić znaczenie słowa destynacja, bo staje się ono coraz popularniejsze. Istnienie tego zapożyczenia odnotował już prof. Jan Miodek i uznał je za manieryczne. Należy podkreślić, że słowo „destynacja” nie jest jeszcze notowane w słownikach wyrazów obcych, w przeciwieństwie do rzeczownika „destynator” jako osoby, dla której coś przeznaczone, na przykład do odbioru (z fr. destinateur). Stąd też możliwa jest forma czasownikowa np. „predestynować”, czyli nadawać się do czegoś (konkretnego) na przykład do recepcji ruchu turystycznego. Dla potrzeb niniejszej pracy przyjęto operacyjnie, że: „Destynacja turystyczna oznacza obszar docelowy aktywności turystycznej nadający się (predestynujący) do recepcji ruchu*

i zagraniczny przyjazdowy. Wewnątrz obu tych strumieni należało wydzielić segment odwiedzających województwo bez noclegu i strumień odwiedzających pozostających w Małopolsce na przynajmniej jeden nocleg. Osoby te zgodnie z klasyfikacją UNWTO nazywane są turystami.

Wychowankowie Wydziału Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie absolwenci Wydziału Turystyki i Rekreacji istniejącego od 1975 roku po opuszczeniu murów uczelni wielokrotnie sygnalizowali potrzebę posiadania wiarygodnych danych dotyczących wymiaru tak ilościowego jak i jakościowego strumienia ruchu turystycznego docierającego rokrocznie do Małopolski.

Po przeprowadzeniu kwerendy archiwalnej znaleziono w zasobach Zakładu Obsługi Ruchu Turystycznego Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie jeden z sześciu egzemplarzy „Badań diagnostycznych opinii turystów odwiedzających miasto Kraków LATO 1994” zrealizowanych na podstawie umowy I/1293/PO/53/94 przez Borkowskiego. K i Mazanka. L. Tak więc po opisanu metody w 2000 roku i jej istoty kontynuowano w miarę możliwości i zleceń tego typu badania<sup>4</sup>. Jednak dopiero w 2003 roku dzięki powstaniu Małopolskiej Organizacji Turystycznej, powstały wówczas Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej<sup>5</sup> opracował własną metodykę ilościowych i jakościowych badań ruchu turystycznego, która już od wielu lat (okres 2003-2006 i 2008-2018)<sup>6</sup> stanowi podstawę analizy wielkości i struktury tego zjawiska w Krakowie

---

***turystycznego i który jest (powinien być) synonimem produktu turystycznego typu obszar (miejsce)”. ŻEMŁA, M. jak i SEWERYN, R. stosują w swoich pracach pojęcie Obszar Receptji Turystycznej, jako synonim angielskiego słowa „DESTINATION”.***

<sup>4</sup> Borkowski K. *Untersuchung der Beurteilung touristischer Leistungen durch Touristen, die Polen Besuchen. Das Bild der Qualittat und Art Ihrer Übermittlung, Filozoficka fakulta Presowskiej unverzity Instytut turizmu a hotelowego manazmentu Uniwersytet w Presovie – Słowacja – Publikacja zwarta. In Urbánne a krajinne štúdie NR 3 Urbánny vývoj na rozhrani milénii. René Matlović (eds) Prešov 2000, ISBN 80-88885-80-9, s. 355-365.*

<sup>5</sup> *Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej stanowią/stanowili: K. Borkowski AWF KRAKÓW, T. Grabiński UE KRAKÓW, L. Mazanek AWF KRAKÓW, R. Seweryn UE KRAKÓW, A. Wilkońska AWF KRAKÓW (w latach 2003-2015), A. Mostowy Gut (w latach 2003-2006), M. Pocięcha AWF KRAKÓW i M. Grzywa AWF KRAKÓW (w roku 2003), E. Grabińska UJ KRAKÓW (w latach 2014-2017).*

<sup>6</sup> *W latach 2016 - 2017 r. zespół w składzie: K. Borkowski, T. Grabiński, L. Mazanek, R. Seweryn, E. Grabińska, kontynuował rozpoczęte w 2003 roku eksperckie badania ruchu turystycznego w Krakowie w ramach Międzyuczelnianego Zespołu Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej.*

i Małopolsce<sup>7</sup>. Ten stały, przez kilkanaście lat systematycznie prowadzony monitoring pozwolił na poznanie przyjazdowego ruchu turystycznego do konkretnej przestrzeni turystycznej. Tym bardziej jest to znamienne, iż Małopolska zalicza się obecnie do czołówki polskich regionów pod względem recepcji ruchu turystycznego.

W toku wieloletnich badań dostrzeżono braki, ale również i możliwości związane z zastosowaniem nowych metod pomiaru, które pozwoliłyby na uzyskanie bardziej wiarygodnego obrazu wielkości i jakości ruchu turystycznego w badanej destynacji.

**Dlatego też zasadniczym celem poszerzania dotychczasowych badań jest identyfikacja i charakterystyka profilowa jednorodnych grup odwiedzających destynację Małopolska i ukazanie ich głównych cech demograficzno-społecznych. Operacjonalizacja wyników tego badania powinna wytworzyć katalog zaleconych procedur kontaktu z tego typu klientem, konsumentem usług turystycznych oferowanych przez region pojmowanego jako PRODUKT TURYSTYCZNY typu OBSZAR składający się w sposób synergiczny z produktów turystycznych typu MIEJSCE.**

Nasza technologia od lat jest ogólnie dostępna w ramach BIP. Jest ona również publikowana w wielu dokumentach dotyczących tych badań, jednak ciągle zauważamy, że autorzy opracowań nie tylko naukowych, ale również firmy zajmujące się komercyjnym badaniem min. zjawisk turystycznych, co prawda chętnie posługują się naszymi narzędziami i danymi pochodzącymi z naszych raportów, ale równie bardziej lub mniej skutecznie zacierają ślady naszego autorstwa i zapominają, że badania te urodziły się w Krakowie i żyją w nim do dzisiaj. *Badanie Ruchu Turystycznego w Krakowie i Małopolsce* to corocznie prowadzony monitoring umożliwiający prowadzenie analiz porównawczych tendencji zachodzących w branży turystycznej według jednolitej metody badawczej pomiaru strumieni przyjazdowego ruchu turystycznego.

Ten stały, systematyczny monitoring pozwala na coraz lepsze poznanie ruchu turystycznego przyjazdowego do stolicy Małopolski jak i całego województwa

---

<sup>7</sup> Eksperci w składzie: K. Borkowski, T. Grabiński, L. Mazanek, R. Seweryn, A. Wilkońska- Międzyuczelnianego Zespołu Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej przekazali w ramach umowy partnerskiej pomiędzy Małopolską Organizacją Turystyczną a Regionalną Organizacją Turystyczną Województwa Łódzkiego swoje **Know-how** (termin określający konkretną wiedzę techniczną z danej dziedziny, umiejętność wykonania lub wyprodukowania czegoś, kompetencję, biegłość), jak również wykonali analizę w zebranych danych w opracowanym przez siebie raporcie na temat: *Badania ruchu turystycznego w Łodzi i województwie łódzkim w roku 2008*.

małopolskiego. Ponadto stanowi bazę danych i umożliwiającą prowadzenie pogłębionych analiz porównawczych tendencji zachodzących w branży turystycznej<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Zob.: Borkowski K., Grabiński T., Seweryn R., Wilkońska A., Mazanek, L., Grabińska E., Koziół L. (rec. nauk.), Nowakowska A. (rec. nauk.), Kaganek, K. (rec. nauk.), Mierniczak, P. (koordynator MOT), Wieczorkowski J. (koordynator MOT) *Ruch turystyczny w Krakowie – rok 2014*. Monografia. Badania Triangulacyjne, Kraków: Małopolska Organizacja Turystyczna, 2014, s. 359 oraz Berbeka, J., Bordako K., Klimek K., Niemczyk A., Seweryn R.: *Turystyka MICE w Krakowie 2010*, Kraków: Fundacja Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, 2010, s. 115, Raport z badań na zlecenie Biura Marketingu Turystycznego Urzędu Miasta Krakowa, rec. Rudnicki, L., publikacja w Internecie: <http://archiwalny.krakow.pl/ccb/pliki/RaportTurystykaMICEKrakow2010.pdf>.

## Rozdział 1. Podstawowe wyniki analizy danych ankietowych charakteryzujących ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2018.

Poniżej przedstawiono tabele zawierające podstawowe wyniki analizy danych ankietowych z roku 2018. Zakres tematyczny tabel pokrywa się z opracowaniem zawierającym graficzną prezentację wyników analizy danych z roku 2018. Przytoczone tabele zawierają dodatkowe parametry pozwalające na bardziej szczegółową analizę prezentacji graficznych zamieszczonych w tym opracowaniu.

Z reguły tabele zawierają zarówno liczebności odpowiedzi respondentów (N) w przekroju wyróżnionych wariantów pytań ankiety jak i ich udziały procentowe (%) w stosunku do ogólnej liczby udzielonych odpowiedzi z pominięciem braków odpowiedzi.

Typowy przekrój analizy odnosi się do populacji respondentów z Polski, z zagranicy oraz zbioru ogółem. Część tabel zawiera parametry dotyczące poszczególnych krajów. W tabelach uwzględniano w tym przypadku kraje (lub grupy krajów) dla których uzyskano największą liczbę odpowiedzi.

Jako graniczną liczbę odpowiedzi pozwalających na uwzględnienie w tabelach poszczególnych wariantów pytań (np. krajów) przyjęto 30. W przypadku parametrów wyznaczonych na podstawie mniejszej liczby odpowiedzi należy zachować szczególną ostrożność w trakcie ich interpretacji.

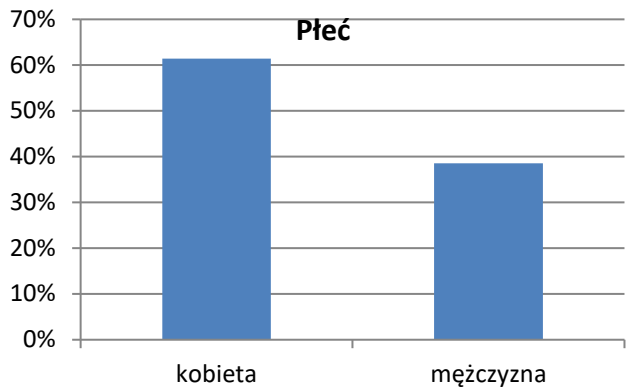
W prawym górnym rogu każdej tabeli uwidoczony jest wskaźnik procentowy braku danych w konkretnym pytaniu. Jest to istotne przy dalszej analizie wyników.

W opracowaniu wydzielono trzy poziomy raportowania:

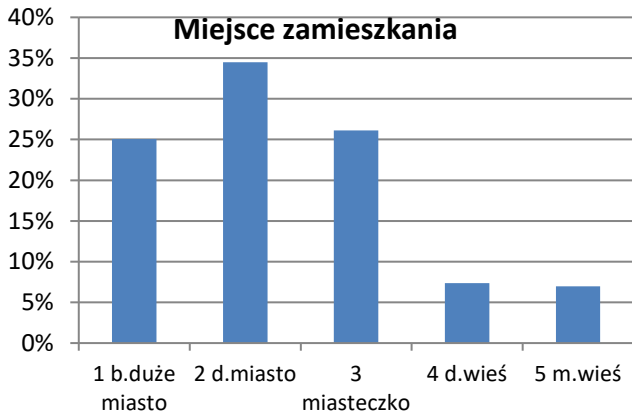
- Poziom A obejmujący tabele 1-wymiarowe
  - A Tabele 1-wymiarowe
- Poziom B obejmujący tabele 2-wymiarowe
  - B Tabele 2-wymiarowe
- Poziom C obejmujący tabele segmentowe
  - C Tabele segmentowe

## Rozdział 2. Poziom A obejmujący tabele 1-wymiarowe

### 2.1. A1 Pytania metryczkowe

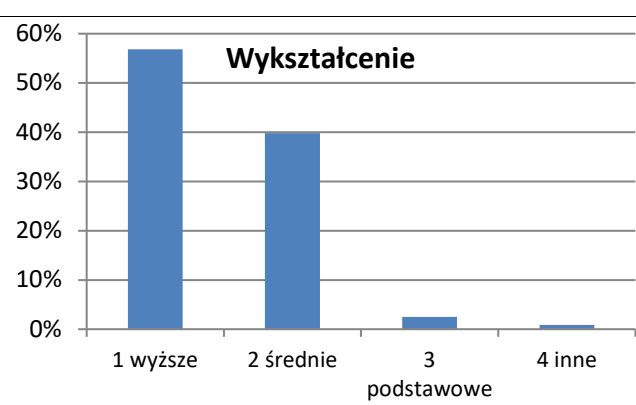
Tabela 2.1.1. Płeć respondentów			Rysunek 2.1.1. Płeć respondentów																						
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Płeć</th> <th>12,3%</th> </tr> <tr> <th></th> <th>%</th> <th>N</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>kobieta</td> <td>61,4%</td> <td>3582</td> </tr> <tr> <td>mężczyzna</td> <td>38,6%</td> <td>2248</td> </tr> <tr> <td>Suma</td> <td>100,0%</td> <td>5830</td> </tr> </tbody> </table>			Płeć		12,3%		%	N	kobieta	61,4%	3582	mężczyzna	38,6%	2248	Suma	100,0%	5830	 <p><b>Płeć</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Płeć</th> <th>Procent</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>kobieta</td> <td>61,4%</td> </tr> <tr> <td>mężczyzna</td> <td>38,6%</td> </tr> </tbody> </table>		Płeć	Procent	kobieta	61,4%	mężczyzna	38,6%
Płeć		12,3%																							
	%	N																							
kobieta	61,4%	3582																							
mężczyzna	38,6%	2248																							
Suma	100,0%	5830																							
Płeć	Procent																								
kobieta	61,4%																								
mężczyzna	38,6%																								

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

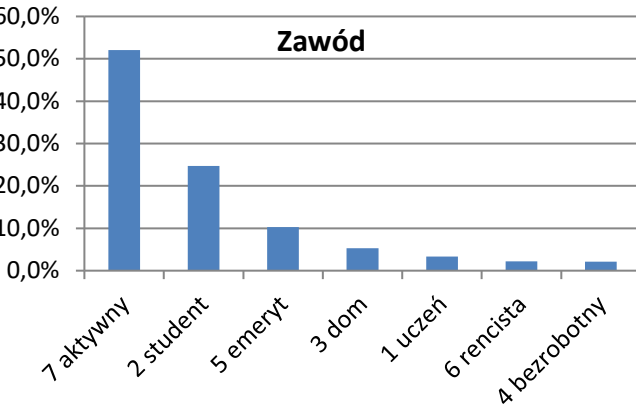
Tabela 2.1.2. Wielkość miejsca zamieszkania respondentów			Rysunek 2.1.2. Wielkość miejsca zamieszkania																																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Wielkość m.zamieszkania</th> <th>24,2%</th> </tr> <tr> <th></th> <th>%</th> <th>N</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 b. duże miasto</td> <td>25,0%</td> <td>1262</td> </tr> <tr> <td>2 d. miasto</td> <td>34,5%</td> <td>1738</td> </tr> <tr> <td>3 miasteczko</td> <td>26,1%</td> <td>1316</td> </tr> <tr> <td>4 d. wieś</td> <td>7,3%</td> <td>370</td> </tr> <tr> <td>5 mała wieś</td> <td>7,0%</td> <td>352</td> </tr> <tr> <td>Suma</td> <td>100,0%</td> <td>5038</td> </tr> </tbody> </table>			Wielkość m.zamieszkania		24,2%		%	N	1 b. duże miasto	25,0%	1262	2 d. miasto	34,5%	1738	3 miasteczko	26,1%	1316	4 d. wieś	7,3%	370	5 mała wieś	7,0%	352	Suma	100,0%	5038	 <p><b>Miejsce zamieszkania</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Miejsce zamieszkania</th> <th>Procent</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 b. duże miasto</td> <td>25,0%</td> </tr> <tr> <td>2 d. miasto</td> <td>34,5%</td> </tr> <tr> <td>3 miasteczko</td> <td>26,1%</td> </tr> <tr> <td>4 d. wieś</td> <td>7,3%</td> </tr> <tr> <td>5 m. wieś</td> <td>7,0%</td> </tr> </tbody> </table>		Miejsce zamieszkania	Procent	1 b. duże miasto	25,0%	2 d. miasto	34,5%	3 miasteczko	26,1%	4 d. wieś	7,3%	5 m. wieś	7,0%
Wielkość m.zamieszkania		24,2%																																						
	%	N																																						
1 b. duże miasto	25,0%	1262																																						
2 d. miasto	34,5%	1738																																						
3 miasteczko	26,1%	1316																																						
4 d. wieś	7,3%	370																																						
5 mała wieś	7,0%	352																																						
Suma	100,0%	5038																																						
Miejsce zamieszkania	Procent																																							
1 b. duże miasto	25,0%																																							
2 d. miasto	34,5%																																							
3 miasteczko	26,1%																																							
4 d. wieś	7,3%																																							
5 m. wieś	7,0%																																							

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

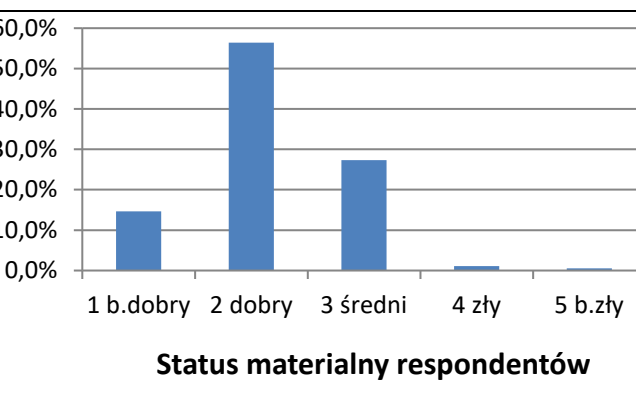


Tabela 2.1.3. Wykształcenie respondentów			Rysunek 2.1.3. Wykształcenie respondentów																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Wykształcenie</th> <th>17,0%</th> </tr> <tr> <th></th> <th>%</th> <th>N</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 wyższe</td> <td>56,8%</td> <td>3138</td> </tr> <tr> <td>2 średnie</td> <td>39,8%</td> <td>2196</td> </tr> <tr> <td>3 podstawowe</td> <td>2,5%</td> <td>138</td> </tr> <tr> <td>4 inne</td> <td>0,9%</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>Suma</td> <td>100,0%</td> <td>5520</td> </tr> </tbody> </table>			Wykształcenie		17,0%		%	N	1 wyższe	56,8%	3138	2 średnie	39,8%	2196	3 podstawowe	2,5%	138	4 inne	0,9%	48	Suma	100,0%	5520	
Wykształcenie		17,0%																						
	%	N																						
1 wyższe	56,8%	3138																						
2 średnie	39,8%	2196																						
3 podstawowe	2,5%	138																						
4 inne	0,9%	48																						
Suma	100,0%	5520																						

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab.

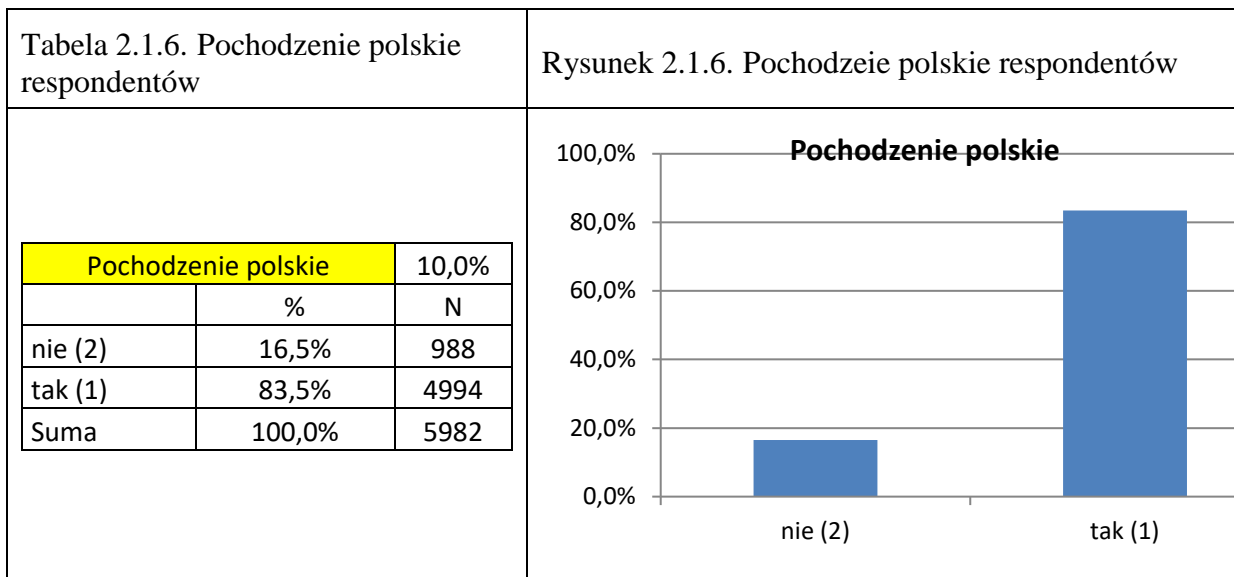
Tabela 2.1.4. Zawód respondentów			Rysunek 2.1.4. Zawód respondentów																														
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Zawód</th> <th>11,4%</th> </tr> <tr> <th></th> <th>%</th> <th>N</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7 aktywny</td> <td>52,1%</td> <td>3066</td> </tr> <tr> <td>2 student</td> <td>24,7%</td> <td>1456</td> </tr> <tr> <td>5 emeryt</td> <td>10,3%</td> <td>604</td> </tr> <tr> <td>3 dom</td> <td>5,3%</td> <td>312</td> </tr> <tr> <td>1 uczeń</td> <td>3,4%</td> <td>198</td> </tr> <tr> <td>6 rencista</td> <td>2,2%</td> <td>128</td> </tr> <tr> <td>4 bezrobotny</td> <td>2,1%</td> <td>124</td> </tr> <tr> <td>Suma</td> <td>100,0%</td> <td>5888</td> </tr> </tbody> </table>			Zawód		11,4%		%	N	7 aktywny	52,1%	3066	2 student	24,7%	1456	5 emeryt	10,3%	604	3 dom	5,3%	312	1 uczeń	3,4%	198	6 rencista	2,2%	128	4 bezrobotny	2,1%	124	Suma	100,0%	5888	
Zawód		11,4%																															
	%	N																															
7 aktywny	52,1%	3066																															
2 student	24,7%	1456																															
5 emeryt	10,3%	604																															
3 dom	5,3%	312																															
1 uczeń	3,4%	198																															
6 rencista	2,2%	128																															
4 bezrobotny	2,1%	124																															
Suma	100,0%	5888																															

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab.

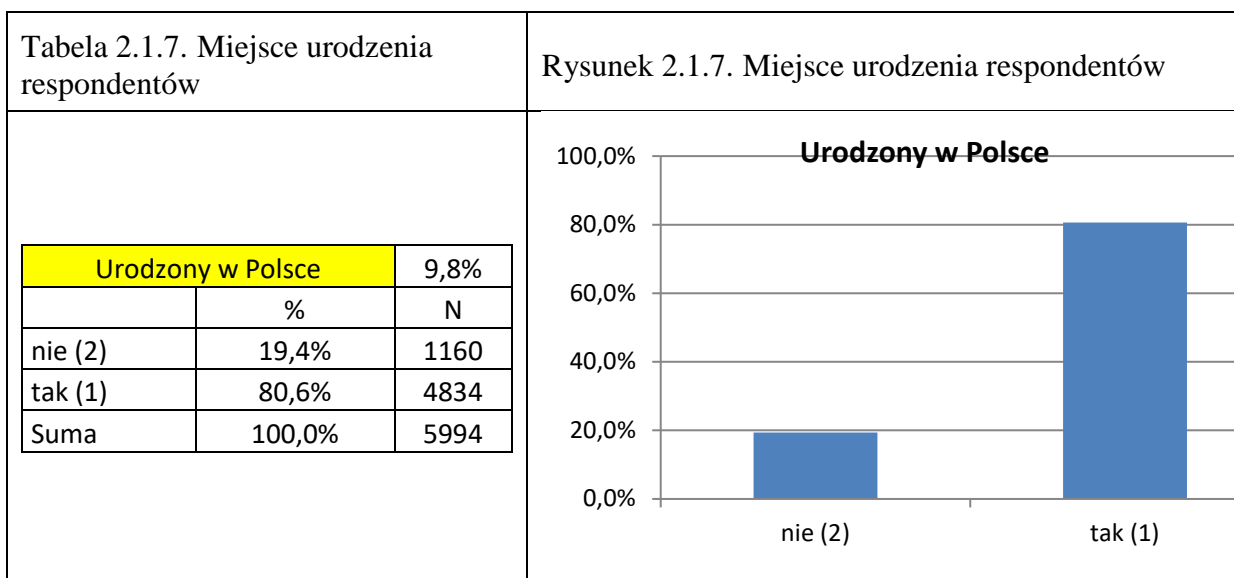
Tabela 2.1.5. Status materialny respondentów			Rysunek 2.1.5. Status materialny respondentów																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Status materialny</th> <th>14,9%</th> </tr> <tr> <th></th> <th>%</th> <th>N</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 bardzo dobry</td> <td>14,6%</td> <td>828</td> </tr> <tr> <td>2 dobry</td> <td>56,4%</td> <td>3192</td> </tr> <tr> <td>3 średni</td> <td>27,3%</td> <td>1544</td> </tr> <tr> <td>4 zły</td> <td>1,1%</td> <td>62</td> </tr> <tr> <td>5 bardzo zły</td> <td>0,5%</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Suma</td> <td>100,0%</td> <td>5656</td> </tr> </tbody> </table>			Status materialny		14,9%		%	N	1 bardzo dobry	14,6%	828	2 dobry	56,4%	3192	3 średni	27,3%	1544	4 zły	1,1%	62	5 bardzo zły	0,5%	30	Suma	100,0%	5656	
Status materialny		14,9%																									
	%	N																									
1 bardzo dobry	14,6%	828																									
2 dobry	56,4%	3192																									
3 średni	27,3%	1544																									
4 zły	1,1%	62																									
5 bardzo zły	0,5%	30																									
Suma	100,0%	5656																									

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

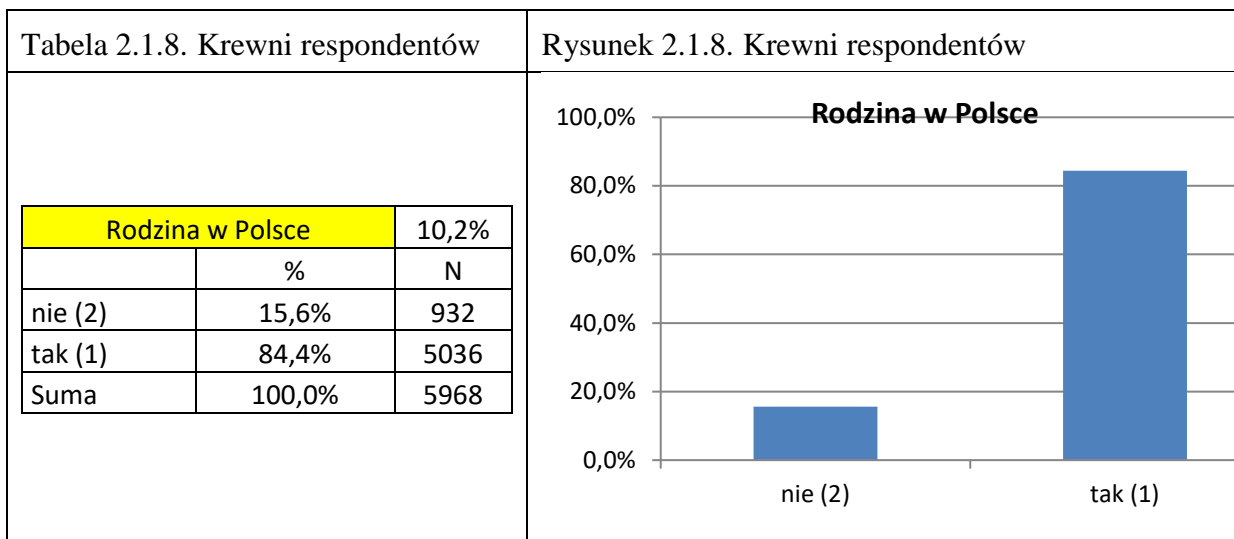




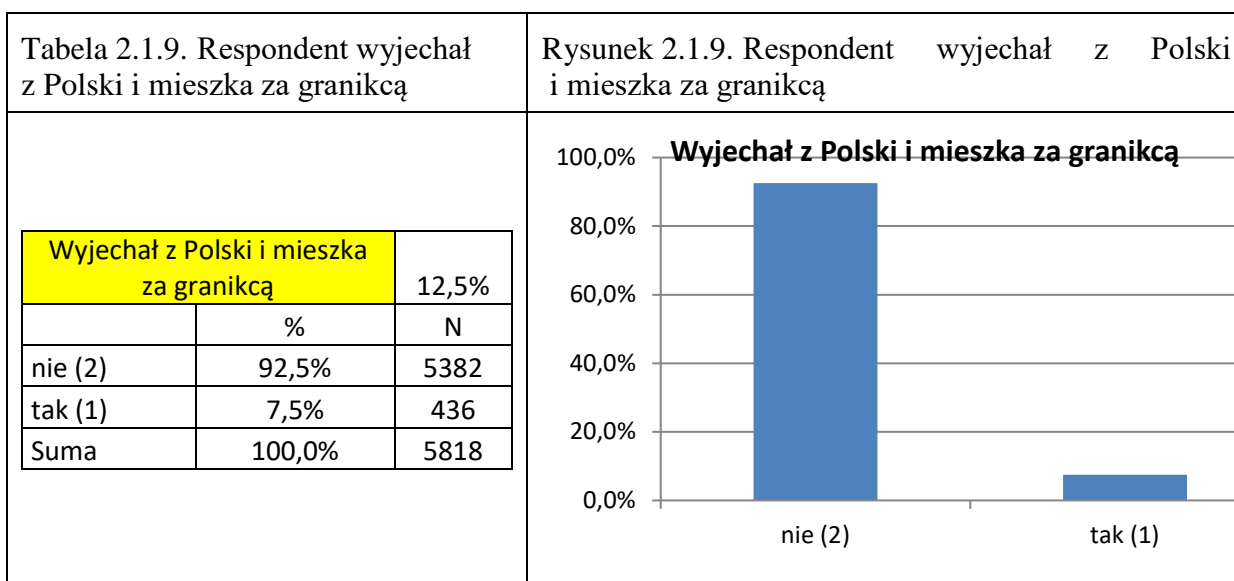
*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*



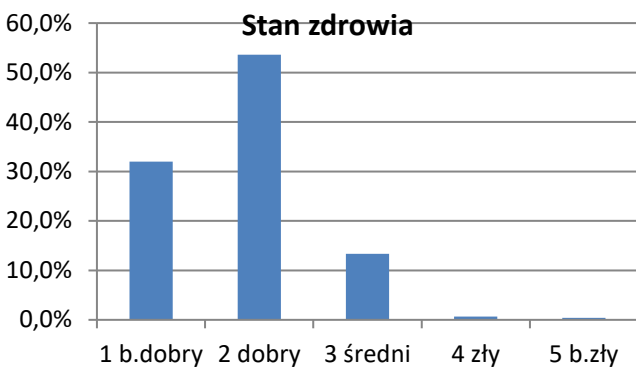
*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*



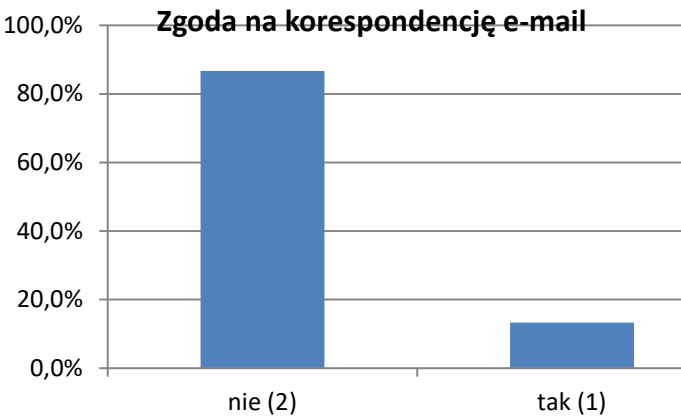
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.1.10. Stan zdrowia respondentów			Rysunek 2.1.10. Stan zdrowia respondentów	
<b>Stan zdrowia</b>		12,2%		
	%	N		
1 bardzo dobry	32,0%	1868		
2 dobry	53,6%	3130		
3 średni	13,3%	778		
4 zły	0,7%	40		
5 bardzo zły	0,4%	22		
Suma	100,0%	5838		

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

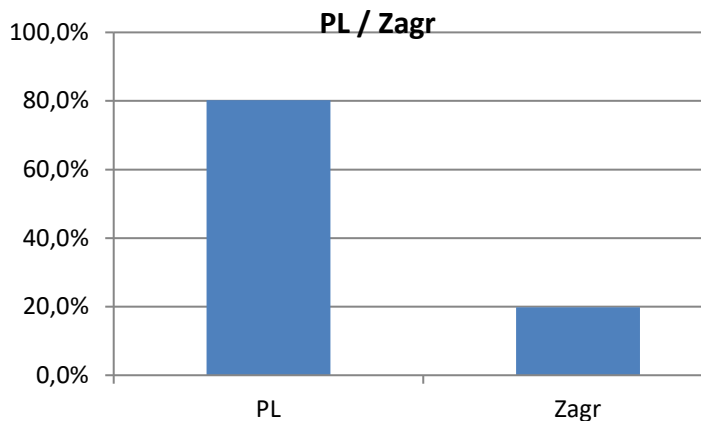
Tabela 2.1.11. Wyrażenie zgody na dalszą korespondencję e-mailową przez respondentów			Rysunek 2.1.11. Wyrażenie zgody na dalszą korespondencję e-mailową przez respondentów	
<b>Zgoda na korespondencję e-mail</b>		16,5%		
	%	N		
nie (2)	86,7%	4808		
tak (1)	13,3%	740		
Suma	100,0%	5548		

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.1.12. Pochodzenie respondentów

Krajowcy/ Obcokrajowcy		9,9%
	%	N
PL	80,2%	4806
Zagr	19,8%	1186
Suma	100,0%	5992

Rysunek 2.1.12. Pochodzenie respondentów

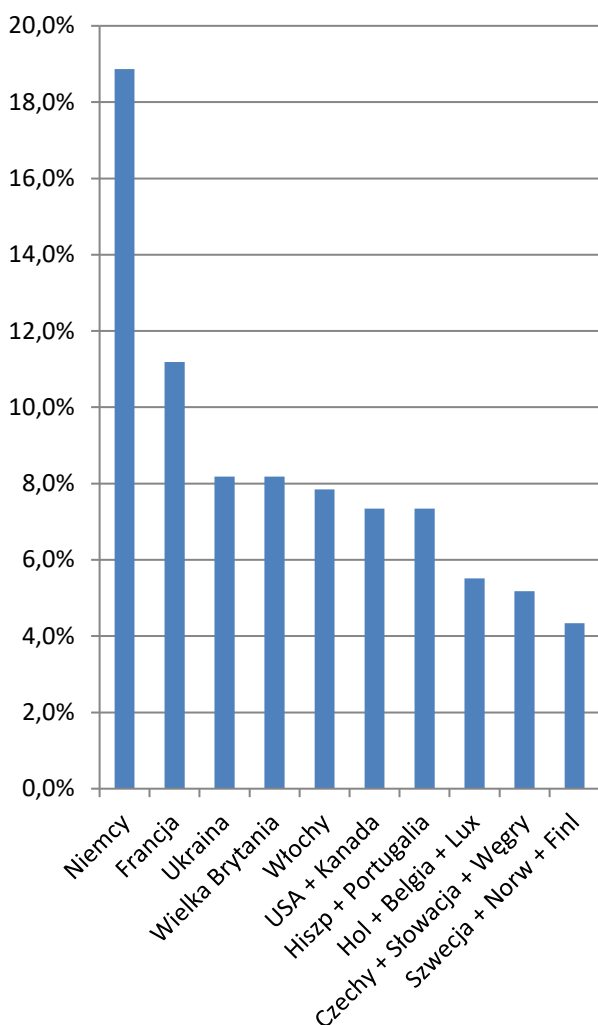


*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 2.1.13. Struktura przyjazdów według kraju zamieszkania respondentów

Kraj	%	N	cum%
Niemcy	18,9%	226	18,9%
Francja	11,2%	134	30,1%
Ukraina	8,2%	98	38,2%
Wielka Brytania	8,2%	98	46,4%
Włochy	7,8%	94	54,3%
USA + Kanada	7,3%	88	61,6%
Hiszpania + Portugalia	7,3%	88	68,9%
Holandia + Belgia + Luxemburg	5,5%	66	74,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	5,2%	62	79,6%
Szwecja + Norw + Finlandia	4,3%	52	84,0%
Irlandia	3,3%	40	87,3%
Rosja	1,7%	20	89,0%
Australia	1,5%	18	90,5%
Inne	9,6%	114	100%
Razem	100%	1198	

Rysunek 2.1.13. Struktura przyjazdów według kraju zamieszkania respondentów

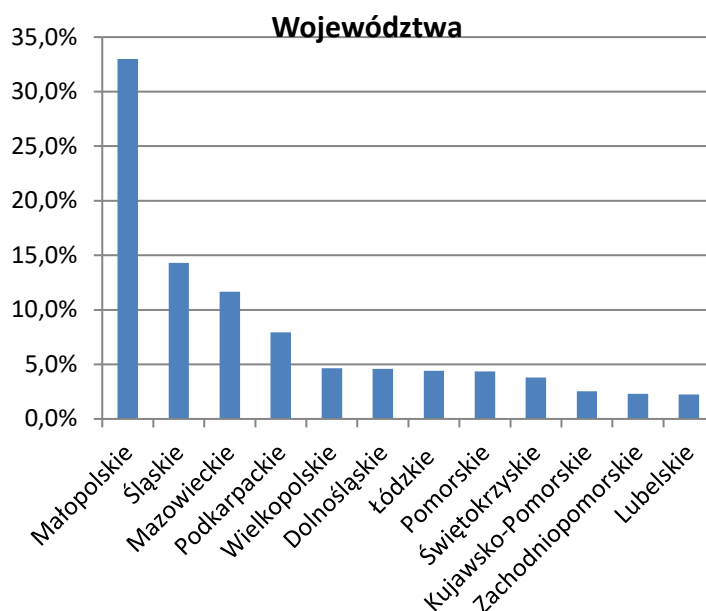


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.1.14. Struktura przyjazdów według województwa zamieszkania respondentów krajowych

Województwo	%	N	cum%
Małopolskie	33,0%	1586	33,0%
Śląskie	14,3%	688	47,3%
Mazowieckie	11,6%	560	58,9%
Podkarpackie	7,9%	382	66,9%
Wielkopolskie	4,7%	224	71,5%
Dolnośląskie	4,6%	220	76,1%
Łódzkie	4,4%	212	80,5%
Pomorskie	4,4%	210	84,9%
Świętokrzyskie	3,8%	182	88,7%
Kujawsko-Pomorskie	2,5%	122	91,2%
Zachodniopomorskie	2,3%	110	93,5%
Lubelskie	2,2%	108	95,8%
Opolskie	1,3%	64	97,1%
Warmińsko-Mazurskie	1,2%	58	98,3%
Podlaskie	1,0%	50	99,3%
Lubuskie	0,7%	32	100,0%
Suma	100,0%	4808	

Rysunek 2.1.14. Struktura przyjazdów według województwa zamieszkania respondentów krajowych

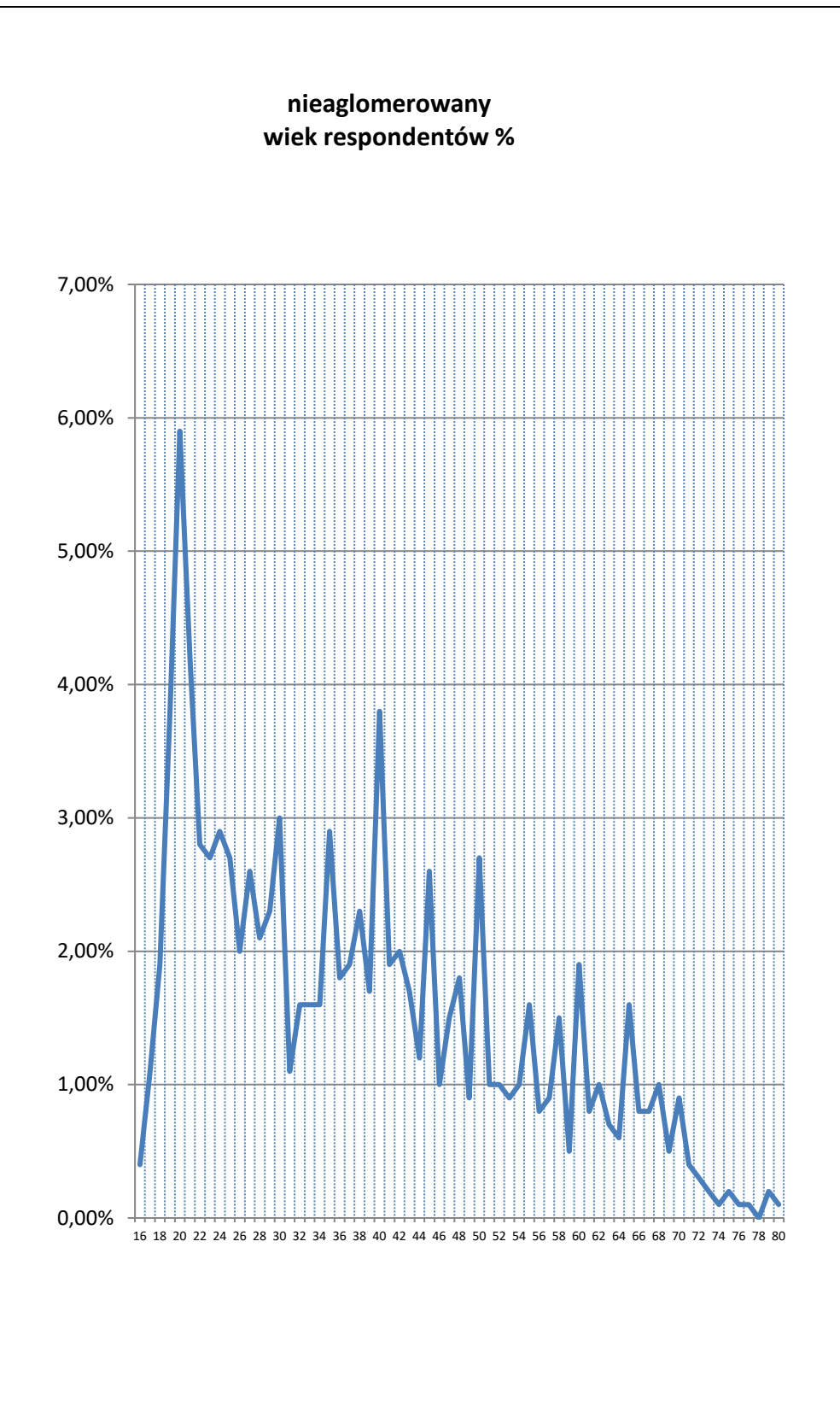


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.1.15.  
Wiek  
respondentów

Rysunek 2.1.15. Wiek respondentów nieaglomerowany

Wiek	%
12	0,0%
13	0,0%
14	0,1%
15	0,2%
16	0,4%
17	1,1%
18	1,9%
19	3,8%
20	5,9%
21	4,2%
22	2,8%
23	2,7%
24	2,9%
25	2,7%
26	2,0%
27	2,6%
28	2,1%
29	2,3%
30	3,0%
31	1,1%
32	1,6%
33	1,6%
34	1,6%
35	2,9%
36	1,8%
37	1,9%
38	2,3%
39	1,7%
40	3,8%
41	1,9%
42	2,0%
43	1,7%
44	1,2%
45	2,6%
46	1,0%
47	1,5%
48	1,8%
49	0,9%



50	2,7%
51	1,0%
52	1,0%
53	0,9%
54	1,0%
55	1,6%
56	0,8%
57	0,9%
58	1,5%
59	0,5%
60	1,9%
61	0,8%
62	1,0%
63	0,7%
64	0,6%
65	1,6%
66	0,8%
67	0,8%
68	1,0%
69	0,5%
70	0,9%
71	0,4%
72	0,3%
73	0,2%
74	0,1%
75	0,2%
76	0,1%
77	0,1%
78	0,0%
79	0,2%
80	0,1%
83	0,0%
84	0,1%
88	0,0%
Suma	100,0%

Analizując długość pobytu ogółem w Małopolsce ludzi młodych, do 27 roku życia można zauważyć, iż znaczna ich część (42,10%) spędziła tutaj 1 dzień b.n. (28,00%) lub krócej niż 3 godziny (14,10%). Większość jednak (57,80%) przebywała w Małopolsce dłużej, gdyż 43,50% skorzystało z 1-7. noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego (14,30%) turysty był jeszcze dłuższy, czyli powyżej 7. noclegów. (Tabela 4.1.2.)

Analizując ogółem długość pobytu w Małopolsce osób dorosłych, których wiek mieści się w granicach 28-43 roku życia można zauważyć, iż przeważająca grupa (58,80%) przyjeżdża tutaj na dłuższe pobyty połączone z noclegiem. Tak więc z 1-3 noclegów korzystał więcej niż co piąty (26,20%) turysta, co czwartego pobyt (21,30%) łączył się z skorzystaniem z 4-7 noclegów. Pobyt co dziesiątego turysty (11,30%) był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów). Z kolei 41,10% byli to odwiedzający jednodniowi, w tym 16,30% badanych osób pobyt trwał bardzo krótko, bo do 3.godzin.

Analizując wyniki ogółem osób dorosłych w wieku powyżej 44 r.ż i więcej można zauważyć, iż większość (54,80%) organizuje dłuższe pobyty w Małopolsce, które wiążą się z korzystaniem z noclegu. Największa grupa osób, bo 23,50% korzystało z 1-3 noclegów, mniej niż co czwarty (18,10%) korzystał z 4-7. Noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego (13,20%) był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów.). Z kolei odwiedzający jednodniowi stanowili grupę 45,10%, w tym co trzeci przybył do Małopolski (30,60%) na 1 dzień b.n., pozostali (14,50%) na krócej: do 3 godzin.

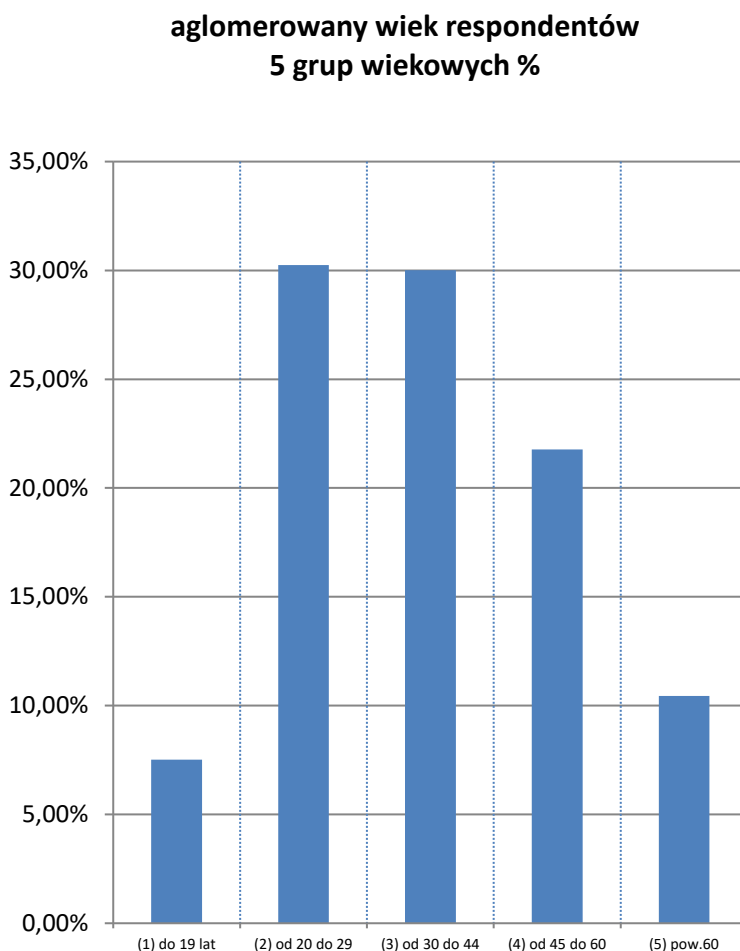
*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter*



Tabela 2.1.16.  
Wiek respondentów  
w 5 grupach wiekowych

Rysunek 2.1.16. Wiek respondentów aglomerowany  
w 5 grupach wiekowych

Wiek respondentów	%
(1) do 19 lat	7,51%
(2) od 20 do 29	30,25%
(3) od 30 do 44	30,01%
(4) od 45 do 60	21,77%
(5) pow.60	10,45%
<b>Suma</b>	<b>100,00%</b>

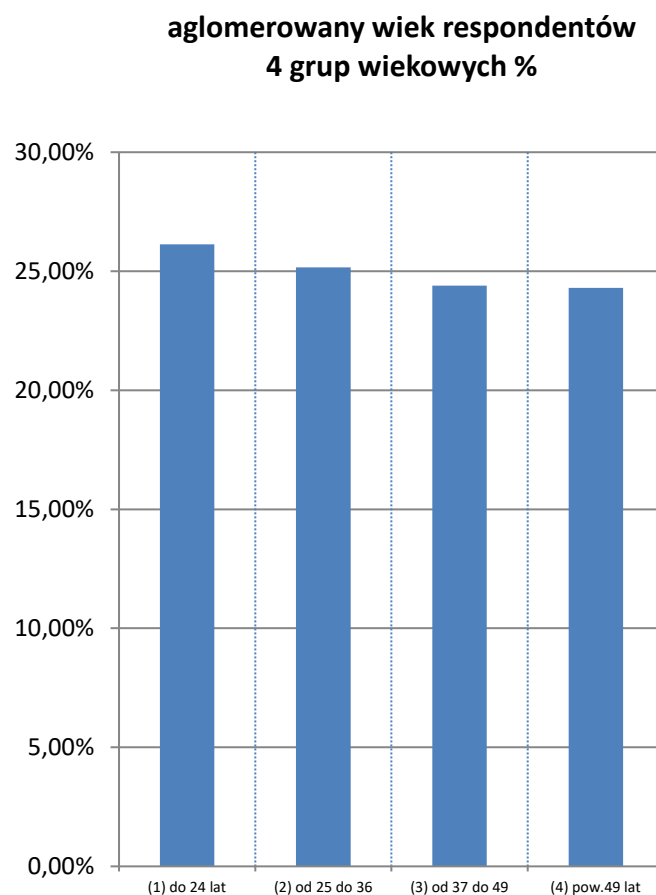


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.1.17.  
Wiek respondentów  
w 4 grupach wiekowych

Wiek respondentów	%
(1) do 24 lat	26,13%
(2) od 25 do 36	25,16%
(3) od 37 do 49	24,40%
(4) pow.49 lat	24,30%
<b>Suma</b>	<b>100,00%</b>

Rysunek 2.1.17. Wiek respondentów aglomerowany  
w 4 grupach wiekowych

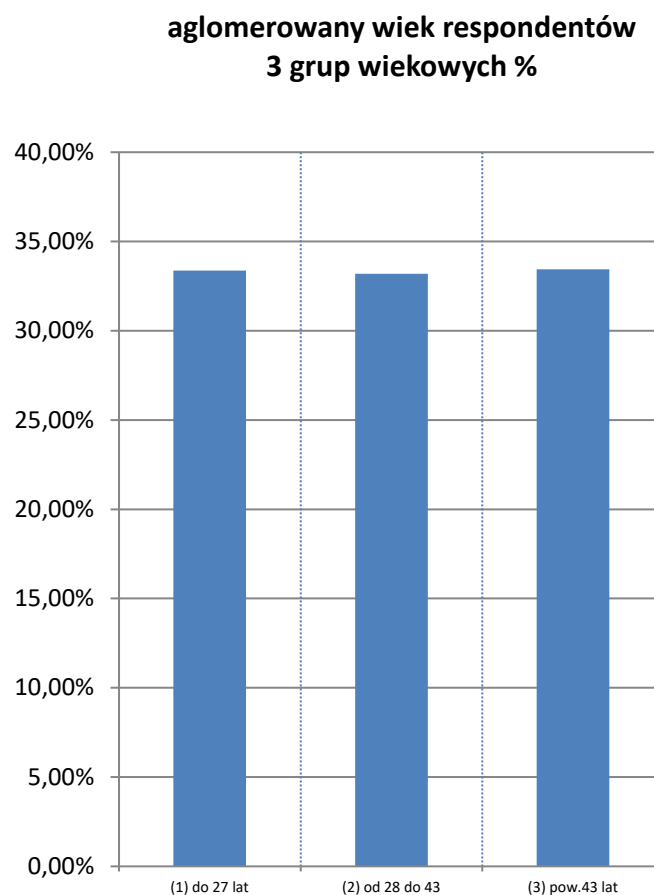


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.1.18.  
Wiek respondentów  
w 3 grupach wiekowych

Wiek respondentów	%
(1) do 27 lat	33,37%
(2) od 28 do 43	33,19%
(3) pow.43 lat	33,44%
<b>Suma</b>	<b>100,00%</b>

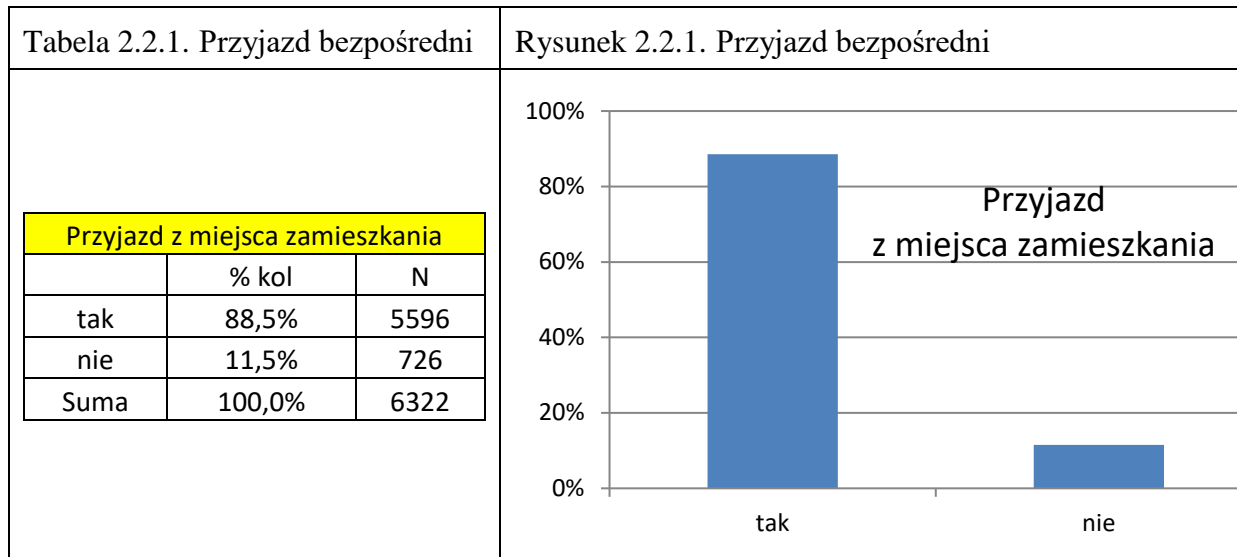
Rysunek 2.1.18. Wiek respondentów aglomerowany  
w 3 grupach wiekowych



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

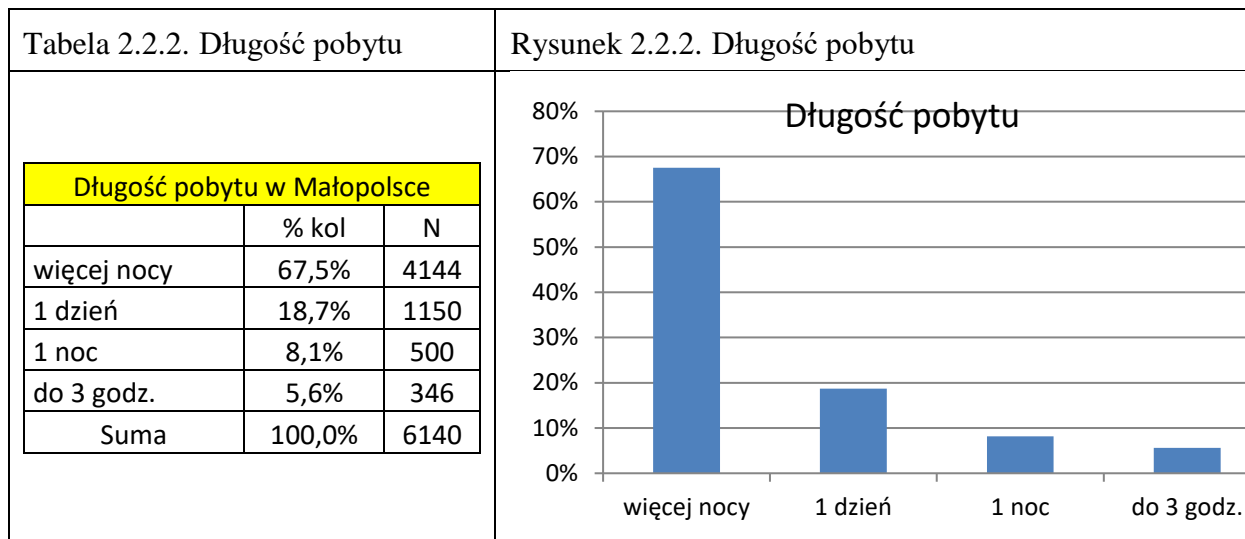
## 2.2. A2 Pytania skategoryzowane (marginesy)

Czy przyjechała/ł Pani/Pan do Małopolski bezpośrednio z miejsca swojego zamieszkania?



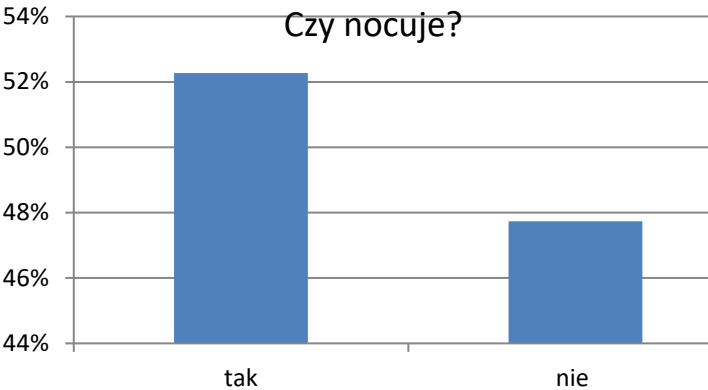
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Proszę podać planowaną długość pobytu w Małopolsce



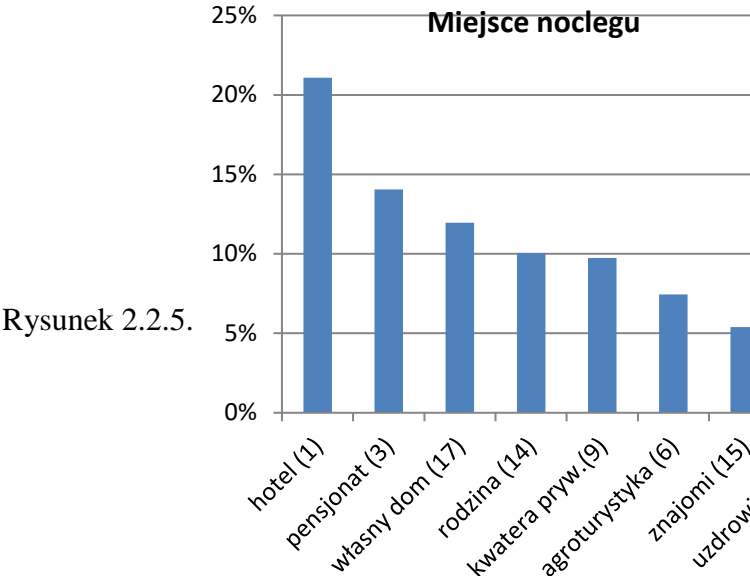
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Czy nocuje Pan(i) w tej miejscowości?

Tabela 2.2.3. Czy respondent nocuje w danej miejscowości?			Rysunek 2.2.3. Czy respondent nocuje w danej miejscowości?																
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Czy nocuje w tej miejscowości?</th> </tr> <tr> <th></th> <th>% kol</th> <th>N</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>tak</td> <td>52,3%</td> <td>3092</td> </tr> <tr> <td>nie</td> <td>47,7%</td> <td>2824</td> </tr> <tr> <td>Suma</td> <td>100,0%</td> <td>5916</td> </tr> </tbody> </table>			Czy nocuje w tej miejscowości?				% kol	N	tak	52,3%	3092	nie	47,7%	2824	Suma	100,0%	5916		
Czy nocuje w tej miejscowości?																			
	% kol	N																	
tak	52,3%	3092																	
nie	47,7%	2824																	
Suma	100,0%	5916																	

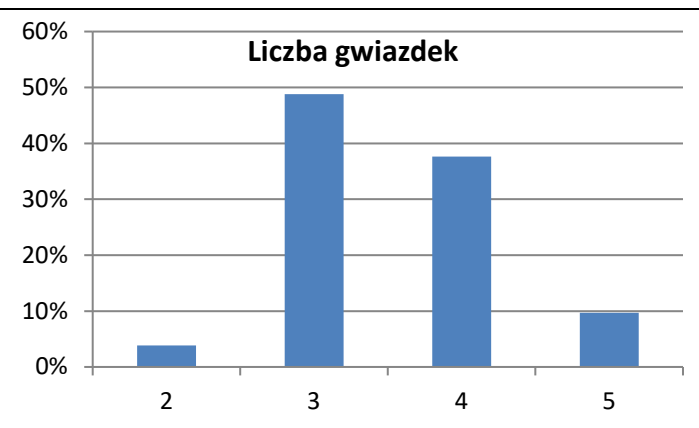
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak,

Gdzie (w jakim obiekcie/warunkach) Pan(i) nocuje?

Tabela 2.2.4. W jakim obiekcie nocuje?			Rysunek 2.2.4. W jakim obiekcie nocuje?																																																																
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Gdzie nocuje</th> </tr> <tr> <th></th> <th>% kol</th> <th>N</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>hotel (1)</td> <td>21,1%</td> <td>125</td> </tr> <tr> <td>pensjonat (3)</td> <td>14,0%</td> <td>834</td> </tr> <tr> <td>własny dom (17)</td> <td>12,0%</td> <td>710</td> </tr> <tr> <td>rodzina (14)</td> <td>10,0%</td> <td>596</td> </tr> <tr> <td>kwatery prywatne (9)</td> <td>9,7%</td> <td>578</td> </tr> <tr> <td>agroturystyka (6)</td> <td>7,4%</td> <td>442</td> </tr> <tr> <td>znajomi (15)</td> <td>5,4%</td> <td>320</td> </tr> <tr> <td>uzdrowisko (10)</td> <td>4,1%</td> <td>242</td> </tr> <tr> <td>kemping (7)</td> <td>3,0%</td> <td>178</td> </tr> <tr> <td>inny obiekt (18)</td> <td>2,4%</td> <td>144</td> </tr> <tr> <td>hostel (8)</td> <td>2,3%</td> <td>138</td> </tr> <tr> <td>motel (2)</td> <td>1,9%</td> <td>114</td> </tr> <tr> <td>dom wycieczkowy (4)</td> <td>1,7%</td> <td>102</td> </tr> <tr> <td>ośr. wczasowy (11)</td> <td>1,4%</td> <td>86</td> </tr> <tr> <td>schronisko młodzieżowe (5)</td> <td>1,4%</td> <td>84</td> </tr> <tr> <td>dom pielgrzyma (13)</td> <td>1,1%</td> <td>64</td> </tr> <tr> <td>schroniska górskie (12)</td> <td>0,8%</td> <td>46</td> </tr> <tr> <td>couchsurfing (16)</td> <td>0,1%</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Suma</td> <td>100,0%</td> <td>593</td> </tr> </tbody> </table>			Gdzie nocuje				% kol	N	hotel (1)	21,1%	125	pensjonat (3)	14,0%	834	własny dom (17)	12,0%	710	rodzina (14)	10,0%	596	kwatery prywatne (9)	9,7%	578	agroturystyka (6)	7,4%	442	znajomi (15)	5,4%	320	uzdrowisko (10)	4,1%	242	kemping (7)	3,0%	178	inny obiekt (18)	2,4%	144	hostel (8)	2,3%	138	motel (2)	1,9%	114	dom wycieczkowy (4)	1,7%	102	ośr. wczasowy (11)	1,4%	86	schronisko młodzieżowe (5)	1,4%	84	dom pielgrzyma (13)	1,1%	64	schroniska górskie (12)	0,8%	46	couchsurfing (16)	0,1%	8	Suma	100,0%	593		
Gdzie nocuje																																																																			
	% kol	N																																																																	
hotel (1)	21,1%	125																																																																	
pensjonat (3)	14,0%	834																																																																	
własny dom (17)	12,0%	710																																																																	
rodzina (14)	10,0%	596																																																																	
kwatery prywatne (9)	9,7%	578																																																																	
agroturystyka (6)	7,4%	442																																																																	
znajomi (15)	5,4%	320																																																																	
uzdrowisko (10)	4,1%	242																																																																	
kemping (7)	3,0%	178																																																																	
inny obiekt (18)	2,4%	144																																																																	
hostel (8)	2,3%	138																																																																	
motel (2)	1,9%	114																																																																	
dom wycieczkowy (4)	1,7%	102																																																																	
ośr. wczasowy (11)	1,4%	86																																																																	
schronisko młodzieżowe (5)	1,4%	84																																																																	
dom pielgrzyma (13)	1,1%	64																																																																	
schroniska górskie (12)	0,8%	46																																																																	
couchsurfing (16)	0,1%	8																																																																	
Suma	100,0%	593																																																																	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Jeśli nocował w hotelu to w ilu gwiazdkowym?

Tabela 2.2.5. Nocleg w hotelu według liczby gwiazdek			Rysunek 2.2.6. Nocleg w hotelu według liczby gwiazdek																						
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Liczba gwiazdek</th> </tr> <tr> <th>*</th> <th>% kol</th> <th>N</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2</td> <td>3,9%</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>48,8%</td> <td>454</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>37,6%</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>9,7%</td> <td>90</td> </tr> <tr> <td>Suma</td> <td>100,0%</td> <td>930</td> </tr> </tbody> </table>			Liczba gwiazdek			*	% kol	N	2	3,9%	36	3	48,8%	454	4	37,6%	350	5	9,7%	90	Suma	100,0%	930		
Liczba gwiazdek																									
*	% kol	N																							
2	3,9%	36																							
3	48,8%	454																							
4	37,6%	350																							
5	9,7%	90																							
Suma	100,0%	930																							

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

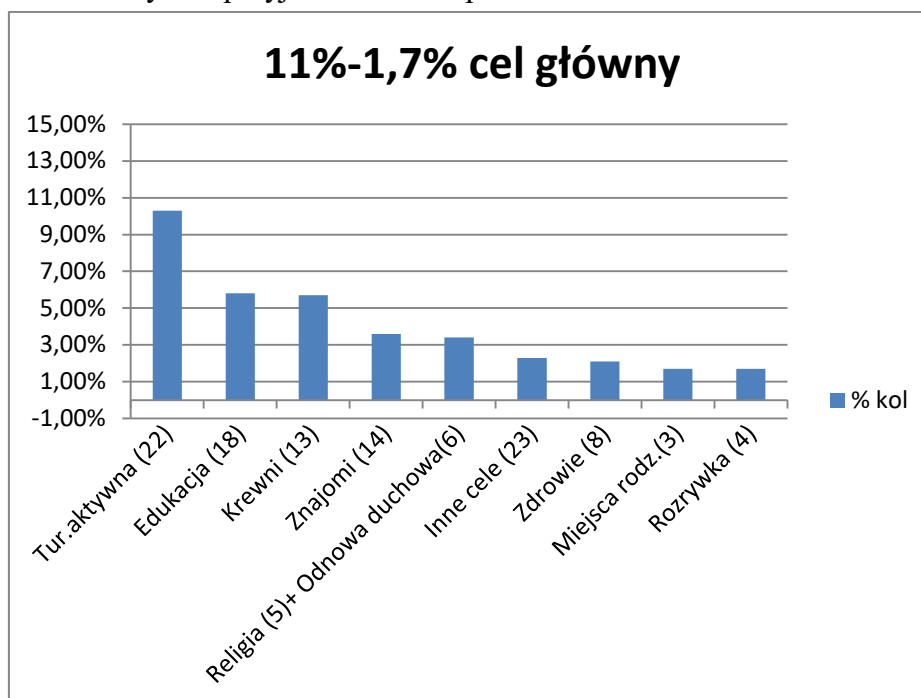
Jaki był cel Pani/a przyjazdu do Małopolski? Można było zaznaczyć kilka odpowiedzi

Tabela 2.2.6. Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?

Cel główny	% kol	N
Suma	100,0%	3986
Wypoczynek (1)	31,5%	1254
Zabytki (2)	19,2%	764
Tur.aktywna (22)	10,30%	408
Edukacja (18)	5,8%	232
Krewni (13)	5,7%	226
Znajomi (14)	3,6%	144
Religia (5)+ Odnowa duchowa(6)	3,40%	136
Inne cele (23)	2,3%	92
Zdrowie (8)	2,10%	84
Miejsca rodz.(3)	1,7%	68
Rozrywka (4)	1,7%	66

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 2.2.7. Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?



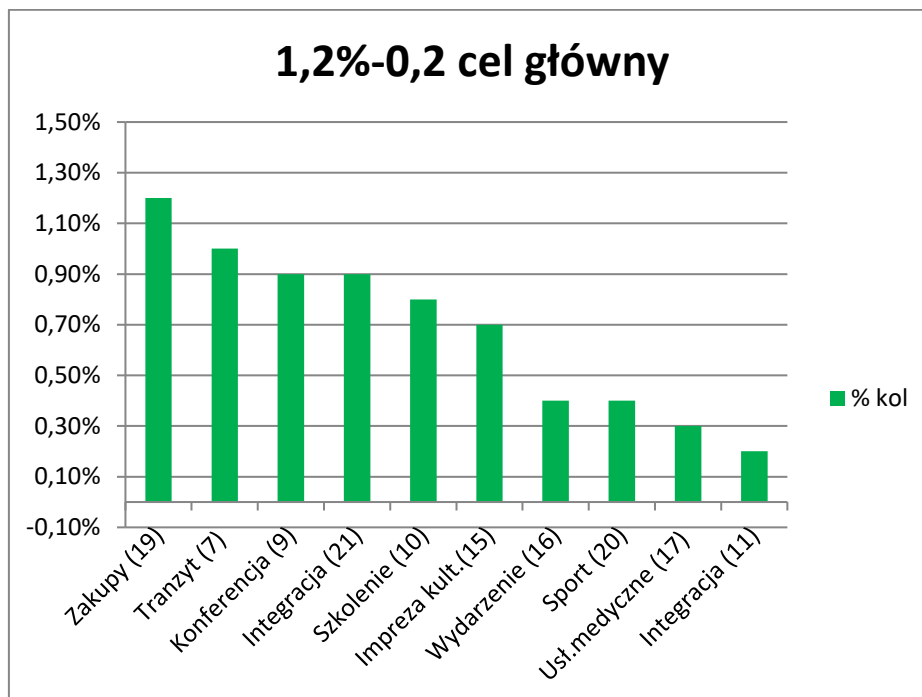
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.2.7. Ciąg dalszy tabeli 2.2.7 Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?

Zakupy (19)	1,2%	46
Tranzyt (7)	1,0%	38
Konferencja (9)	0,9%	36
Integracja (21)	0,9%	34
Szkolenie (10)	0,8%	32
Impreza kult.(15)	0,7%	28
Wydarzenie (16)	0,4%	16
Sport (20)	0,4%	14
Usł.medyczne (17)	0,3%	10
Integracja (11)	0,2%	6

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.2.8. Ciąg dalszy rysunku 2.2.7 Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

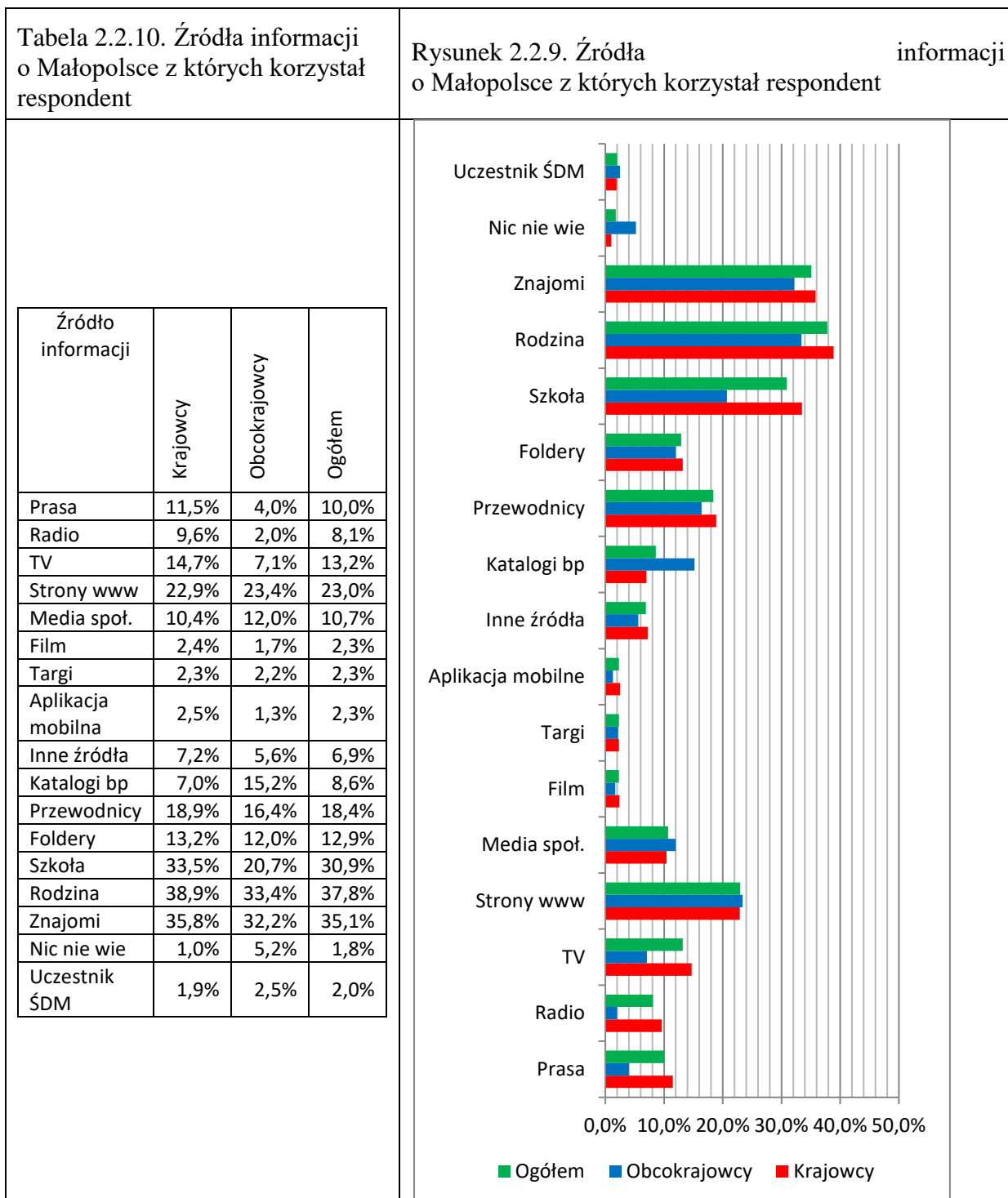
Jakim środkiem transportu przyjechał(a) / dotarł(a) Pan(i) do Małopolski?

Tabela 2.2.9. Czym dotarł respondent do Małopolski?			Rysunek 2.2.8. Czym dotarł respondent do Małopolski?	
Środek transportu	% kol	N	Środek transportu	
samochód (7)	58,1%	3738	~58,1%	
autokar turystycz.(5)	9,3%	600	~9,3%	
pociąg (8)	8,7%	562	~8,7%	
autobus regular. (4)	8,2%	530	~8,2%	
samolot trad (1)	7,2%	462	~7,2%	
samolot TLL (2)	3,9%	248	~3,9%	
mikrobus regular.(6)	2,2%	142	~2,2%	
inny środek (9)	1,8%	114	~1,8%	
samolot czart (3)	0,6%	40	~0,6%	
Suma	100,0%	6436		

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

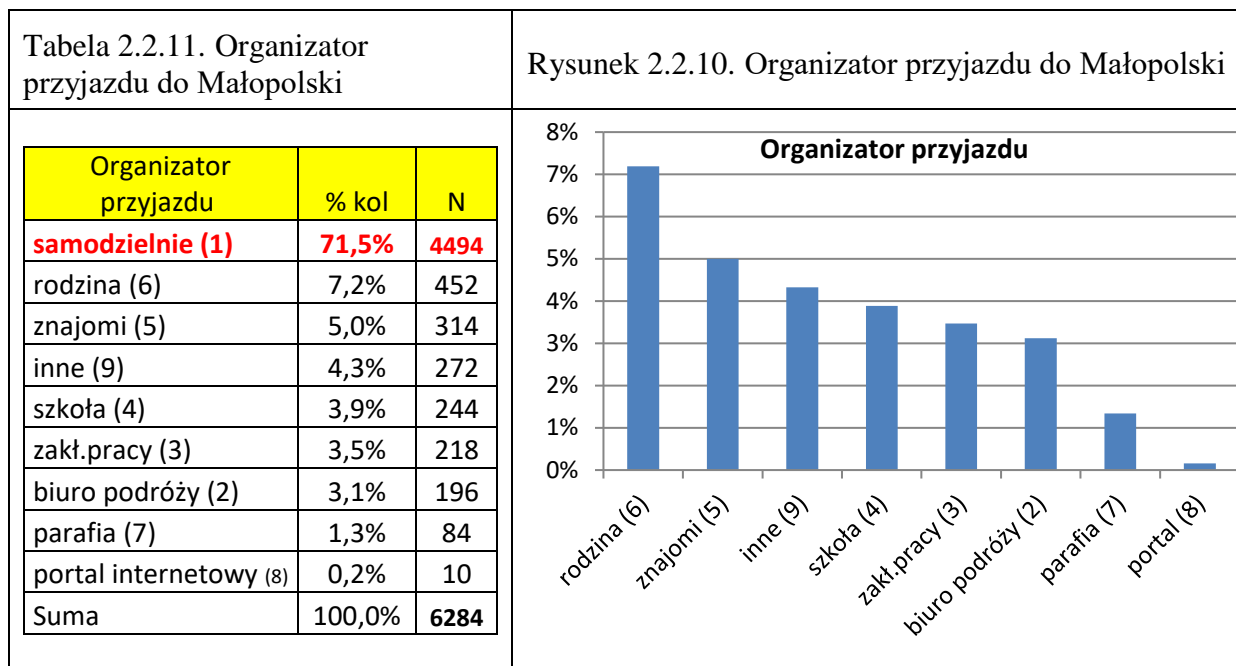


Skąd się respondent dowiedział/a o Małopolsce? Można było podać kilka odpowiedzi.



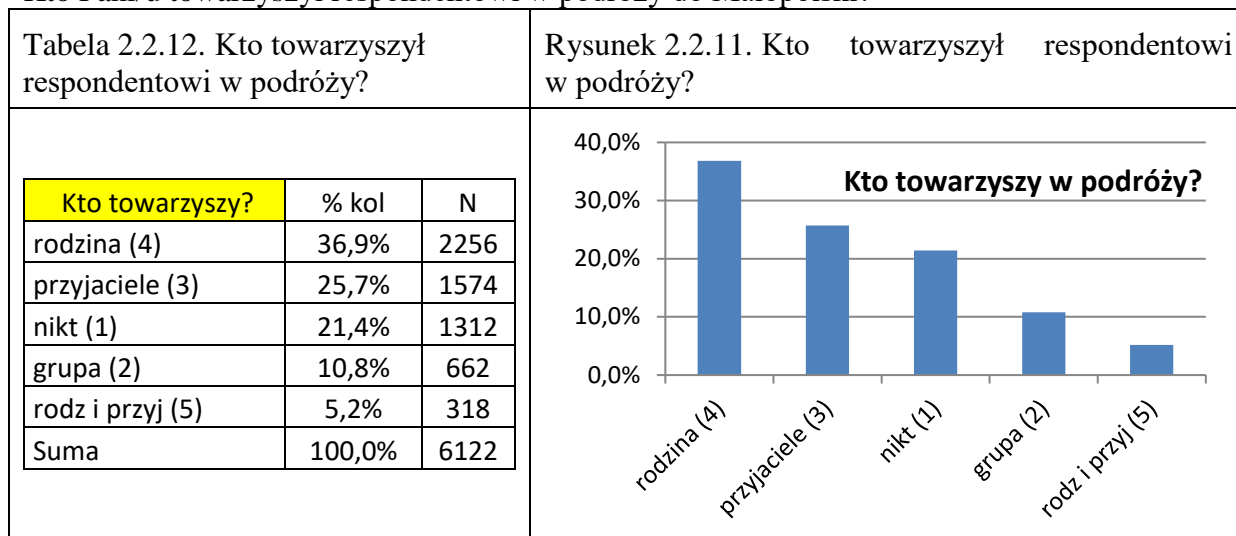
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Kto zorganizował respondentowi przyjazd do Małopolski?



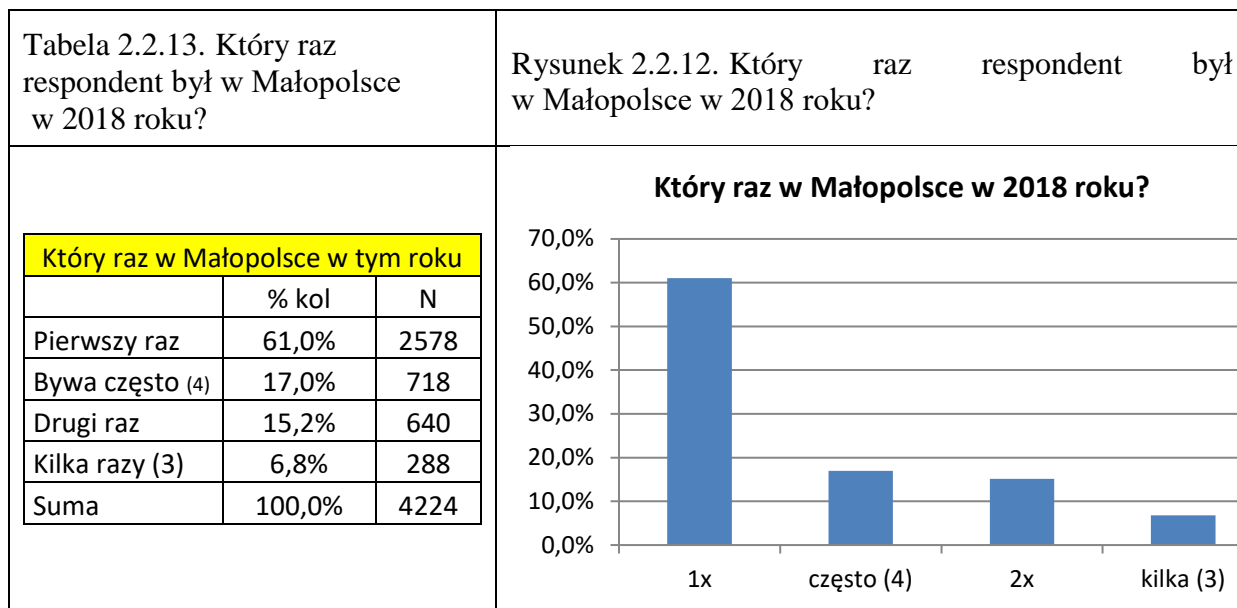
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Kto Pani/u towarzyszył respondentowi w podróży do Małopolski?



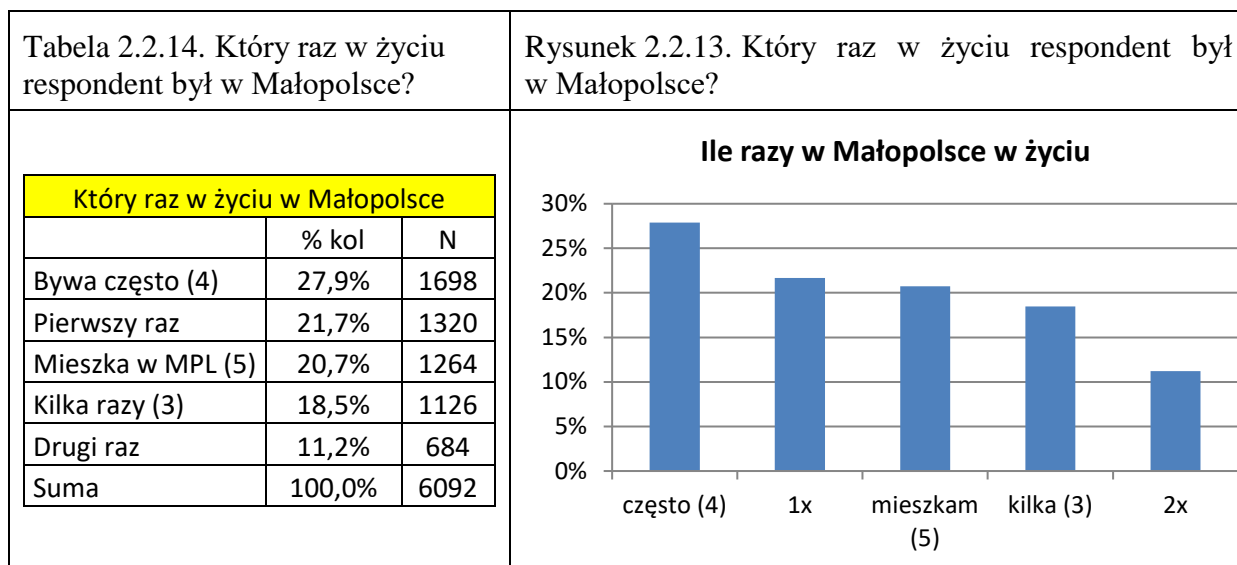
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Który raz w roku 2018 przyjechał respondent do Małopolski?



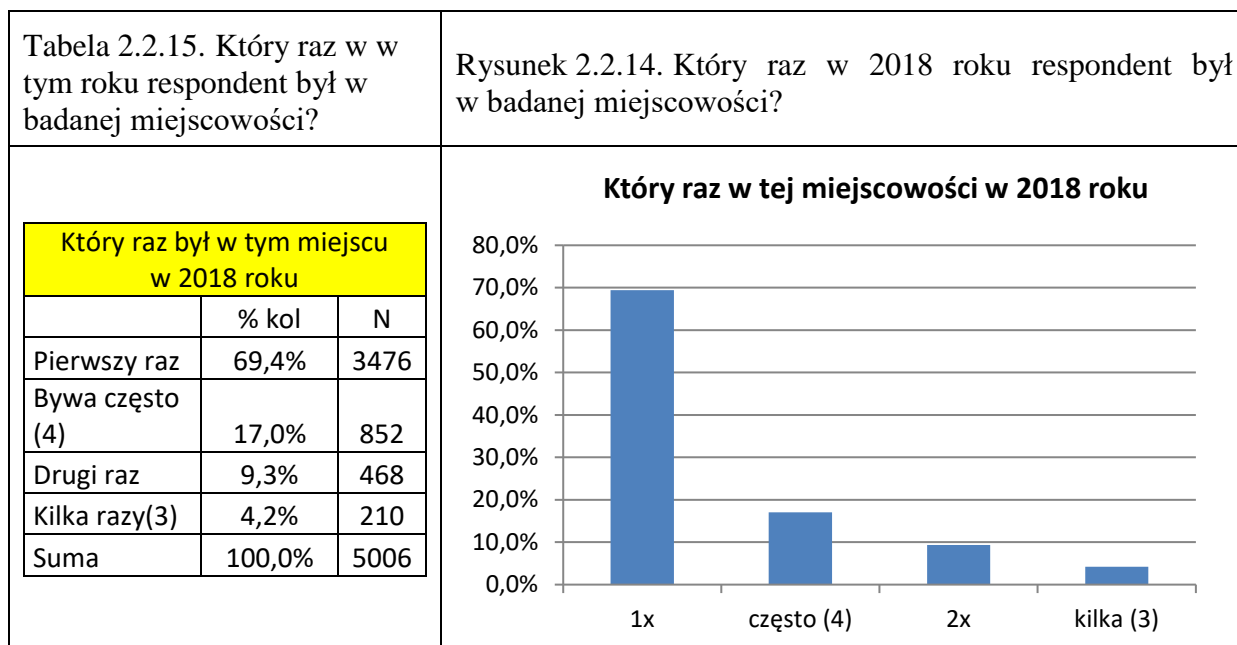
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Który raz w życiu respondent przyjechał do do Małopolski?



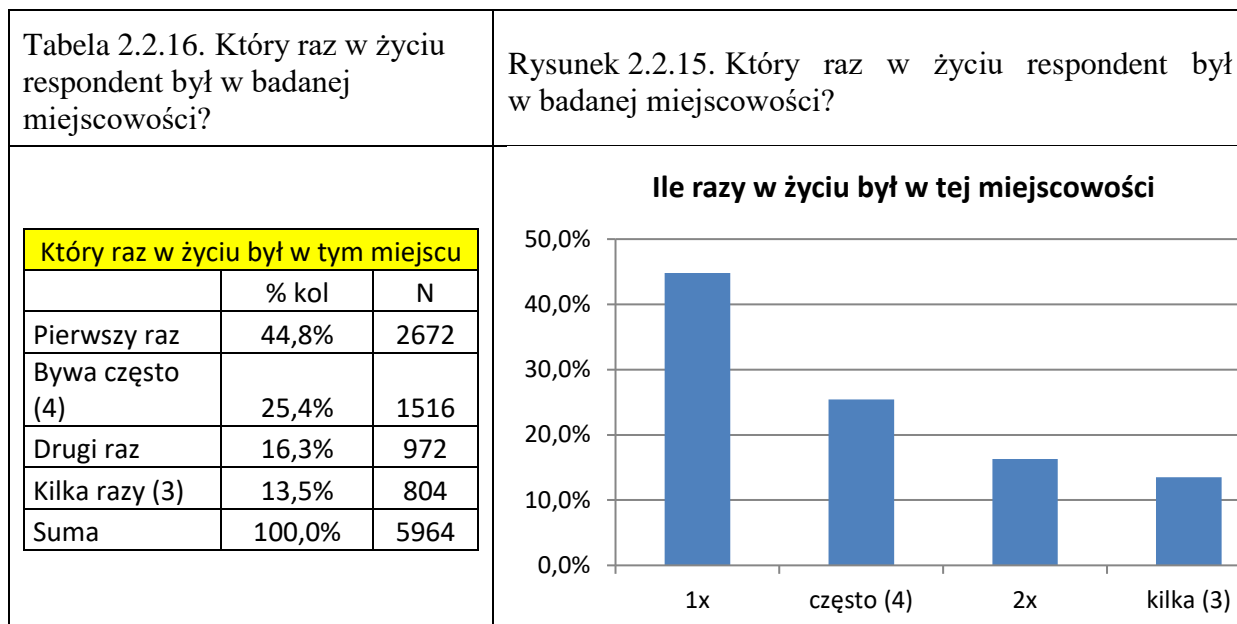
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Który raz w 2018 roku respondent przyjechał do badanej miejscowości?



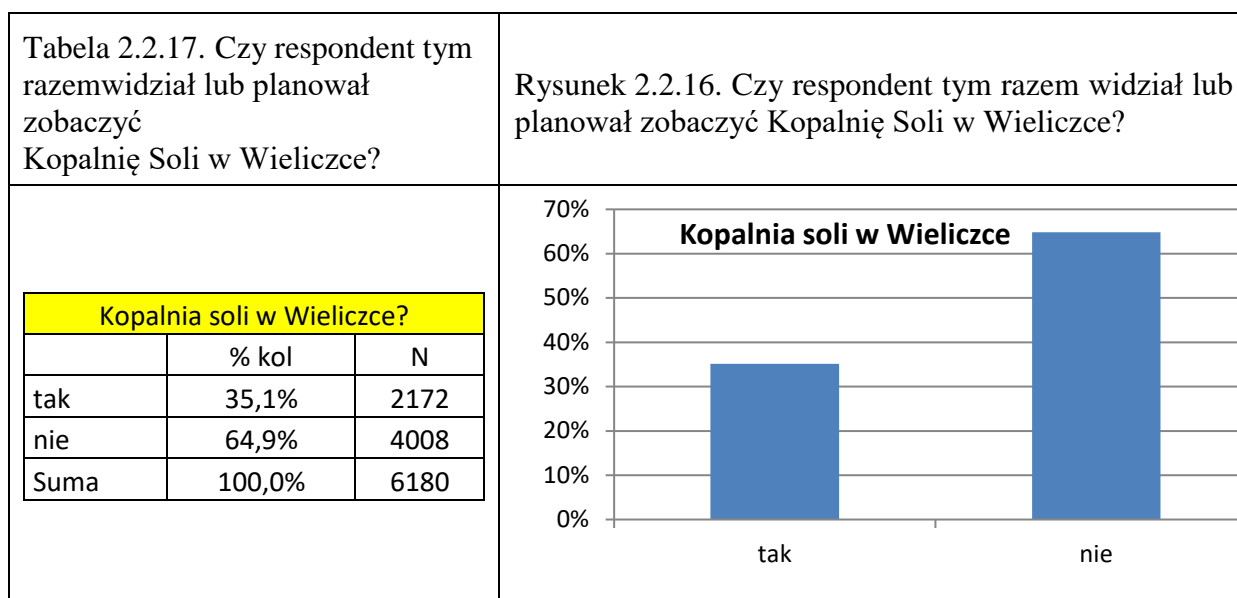
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Który raz w życiu respondent przyjechał do badanej miejscowości?



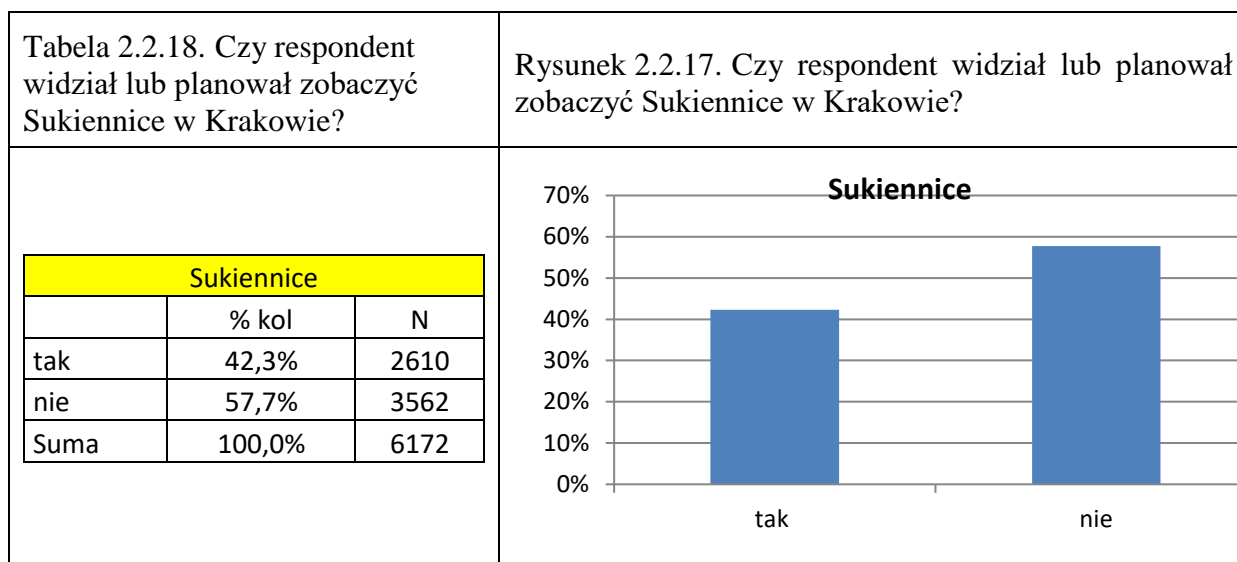
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Czy tym razem widział(a) Pan(i) lub planuje zobaczyć Kopalnię Sól w Wieliczce?



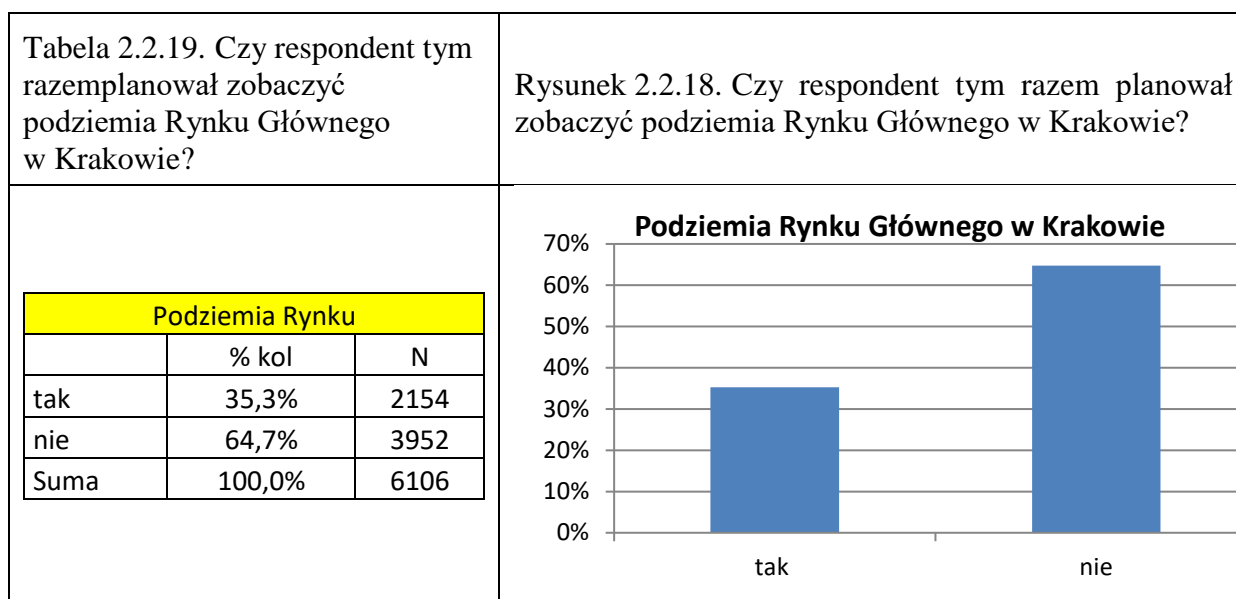
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Czy tym razem widział lub planował zobaczyć Sukiennice na Rynku Głównym w Krakowie?



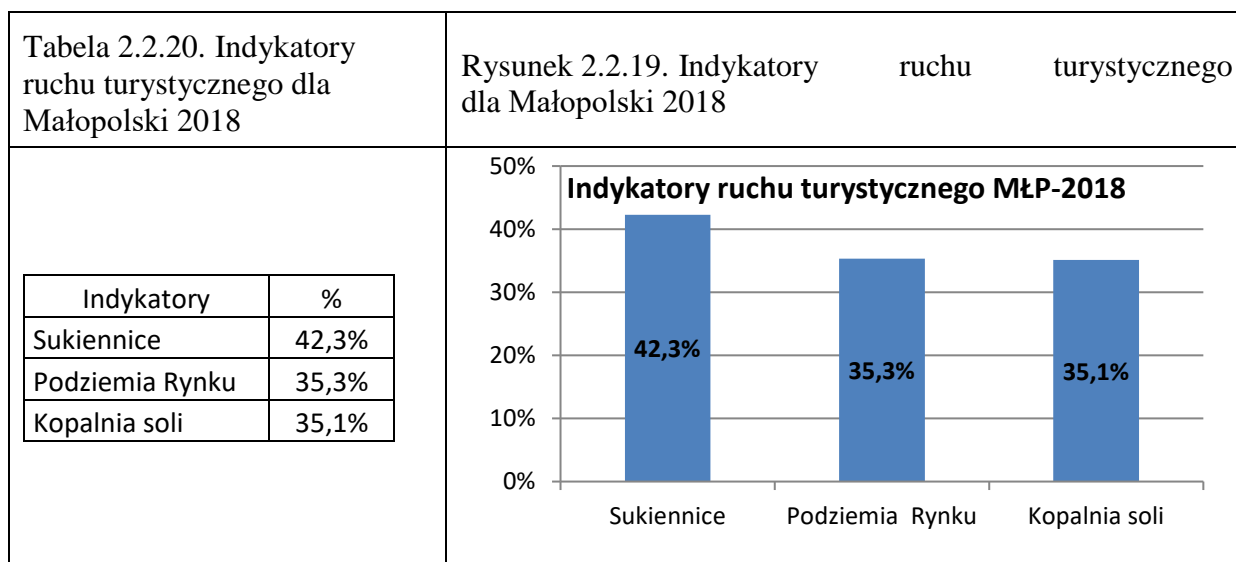
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Czy tym razem widział lub planował zobaczyć podziemia Rynku Głównego w Krakowie?



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Wskaźnikowe obiekty turystyczne – indykatory ruchu turystycznego dla Małopolski.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

### 2.3. Jednowymiarowa ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów którzy przyjechali do Małopolski w 2018 roku wraz z dodatkowymi parametrami wskaźnikowymi

Tabela 2.3.1. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez obcokrajowców według zaglomerowanych krajów z których przyjechali do Małopolski

Kraje	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	średnia
Hiszp + Portugalia	88	4,69	4,64	4,60	4,56	4,48	4,47	4,53	4,41	4,36	4,50	4,37	4,39	4,62	4,50	4,72	4,06	4,30	4,25	4,23	4,31	4,17	3,93	4,41
USA + Kanada	88	4,67	4,64	4,58	4,58	4,59	4,32	4,61	4,38	4,59	4,69	4,63	4,45	4,41	4,53	4,50	4,21	4,18	3,88	4,20	4,32	4,16	3,85	4,41
Szwecja + Norw + Finl	52	4,67	4,24	4,42	4,43	4,43	4,72	4,32	4,63	4,25	4,50	4,42	4,28	4,00	3,50	4,27	4,25	4,32	4,23	3,92	4,29	3,81	3,11	4,23
Wielka Brytania	98	4,58	4,70	4,44	4,66	4,44	4,43	4,45	4,42	4,30	4,22	4,12	4,28	4,27	4,21	4,27	4,05	4,36	4,18	4,20	4,16	3,97	3,55	4,28
Niemcy	226	4,52	4,35	4,53	4,45	4,48	4,23	4,24	4,13	4,29	4,35	4,29	4,22	4,22	4,23	4,18	4,08	4,07	3,96	3,87	3,99	4,05	3,43	4,19
Czechy + Słowacja + Węgry	62	4,50	4,58	4,24	4,28	4,44	4,44	4,50	4,29	4,50	4,50	4,10	4,55	4,08	4,08	4,11	4,28	4,16	4,04	4,30	4,27	4,15	3,48	4,27
Hol + Belgia + Lux	68	4,50	4,28	4,50	4,47	4,56	4,43	4,40	4,55	4,42	4,56	4,59	4,13	3,71	4,23	3,83	3,96	4,12	4,00	4,06	3,94	3,70	3,62	4,21
Francja	134	4,50	4,49	4,40	4,42	4,43	4,31	4,38	4,22	4,06	4,16	4,24	4,31	4,11	3,94	4,21	4,00	4,19	3,93	4,18	4,30	3,93	3,46	4,19
Ukraina	98	4,50	4,46	4,33	4,09	4,29	4,32	4,20	4,32	4,74	4,24	4,20	4,22	3,82	4,06	4,00	4,14	3,82	3,50	4,22	3,84	4,15	3,70	4,14
<b>Suma</b>	<b>914</b>	<b>4,56</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,44</b>	<b>4,46</b>	<b>4,36</b>	<b>4,38</b>	<b>4,31</b>	<b>4,37</b>	<b>4,37</b>	<b>4,31</b>	<b>4,30</b>	<b>4,17</b>	<b>4,19</b>	<b>4,23</b>	<b>4,09</b>	<b>4,15</b>	<b>3,97</b>	<b>4,10</b>	<b>4,13</b>	<b>4,03</b>	<b>3,56</b>	4,25

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.2. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez obcokrajowców według zaglomerowanych krajów z których przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Kraje	średnia	max	min	rozstęp	Odchylenie standardowe <sup>9</sup>	Współczynnik zmienności <sup>10</sup>	MAXIMUM	MINIMUM
Hiszp + Portugalia	4,41	4,72	3,93	0,79	0,20	4,6%	23.16 Rozrywka	23.17 Toalety
USA + Kanada	4,41	4,69	3,85	0,83	0,24	5,5%	23.21 Agroturystyka	23.17 Toalety
Szwecja + Norw + Finl	4,23	4,72	3,11	1,61	0,37	8,9%	23.13 Obsługa tur.	23.17 Toalety
Wielka Brytania	4,28	4,70	3,55	1,14	0,25	5,8%	23.1 Atmosfera	23.17 Toalety
Niemcy	4,19	4,53	3,43	1,10	0,25	5,9%	23.9 Gościnność	23.17 Toalety
Czechy + Słowacja + Węgry	4,27	4,58	3,48	1,10	0,25	5,8%	23.1 Atmosfera	23.17 Toalety
Hol + Belgia + Lux	4,21	4,59	3,62	0,97	0,32	7,5%	23.19 Przewodnicy	23.17 Toalety
Francja	4,19	4,50	3,46	1,04	0,24	5,7%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Ukraina	4,14	4,74	3,50	1,24	0,28	6,8%	23.14 Karta kred.	23.7 Internet
Suma	4,25	4,56	3,56	1,00	0,22	5,2%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

<sup>9</sup> Odchylenie standardowe – klasyczna miara zmienności, obok średniej arytmetycznej najczęściej stosowane pojęcie statystyczne. Intuicyjnie rzecz ujmując, odchylenie standardowe mówi, jak szeroko wartości jakiejś wielkości (takiej jak np. wiek, inflacja, kurs akcji itp.) są rozrzucone wokół jej średniej (wokół wartości oczekiwanej). Im mniejsza wartość odchylenia tym obserwacje są bardziej skupione wokół średniej. [https://pl.wikipedia.org/wiki/Odchylenie\\_standardowe#cite\\_note-1](https://pl.wikipedia.org/wiki/Odchylenie_standardowe#cite_note-1)

<sup>10</sup> Współczynnik zmienności to klasyczna miara zróżnicowania rozkładu cechy. W odróżnieniu od odchylenia standardowego, które określa bezwzględne zróżnicowanie cechy, współczynnik zmienności jest miarą względną, czyli zależną od wielkości średniej arytmetycznej. [https://pl.wikipedia.org/wiki/Wsp%C3%B3lczynnik\\_zmienno%C5%9Bci](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wsp%C3%B3lczynnik_zmienno%C5%9Bci)



Tabela 2.3.3. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców i obcokrajowców którzy przyjechali do Małopolski

PL / Zagr	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
Zagr	1204	4,55	4,47	4,48	4,43	4,47	4,37	4,39	4,32	4,37	4,34	4,32	4,32	4,21	4,17	4,20	4,12	4,17	4,01	4,12	4,17	4,01	3,58
PL	4866	4,53	4,47	4,45	4,37	4,36	4,33	4,33	4,29	4,25	4,25	4,21	4,19	4,18	4,16	4,11	4,12	3,97	3,97	3,89	3,77	3,78	3,41
<b>Suma</b>	<b>6070</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,38</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,29</b>	<b>4,27</b>	<b>4,26</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,85</b>	<b>3,83</b>	<b>3,45</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.4. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców i obcokrajowców którzy przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

PL / Zagr	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
Zagr	4,25	4,55	3,58	0,97	0,21	5,0%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
PL	4,15	4,53	3,41	1,12	0,27	6,4%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
<b>Suma</b>	<b>4,17</b>	<b>4,53</b>	<b>3,45</b>	<b>1,09</b>	<b>0,25</b>	<b>6,1%</b>	<b>23.22 Atrakcje</b>	<b>23.17 Toalety</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.5. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców, którzy przyjechali do Małopolski według województw

Województwa	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
Zachodniopomorskie	110	4,71	4,61	4,73	4,61	4,58	4,37	4,46	4,35	4,25	4,48	4,34	4,37	4,41	4,32	4,27	4,00	3,80	4,12	3,93	3,56	3,82	3,51
Kujawsko-Pomorskie	122	4,65	4,51	4,55	4,49	4,53	4,54	4,57	4,62	4,33	4,65	4,61	4,30	4,54	4,52	4,25	4,40	4,16	4,21	4,05	3,76	4,27	3,91
Lubuskie	32	4,64	4,60	4,60	4,53	4,64	4,46	4,50	4,58	4,62	4,57	4,20	4,13	4,13	4,13	4,11	4,36	4,27	4,40	4,07	3,87	4,20	3,50
Łódzkie	212	4,63	4,51	4,59	4,44	4,37	4,44	4,34	4,32	4,32	4,38	4,27	4,18	4,24	4,24	4,12	4,13	4,07	4,10	3,97	3,93	3,89	3,53
Pomorskie	210	4,60	4,55	4,54	4,36	4,39	4,36	4,26	4,39	4,23	4,35	4,38	4,24	4,20	4,19	3,96	4,11	3,85	3,90	3,90	3,61	3,82	3,25
Podlaskie	50	4,60	4,50	4,55	4,43	4,43	4,11	4,40	4,07	4,11	4,14	4,58	4,00	4,00	4,00	4,17	4,19	3,89	3,85	3,68	3,57	4,08	3,25
Podkarpackie	382	4,60	4,52	4,48	4,37	4,39	4,37	4,42	4,35	4,26	4,32	4,36	4,23	4,21	4,19	4,31	4,16	4,05	3,99	4,00	3,97	3,88	3,77
Mazowieckie	560	4,60	4,54	4,58	4,37	4,48	4,43	4,41	4,43	4,33	4,32	4,31	4,34	4,18	4,19	4,11	4,12	3,87	3,98	3,98	3,78	3,84	3,51
Świętokrzyskie	182	4,59	4,39	4,42	4,32	4,38	4,33	4,25	4,18	4,29	4,34	4,20	4,13	4,33	4,36	4,12	4,19	3,99	3,99	3,97	3,61	3,75	3,51
Opolskie	64	4,58	4,66	4,48	4,52	4,37	4,52	4,64	4,44	4,33	4,37	4,32	4,46	4,15	4,29	4,36	4,30	4,08	4,08	4,26	3,83	4,00	3,80
Wielkopolskie	224	4,53	4,40	4,46	4,35	4,44	4,37	4,28	4,33	4,20	4,36	4,28	4,23	4,25	4,17	3,88	4,14	3,92	3,90	3,90	3,64	3,76	3,31
Śląskie	688	4,51	4,47	4,45	4,36	4,43	4,40	4,33	4,39	4,24	4,32	4,23	4,25	4,14	4,14	4,07	4,14	3,99	3,95	3,99	3,78	3,80	3,48
Dolnośląskie	220	4,51	4,50	4,51	4,37	4,53	4,39	4,37	4,30	4,01	4,23	4,26	4,27	4,07	4,04	3,97	3,95	3,80	3,71	3,88	3,55	3,47	3,47
Warmińsko-Mazurskie	58	4,48	4,48	4,78	4,25	4,58	4,27	4,23	4,11	4,14	4,25	4,33	4,19	3,82	3,91	3,73	4,36	3,83	4,08	4,15	3,69	4,16	3,57
Małopolskie	1586	4,46	4,43	4,32	4,37	4,18	4,20	4,25	4,14	4,25	4,12	4,04	4,08	4,15	4,12	4,11	4,07	4,01	3,97	3,74	3,79	3,68	3,21
Lubelskie	108	4,45	4,46	4,45	4,33	4,50	4,50	4,31	4,53	4,36	4,31	4,40	4,17	4,32	4,36	4,42	4,30	4,12	4,02	3,85	3,70	4,08	3,70
<b>Suma</b>	<b>4808</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,36</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,25</b>	<b>4,26</b>	<b>4,21</b>	<b>4,20</b>	<b>4,18</b>	<b>4,17</b>	<b>4,11</b>	<b>4,12</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,89</b>	<b>3,76</b>	<b>3,78</b>	<b>3,41</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.6. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców, którzy przyjechali do Małopolski  
DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Województwa	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
Zachodniopomorskie	4,26	4,73	3,51	1,22	0,35	8,2%	23.9 Gościnność	23.17 Toalety
Kujawsko-Pomorskie	4,38	4,65	3,76	0,89	0,25	5,6%	23.22 Atrakcje	23.5 Dojazd
Lubuskie	4,32	4,64	3,50	1,14	0,29	6,8%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Łódzkie	4,23	4,63	3,53	1,10	0,25	6,0%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Pomorskie	4,16	4,60	3,25	1,35	0,33	8,0%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Podlaskie	4,12	4,60	3,25	1,35	0,34	8,3%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Podkarpackie	4,24	4,60	3,77	0,83	0,22	5,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Mazowieckie	4,21	4,60	3,51	1,09	0,29	6,8%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Świętokrzyskie	4,17	4,59	3,51	1,09	0,27	6,5%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Opolskie	4,31	4,66	3,80	0,86	0,24	5,5%	23.1 Atmosfera	23.17 Toalety
Wielkopolskie	4,14	4,53	3,31	1,22	0,31	7,4%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Śląskie	4,18	4,51	3,48	1,04	0,26	6,3%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Dolnośląskie	4,10	4,53	3,47	1,06	0,34	8,4%	23.20 Życzliwość	23.17 Toalety
Warmińsko-Mazurskie	4,15	4,78	3,57	1,22	0,30	7,3%	23.9 Gościnność	23.17 Toalety
Małopolskie	4,08	4,46	3,21	1,24	0,28	6,8%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Lubelskie	4,26	4,53	3,70	0,83	0,25	5,8%	23.12 InfoTur	23.17 Toalety
Suma	4,16	4,53	3,41	1,12	0,27	6,4%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.7. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według PŁCI

Płeć	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
kobieta	3582	4,54	4,49	4,46	4,41	4,38	4,33	4,34	4,30	4,26	4,29	4,23	4,22	4,18	4,16	4,12	4,10	4,01	4,00	3,96	3,83	3,84	3,45
mężczyzna	2248	4,51	4,45	4,44	4,33	4,35	4,35	4,34	4,30	4,30	4,21	4,22	4,23	4,17	4,15	4,12	4,13	4,01	3,95	3,90	3,87	3,79	3,43
<b>Suma</b>	<b>5830</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,27</b>	<b>4,26</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,11</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,44</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.8. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według PŁCI - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Płeć	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
kobieta	4,18	4,54	3,45	1,10	0,26	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
mężczyzna	4,16	4,51	3,43	1,08	0,25	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Suma	4,17	4,53	3,44	1,09	0,25	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.9. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według MIEJSCA ZAMIESZKANIA

Miejsce zamieszkania	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
1 b. duże miasto	1262	4,56	4,52	4,55	4,41	4,43	4,34	4,36	4,32	4,23	4,28	4,27	4,28	4,19	4,20	4,10	4,07	3,94	3,91	3,98	3,84	3,76	3,35
2 d. miasto	1738	4,55	4,49	4,46	4,39	4,39	4,40	4,36	4,34	4,25	4,27	4,28	4,22	4,25	4,21	4,20	4,14	4,05	3,99	3,96	3,84	3,87	3,50
3 miasteczko	1316	4,51	4,41	4,43	4,38	4,33	4,30	4,29	4,28	4,35	4,24	4,20	4,16	4,10	4,15	4,04	4,17	4,06	4,04	3,92	3,81	3,86	3,46
4 d. wieś	370	4,44	4,47	4,31	4,26	4,24	4,17	4,36	4,08	4,27	4,18	4,07	4,13	4,15	4,09	4,17	4,03	4,03	4,06	3,76	3,80	3,84	3,42
5 m. wieś	352	4,55	4,44	4,35	4,32	4,30	4,36	4,26	4,35	4,37	4,31	4,15	4,25	4,04	4,04	4,17	4,04	4,03	4,07	3,82	3,78	3,61	3,38
<b>Suma</b>	<b>5038</b>	<b>4,54</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,17</b>	<b>4,17</b>	<b>4,13</b>	<b>4,11</b>	<b>4,02</b>	<b>3,99</b>	<b>3,93</b>	<b>3,83</b>	<b>3,82</b>	<b>3,44</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.10. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według MIEJSCA ZAMIESZKANIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Miejsce zamieszkania	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
1 b. duże miasto	4,18	4,56	3,35	1,22	0,29	7,0%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
2 d. miasto	4,20	4,55	3,50	1,05	0,25	5,9%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
3 miasteczko	4,16	4,51	3,46	1,05	0,24	5,8%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
4 d. wieś	4,11	4,47	3,42	1,05	0,24	5,8%	23.1 Atmosfera	23.17 Toalety
5 m. wieś	4,14	4,55	3,38	1,17	0,28	6,9%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Suma	4,17	4,54	3,44	1,10	0,26	6,2%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.11. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU MATERIALNEGO

Status materialny	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
1 b.dobry	828	4,54	4,51	4,45	4,41	4,39	4,36	4,40	4,36	4,31	4,36	4,29	4,24	4,21	4,17	4,23	4,13	4,03	3,99	3,94	3,84	3,94	3,41
2 dobry	3192	4,57	4,51	4,50	4,42	4,42	4,40	4,39	4,36	4,33	4,29	4,28	4,25	4,25	4,24	4,16	4,19	4,04	4,03	3,95	3,90	3,88	3,55
3 średni	1544	4,47	4,42	4,39	4,31	4,27	4,25	4,27	4,18	4,18	4,15	4,11	4,16	4,08	4,06	4,00	4,00	3,96	3,88	3,90	3,73	3,65	3,27
4 zły	62	4,68	4,20	4,50	4,27	4,37	4,52	4,22	4,35	4,24	4,37	4,47	4,10	3,95	4,10	4,06	4,11	3,88	4,15	4,18	4,00	3,86	3,44
5 b.zły	30	4,42	4,00	3,69	4,50	4,08	3,64	4,08	3,77	4,17	4,08	3,36	3,77	3,67	3,50	3,92	3,83	3,83	4,00	3,23	3,23	3,27	2,92
<b>Suma</b>	<b>5656</b>	<b>4,54</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,35</b>	<b>4,31</b>	<b>4,28</b>	<b>4,27</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,19</b>	<b>4,17</b>	<b>4,13</b>	<b>4,13</b>	<b>4,02</b>	<b>3,99</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,45</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.12. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU MATERIALNEGO - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Status materialny	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
1 b.dobry	4,21	4,54	3,41	1,13	0,26	6,3%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
2 dobry	4,22	4,57	3,55	1,02	0,25	5,9%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
3 średni	4,08	4,47	3,27	1,20	0,28	6,8%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
4 zły	4,18	4,68	3,44	1,24	0,27	6,4%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
5 b.zły	3,77	4,50	2,92	1,58	0,40	10,6%	23.8 Gastronomia	23.17 Toalety
Suma	4,18	4,54	3,45	1,09	0,26	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 2.3.13. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WYKSZTAŁCENIA

Wykształcenie	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościńność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
1 wyższe	3138	4,56	4,50	4,50	4,41	4,44	4,38	4,38	4,35	4,27	4,30	4,28	4,28	4,22	4,21	4,12	4,12	4,01	4,00	3,99	3,87	3,84	3,49
2 średnie	2196	4,49	4,44	4,39	4,35	4,26	4,28	4,29	4,22	4,28	4,17	4,14	4,12	4,12	4,10	4,11	4,10	4,00	3,96	3,83	3,81	3,79	3,35
3 podstawowe	138	4,41	4,51	4,44	4,39	4,38	4,24	4,17	4,29	4,23	4,39	4,24	4,18	4,12	3,97	4,03	4,18	4,02	3,77	3,86	3,77	4,02	3,54
4 inne	48	4,38	4,21	4,09	4,22	4,17	4,21	4,09	4,11	4,23	4,08	4,06	4,29	4,00	3,92	4,00	4,05	4,18	3,80	3,83	3,87	3,83	3,24
<b>Suma</b>	<b>5520</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,36</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,29</b>	<b>4,28</b>	<b>4,25</b>	<b>4,22</b>	<b>4,21</b>	<b>4,17</b>	<b>4,15</b>	<b>4,11</b>	<b>4,11</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,43</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.14. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WYKSZTAŁCENIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Wykształcenie	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
1 wyższe	4,20	4,56	3,49	1,08	0,26	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
2 średnie	4,12	4,49	3,35	1,15	0,26	6,3%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
3 podstawowe	4,14	4,51	3,54	0,97	0,25	6,0%	23.1 Atmosfera	23.17 Toalety
4 inne	4,04	4,38	3,24	1,14	0,24	5,9%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Suma	4,17	4,53	3,43	1,10	0,26	6,2%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.15. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU ZAWODOWEGO

Zawód	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
3 dom	312	4,58	4,52	4,51	4,38	4,47	4,29	4,36	4,33	4,21	4,38	4,25	4,25	4,03	3,97	3,78	4,04	3,92	4,02	3,88	3,77	3,75	3,40
7 aktywny	3066	4,55	4,50	4,52	4,40	4,44	4,39	4,39	4,35	4,28	4,32	4,28	4,29	4,20	4,21	4,10	4,15	4,02	4,01	3,96	3,85	3,82	3,49
5 emeryt	604	4,55	4,45	4,54	4,32	4,50	4,39	4,33	4,28	4,22	4,40	4,40	4,26	4,22	4,17	4,12	3,93	3,97	3,89	4,12	3,80	3,88	3,54
6 rencista	128	4,49	4,33	4,51	4,50	4,41	4,60	4,24	4,29	4,10	4,12	4,32	4,14	3,80	3,65	4,06	4,12	3,98	3,98	4,09	3,93	3,58	3,63
4 bezrobotny	124	4,48	4,35	4,26	4,26	4,33	4,39	4,24	4,34	4,14	3,97	4,24	3,80	4,20	4,16	4,22	3,95	4,06	4,16	3,71	3,80	3,71	3,55
2 student	1456	4,47	4,45	4,27	4,38	4,14	4,20	4,26	4,18	4,31	4,08	4,03	4,09	4,15	4,12	4,20	4,09	4,01	3,92	3,80	3,80	3,79	3,27
1 uczeń	198	4,46	4,35	4,49	4,25	4,24	4,21	4,23	4,18	4,29	4,09	4,17	4,21	4,19	4,16	4,08	4,21	4,04	3,91	3,95	4,12	3,95	3,41
<b>Suma</b>	<b>5888</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,36</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,29</b>	<b>4,27</b>	<b>4,25</b>	<b>4,22</b>	<b>4,21</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,11</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,81</b>	<b>3,43</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.16. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU ZAWODOWEGO - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Zawód	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
3 dom	4,14	4,58	3,40	1,18	0,31	7,4%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
7 aktywny	4,21	4,55	3,49	1,07	0,26	6,3%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
5 emeryt	4,19	4,55	3,54	1,01	0,26	6,3%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
6 rencista	4,13	4,60	3,58	1,02	0,29	7,1%	23.13 Obsługa tur.	23.18 Transport
4 bezrobotny	4,11	4,48	3,55	0,93	0,25	6,2%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
2 student	4,09	4,47	3,27	1,20	0,26	6,5%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
1 uczeń	4,14	4,49	3,41	1,08	0,22	5,3%	23.9 Gościnność	23.17 Toalety
Suma	4,17	4,53	3,43	1,10	0,26	6,2%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.17. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STANU ZDROWIA

Stan zdrowia	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
1 b.dobry	1868	4,59	4,52	4,49	4,46	4,37	4,37	4,40	4,38	4,30	4,29	4,24	4,29	4,29	4,22	4,22	4,18	4,08	4,03	3,96	3,87	3,86	3,43
2 dobry	3130	4,52	4,47	4,45	4,38	4,37	4,35	4,33	4,29	4,30	4,26	4,24	4,20	4,17	4,18	4,09	4,13	4,01	4,00	3,95	3,89	3,88	3,49
3 średni	778	4,44	4,43	4,41	4,26	4,41	4,28	4,30	4,17	4,10	4,26	4,17	4,21	4,05	4,04	3,94	3,97	3,87	3,79	3,91	3,71	3,59	3,36
4 zły	40	4,40	4,11	4,20	4,31	4,13	4,20	4,29	3,60	4,13	3,92	4,00	3,35	2,88	3,00	4,00	3,75	3,64	3,43	3,24	3,11	3,19	2,60
5 b.zły	22	3,20	4,18	3,70	3,91	3,90	3,30	3,44	3,27	3,70	3,56	3,22	3,22	2,60	2,80	3,90	3,00	3,33	2,80	3,00	2,80	2,67	2,89
<b>Suma</b>	<b>5838</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,45</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,27</b>	<b>4,26</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,11</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,85</b>	<b>3,82</b>	<b>3,45</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.18. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STANU ZDROWIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Stan zdrowia	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
1 b.dobry	4,22	4,59	3,43	1,16	0,27	6,3%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
2 dobry	4,18	4,52	3,49	1,03	0,24	5,8%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
3 średni	4,08	4,44	3,36	1,08	0,29	7,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
4 zły	3,70	4,40	2,60	1,80	0,53	14,3%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
5 b.zły	3,29	4,18	2,60	1,58	0,45	13,7%	23.1 Atmosfera	23.11 Imp.muzyczne
Suma	4,17	4,53	3,45	1,08	0,25	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.19. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 5 grup wiekowych

Wiek 5 grup	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
(5) pow.60	604	4,57	4,50	4,56	4,41	4,52	4,41	4,41	4,32	4,23	4,45	4,47	4,32	4,24	4,25	4,22	3,98	4,02	3,98	4,16	3,83	3,82	3,66
(3) od 30 do 44	1734	4,56	4,53	4,53	4,42	4,47	4,38	4,40	4,37	4,23	4,33	4,29	4,34	4,17	4,18	4,06	4,13	4,00	4,02	4,01	3,87	3,81	3,55
(4) od 45 do 60	1258	4,53	4,45	4,52	4,38	4,49	4,43	4,34	4,33	4,29	4,36	4,35	4,30	4,19	4,15	4,05	4,13	4,03	4,00	4,04	3,82	3,94	3,57
(2) od 20 do 29	1748	4,51	4,43	4,33	4,41	4,20	4,26	4,33	4,24	4,34	4,14	4,07	4,07	4,15	4,13	4,20	4,14	4,03	3,99	3,77	3,85	3,80	3,28
(1) do 19 lat	434	4,49	4,45	4,35	4,23	4,19	4,18	4,21	4,15	4,30	4,07	4,09	4,12	4,22	4,15	4,13	4,04	3,98	3,73	3,79	3,85	3,80	3,20
<b>Suma</b>	<b>5778</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,35</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,13</b>	<b>4,12</b>	<b>4,02</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,85</b>	<b>3,83</b>	<b>3,45</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.20. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 5 grup wiekowych  
- DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Wiek 5 grup	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
(5) pow.60	4,24	4,57	3,66	0,91	0,26	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
(3) od 30 do 44	4,21	4,56	3,55	1,02	0,26	6,2%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
(4) od 45 do 60	4,21	4,53	3,57	0,95	0,25	5,8%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
(2) od 20 do 29	4,12	4,51	3,28	1,22	0,27	6,6%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
(1) do 19 lat	4,08	4,49	3,20	1,29	0,28	6,9%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Suma	4,18	4,53	3,45	1,08	0,25	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 2.3.21. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 4 grup wiekowych

Wiek 4 grupy	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
(4) pow.49 lat	1404	4,55	4,46	4,53	4,37	4,50	4,42	4,34	4,29	4,24	4,36	4,38	4,29	4,18	4,13	4,04	4,03	4,01	3,98	4,10	3,83	3,88	3,58
(2) od 25 do 36	1454	4,55	4,51	4,48	4,38	4,38	4,37	4,40	4,36	4,26	4,27	4,17	4,25	4,19	4,17	4,12	4,12	3,98	3,98	3,90	3,89	3,78	3,41
(3) od 37 do 49	1410	4,54	4,52	4,56	4,44	4,51	4,43	4,41	4,41	4,28	4,39	4,39	4,33	4,21	4,24	4,10	4,20	4,04	4,05	4,01	3,83	3,87	3,60
(1) do 24 lat	1510	4,49	4,42	4,28	4,36	4,13	4,17	4,26	4,15	4,33	4,08	4,03	4,05	4,14	4,12	4,19	4,11	4,03	3,93	3,77	3,85	3,81	3,25
<b>Suma</b>	<b>5778</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,35</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,13</b>	<b>4,12</b>	<b>4,02</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,85</b>	<b>3,83</b>	<b>3,45</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.22. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 4 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Wiek 4 grupy	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
(4) pow.49 lat	4,20	4,55	3,58	0,97	0,25	6,0%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
(2) od 25 do 36	4,18	4,55	3,41	1,14	0,27	6,5%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
(3) od 37 do 49	4,24	4,56	3,60	0,96	0,26	6,1%	23.9 Gościnność	23.17 Toalety
(1) do 24 lat	4,09	4,49	3,25	1,24	0,26	6,5%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Suma	4,18	4,53	3,45	1,08	0,25	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.3.23. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 3 grup wiekowych

Wiek 3 grupy	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
(2) od 28 do 43	1918	4,57	4,54	4,53	4,43	4,46	4,39	4,42	4,37	4,24	4,32	4,27	4,32	4,18	4,19	4,10	4,15	4,01	4,02	3,98	3,89	3,83	3,53
(3) pow.43 lat	1932	4,54	4,46	4,54	4,39	4,50	4,42	4,36	4,33	4,27	4,38	4,39	4,30	4,19	4,17	4,08	4,09	4,02	4,00	4,08	3,82	3,89	3,60
(1) do 27 lat	1928	4,49	4,43	4,31	4,36	4,17	4,22	4,28	4,20	4,34	4,11	4,05	4,06	4,17	4,13	4,18	4,11	4,02	3,93	3,77	3,83	3,80	3,25
<b>Suma</b>	<b>5778</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,35</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,13</b>	<b>4,12</b>	<b>4,02</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,85</b>	<b>3,83</b>	<b>3,45</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.3.24. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 3 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

Wiek 3 grupy	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
(2) od 28 do 43	4,21	4,57	3,53	1,04	0,26	6,2%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
(3) pow.43 lat	4,22	4,54	3,60	0,95	0,25	5,9%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
(1) do 27 lat	4,10	4,49	3,25	1,24	0,27	6,6%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Suma	4,18	4,53	3,45	1,08	0,25	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

## 2.4. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Tabela 2.4.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych i zagranicznych pod kątem osób podróżujących z dziećmi

PL / Zagr	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzieci 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
PL	4866	4,33	4,24	4,19	3,96	4,18
Zagr	1204	4,47	4,31	4,14	3,86	4,20
<b>Suma</b>	<b>6070</b>	<b>4,35</b>	<b>4,25</b>	<b>4,18</b>	<b>3,95</b>	<b>4,18</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.4.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH zagranicznych według zaglomerowanych krajów z których przyjechali, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Kraje	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzieci 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
Wielka Brytania	98	5,00	4,50	4,60	4,50	4,65
Hiszp + Portugalia	88	5,00	4,50	4,33	3,00	4,21
USA + Kanada	88	4,80	4,86	4,56	4,75	4,74
Ukraina	98	4,78	4,56	4,36	3,78	4,37
Czechy + Słowacja + Węgry	62	4,75	4,60	4,00	4,00	4,34
Francja	134	4,57	4,33	4,18	4,40	4,37
Hol + Belgia + Lux	68	4,40	3,83	3,67	2,75	3,66
Niemcy	226	4,33	4,13	3,90	3,33	3,92
Szwecja + Norw + Finl	52	3,50	3,00	4,00	1,50	3,00
<b>Suma</b>	<b>914</b>	<b>4,60</b>	<b>4,34</b>	<b>4,19</b>	<b>3,88</b>	4,25

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.4.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych według województw z których przyjechali, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Województwo	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzieci 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
Zachodniopomorskie	110	4,88	4,89	4,13	4,00	4,47
Pomorskie	210	4,82	4,71	4,55	4,40	4,62
Łódzkie	212	4,57	4,42	4,38	4,24	4,40
Wielkopolskie	224	4,56	4,38	4,39	4,26	4,40
Dolnośląskie	220	4,55	4,61	4,68	4,24	4,52
Lubuskie	32	4,50	4,00	4,50	4,00	4,25
Opolskie	64	4,50	4,50	4,75	4,33	4,52
Śląskie	688	4,41	4,36	4,23	4,07	4,27
Mazowieckie	560	4,39	4,39	4,17	4,04	4,25
Podkarpackie	382	4,33	4,35	4,20	4,00	4,22
Małopolskie	1586	4,25	4,05	4,02	3,75	4,02
Podlaskie	50	4,25	4,00	4,44	4,67	4,34
Lubelskie	108	4,10	4,33	4,19	4,10	4,18
Warmińsko-Mazurskie	58	4,00	4,33	5,00	5,00	4,58
Świętokrzyskie	182	3,90	4,09	4,07	3,80	3,97
Kujawsko-Pomorskie	122	3,20	3,63	3,90	3,57	3,57
<b>Suma</b>	<b>4808</b>	<b>4,33</b>	<b>4,24</b>	<b>4,19</b>	<b>3,96</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.4.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według zaglomerowanych 5 grup wiekowych pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Wiek	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzieci 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
(4) od 45 do 60	1258	4,43	4,34	4,25	3,99	4,25
(2) od 20 do 29	1748	4,37	4,15	4,05	3,80	4,09
(1) do 19 lat	434	4,28	4,03	3,83	3,56	3,93
(3) od 30 do 44	1734	4,25	4,36	4,33	4,18	4,28
(5) pow.60	604	4,24	4,25	4,07	3,80	4,09
<b>Suma</b>	<b>5778</b>	<b>4,34</b>	<b>4,24</b>	<b>4,18</b>	<b>3,95</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



## 2.5. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością

Tabela 2.5.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według płci pod kątem osób niepełnosprawnych

	N					
Płeć	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
kobieta	3582	3,32	3,24	3,21	3,19	3,24
mężczyzna	2248	3,41	3,33	3,36	3,39	3,38
<b>Suma</b>	<b>5830</b>	<b>3,35</b>	<b>3,27</b>	<b>3,27</b>	<b>3,26</b>	3,29

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Wielkość miejsca zamieszkania</b>						
1 b. duże miasto	1262	3,31	3,25	3,29	3,05	3,23
2 d. miasto	1738	3,52	3,47	3,41	3,33	3,43
3 miasteczko	1316	3,31	3,25	3,21	3,48	3,31
4 d. wieś	370	3,02	2,88	2,88	2,95	2,93
5 m. wieś	352	3,41	3,31	3,33	3,62	3,42
<b>Suma</b>	<b>5038</b>	<b>3,36</b>	<b>3,29</b>	<b>3,27</b>	<b>3,27</b>	<b>3,30</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego poziomu wykształcenia, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Wielkość miejsca zamieszkania</b>						
1 wyższe	3138	3,35	3,33	3,31	3,25	3,31
2 średnie	2196	3,34	3,25	3,25	3,38	3,31
3 podstawowe	138	2,88	2,69	2,87	3,00	2,86
4 inne	48	4,14	3,50	3,25	3,25	3,54
<b>Suma</b>	<b>5520</b>	<b>3,34</b>	<b>3,28</b>	<b>3,27</b>	<b>3,30</b>	3,30

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego statusu zawodowego, pod kątem osób niepełnosprawnych

Status zawodowy	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
1 uczeń	198	3,14	3,30	3,11	3,78	3,33
2 student	1456	3,46	3,39	3,36	3,56	3,44
3 dom	312	2,97	2,97	2,85	2,43	2,81
4 bezrobotny	124	3,36	3,00	3,25	3,67	3,32
5 emeryt	604	3,32	3,21	3,25	2,91	3,17
6 rencista	128	3,00	2,75	2,67	2,80	2,80
7 aktywny	3066	3,33	3,26	3,29	3,21	3,27
<b>Suma</b>	<b>5888</b>	<b>3,35</b>	<b>3,28</b>	<b>3,27</b>	<b>3,28</b>	<b>3,30</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH deklarowanego statusu materialnego, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Status materialny</b>						
1 b.dobry	828	3,48	3,32	3,25	3,24	3,32
2 dobry	3192	3,39	3,32	3,32	3,29	3,33
3 średni	1544	3,21	3,16	3,16	3,28	3,20
4 zły	62	2,57	2,20	2,67	2,00	2,36
5 b.zły	30	3,23	3,15	3,08	3,33	3,20
<b>Suma</b>	<b>5656</b>	<b>3,35</b>	<b>3,26</b>	<b>3,25</b>	<b>3,26</b>	<b>3,28</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego pochodzenia polskiego, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Polskie pochodzenie respondentów</b>						
nie (2)	988	3,59	3,56	3,48	3,50	3,53
tak (1)	4994	3,34	3,25	3,26	3,31	3,29
<b>Suma</b>	<b>5982</b>	<b>3,38</b>	<b>3,30</b>	<b>3,30</b>	<b>3,34</b>	<b>3,33</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według miejsca urodzenia respondentów, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Urodzony w Polsce</b>						
nie (2)	1160	3,70	3,67	3,62	3,64	3,66
tak (1)	4834	3,31	3,22	3,23	3,27	3,26
<b>Suma</b>	<b>5994</b>	<b>3,38</b>	<b>3,30</b>	<b>3,30</b>	<b>3,34</b>	<b>3,33</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według posiadanej rodziny w Polsce, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Rodzina w Polsce</b>						
nie (2)	932	3,70	3,62	3,55	3,68	3,64
tak (1)	5036	3,32	3,24	3,25	3,26	3,27
<b>Suma</b>	<b>5968</b>	<b>3,37</b>	<b>3,30</b>	<b>3,29</b>	<b>3,32</b>	<b>3,32</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 2.5.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według osób które wyjechały z Polski i zamieszkały za granicą, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Wyjechał z Polski i mieszka za granicą</b>						
nie (2)	5382	3,37	3,31	3,30	3,36	3,34
tak (1)	436	3,38	3,17	3,23	3,05	3,21
<b>Suma</b>	<b>5818</b>	<b>3,37</b>	<b>3,30</b>	<b>3,30</b>	<b>3,33</b>	<b>3,32</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego stanu zdrowia, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Deklarowany stan zdrowia</b>						
1 b.dobry	1868	3,54	3,40	3,38	3,36	3,42
2 dobry	3130	3,34	3,31	3,31	3,29	3,31
3 średni	778	3,07	2,91	2,94	3,24	3,04
4 zły	40	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
5 b.zły	22	3,14	3,43	3,29	3,00	3,21
<b>Suma</b>	<b>5838</b>	<b>3,37</b>	<b>3,28</b>	<b>3,28</b>	<b>3,30</b>	<b>3,31</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanej zgody na dalszą korespondencję e-mail, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Zgoda na dalszą korespondencję e-mail</b>						
nie (2)	4808	3,30	3,20	3,20	3,23	3,23
tak (1)	740	3,66	3,71	3,64	3,51	3,63
<b>Suma</b>	<b>5548</b>	<b>3,35</b>	<b>3,26</b>	<b>3,26</b>	<b>3,27</b>	<b>3,29</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych i zagranicznych, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Krajowcy/Obcokrajowcy</b>						
PL	4866	3,30	3,23	3,23	3,28	3,26
Zagr	1204	3,62	3,54	3,51	3,59	3,57
<b>Suma</b>	<b>6070</b>	<b>3,35</b>	<b>3,28</b>	<b>3,27</b>	<b>3,33</b>	<b>3,31</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.13. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH z zagranicy według głównych krajów z których przyjechali, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	średnia
<b>Główne kraje z których przyjechali turyści</b>						
Czechy + Słowacja + Węgry	62	4,00	3,43	2,50	3,25	3,29
Francja	134	4,00	3,67	3,56	4,00	3,81
Niemcy	226	3,58	3,45	3,58	3,50	3,53
Ukraina	98	4,06	4,00	4,00	4,00	4,01
USA + Kanada	88	3,83	3,73	4,00	3,50	3,77
Wielka Brytania	98	2,67	2,63	2,67	1,00	2,24
<b>Suma</b>	<b>706</b>	<b>3,74</b>	<b>3,57</b>	<b>3,52</b>	<b>3,57</b>	3,60

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

W poniższej tabeli zaznaczono w kolumnach kolorem czerwonym wartość maksymalną a kolorem zielonym wartość minimalną wskaźnika.

Tabela 2.5.14. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH z zagranicy według głównych krajów z których przyjechali, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych  
DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE

	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
<b>Główne kraje z których przyjechali turyści</b>								
Czechy + Słowacja + Węgry	3,29	4,00	2,50	1,50	0,62	18,8%	P43.1 Wózki	P43.2 Ne słyszący
Francja	3,81	4,00	3,56	0,44	0,23	6,0%	P43.1 Wózki	P43.2 Ne słyszący
Niemcy	3,53	3,58	3,45	0,13	0,06	1,8%	P43.1 Wózki	P43.1 Wózki
Ukraina	4,01	4,06	4,00	0,06	0,03	0,7%	P43.1 Wózki	P43.1 Wózki
USA + Kanada	3,77	4,00	3,50	0,50	0,21	5,6%	P43.3 Nie widzący	P43.3 Nie widzący
Wielka Brytania	2,24	2,67	1,00	1,67	0,83	36,9%	P43.1 Wózki	P43.3 Nie widzący
Suma	3,60	3,74	3,52	0,21	0,09	2,6%	P43.1 Wózki	P43.2 Ne słyszący

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 2.5.15. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych według województw, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Krajowcy według województw</b>						
Dolnośląskie	220	3,46	3,28	3,39	2,29	3,10
Kujawsko-Pomorskie	122	3,38	3,00	3,00	3,00	3,09
Lubelskie	108	3,00	3,14	3,43	3,00	3,14
Lubuskie	32	2,00	3,00	2,00		
Łódzkie	212	3,50	3,29	3,40	3,88	3,52
Małopolskie	1586	3,19	3,14	3,13	3,25	3,18
Mazowieckie	560	3,49	3,43	3,40	3,36	3,42
Opolskie	64	3,50	3,33	3,33	5,00	3,79
Podkarpackie	382	3,44	3,34	3,36	3,56	3,42
Podlaskie	50	3,67	3,00	3,40	4,25	3,58
Pomorskie	210	3,65	3,75	3,55	3,00	3,49
Śląskie	688	3,47	3,50	3,44	3,52	3,48
Świętokrzyskie	182	3,31	2,94	2,94	2,88	3,02
Warmińsko-Mazurskie	58	2,83	2,67	3,00	2,67	2,79
Wielkopolskie	224	3,00	3,13	3,00	3,00	3,03
Zachodniopomorskie	110	3,21	3,25	3,20	3,80	3,37
<b>Suma</b>	<b>4808</b>	<b>3,30</b>	<b>3,23</b>	<b>3,23</b>	<b>3,29</b>	3,26

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter-Poziom B obejmujący tabele 2-wymiarowe

## Rozdział 3. Poziom B obejmujący tabele 2-wymiarowe

### 3.1. B1 Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców PL (krajowcy) Zagr (obcokrajowcy)

W tabelach poniżej przedstawiono ocenę 22 elementów składających się obszarowy produkt turystyczny (regionu, miejsca) w rozbiciu na ocenę dokonaną przez turystów krajowych i obcokrajowców. Ocena opiera się na tradycyjnej skali szkolnej gdzie 1 oznacza bardzo źle, 2 oznacza źle, 3 oznacza dostatecznie, 4 oznacza dobrze, 5 oznacza bardzo dobrze. Z uwagi na zastosowanie skali nieparzystej wzorowanej na skali Likerta<sup>11</sup> nie zastosowano wartości 6 stosowanej obecnym systemie edukacyjnym oznaczającej w szkole ocenę celującą. Przy próbie rzędu 6000-7000 ankiet z 22 elementami składającymi się na całościową ocenę destynacji wartość średnia już jedynie zbliżona do 5,0 jest wartością bardzo satysfakcjonującą. Różnice pomiędzy ocenami poszczególnych elementów ukazano przy pomocy formatowania warunkowego skalą kolorów. Wielkości tych różnic są oznaczone kolorami, przy czym kolor czerwony wskazuje 20% wariantów ocen z największymi natomiast kolor zielony na 20% wariantów z najniższymi ocenami w danej kategorii. Pozostałym 60% wariantom ocen nie przypisano żadnego koloru.

W trakcie interpretacji tabel należy zwrócić uwagę na to, że kryterium kolorów pokazuje wartości maksymalno-minimalne ocen. Jednak wartość 3,0 jest punktem przegięcia skali a wszystkie oceny powyżej wartości 3,0 są ocenami pozytywnymi. Należy pilnować się przy interpretacji wyników by nie popaść w „syndrom świadectwa z paskiem” gdzie rodzice wzorowego ucznia zamęczają go, by na końcowym świadectwie miał z wszystkich przedmiotów tylko same oceny celujące, czyli 6,0. Przy tak potężnej próbie siedmiu tysięcy ankiet multiplikowanej 22 cechami daje to ponad 150 000 ocen a to oznacza, że nie istnieje możliwość uzyskania „świadectwa z paskiem” czyli oceny 5,0.

Dokonana przez turystów subiektywna ocena poziomu przygotowania destynacji ukazuje poziom przygotowania Małopolski do recepcji przyjazdowego strumienia ruchu

---

<sup>11</sup> *Skala Likerta* – to w metodologii badań społecznych pięciostopniowa skala, którą wykorzystuje się w kwestionariuszach ankiet i wywiadach kwestionariuszowych, dzięki której uzyskać można odpowiedź dotyczącą stopnia akceptacji zjawiska, poglądu itp. Nazwa skali pochodzi od nazwiska Rensisa Likerta, który wynalazł ją w 1932 r. Bardzo często wykorzystywana jest do mierzenia postaw wobec konkretnych problemów czy opinii. Rensis Likert (1932). "A Technique for the Measurement of Attitudes" *Archives of Psychology* 140, 55. [https://pl.wikipedia.org/wiki/Skala\\_Likerta#cite\\_note-1](https://pl.wikipedia.org/wiki/Skala_Likerta#cite_note-1)



turystycznego. Ocena ta jednym z elementów metody badania zintegrowanego wizerunku destynacji gdyż „na zintegrowany wizerunek destynacji, a zarazem jej obiektywizowaną ocenę składają się m.in. wskazania (opinie oceniające) podróżnych (turystów) odwiedzających destynację. Należy różnicować i oddzielnie analizować wyobrażenia własnych obywateli i wyobrażenia obcokrajowców. Również opinie obcokrajowców należy analizować oddzielnie dla poszczególnych grup narodowych lub pokrewnych środowisk kulturowych.”<sup>12</sup> „Turystą człowiek staje się, gdy: dobrowolnie, dla własnej przyjemności, w czasie wolnym, za własne pieniądze opuści miejsce stałego przebywania i uda się na czas określony w podróż”<sup>13</sup>. Można spierać się o zakres definicji turysty, jednak pewne jest, że (aksjomat) za każdym razem jest to człowiek w podróży poza swoim codziennym układem, czyli miejscem stałego przebywania. Dlatego miejsca, które zapewnią docierającym do nich turystom warunki pozwalające na przyjazny, bezpieczny wypoczynek mogą liczyć na zwiększający się popyt turystyczny, czyli wyraźne efekty finansowe w wyniku transakcji dokonywanych przez turystów tak przed pobytem jak i w trakcie pobytu.

---

<sup>12</sup> K. BORKOWSKI, *Wizerunek destynacji turystycznej – element produktu turystycznego*, [w:] *Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej*, nr 3/2013, ISSN 2084-8722, s. 74

<sup>13</sup> K. BORKOWSKI, J. KUCHARSKI, *Etyka pilota wycieczek*, [w:] *Etyka przewodników turystycznych i pilotów wycieczek*, (red.) Z. KRUCZEK (eds.) *Proksenia*, Kraków 2010, ISBN 978-83-60789-21-6. *Monografie o tematyce turystycznej*, s. 36.

Tabela 3.1.1. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci respondentów

Płeć	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
PL	4544	4,53	4,47	4,45	4,37	4,35	4,33	4,33	4,29	4,25	4,25	4,20	4,20	4,18	4,16	4,10	4,11	3,97	3,97	3,89	3,76	3,77	3,41	4,15
kobieta	2826	4,55	4,49	4,46	4,40	4,35	4,31	4,33	4,29	4,25	4,28	4,19	4,19	4,20	4,17	4,10	4,10	3,97	3,98	3,91	3,75	3,79	3,41	4,16
mężczyzna	1718	4,50	4,45	4,44	4,32	4,35	4,35	4,33	4,30	4,26	4,20	4,21	4,20	4,15	4,14	4,10	4,13	3,97	3,94	3,86	3,78	3,73	3,40	4,14
Zagr	1128	4,55	4,47	4,48	4,41	4,46	4,36	4,40	4,32	4,37	4,34	4,31	4,32	4,19	4,17	4,19	4,12	4,16	4,00	4,10	4,16	4,01	3,57	4,25
kobieta	656	4,54	4,48	4,48	4,46	4,49	4,36	4,40	4,34	4,29	4,40	4,35	4,31	4,12	4,13	4,22	4,10	4,16	4,05	4,12	4,16	4,02	3,59	4,25
mężczyzna	472	4,56	4,45	4,47	4,33	4,41	4,36	4,39	4,29	4,48	4,27	4,26	4,33	4,28	4,22	4,15	4,16	4,17	3,95	4,07	4,16	4,00	3,53	4,24
Suma	5672	4,53	4,47	4,46	4,38	4,37	4,33	4,34	4,30	4,28	4,26	4,22	4,22	4,18	4,16	4,12	4,11	4,01	3,98	3,93	3,84	3,82	3,44	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.2. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zamieszkania respondentów

Miejsce zamieszkania	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>3956</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,32</b>	<b>4,30</b>	<b>4,26</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,17</b>	<b>4,11</b>	<b>4,12</b>	<b>3,98</b>	<b>3,99</b>	<b>3,88</b>	<b>3,73</b>	<b>3,76</b>	<b>3,40</b>	<b>4,15</b>
1 b. duże miasto	868	4,56	4,50	4,53	4,37	4,42	4,31	4,34	4,31	4,19	4,25	4,20	4,25	4,17	4,18	4,00	4,04	3,86	3,84	3,89	3,68	3,62	3,20	4,12
2 d. miasto	1372	4,56	4,49	4,48	4,38	4,38	4,40	4,34	4,37	4,23	4,27	4,28	4,19	4,26	4,21	4,19	4,15	4,03	3,99	3,92	3,75	3,83	3,50	4,19
3 miasteczko	1072	4,50	4,42	4,45	4,41	4,30	4,29	4,31	4,26	4,31	4,22	4,17	4,13	4,15	4,19	4,06	4,19	4,01	4,05	3,87	3,73	3,82	3,45	4,15
4 d. wieś	326	4,47	4,47	4,30	4,24	4,23	4,18	4,34	4,08	4,30	4,17	4,02	4,13	4,15	4,10	4,18	4,02	4,05	4,06	3,76	3,79	3,88	3,43	4,11
5 m. wieś	318	4,55	4,45	4,32	4,31	4,29	4,36	4,25	4,34	4,37	4,30	4,14	4,27	4,03	4,02	4,16	4,04	4,02	4,08	3,78	3,77	3,61	3,38	4,13
<b>Zagr</b>	<b>968</b>	<b>4,54</b>	<b>4,47</b>	<b>4,47</b>	<b>4,43</b>	<b>4,47</b>	<b>4,36</b>	<b>4,40</b>	<b>4,31</b>	<b>4,38</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,21</b>	<b>4,11</b>	<b>4,17</b>	<b>4,02</b>	<b>4,13</b>	<b>4,17</b>	<b>4,02</b>	<b>3,54</b>	<b>4,25</b>
1 b. duże miasto	354	4,58	4,54	4,60	4,52	4,48	4,37	4,44	4,35	4,37	4,44	4,38	4,36	4,26	4,28	4,33	4,14	4,15	4,06	4,19	4,20	4,08	3,61	4,31
2 d. miasto	330	4,53	4,50	4,39	4,41	4,43	4,40	4,44	4,24	4,33	4,22	4,23	4,34	4,24	4,17	4,22	4,09	4,13	3,98	4,07	4,22	4,04	3,50	4,23
3 miasteczko	222	4,59	4,34	4,35	4,29	4,52	4,35	4,27	4,36	4,53	4,43	4,39	4,34	4,00	4,04	3,98	4,13	4,31	4,04	4,21	4,17	4,05	3,56	4,24
4 d. wieś	36	4,13	4,50	4,33	4,44	4,36	3,91	4,50	4,00	4,06	4,20	4,31	4,13	4,00	3,78	4,08	4,00	3,87	3,94	3,65	3,76	3,38	3,14	4,02
5 m. wieś	26	4,44	4,27	4,64	4,40	4,36	4,30	4,22	4,50	4,33		4,33	3,89	4,00	4,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,17	3,82	3,33	3,25	
<b>Suma</b>	<b>4924</b>	<b>4,54</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,33</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,17</b>	<b>4,13</b>	<b>4,11</b>	<b>4,02</b>	<b>3,99</b>	<b>3,93</b>	<b>3,82</b>	<b>3,82</b>	<b>3,43</b>	<b>4,17</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.3. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według poziomu wykształcenia respondentów

Wykształcenie	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaznik
<b>PL</b>	<b>4340</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,32</b>	<b>4,32</b>	<b>4,29</b>	<b>4,25</b>	<b>4,24</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,17</b>	<b>4,15</b>	<b>4,09</b>	<b>4,11</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,88</b>	<b>3,76</b>	<b>3,78</b>	<b>3,39</b>	4,15
1 wyższe	2346	4,57	4,50	4,50	4,38	4,43	4,39	4,37	4,36	4,24	4,30	4,24	4,26	4,21	4,21	4,08	4,13	3,95	3,98	3,95	3,76	3,80	3,48	4,19
2 średnie	1866	4,48	4,44	4,39	4,36	4,25	4,26	4,29	4,20	4,27	4,16	4,14	4,10	4,13	4,11	4,12	4,08	3,99	3,97	3,80	3,76	3,75	3,29	4,11
3 podstawowe	100	4,38	4,45	4,37	4,32	4,28	4,16	4,00	4,20	4,16	4,34	4,10	4,07	4,04	3,85	3,85	4,08	3,86	3,57	3,76	3,62	3,81	3,31	4,03
4 inne	28	4,38	4,00	4,23	4,15	4,21	4,10	3,75	4,11	4,23	4,00	4,13	4,14	3,60	3,86	4,00	4,00	4,00	3,91	3,64	3,77	3,64	3,36	3,96
<b>Zagr</b>	<b>1042</b>	<b>4,57</b>	<b>4,46</b>	<b>4,47</b>	<b>4,42</b>	<b>4,45</b>	<b>4,36</b>	<b>4,39</b>	<b>4,32</b>	<b>4,38</b>	<b>4,33</b>	<b>4,31</b>	<b>4,32</b>	<b>4,20</b>	<b>4,17</b>	<b>4,20</b>	<b>4,12</b>	<b>4,19</b>	<b>4,02</b>	<b>4,11</b>	<b>4,20</b>	<b>4,01</b>	<b>3,57</b>	4,25
1 wyższe	692	4,57	4,46	4,49	4,48	4,49	4,34	4,42	4,33	4,39	4,35	4,36	4,32	4,27	4,20	4,24	4,09	4,21	4,05	4,14	4,25	3,97	3,50	4,27
2 średnie	300	4,59	4,46	4,47	4,29	4,37	4,42	4,31	4,31	4,37	4,29	4,20	4,28	4,02	4,11	4,11	4,17	4,10	3,94	4,06	4,10	4,03	3,69	4,21
3 podstawowe	30	4,45	4,57	4,62	4,54	4,57	4,33	4,42	4,45	4,38	4,45	4,58	4,50	4,33	4,33	4,36	4,42	4,36	4,38	4,07	4,14	4,50	4,14	4,41
4 inne	20	4,38	4,50	3,89	4,30	4,11	4,33	4,50	4,10	4,22	4,14	4,00	4,50	4,33	4,00	4,00	4,13	4,44	3,67	4,10	4,00	4,14	3,10	4,13
<b>Suma</b>	<b>5382</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,33</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,25</b>	<b>4,21</b>	<b>4,21</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,11</b>	<b>4,11</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,43</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.4. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu zawodowego respondentów

Zawód	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4586</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,30</b>	<b>4,25</b>	<b>4,24</b>	<b>4,20</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,10</b>	<b>4,11</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,89</b>	<b>3,76</b>	<b>3,77</b>	<b>3,40</b>	4,15
3 dom	230	4,61	4,51	4,49	4,33	4,46	4,24	4,35	4,33	4,17	4,39	4,22	4,21	3,96	3,86	3,67	3,97	3,90	3,92	3,80	3,66	3,60	3,29	4,09
5 emeryt	470	4,55	4,44	4,52	4,25	4,46	4,37	4,28	4,26	4,19	4,35	4,38	4,20	4,20	4,16	4,06	3,92	3,86	3,81	4,06	3,67	3,80	3,46	4,15
7 aktywny	2422	4,55	4,51	4,54	4,39	4,45	4,39	4,38	4,37	4,26	4,33	4,26	4,28	4,20	4,21	4,07	4,17	3,97	3,99	3,95	3,78	3,79	3,48	4,20
6 rencista	82	4,50	4,31	4,49	4,38	4,35	4,59	4,14	4,15	4,00	4,26	4,40	4,08	3,69	3,55	3,92	4,07	4,00	3,88	4,03	3,83	3,58	3,71	4,09
2 student	1146	4,47	4,44	4,27	4,41	4,10	4,18	4,27	4,16	4,32	4,04	4,00	4,05	4,19	4,14	4,23	4,11	4,01	3,97	3,72	3,73	3,76	3,23	4,08
4 bezrobotny	90	4,46	4,39	4,17	4,26	4,29	4,33	4,22	4,28	3,97	3,96	4,19	3,74	4,05	4,08	4,15	3,79	4,05	4,13	3,67	3,76	3,60	3,56	4,05
1 uczeń	146	4,45	4,27	4,42	4,21	4,20	4,25	4,12	4,19	4,27	4,06	4,10	4,14	4,12	4,10	4,02	4,14	3,89	3,82	3,86	4,03	3,85	3,23	4,08
<b>Zagr</b>	<b>1138</b>	<b>4,55</b>	<b>4,47</b>	<b>4,48</b>	<b>4,42</b>	<b>4,46</b>	<b>4,36</b>	<b>4,40</b>	<b>4,30</b>	<b>4,37</b>	<b>4,33</b>	<b>4,32</b>	<b>4,32</b>	<b>4,20</b>	<b>4,17</b>	<b>4,21</b>	<b>4,11</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>4,12</b>	<b>4,15</b>	<b>3,99</b>	<b>3,57</b>	4,25
6 rencista	38	4,69	4,44	4,56	4,75	4,71	4,63	4,44	4,67	4,36	4,25	4,20	4,29	4,00	3,80	4,33	4,38	4,14	4,13	4,35	4,33	3,80	3,69	4,32
7 aktywny	562	4,58	4,45	4,49	4,46	4,46	4,36	4,42	4,29	4,41	4,34	4,35	4,32	4,22	4,20	4,25	4,10	4,25	4,08	4,02	4,16	3,95	3,51	4,26
5 emeryt	130	4,56	4,52	4,67	4,59	4,63	4,47	4,52	4,39	4,35	4,62	4,56	4,48	4,41	4,29	4,25	4,00	4,34	4,12	4,40	4,25	4,25	3,82	4,39
2 student	266	4,50	4,49	4,29	4,25	4,36	4,30	4,29	4,27	4,30	4,33	4,17	4,29	4,04	4,06	4,15	4,04	3,97	3,69	4,19	4,10	3,95	3,46	4,16
3 dom	66	4,50	4,53	4,58	4,54	4,54	4,40	4,34	4,24	4,30	4,21	4,35	4,35	4,13	4,20	4,00	4,27	4,00	4,32	4,09	4,10	4,17	3,85	4,27
4 bezrobotny	32	4,50	4,20	4,47	4,21	4,40	4,75	4,25	4,60	4,75	3,75	4,40	3,87	4,75	4,33	4,30	4,27	4,00	4,20	3,73	3,87	3,92	3,43	4,22
1 uczeń	44	4,42	4,50	4,74	4,32	4,36	4,06	4,47	4,12	4,28	4,15	4,35	4,36	4,44	4,36	4,27	4,40	4,41	4,05	4,14	4,29	4,25	3,89	4,30
<b>Suma</b>	<b>5724</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,33</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,25</b>	<b>4,22</b>	<b>4,21</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,11</b>	<b>4,01</b>	<b>3,97</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,81</b>	<b>3,43</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.5. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu materialnego respondentów

Opinia według STATUSU MATERIALNEGO	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4488</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,36</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,31</b>	<b>4,26</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,20</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,11</b>	<b>4,13</b>	<b>3,98</b>	<b>3,98</b>	<b>3,89</b>	<b>3,76</b>	<b>3,77</b>	<b>3,42</b>	4,16
1 b.dobry	558	4,57	4,49	4,47	4,41	4,39	4,36	4,41	4,39	4,30	4,36	4,27	4,19	4,18	4,18	4,20	4,11	3,95	3,95	3,85	3,67	3,93	3,33	4,18
2 dobry	2560	4,57	4,52	4,51	4,42	4,41	4,39	4,39	4,37	4,32	4,29	4,26	4,25	4,26	4,25	4,15	4,20	4,01	4,04	3,93	3,83	3,82	3,54	4,21
3 średni	1298	4,45	4,41	4,37	4,31	4,24	4,23	4,24	4,16	4,15	4,14	4,07	4,13	4,09	4,06	3,97	4,00	3,94	3,88	3,83	3,67	3,62	3,24	4,05
4 zły	50	4,60	4,13	4,41	4,25	4,24	4,53	4,14	4,29	4,20	4,33	4,47	4,00	3,81	4,07	4,00	4,05	3,80	4,05	4,00	3,91	3,71	3,24	4,10
5 b.zły	22	4,56	4,00	3,33	4,50	4,00	3,71	4,00	3,67	4,22	4,13	3,14	3,56	3,50	3,25	4,00	3,88	3,63	3,78	3,22	3,00	3,38	2,67	3,69
<b>Zagr</b>	<b>1038</b>	<b>4,57</b>	<b>4,48</b>	<b>4,48</b>	<b>4,43</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,41</b>	<b>4,32</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,32</b>	<b>4,31</b>	<b>4,21</b>	<b>4,20</b>	<b>4,23</b>	<b>4,14</b>	<b>4,17</b>	<b>4,02</b>	<b>4,11</b>	<b>4,16</b>	<b>4,01</b>	<b>3,56</b>	4,26
1 b.dobry	234	4,48	4,54	4,47	4,46	4,47	4,32	4,42	4,33	4,40	4,45	4,32	4,39	4,35	4,25	4,35	4,19	4,25	4,09	4,17	4,21	3,98	3,54	4,29
2 dobry	570	4,60	4,46	4,47	4,46	4,46	4,42	4,41	4,33	4,38	4,36	4,34	4,26	4,15	4,19	4,20	4,17	4,16	4,04	4,02	4,19	4,10	3,61	4,26
3 średni	220	4,58	4,48	4,49	4,34	4,40	4,34	4,41	4,28	4,37	4,32	4,30	4,37	4,14	4,17	4,22	4,03	4,11	3,86	4,29	4,06	3,81	3,45	4,22
4 zły	10	5,00	4,40	4,80	4,20	4,80	4,40	4,40	4,40	4,25	4,33	4,33	4,40	4,33	4,00	4,00	4,20	4,00	4,40	4,80	4,25	4,25	4,33	4,38
5 b.zły	4	4,00	4,00	5,00	5,00	4,50	3,00	4,50	4,00	4,00	3,50	4,00	4,50	4,00	4,00	2,50	3,50	4,50	5,00	2,50	3,50	3,00	3,00	3,89
<b>Suma</b>	<b>5526</b>	<b>4,54</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,36</b>	<b>4,31</b>	<b>4,28</b>	<b>4,27</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,13</b>	<b>4,13</b>	<b>4,01</b>	<b>3,99</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,45</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.6. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według pochodzenia polskiego respondentów

Pochodzenie polskie	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4668</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,26</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,20</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,11</b>	<b>4,12</b>	<b>3,98</b>	<b>3,97</b>	<b>3,89</b>	<b>3,77</b>	<b>3,78</b>	<b>3,42</b>	4,16
nie (2)	106	4,49	4,31	4,20	4,20	4,00	4,21	4,15	4,09	4,12	3,92	4,09	3,84	3,86	3,71	3,77	3,86	3,89	3,68	3,88	3,53	3,65	3,12	3,94
tak (1)	4562	4,53	4,48	4,45	4,38	4,36	4,33	4,34	4,30	4,26	4,25	4,21	4,20	4,19	4,18	4,12	4,12	3,98	3,98	3,89	3,77	3,79	3,42	4,16
<b>Zagr</b>	<b>1150</b>	<b>4,56</b>	<b>4,48</b>	<b>4,48</b>	<b>4,42</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,41</b>	<b>4,32</b>	<b>4,38</b>	<b>4,36</b>	<b>4,32</b>	<b>4,33</b>	<b>4,21</b>	<b>4,18</b>	<b>4,22</b>	<b>4,12</b>	<b>4,18</b>	<b>4,01</b>	<b>4,13</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>3,57</b>	4,26
nie (2)	816	4,54	4,43	4,45	4,38	4,44	4,37	4,37	4,33	4,36	4,30	4,30	4,33	4,21	4,20	4,21	4,14	4,20	4,04	4,14	4,19	4,01	3,59	4,25
tak (1)	334	4,61	4,59	4,54	4,53	4,53	4,40	4,49	4,32	4,40	4,48	4,38	4,34	4,20	4,13	4,23	4,07	4,12	3,94	4,10	4,12	4,01	3,51	4,27
<b>Suma</b>	<b>5818</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,35</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,19</b>	<b>4,17</b>	<b>4,13</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,85</b>	<b>3,83</b>	<b>3,45</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.7. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca urodzenia respondentów

Urodzony w Polsce	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4678</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,30</b>	<b>4,26</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,10</b>	<b>4,12</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,89</b>	<b>3,76</b>	<b>3,78</b>	<b>3,42</b>	4,15
nie (2)	98	4,57	4,43	4,35	4,33	4,15	4,33	4,31	4,08	4,21	4,18	4,16	4,06	3,81	3,69	3,97	4,00	4,05	3,89	4,04	3,70	3,70	3,34	4,06
tak (1)	4580	4,53	4,47	4,45	4,38	4,36	4,33	4,33	4,30	4,26	4,25	4,20	4,20	4,19	4,18	4,11	4,12	3,97	3,98	3,88	3,77	3,78	3,42	4,16
<b>Zagr</b>	<b>1150</b>	<b>4,55</b>	<b>4,47</b>	<b>4,47</b>	<b>4,42</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,40</b>	<b>4,31</b>	<b>4,38</b>	<b>4,36</b>	<b>4,31</b>	<b>4,33</b>	<b>4,19</b>	<b>4,16</b>	<b>4,20</b>	<b>4,11</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,00</b>	<b>3,57</b>	4,25
nie (2)	980	4,55	4,44	4,44	4,38	4,44	4,36	4,37	4,30	4,39	4,32	4,32	4,33	4,17	4,15	4,21	4,12	4,16	3,99	4,14	4,19	4,01	3,58	4,24
tak (1)	170	4,55	4,63	4,64	4,65	4,54	4,41	4,54	4,36	4,32	4,54	4,27	4,35	4,31	4,22	4,16	4,08	4,19	4,11	4,01	4,05	3,96	3,48	4,29
<b>Suma</b>	<b>5828</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,83</b>	<b>3,45</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 3.1.8. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadanej przez respondentów rodziny w Polsce

Rodzina w Polsce	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4656</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,25</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,10</b>	<b>4,12</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,89</b>	<b>3,76</b>	<b>3,78</b>	<b>3,41</b>	4,15
nie (2)	60	4,36	4,37	4,31	4,31	3,93	4,24	4,23	4,00	3,88	3,87	4,27	3,93	3,50	3,39	3,57	3,80	4,08	3,97	3,97	3,66	3,74	3,07	3,93
tak (1)	4596	4,53	4,47	4,45	4,38	4,36	4,33	4,33	4,30	4,26	4,25	4,20	4,19	4,19	4,17	4,11	4,12	3,97	3,97	3,88	3,77	3,78	3,42	4,16
<b>Zagr</b>	<b>1150</b>	<b>4,55</b>	<b>4,47</b>	<b>4,47</b>	<b>4,42</b>	<b>4,46</b>	<b>4,37</b>	<b>4,40</b>	<b>4,31</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,31</b>	<b>4,33</b>	<b>4,19</b>	<b>4,15</b>	<b>4,19</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,00</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,00</b>	<b>3,57</b>	4,25
nie (2)	806	4,54	4,44	4,46	4,39	4,46	4,36	4,39	4,30	4,39	4,33	4,31	4,36	4,20	4,18	4,19	4,15	4,20	4,04	4,15	4,21	4,04	3,61	4,26
tak (1)	344	4,56	4,55	4,51	4,48	4,46	4,40	4,42	4,34	4,34	4,36	4,31	4,25	4,16	4,10	4,21	4,05	4,09	3,93	4,06	4,08	3,93	3,45	4,23
<b>Suma</b>	<b>5806</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,44</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.9. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według decyzji wyjazdu z Polski i pozostania za granicą

Wjechał z Polski	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4568</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,44</b>	<b>4,38</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,26</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,20</b>	<b>4,18</b>	<b>4,17</b>	<b>4,10</b>	<b>4,12</b>	<b>3,98</b>	<b>3,98</b>	<b>3,89</b>	<b>3,77</b>	<b>3,78</b>	<b>3,41</b>	4,15
nie (2)	4356	4,53	4,48	4,45	4,38	4,35	4,33	4,33	4,30	4,26	4,25	4,20	4,20	4,19	4,17	4,10	4,12	3,98	3,98	3,89	3,76	3,78	3,40	4,16
tak (1)	212	4,56	4,36	4,33	4,29	4,42	4,20	4,32	4,23	4,22	4,22	4,20	4,10	4,00	4,06	4,09	4,10	4,03	3,94	3,89	3,98	3,84	3,54	4,13
<b>Zagr</b>	<b>1102</b>	<b>4,56</b>	<b>4,48</b>	<b>4,47</b>	<b>4,43</b>	<b>4,46</b>	<b>4,37</b>	<b>4,40</b>	<b>4,32</b>	<b>4,37</b>	<b>4,36</b>	<b>4,32</b>	<b>4,33</b>	<b>4,19</b>	<b>4,16</b>	<b>4,22</b>	<b>4,12</b>	<b>4,18</b>	<b>4,01</b>	<b>4,12</b>	<b>4,16</b>	<b>4,00</b>	<b>3,55</b>	4,25
nie (2)	898	4,57	4,45	4,45	4,39	4,45	4,37	4,38	4,31	4,37	4,30	4,32	4,33	4,16	4,16	4,24	4,14	4,17	4,02	4,11	4,18	4,01	3,57	4,25
tak (1)	204	4,52	4,59	4,55	4,59	4,51	4,37	4,49	4,36	4,36	4,52	4,30	4,34	4,25	4,15	4,15	4,04	4,19	3,94	4,14	4,08	3,95	3,46	4,27
<b>Suma</b>	<b>5670</b>	<b>4,54</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,33</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,13</b>	<b>4,12</b>	<b>4,02</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,44</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.10. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego przez respondentów stanu zdrowia

Stan zdrowia	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4544</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,36</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,31</b>	<b>4,26</b>	<b>4,26</b>	<b>4,21</b>	<b>4,21</b>	<b>4,20</b>	<b>4,18</b>	<b>4,10</b>	<b>4,13</b>	<b>3,98</b>	<b>3,98</b>	<b>3,90</b>	<b>3,78</b>	<b>3,79</b>	<b>3,43</b>	4,16
1 b.dobry	1404	4,61	4,53	4,51	4,46	4,35	4,36	4,40	4,39	4,28	4,31	4,22	4,26	4,28	4,23	4,20	4,19	4,05	4,03	3,89	3,75	3,81	3,42	4,21
2 dobry	2494	4,51	4,47	4,44	4,37	4,36	4,35	4,32	4,30	4,28	4,24	4,22	4,19	4,18	4,19	4,06	4,13	3,97	4,01	3,92	3,83	3,84	3,46	4,16
3 średni	646	4,43	4,39	4,40	4,22	4,39	4,24	4,24	4,15	4,09	4,25	4,16	4,17	4,05	4,04	3,93	3,99	3,83	3,75	3,85	3,63	3,54	3,32	4,05
<b>Zagr</b>	<b>1094</b>	<b>4,56</b>	<b>4,47</b>	<b>4,47</b>	<b>4,42</b>	<b>4,44</b>	<b>4,38</b>	<b>4,40</b>	<b>4,32</b>	<b>4,38</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,32</b>	<b>4,21</b>	<b>4,17</b>	<b>4,21</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>4,13</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>3,56</b>	4,25
1 b.dobry	410	4,55	4,52	4,46	4,45	4,44	4,39	4,42	4,38	4,39	4,25	4,34	4,38	4,35	4,23	4,32	4,17	4,22	4,08	4,21	4,24	4,02	3,49	4,29
2 dobry	566	4,58	4,42	4,47	4,38	4,43	4,36	4,34	4,29	4,41	4,42	4,29	4,26	4,12	4,14	4,17	4,12	4,16	3,98	4,05	4,12	4,02	3,61	4,23
3 średni	118	4,53	4,59	4,49	4,49	4,53	4,46	4,57	4,28	4,22	4,38	4,22	4,41	4,16	4,10	4,03	3,98	4,08	3,96	4,17	4,16	3,93	3,60	4,24
<b>Suma</b>	<b>5638</b>	<b>4,54</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,38</b>	<b>4,34</b>	<b>4,35</b>	<b>4,31</b>	<b>4,28</b>	<b>4,27</b>	<b>4,23</b>	<b>4,23</b>	<b>4,20</b>	<b>4,18</b>	<b>4,12</b>	<b>4,13</b>	<b>4,01</b>	<b>3,99</b>	<b>3,95</b>	<b>3,86</b>	<b>3,83</b>	<b>3,45</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.11. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanej przez respondentów zgody na dalszą korespondencję e-mailową

Zgoda na korespondencję e-mail	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4326</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,32</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,26</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,12</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,87</b>	<b>3,76</b>	<b>3,77</b>	<b>3,41</b>	4,15
nie (2)	3772	4,52	4,47	4,43	4,37	4,34	4,31	4,33	4,27	4,26	4,24	4,19	4,19	4,18	4,16	4,14	4,11	3,97	3,97	3,86	3,76	3,77	3,40	4,15
tak (1)	554	4,60	4,50	4,56	4,39	4,41	4,41	4,33	4,42	4,25	4,26	4,22	4,24	4,23	4,21	4,01	4,17	3,97	3,97	3,95	3,76	3,82	3,45	4,19
<b>Zagr</b>	<b>1054</b>	<b>4,55</b>	<b>4,46</b>	<b>4,46</b>	<b>4,43</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,40</b>	<b>4,32</b>	<b>4,38</b>	<b>4,35</b>	<b>4,31</b>	<b>4,32</b>	<b>4,22</b>	<b>4,16</b>	<b>4,21</b>	<b>4,13</b>	<b>4,17</b>	<b>4,04</b>	<b>4,12</b>	<b>4,18</b>	<b>4,00</b>	<b>3,59</b>	4,26
nie (2)	874	4,55	4,46	4,48	4,44	4,47	4,39	4,40	4,34	4,38	4,34	4,30	4,29	4,25	4,18	4,25	4,17	4,15	4,10	4,10	4,19	4,03	3,59	4,27
tak (1)	180	4,57	4,46	4,37	4,37	4,40	4,28	4,40	4,24	4,35	4,39	4,36	4,48	4,08	4,09	3,95	3,91	4,25	3,72	4,27	4,13	3,86	3,59	4,21
<b>Suma</b>	<b>5380</b>	<b>4,54</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,33</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>	<b>4,19</b>	<b>4,16</b>	<b>4,13</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>3,99</b>	<b>3,92</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,44</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.12. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według zamieszkania w hotelu z uwzględnieniem kategoryzacji \* obiektu.

Opinia według mieszkających w hotelu wg. gwiazdek (kategorii)	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>502</b>	<b>4,60</b>	<b>4,49</b>	<b>4,49</b>	<b>4,42</b>	<b>4,32</b>	<b>4,31</b>	<b>4,45</b>	<b>4,33</b>	<b>4,37</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,21</b>	<b>4,24</b>	<b>4,23</b>	<b>4,19</b>	<b>4,15</b>	<b>4,00</b>	<b>4,07</b>	<b>3,80</b>	<b>3,77</b>	<b>3,87</b>	<b>3,39</b>	4,19
2*	18	4,67	4,57	4,33	4,29	4,20	4,33	4,14	4,40	4,00	4,00	4,40	4,14	3,75	4,00	4,33	4,33	4,00	4,00	4,17	4,00	3,75	3,00	4,13
3*	270	4,64	4,50	4,50	4,45	4,35	4,30	4,41	4,33	4,35	4,33	4,24	4,24	4,28	4,27	4,15	4,20	4,08	4,08	3,85	3,85	3,92	3,45	4,22
4*	178	4,51	4,51	4,51	4,42	4,35	4,34	4,53	4,36	4,43	4,23	4,06	4,20	4,19	4,19	4,18	4,05	3,94	4,10	3,76	3,64	3,88	3,39	4,17
5*	36	4,71	4,33	4,41	4,28	4,06	4,20	4,44	4,13	4,33	4,00	4,33	4,17	4,36	4,23	4,40	4,17	3,78	3,88	3,44	3,67	3,59	3,11	4,09
<b>Zagr</b>	<b>374</b>	<b>4,64</b>	<b>4,38</b>	<b>4,50</b>	<b>4,46</b>	<b>4,48</b>	<b>4,39</b>	<b>4,38</b>	<b>4,35</b>	<b>4,38</b>	<b>4,33</b>	<b>4,44</b>	<b>4,24</b>	<b>4,38</b>	<b>4,43</b>	<b>4,32</b>	<b>4,26</b>	<b>4,24</b>	<b>4,19</b>	<b>3,93</b>	<b>4,24</b>	<b>4,06</b>	<b>3,59</b>	4,30
2*	12	4,75	3,83	3,80	3,67	4,60	4,00	4,00	4,50	4,20	4,00	4,00	4,40	2,00	3,00	2,50	3,60	4,00	3,40	4,00	4,00	2,67	3,80	3,76
3*	154	4,69	4,56	4,61	4,64	4,39	4,40	4,47	4,24	4,36	4,44	4,44	4,24	4,20	4,23	4,39	4,32	4,36	4,12	3,93	4,34	3,98	3,56	4,31
4*	160	4,67	4,31	4,46	4,34	4,53	4,40	4,38	4,41	4,45	4,22	4,54	4,21	4,65	4,59	4,41	4,28	4,19	4,25	3,84	4,16	4,14	3,58	4,32
5*	48	4,33	4,14	4,43	4,52	4,57	4,33	4,19	4,54	4,24	4,44	4,14	4,32	4,44	4,70	4,07	4,20	4,12	4,42	4,23	4,24	4,31	3,68	4,30
<b>Suma</b>	<b>876</b>	<b>4,61</b>	<b>4,44</b>	<b>4,50</b>	<b>4,44</b>	<b>4,39</b>	<b>4,34</b>	<b>4,42</b>	<b>4,33</b>	<b>4,37</b>	<b>4,27</b>	<b>4,29</b>	<b>4,22</b>	<b>4,28</b>	<b>4,29</b>	<b>4,24</b>	<b>4,20</b>	<b>4,10</b>	<b>4,12</b>	<b>3,86</b>	<b>3,97</b>	<b>3,95</b>	<b>3,47</b>	4,23

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.13. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zakwaterowania.

Opinia według miejsca zakwaterowania	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Nodlegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
PL	4282	4,52	4,48	4,45	4,38	4,35	4,32	4,33	4,28	4,24	4,25	4,19	4,18	4,15	4,13	4,08	4,10	3,96	3,97	3,88	3,75	3,77	3,39	4,14
Hotel	632	4,59	4,49	4,48	4,40	4,34	4,31	4,43	4,30	4,35	4,21	4,20	4,23	4,23	4,22	4,18	4,14	4,01	4,06	3,81	3,79	3,92	3,42	4,19
Motel	48	4,52	4,40	4,36	4,18	4,19	4,22	4,40	4,39	4,20	3,92	4,08	3,82	4,09	4,10	3,93	4,29	3,95	4,29	3,73	3,91	3,56	3,55	4,09
Pensjonat	730	4,55	4,50	4,51	4,42	4,38	4,40	4,41	4,38	4,24	4,33	4,31	4,24	4,15	4,19	4,08	4,20	3,97	3,99	3,92	3,67	3,85	3,51	4,19
Dom Wycieczkowy	62	4,69	4,58	4,57	4,48	4,56	4,44	4,28	4,32	4,28	4,35	4,14	4,06	4,47	4,44	4,41	4,33	4,08	3,96	4,17	3,77	3,85	3,82	4,28
schronisko młodzieżowe	64	4,36	4,42	4,26	4,27	4,40	4,18	4,09	4,00	4,17	4,00	4,20	4,04	4,00	4,13	4,27	3,72	3,95	3,83	3,79	3,87	3,76	3,61	4,06
agroturystyka	376	4,64	4,53	4,58	4,34	4,54	4,39	4,40	4,28	4,02	4,44	4,14	4,36	4,06	4,00	3,87	4,07	3,82	3,85	4,05	3,85	3,57	3,36	4,14
kemping	96	4,66	4,40	4,40	4,39	4,31	4,46	4,21	4,40	4,32	4,27	4,35	4,27	4,17	4,07	4,23	4,09	3,85	3,71	4,05	3,95	3,88	3,58	4,18
hostel	74	4,39	4,46	4,41	4,30	4,28	4,28	4,49	4,26	4,41	4,33	3,89	3,95	4,50	4,40	4,44	4,09	4,16	4,08	3,54	3,84	4,00	3,46	4,18
apartament	366	4,51	4,44	4,48	4,36	4,35	4,30	4,34	4,26	4,31	4,23	4,18	4,23	4,16	4,09	3,96	4,15	4,02	3,99	3,95	3,51	3,67	3,35	4,13
uzdrowiskowy																								
obiekt	220	4,49	4,48	4,52	4,36	4,43	4,43	4,33	4,36	4,28	4,56	4,47	4,34	4,28	4,34	4,28	4,13	4,04	3,82	4,16	3,74	4,03	3,70	4,25
ośrodek wczasowy	76	4,38	4,31	4,33	4,23	4,28	4,20	4,15	3,97	3,97	4,00	4,22	4,21	4,00	3,81	3,75	3,70	3,72	3,52	3,67	3,31	3,45	2,91	3,91
schronisko górskie	36	4,63	4,76	4,50	4,29	4,18	4,31	4,27	4,56	3,93	4,11	4,13	4,35	4,67	4,50	3,83	4,00	3,35	3,35	3,82	3,56	2,94	2,67	4,03
dom pielgrzyma	40	4,47	4,58	4,42	4,44	4,61	4,59	4,28	4,69	4,54	4,56	4,43	4,39	4,00	4,20	4,00	4,44	4,21	3,77	4,16	3,84	3,70	3,89	4,28
u rodziny	458	4,44	4,45	4,51	4,43	4,33	4,23	4,18	4,21	4,20	4,11	4,16	4,09	3,96	3,94	3,97	4,02	3,98	4,01	3,84	3,81	3,62	3,22	4,08
u znajomych	246	4,57	4,49	4,46	4,47	4,33	4,30	4,23	4,29	4,23	4,06	4,11	4,04	4,07	4,07	4,11	4,06	4,00	4,18	3,73	3,74	3,82	3,41	4,13
couchsurfing	4	4,50	4,00	4,00	4,50	4,50	5,00	4,00	2,50	3,50	4,50	4,00	4,50	4,50	4,00	4,00	4,50	3,50	4,50	4,50	3,50	3,50	3,00	4,05
własny																								
dom/mieszkanie	642	4,43	4,46	4,26	4,30	4,21	4,21	4,22	4,15	4,26	4,14	4,03	4,05	4,19	4,12	4,09	4,05	3,96	3,98	3,78	3,85	3,73	3,28	4,08
inny obiekt	112	4,50	4,43	4,42	4,34	4,27	4,25	4,42	4,22	4,30	4,24	4,08	4,24	4,06	4,19	4,07	4,00	3,83	3,86	3,90	3,56	3,97	3,37	4,12

Opinia według miejsca zakwaterowania	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>Zagr</b>	<b>1162</b>	<b>4,55</b>	<b>4,47</b>	<b>4,48</b>	<b>4,43</b>	<b>4,47</b>	<b>4,36</b>	<b>4,39</b>	<b>4,30</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,32</b>	<b>4,32</b>	<b>4,20</b>	<b>4,17</b>	<b>4,20</b>	<b>4,11</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>4,11</b>	<b>4,17</b>	<b>4,02</b>	<b>3,57</b>	4,25
Hotel	488	4,61	4,40	4,49	4,46	4,49	4,38	4,39	4,31	4,38	4,28	4,40	4,29	4,34	4,34	4,27	4,23	4,26	4,20	4,00	4,25	4,08	3,65	4,30
Motel	22	4,67	4,50	4,67	4,71	4,75	4,43	4,22	4,60	4,38	4,75	4,67	4,33	3,00	4,00	3,33	4,14	3,60	3,75	4,40	3,89	4,00	3,57	4,20
Pensjonat	50	4,59	4,48	4,25	4,50	4,47	4,11	4,23	4,06	4,16	4,43	4,11	4,32	4,33	4,17	4,27	3,89	3,95	3,55	4,17	3,73	3,74	3,33	4,13
Dom Wycieczkowy	28	4,82	4,64	4,90	4,64	4,73	4,80	4,70	4,67	4,50	5,00	4,83	4,73	4,25	4,25	5,00	4,13	4,71	3,27	4,09	4,27	4,43	3,45	4,49
schronisko																								
młodzieżowe	10	4,40	4,40	4,00	4,20	4,60	4,75	4,60	4,33	4,33	4,50	4,00	4,60	4,00	3,50	4,00	4,00	4,25	3,40	4,40	4,40	4,00	3,80	4,20
agroturystyka	44	4,41	4,70	4,71	4,65	4,50	4,18	4,40	4,44	3,65	4,53	4,18	4,30	3,78	3,75	3,30	3,47	3,89	3,95	4,10	4,05	3,81	3,20	4,09
kemping	60	4,27	4,38	4,45	4,05	4,45	4,32	4,48	4,33	4,43	4,36	4,21	4,44	4,00	4,13	4,13	4,00	4,14	4,12	4,24	4,15	3,83	3,52	4,20
hostel	40	4,63	4,42	4,53	4,22	4,38	4,47	4,35	4,27	4,28	4,20	4,13	4,21	4,11	4,11	4,13	4,24	4,41	4,16	4,05	4,39	4,06	3,78	4,25
apartament	166	4,52	4,52	4,32	4,42	4,34	4,37	4,33	4,24	4,51	4,41	4,28	4,30	4,50	4,27	4,36	4,10	4,17	4,03	4,35	4,14	4,18	3,63	4,29
uzdrowiskowy																								
obiekt	6	3,50	4,50	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00		4,50		4,00	5,00	4,00			5,00	4,00	4,50	5,00	5,00	4,00	4,00	
ośrodek wczasowy	4	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	4,50	4,00	4,50	4,00	5,00	5,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,50	3,00	4,00	4,50	4,50	2,50	2,50	4,09
dom pielgrzyma	10	3,75	3,50	3,75	3,50	4,67	3,75	4,00	3,33	3,33	5,00	4,33	3,33	2,00	2,67	1,00	3,00	3,67	3,50	3,33	3,25	2,50	2,50	3,35
u rodziny	102	4,51	4,68	4,57	4,60	4,44	4,32	4,55	4,40	4,50	4,32	4,19	4,39	4,23	4,20	4,35	4,08	4,15	4,23	4,18	4,13	3,86	3,76	4,30
u znajomych	54	4,74	4,38	4,56	4,46	4,44	4,37	4,50	4,22	4,53	4,88	4,58	4,23	3,71	3,78	4,18	4,05	4,13	3,96	4,13	4,04	4,30	3,50	4,26
couchsurfing	2	4,00	4,00	5,00	4,00		4,00	4,00	4,00	3,00			4,00	3,00	3,00	5,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	2,00	
własny																								
dom/mieszkanie	50	4,29	4,56	4,40	4,00	4,29	4,15	4,38	4,15	4,36	3,40	3,94	4,42	3,85	4,06	3,36	3,94	3,94	3,00	3,84	3,92	3,56	3,09	3,95
inny obiekt	26	4,71	4,58	4,82	4,56	4,75	4,64	4,50	4,64	4,56	4,67	4,80	4,33	4,50	4,00	4,43	4,30	4,00	3,75	4,25	4,50	4,50	3,91	4,44
<b>Suma</b>	<b>5444</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,33</b>	<b>4,35</b>	<b>4,28</b>	<b>4,27</b>	<b>4,26</b>	<b>4,21</b>	<b>4,21</b>	<b>4,16</b>	<b>4,14</b>	<b>4,10</b>	<b>4,10</b>	<b>4,00</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,43</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.14. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według celu przyjazdu do Małopolski - WYPOCZYNEK.

Opinia według głównego celu podróży	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>3014</b>	<b>4,55</b>	<b>4,51</b>	<b>4,50</b>	<b>4,38</b>	<b>4,38</b>	<b>4,33</b>	<b>4,37</b>	<b>4,29</b>	<b>4,22</b>	<b>4,29</b>	<b>4,20</b>	<b>4,21</b>	<b>4,19</b>	<b>4,17</b>	<b>4,07</b>	<b>4,10</b>	<b>3,94</b>	<b>3,96</b>	<b>3,89</b>	<b>3,72</b>	<b>3,75</b>	<b>3,37</b>	4,15
wypoczynek	3014	4,55	4,51	4,50	4,38	4,38	4,33	4,37	4,29	4,22	4,29	4,20	4,21	4,19	4,17	4,07	4,10	3,94	3,96	3,89	3,72	3,75	3,37	4,15
<b>Zagr</b>	<b>688</b>	<b>4,58</b>	<b>4,48</b>	<b>4,50</b>	<b>4,46</b>	<b>4,48</b>	<b>4,39</b>	<b>4,42</b>	<b>4,37</b>	<b>4,37</b>	<b>4,42</b>	<b>4,35</b>	<b>4,36</b>	<b>4,27</b>	<b>4,26</b>	<b>4,27</b>	<b>4,15</b>	<b>4,13</b>	<b>4,09</b>	<b>4,17</b>	<b>4,18</b>	<b>4,05</b>	<b>3,54</b>	4,29
wypoczynek	688	4,58	4,48	4,50	4,46	4,48	4,39	4,42	4,37	4,37	4,42	4,35	4,36	4,27	4,26	4,27	4,15	4,13	4,09	4,17	4,18	4,05	3,54	4,29
<b>Suma</b>	<b>3702</b>	<b>4,56</b>	<b>4,51</b>	<b>4,50</b>	<b>4,40</b>	<b>4,40</b>	<b>4,34</b>	<b>4,38</b>	<b>4,31</b>	<b>4,25</b>	<b>4,31</b>	<b>4,23</b>	<b>4,24</b>	<b>4,20</b>	<b>4,18</b>	<b>4,11</b>	<b>4,11</b>	<b>3,98</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,81</b>	<b>3,81</b>	<b>3,40</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 3.1.15. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według celu przyjazdu do Małopolski – ZWIEDZANIE ZABYTKÓW.

Opinia według głównego celu podróży	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
PL	2490	4,61	4,51	4,52	4,39	4,43	4,41	4,34	4,35	4,27	4,33	4,29	4,26	4,20	4,19	4,11	4,14	4,00	3,97	3,94	3,82	3,82	3,47	4,20
zwiedzanie zabytków	2490	4,61	4,51	4,52	4,39	4,43	4,41	4,34	4,35	4,27	4,33	4,29	4,26	4,20	4,19	4,11	4,14	4,00	3,97	3,94	3,82	3,82	3,47	4,20
Zagr	706	4,60	4,47	4,46	4,40	4,45	4,39	4,39	4,35	4,34	4,41	4,38	4,32	4,12	4,15	4,18	4,08	4,19	3,97	4,13	4,21	4,01	3,55	4,25
zwiedzanie zabytków	706	4,60	4,47	4,46	4,40	4,45	4,39	4,39	4,35	4,34	4,41	4,38	4,32	4,12	4,15	4,18	4,08	4,19	3,97	4,13	4,21	4,01	3,55	4,25
Suma	3196	4,61	4,50	4,51	4,39	4,43	4,41	4,35	4,35	4,29	4,34	4,31	4,28	4,19	4,18	4,13	4,13	4,04	3,97	3,98	3,91	3,86	3,49	4,21

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.16. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według środka transportu którym respondent przyjechał do Małopolski

Opinia według głównego środka transportu	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4796</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,25</b>	<b>4,25</b>	<b>4,21</b>	<b>4,19</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,10</b>	<b>4,11</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,89</b>	<b>3,77</b>	<b>3,78</b>	<b>3,42</b>	4,15
samolot tradycyjny	50	4,58	4,36	4,43	4,46	4,12	4,48	4,29	4,56	4,50	4,31	4,38	4,12	4,27	4,27	4,35	4,28	4,25	3,92	3,75	4,21	4,08	3,74	4,26
samolot TLL	16	4,14	4,29	4,25	3,86	3,86	3,63	4,14	4,25	3,38	4,33	4,29	3,14	4,40	4,20	4,57	3,33	4,14	3,57	3,25	3,57	3,50	3,00	3,87
samolot czarter	16	4,43	4,86	4,63	4,38	4,38	4,14	4,75	4,43	4,13	4,33	4,00	4,63	4,14	4,14	4,14	4,00	3,86	3,63	4,25	3,50	4,25	2,88	4,18
autobusem regularnym	412	4,55	4,38	4,39	4,36	4,29	4,24	4,30	4,28	4,34	4,26	4,19	4,16	4,10	4,16	4,21	4,12	4,17	3,98	3,94	3,88	3,77	3,46	4,16
autokarem turystycznym	436	4,56	4,44	4,45	4,33	4,40	4,29	4,24	4,23	4,21	4,18	4,32	4,25	4,17	4,23	4,03	4,27	4,00	3,92	3,99	3,70	3,87	3,61	4,17
mikribusem	122	4,28	4,21	4,25	4,07	4,08	4,12	3,87	4,00	4,05	4,00	3,84	3,98	3,76	3,67	3,97	4,04	3,70	3,58	3,84	3,63	3,54	3,06	3,89
samochodem	3206	4,54	4,50	4,47	4,39	4,39	4,35	4,38	4,29	4,24	4,29	4,21	4,22	4,21	4,18	4,10	4,10	3,93	3,99	3,88	3,73	3,77	3,39	4,16
pociągiem	474	4,50	4,49	4,45	4,38	4,27	4,43	4,28	4,35	4,32	4,17	4,19	4,12	4,08	4,07	3,99	4,13	4,08	3,98	3,89	3,96	3,81	3,49	4,16
innym	64	4,67	4,41	4,24	4,42	4,07	4,25	3,87	4,31	4,08	4,00	3,94	4,07	3,90	3,83	4,19	4,05	3,77	4,08	3,65	3,68	3,55	3,22	4,01
<b>Zagr</b>	<b>1188</b>	<b>4,55</b>	<b>4,47</b>	<b>4,49</b>	<b>4,43</b>	<b>4,46</b>	<b>4,37</b>	<b>4,40</b>	<b>4,31</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,32</b>	<b>4,33</b>	<b>4,20</b>	<b>4,17</b>	<b>4,20</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>3,58</b>	4,25
samolot tradycyjny	376	4,56	4,54	4,54	4,55	4,54	4,42	4,47	4,38	4,37	4,45	4,36	4,40	4,31	4,25	4,28	4,16	4,16	4,16	4,23	4,20	4,08	3,69	4,32
samolot TLL	20	4,22	4,10	4,11	4,67	4,30	4,30	4,20	4,57	3,89	3,86	3,67	4,20	4,25	4,25	3,67	3,89	4,00	4,00	4,30	3,90	3,71	2,78	4,04
samolot czarter	220	4,45	4,37	4,41	4,42	4,32	4,38	4,34	4,25	4,41	4,39	4,30	4,07	4,25	4,15	4,32	4,15	4,31	4,11	3,92	4,34	3,90	3,56	4,23
autobusem regularnym	88	4,58	4,38	4,42	4,38	4,38	4,42	4,34	4,42	4,62	4,54	4,59	4,24	4,00	4,20	4,24	4,32	4,12	4,03	4,32	4,09	3,90	3,44	4,27
autokarem turystycznym	110	4,73	4,63	4,51	4,33	4,43	4,34	4,41	4,29	4,40	4,00	4,44	4,48	4,39	4,50	4,32	4,33	4,24	3,72	4,17	4,09	4,17	4,02	4,32
mikribusem	8	4,75	4,25	4,50	4,00	4,75	4,67	4,33	4,67	4,67	4,50	4,50	4,75	4,00	4,00	4,50	4,50	5,00	3,75	4,75	4,75	4,67	4,33	4,48
samochodem	276	4,60	4,49	4,52	4,42	4,50	4,30	4,36	4,26	4,28	4,29	4,31	4,43	3,97	3,93	3,96	3,85	4,00	3,90	3,96	4,00	3,96	3,24	4,16
pociągiem	48	4,61	4,36	4,35	3,95	4,41	4,30	4,33	4,17	4,52	4,00	4,08	4,27	4,00	3,91	3,85	4,33	4,10	3,74	4,23	4,04	4,11	3,80	4,16
innym	42	4,09	4,38	4,57	4,21	4,53	4,29	4,42	4,19	4,25	4,20	3,88	4,33	4,25	3,80	4,00	4,15	4,50	3,73	4,33	4,53	3,86	4,00	4,20
<b>Suma</b>	<b>5984</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,29</b>	<b>4,27</b>	<b>4,27</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,85</b>	<b>3,82</b>	<b>3,45</b>	4,17

Tabela 3.1.17. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według sposobu organizacji przyjazdu do Małopolski

Opinia według sposobu organizacji podróży	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4750</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,25</b>	<b>4,25</b>	<b>4,21</b>	<b>4,19</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,10</b>	<b>4,12</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,89</b>	<b>3,76</b>	<b>3,77</b>	<b>3,41</b>	4,15
samoobsługa	3472	4,54	4,48	4,47	4,38	4,37	4,34	4,34	4,30	4,26	4,28	4,19	4,18	4,17	4,16	4,07	4,10	3,99	4,00	3,88	3,77	3,76	3,41	4,16
biuro podróży	66	4,50	4,29	4,38	4,08	4,25	4,28	4,13	4,28	4,00	3,69	4,17	4,32	4,13	4,22	4,00	4,04	3,80	3,77	4,00	3,52	3,50	3,17	4,02
zakład pracy	180	4,52	4,57	4,45	4,45	4,45	4,39	4,38	4,42	4,43	4,33	4,30	4,26	4,09	4,13	4,24	4,14	3,93	4,00	3,91	3,55	3,86	3,39	4,19
szkoła	174	4,55	4,33	4,18	4,20	4,10	4,35	4,08	4,21	4,20	4,00	4,28	4,14	4,27	4,22	4,04	4,24	3,97	3,82	3,81	3,85	3,72	3,40	4,09
znajomi	212	4,49	4,45	4,39	4,29	4,37	4,16	4,39	4,18	4,08	4,29	4,00	4,20	4,20	4,14	4,22	4,20	3,77	3,71	3,96	3,77	3,81	3,32	4,11
rodzina	342	4,46	4,49	4,39	4,41	4,24	4,24	4,35	4,24	4,32	4,05	4,17	4,09	4,13	4,08	4,26	4,06	3,96	4,00	3,83	3,69	3,81	3,24	4,11
parafia	62	4,40	4,32	4,39	4,29	4,32	4,32	4,28	4,48	4,05	4,12	4,13	4,30	3,92	4,00	4,17	4,41	3,86	3,95	3,80	3,80	3,44	3,65	4,11
portal internetowy	8	4,00	4,50	4,25	4,25	4,00	4,50	4,00	4,00	4,67	4,00	3,67	3,75	3,50	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,33	4,33	4,03
inne	234	4,61	4,54	4,54	4,44	4,45	4,43	4,43	4,31	4,20	4,51	4,53	4,48	4,28	4,32	4,13	4,21	4,00	3,87	4,22	3,95	4,03	3,86	4,29
<b>Zagr</b>	<b>1184</b>	<b>4,55</b>	<b>4,46</b>	<b>4,48</b>	<b>4,42</b>	<b>4,46</b>	<b>4,36</b>	<b>4,39</b>	<b>4,31</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,32</b>	<b>4,32</b>	<b>4,20</b>	<b>4,17</b>	<b>4,20</b>	<b>4,11</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>3,57</b>	4,25
samoobsługa	788	4,53	4,44	4,46	4,48	4,45	4,37	4,37	4,30	4,40	4,34	4,31	4,27	4,17	4,18	4,20	4,11	4,20	4,05	4,09	4,18	4,02	3,58	4,25
biuro podróży	122	4,73	4,64	4,75	4,57	4,69	4,51	4,59	4,47	4,20	4,76	4,44	4,51	4,33	4,12	4,30	4,30	4,06	4,12	4,38	4,19	4,19	3,61	4,38
zakład pracy	22	4,56	4,18	4,56	4,36	4,40	4,36	4,45	4,43	4,50	4,50	4,40	4,18	4,25	4,25	4,25	4,38	4,22	4,36	4,18	4,00	4,13	4,00	4,31
szkoła	54	4,56	4,67	4,52	4,15	4,48	4,41	4,35	4,40	4,50	4,14	4,38	4,48	4,30	4,35	4,30	4,40	3,94	3,42	4,41	4,15	4,43	3,96	4,30
znajomi	72	4,38	4,44	4,65	4,00	4,46	4,08	4,46	4,24	4,31	4,07	4,16	4,48	4,33	4,00	4,06	3,77	4,14	3,60	4,22	4,32	3,85	3,52	4,16
rodzina	92	4,69	4,52	4,37	4,36	4,43	4,26	4,38	4,19	4,42	4,25	4,24	4,45	4,35	4,28	4,12	3,91	4,14	4,00	3,81	3,90	3,77	3,18	4,18
parafia	10	4,25	3,50	3,75	3,75	4,00	4,50	3,75	4,00	4,00	3,00	4,00	3,50	4,00	3,50	4,00	3,67	4,00	3,50	3,50	4,25	2,67	2,50	3,71
portal internetowy	2		3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00			4,00			4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00		4,00	
inne	22	4,33	4,25	4,20	4,44	4,20	4,43	4,33	4,38	3,67	4,20	4,43	4,11	3,50	3,60	4,25	4,00	4,20	4,14	4,30	4,30	3,83	3,83	4,13
<b>Suma</b>	<b>5934</b>	<b>4,54</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,38</b>	<b>4,34</b>	<b>4,35</b>	<b>4,29</b>	<b>4,27</b>	<b>4,27</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,11</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,45</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.18. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników, pilotów, informacji turystycznej OGÓLEM

Czy korzystali z miejscowych usług OGÓLEM	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4460</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,36</b>	<b>4,32</b>	<b>4,33</b>	<b>4,28</b>	<b>4,25</b>	<b>4,25</b>	<b>4,19</b>	<b>4,19</b>	<b>4,16</b>	<b>4,15</b>	<b>4,10</b>	<b>4,11</b>	<b>3,97</b>	<b>3,96</b>	<b>3,88</b>	<b>3,75</b>	<b>3,77</b>	<b>3,40</b>	4,15
TAK	2360	4,56	4,48	4,48	4,35	4,37	4,39	4,32	4,32	4,22	4,26	4,25	4,22	4,16	4,15	4,04	4,09	3,96	3,96	3,91	3,76	3,72	3,40	4,15
NIE	2100	4,49	4,47	4,42	4,39	4,35	4,22	4,34	4,21	4,28	4,24	4,11	4,16	4,16	4,16	4,15	4,13	3,98	3,97	3,85	3,74	3,82	3,40	4,14
<b>Zagr</b>	<b>1082</b>	<b>4,56</b>	<b>4,48</b>	<b>4,48</b>	<b>4,44</b>	<b>4,47</b>	<b>4,37</b>	<b>4,40</b>	<b>4,33</b>	<b>4,37</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,32</b>	<b>4,19</b>	<b>4,15</b>	<b>4,18</b>	<b>4,10</b>	<b>4,18</b>	<b>4,01</b>	<b>4,10</b>	<b>4,16</b>	<b>3,99</b>	<b>3,56</b>	4,25
TAK	562	4,57	4,53	4,50	4,38	4,44	4,40	4,42	4,41	4,31	4,27	4,34	4,35	4,19	4,18	4,09	4,00	4,24	4,01	4,13	4,15	3,97	3,55	4,25
NIE	520	4,54	4,41	4,45	4,50	4,50	4,33	4,39	4,18	4,46	4,41	4,31	4,28	4,18	4,10	4,30	4,22	4,10	4,01	4,07	4,18	4,02	3,56	4,25
<b>Suma</b>	<b>5542</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,38</b>	<b>4,33</b>	<b>4,35</b>	<b>4,29</b>	<b>4,27</b>	<b>4,26</b>	<b>4,21</b>	<b>4,22</b>	<b>4,17</b>	<b>4,15</b>	<b>4,11</b>	<b>4,11</b>	<b>4,01</b>	<b>3,97</b>	<b>3,93</b>	<b>3,83</b>	<b>3,81</b>	<b>3,43</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.19. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników miejskich

Korzystali z usług miejscowych PRZEWODNIKÓW MIEJSKICH	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
PL	332	4,62	4,49	4,47	4,32	4,33	4,39	4,40	4,37	4,33	4,32	4,24	4,21	4,21	4,23	3,99	4,13	4,01	3,93	3,79	3,84	3,74	3,48	4,17
PRZEWODNIKÓW MIEJSKICH	332	4,62	4,49	4,47	4,32	4,33	4,39	4,40	4,37	4,33	4,32	4,24	4,21	4,21	4,23	3,99	4,13	4,01	3,93	3,79	3,84	3,74	3,48	4,17
Zagr	164	4,59	4,38	4,51	4,30	4,36	4,42	4,36	4,41	4,33	4,28	4,35	4,26	4,32	4,31	4,16	4,18	4,25	4,12	4,28	4,28	4,14	3,76	4,29
PRZEWODNIKÓW MIEJSKICH	164	4,59	4,38	4,51	4,30	4,36	4,42	4,36	4,41	4,33	4,28	4,35	4,26	4,32	4,31	4,16	4,18	4,25	4,12	4,28	4,28	4,14	3,76	4,29
Suma	496	4,61	4,45	4,48	4,32	4,34	4,40	4,38	4,39	4,33	4,31	4,28	4,23	4,24	4,26	4,05	4,15	4,09	4,00	3,96	4,00	3,88	3,59	4,21

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.20. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników obiektowych

Korzystali z usług miejscowych PRZEWODNIKÓW OBIEKTOWYCH	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
PL	836	4,65	4,54	4,57	4,42	4,50	4,45	4,33	4,28	4,16	4,41	4,46	4,34	4,26	4,27	4,00	4,12	3,99	4,03	4,10	3,90	3,72	3,57	4,23
PRZEWODNIKÓW W OBIEKTOWYCH	836	4,65	4,54	4,57	4,42	4,50	4,45	4,33	4,28	4,16	4,41	4,46	4,34	4,26	4,27	4,00	4,12	3,99	4,03	4,10	3,90	3,72	3,57	4,23
Zagr	198	4,57	4,61	4,53	4,43	4,54	4,39	4,44	4,35	4,33	4,33	4,45	4,37	4,55	4,50	4,29	4,18	4,23	3,99	4,20	4,19	4,16	3,88	4,34
PRZEWODNIKÓW W OBIEKTOWYCH	198	4,57	4,61	4,53	4,43	4,54	4,39	4,44	4,35	4,33	4,33	4,45	4,37	4,55	4,50	4,29	4,18	4,23	3,99	4,20	4,19	4,16	3,88	4,34
Suma	1034	4,63	4,56	4,56	4,42	4,51	4,44	4,35	4,30	4,20	4,39	4,46	4,35	4,31	4,32	4,07	4,13	4,03	4,02	4,12	3,96	3,81	3,64	4,25

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.21. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych pilotów

Korzystali z usług miejscowych PILOTÓW	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>126</b>	<b>4,59</b>	<b>4,51</b>	<b>4,41</b>	<b>4,40</b>	<b>4,47</b>	<b>4,50</b>	<b>4,37</b>	<b>4,38</b>	<b>4,42</b>	<b>4,17</b>	<b>4,56</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,38</b>	<b>4,23</b>	<b>4,28</b>	<b>4,25</b>	<b>4,13</b>	<b>4,18</b>	<b>4,07</b>	<b>4,15</b>	<b>3,80</b>	4,32
PILOTÓW	126	4,59	4,51	4,41	4,40	4,47	4,50	4,37	4,38	4,42	4,17	4,56	4,39	4,37	4,38	4,23	4,28	4,25	4,13	4,18	4,07	4,15	3,80	4,32
<b>Zagr</b>	<b>142</b>	<b>4,71</b>	<b>4,61</b>	<b>4,51</b>	<b>4,50</b>	<b>4,55</b>	<b>4,51</b>	<b>4,52</b>	<b>4,45</b>	<b>4,58</b>	<b>4,34</b>	<b>4,49</b>	<b>4,43</b>	<b>4,53</b>	<b>4,42</b>	<b>4,34</b>	<b>4,28</b>	<b>4,48</b>	<b>4,24</b>	<b>4,25</b>	<b>4,38</b>	<b>4,23</b>	<b>4,06</b>	4,43
PILOTÓW	142	4,71	4,61	4,51	4,50	4,55	4,51	4,52	4,45	4,58	4,34	4,49	4,43	4,53	4,42	4,34	4,28	4,48	4,24	4,25	4,38	4,23	4,06	4,43
<b>Suma</b>	<b>268</b>	<b>4,65</b>	<b>4,56</b>	<b>4,46</b>	<b>4,45</b>	<b>4,51</b>	<b>4,50</b>	<b>4,45</b>	<b>4,42</b>	<b>4,50</b>	<b>4,25</b>	<b>4,53</b>	<b>4,41</b>	<b>4,44</b>	<b>4,40</b>	<b>4,28</b>	<b>4,28</b>	<b>4,38</b>	<b>4,19</b>	<b>4,22</b>	<b>4,23</b>	<b>4,19</b>	<b>3,94</b>	4,37

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.22. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników górskich

Korzystali z usług miejscowych PRZEWODNIKÓW GÓRSKICH	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
PL	226	4,57	4,30	4,34	4,30	4,19	4,15	4,19	4,24	4,23	4,13	4,19	4,09	4,10	4,06	4,03	4,12	3,87	3,91	3,66	3,59	3,65	3,26	4,05
PRZEWODNIKÓW GÓRSKICH	226	4,57	4,30	4,34	4,30	4,19	4,15	4,19	4,24	4,23	4,13	4,19	4,09	4,10	4,06	4,03	4,12	3,87	3,91	3,66	3,59	3,65	3,26	4,05
Zagr	48	4,35	4,54	4,29	4,50	4,45	4,21	4,48	4,18	4,19	4,19	4,35	4,52	3,75	3,69	3,75	4,00	4,05	3,71	4,09	4,04	3,90	3,35	4,12
PRZEWODNIKÓW GÓRSKICH	48	4,35	4,54	4,29	4,50	4,45	4,21	4,48	4,18	4,19	4,19	4,35	4,52	3,75	3,69	3,75	4,00	4,05	3,71	4,09	4,04	3,90	3,35	4,12
Suma	274	4,53	4,34	4,33	4,34	4,24	4,16	4,24	4,23	4,23	4,14	4,22	4,16	4,05	4,01	3,98	4,10	3,90	3,87	3,74	3,67	3,70	3,28	4,07

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 3.1.23. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowej informacji turystycznej

Korzystali z usług miejscowej INFORMACJI TURYSTYCZNEJ	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
PL	1478	4,52	4,47	4,46	4,32	4,32	4,41	4,32	4,40	4,25	4,22	4,17	4,21	4,17	4,14	4,04	4,08	3,95	3,93	3,86	3,69	3,67	3,34	4,13
INFORMACJI TURYSTYCZNEJ	1478	4,52	4,47	4,46	4,32	4,32	4,41	4,32	4,40	4,25	4,22	4,17	4,21	4,17	4,14	4,04	4,08	3,95	3,93	3,86	3,69	3,67	3,34	4,13
Zagr	306	4,58	4,56	4,57	4,49	4,39	4,48	4,49	4,52	4,33	4,34	4,36	4,36	4,16	4,18	4,21	3,94	4,21	4,07	4,08	4,18	4,00	3,37	4,27
INFORMACJI TURYSTYCZNEJ	306	4,58	4,56	4,57	4,49	4,39	4,48	4,49	4,52	4,33	4,34	4,36	4,36	4,16	4,18	4,21	3,94	4,21	4,07	4,08	4,18	4,00	3,37	4,27
Suma	1784	4,53	4,49	4,48	4,35	4,33	4,42	4,35	4,42	4,26	4,23	4,19	4,24	4,17	4,15	4,06	4,06	3,99	3,95	3,90	3,78	3,73	3,34	4,16

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.24. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według towarzystwa podczas podróży do Małopolski

Opinia według towarzystwa w podróży	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaznik
<b>PL</b>	<b>4650</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,25</b>	<b>4,25</b>	<b>4,21</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,10</b>	<b>4,12</b>	<b>3,96</b>	<b>3,96</b>	<b>3,89</b>	<b>3,76</b>	<b>3,77</b>	<b>3,40</b>	4,15
NIKT	1038	4,45	4,37	4,35	4,33	4,25	4,30	4,24	4,23	4,26	4,21	4,19	4,14	4,05	4,06	4,03	4,09	4,01	4,00	3,78	3,79	3,72	3,35	4,10
GRUPA	490	4,63	4,47	4,45	4,33	4,45	4,44	4,32	4,32	4,27	4,20	4,34	4,22	4,21	4,26	4,14	4,33	3,95	3,90	3,95	3,80	3,84	3,52	4,20
PRZYJACIELE	1128	4,51	4,48	4,40	4,39	4,28	4,25	4,36	4,25	4,21	4,17	4,09	4,14	4,22	4,13	4,20	4,09	3,95	3,91	3,84	3,69	3,73	3,34	4,12
RODZINA	1756	4,57	4,53	4,54	4,37	4,44	4,38	4,39	4,35	4,27	4,34	4,28	4,27	4,23	4,23	4,06	4,10	3,96	4,01	4,00	3,79	3,85	3,50	4,20
RODZINA i PRZYJACIELE	238	4,59	4,46	4,47	4,45	4,34	4,27	4,29	4,28	4,19	4,27	4,04	4,08	4,20	4,22	4,13	4,11	3,88	3,79	3,71	3,67	3,64	3,11	4,10
<b>Zagr</b>	<b>1156</b>	<b>4,55</b>	<b>4,47</b>	<b>4,48</b>	<b>4,42</b>	<b>4,47</b>	<b>4,36</b>	<b>4,40</b>	<b>4,30</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,32</b>	<b>4,32</b>	<b>4,20</b>	<b>4,17</b>	<b>4,20</b>	<b>4,11</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>4,12</b>	<b>4,16</b>	<b>4,01</b>	<b>3,57</b>	4,25
NIKT	200	4,60	4,40	4,51	4,41	4,41	4,36	4,27	4,26	4,37	4,47	4,28	4,30	4,17	4,12	4,26	4,15	4,19	4,13	4,09	4,07	4,06	3,64	4,25
GRUPA	142	4,63	4,58	4,49	4,35	4,55	4,45	4,49	4,51	4,35	4,41	4,49	4,32	4,29	4,46	4,15	4,36	4,22	3,97	4,22	4,27	4,22	3,89	4,35
PRZYJACIELE	362	4,48	4,43	4,41	4,32	4,34	4,31	4,36	4,24	4,41	4,12	4,16	4,24	4,03	4,03	4,19	4,09	4,10	3,91	4,08	4,16	3,87	3,40	4,17
RODZINA	406	4,58	4,48	4,51	4,55	4,55	4,37	4,46	4,32	4,36	4,38	4,36	4,40	4,38	4,22	4,18	4,03	4,21	4,06	4,13	4,16	4,08	3,55	4,29
RODZINA i PRZYJACIELE	46	4,37	4,59	4,74	4,53	4,71	4,39	4,47	4,22	4,11	4,73	4,57	4,50	4,13	4,13	4,20	4,05	4,05	3,95	4,15	4,25	3,94	3,64	4,29
<b>Suma</b>	<b>5806</b>	<b>4,54</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,38</b>	<b>4,33</b>	<b>4,35</b>	<b>4,29</b>	<b>4,27</b>	<b>4,26</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,12</b>	<b>4,00</b>	<b>3,97</b>	<b>3,94</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,44</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.25. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według krotności przyjazdu do Małopolski w ciągu całego życia respondenta

Opinia według KROTNOŚCI PRZYJAZDU DO MAŁOPOLSKI W ŻYCIU	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaznik
<b>PL</b>	<b>4588</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,28</b>	<b>4,25</b>	<b>4,24</b>	<b>4,20</b>	<b>4,19</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,11</b>	<b>4,11</b>	<b>3,96</b>	<b>3,97</b>	<b>3,88</b>	<b>3,75</b>	<b>3,78</b>	<b>3,40</b>	4,15
PO RAZ PIERWSZY	472	4,54	4,45	4,46	4,32	4,40	4,37	4,27	4,30	4,20	4,39	4,33	4,13	4,07	4,08	4,14	4,12	3,80	3,89	3,87	3,74	3,87	3,30	4,14
PO RAZ DRUGI	490	4,57	4,46	4,47	4,35	4,45	4,41	4,34	4,33	4,24	4,30	4,39	4,24	4,05	4,18	4,14	4,12	4,00	4,08	3,95	3,81	3,84	3,61	4,20
BYŁ KILKA RAZY	974	4,59	4,49	4,47	4,36	4,38	4,44	4,33	4,35	4,23	4,34	4,23	4,23	4,23	4,22	4,02	4,09	3,96	3,92	4,00	3,77	3,78	3,46	4,18
BYWA CZĘSTO JEST MIESZKAŃCEM MAŁOPOLSKI	1458	4,54	4,52	4,53	4,40	4,44	4,35	4,42	4,35	4,29	4,29	4,26	4,26	4,24	4,21	4,15	4,16	3,97	4,00	3,93	3,73	3,84	3,54	4,20
1194	4,44	4,42	4,31	4,37	4,16	4,18	4,23	4,13	4,24	4,06	4,00	4,06	4,14	4,09	4,10	4,05	4,00	3,95	3,71	3,77	3,66	3,16	4,06	
<b>Zagr</b>	<b>1156</b>	<b>4,55</b>	<b>4,46</b>	<b>4,47</b>	<b>4,42</b>	<b>4,46</b>	<b>4,36</b>	<b>4,39</b>	<b>4,31</b>	<b>4,38</b>	<b>4,33</b>	<b>4,32</b>	<b>4,32</b>	<b>4,20</b>	<b>4,17</b>	<b>4,20</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,02</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,02</b>	<b>3,58</b>	4,25
PO RAZ PIERWSZY	716	4,59	4,46	4,47	4,42	4,49	4,41	4,39	4,35	4,34	4,33	4,38	4,35	4,31	4,25	4,25	4,17	4,19	4,07	4,16	4,25	4,10	3,65	4,29
PO RAZ DRUGI	164	4,52	4,41	4,52	4,27	4,40	4,16	4,30	4,18	4,40	4,34	4,16	4,28	4,09	4,14	4,08	4,00	4,22	4,01	3,99	4,14	3,82	3,42	4,18
BYŁ KILKA RAZY	110	4,56	4,43	4,40	4,43	4,43	4,43	4,42	4,21	4,50	4,30	4,22	4,28	4,14	4,13	4,27	4,07	4,20	3,76	4,08	4,00	3,94	3,47	4,21
BYWA CZĘSTO JEST MIESZKAŃCEM MAŁOPOLSKI	148	4,51	4,60	4,52	4,62	4,43	4,47	4,49	4,54	4,43	4,42	4,45	4,28	4,24	4,18	4,23	4,07	4,08	4,01	4,16	4,09	4,02	3,61	4,29
18	3,78	4,13	4,11	4,11	4,33	3,44	4,00	3,44	4,22	4,00	3,86	4,38	3,38	3,25	3,38	4,00	3,89	3,78	3,86	3,22	3,78	3,11	3,79	
<b>Suma</b>	<b>5744</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,29</b>	<b>4,28</b>	<b>4,25</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,13</b>	<b>4,11</b>	<b>4,00</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,83</b>	<b>3,44</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.26. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według krotności przyjazdu do Małopolski w ciągu całego 2018 roku

Opinia według KROTNOŚCI PRZYJAZDU DO MAŁOPOLSKI W 2018 ROKU	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>3018</b>	<b>4,55</b>	<b>4,49</b>	<b>4,48</b>	<b>4,38</b>	<b>4,41</b>	<b>4,35</b>	<b>4,36</b>	<b>4,33</b>	<b>4,27</b>	<b>4,30</b>	<b>4,27</b>	<b>4,23</b>	<b>4,19</b>	<b>4,20</b>	<b>4,16</b>	<b>4,14</b>	<b>3,97</b>	<b>3,99</b>	<b>3,92</b>	<b>3,76</b>	<b>3,86</b>	<b>3,49</b>	4,19
PO RAZ PIERWSZY	1586	4,58	4,48	4,51	4,33	4,43	4,38	4,34	4,35	4,24	4,36	4,32	4,24	4,16	4,19	4,15	4,11	3,97	3,96	3,94	3,76	3,83	3,45	4,19
PO RAZ DRUGI	558	4,56	4,51	4,50	4,43	4,43	4,38	4,43	4,37	4,28	4,34	4,31	4,26	4,32	4,25	4,22	4,20	3,93	4,07	3,90	3,73	3,87	3,58	4,22
BYŁ KILKA RAZY	252	4,51	4,46	4,37	4,30	4,38	4,27	4,35	4,19	4,10	4,19	4,13	4,16	4,00	4,09	3,97	4,09	3,97	3,81	3,97	3,77	3,81	3,50	4,11
BYWA CZĘSTO	622	4,49	4,51	4,44	4,46	4,34	4,27	4,35	4,31	4,38	4,22	4,16	4,20	4,23	4,22	4,20	4,21	4,02	4,07	3,86	3,80	3,93	3,51	4,19
<b>Zagr</b>	<b>1000</b>	<b>4,58</b>	<b>4,49</b>	<b>4,50</b>	<b>4,43</b>	<b>4,46</b>	<b>4,41</b>	<b>4,40</b>	<b>4,32</b>	<b>4,38</b>	<b>4,40</b>	<b>4,34</b>	<b>4,30</b>	<b>4,25</b>	<b>4,26</b>	<b>4,25</b>	<b>4,16</b>	<b>4,17</b>	<b>4,03</b>	<b>4,10</b>	<b>4,18</b>	<b>4,03</b>	<b>3,63</b>	4,28
PO RAZ PIERWSZY	868	4,59	4,47	4,51	4,42	4,48	4,41	4,41	4,34	4,37	4,40	4,36	4,30	4,25	4,27	4,24	4,18	4,17	4,04	4,09	4,20	4,07	3,62	4,28
PO RAZ DRUGI	54	4,57	4,59	4,48	4,48	4,46	4,44	4,48	4,41	4,57	4,38	4,15	4,44	4,40	4,40	4,46	4,19	4,08	4,15	4,27	4,23	3,71	3,78	4,33
BYŁ KILKA RAZY	20	4,57	4,44	4,33	4,30	4,22	4,43	4,33	4,50	4,67	4,67	4,00	4,63	4,67	4,33	4,17	4,29	4,57	4,20	4,40	4,22	4,25	3,25	4,34
BYWA CZĘSTO	58	4,55	4,57	4,38	4,64	4,31	4,35	4,19	4,00	4,28	4,38	4,33	4,11	4,00	4,00	4,21	3,77	4,00	3,65	3,96	3,89	3,79	3,62	4,14
<b>Suma</b>	<b>4018</b>	<b>4,56</b>	<b>4,49</b>	<b>4,49</b>	<b>4,39</b>	<b>4,42</b>	<b>4,36</b>	<b>4,37</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,32</b>	<b>4,29</b>	<b>4,25</b>	<b>4,21</b>	<b>4,21</b>	<b>4,18</b>	<b>4,15</b>	<b>4,02</b>	<b>4,00</b>	<b>3,96</b>	<b>3,87</b>	<b>3,91</b>	<b>3,53</b>	4,21

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.27. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklaracji respondenta powrotu do Małopolski

Opinia według DEKLARACJI POWROTU	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4602</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,35</b>	<b>4,33</b>	<b>4,33</b>	<b>4,29</b>	<b>4,25</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,20</b>	<b>4,17</b>	<b>4,16</b>	<b>4,11</b>	<b>4,11</b>	<b>3,97</b>	<b>3,97</b>	<b>3,90</b>	<b>3,77</b>	<b>3,77</b>	<b>3,40</b>	4,15
NA PEWNO TAK	2932	4,59	4,54	4,51	4,43	4,40	4,35	4,39	4,33	4,30	4,28	4,20	4,24	4,24	4,21	4,16	4,14	3,99	4,01	3,92	3,77	3,78	3,39	4,19
RACZEJ TAK	1246	4,47	4,42	4,40	4,30	4,31	4,29	4,29	4,27	4,20	4,25	4,23	4,19	4,09	4,10	4,03	4,10	3,97	3,96	3,92	3,78	3,84	3,52	4,13
NIE WIEM	364	4,28	4,19	4,18	4,14	4,13	4,20	4,09	4,06	4,04	3,95	4,09	4,02	3,90	3,87	3,94	3,96	3,82	3,75	3,63	3,63	3,55	3,21	3,94
RACZEJ NIE	38	4,38	4,26	4,24	4,50	4,35	4,60	4,11	4,25	4,25	4,38	4,00	3,94	3,67	4,00	4,30	3,72	3,53	3,63	3,56	4,06	3,82	3,12	4,03
NA PWNO NIE	22	4,67	4,20	4,30	4,30	4,00	4,13	3,78	4,11	3,67	4,25	4,00	3,50	4,25	4,38	3,75	4,00	3,63	3,89	3,78	3,80	3,56	3,44	3,97
<b>Zagr</b>	<b>1146</b>	<b>4,55</b>	<b>4,46</b>	<b>4,48</b>	<b>4,43</b>	<b>4,47</b>	<b>4,36</b>	<b>4,39</b>	<b>4,31</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,32</b>	<b>4,32</b>	<b>4,21</b>	<b>4,17</b>	<b>4,20</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,00</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,01</b>	<b>3,58</b>	4,25
NA PEWNO TAK	362	4,62	4,64	4,63	4,57	4,52	4,40	4,48	4,37	4,48	4,43	4,39	4,43	4,24	4,20	4,19	4,08	4,22	4,04	4,20	4,20	3,99	3,52	4,31
RACZEJ TAK	378	4,48	4,37	4,37	4,35	4,43	4,32	4,29	4,23	4,29	4,24	4,27	4,27	4,10	4,16	4,18	4,14	4,23	3,90	4,05	4,15	3,99	3,59	4,20
NIE WIEM	330	4,54	4,44	4,45	4,36	4,41	4,34	4,42	4,36	4,35	4,31	4,26	4,30	4,30	4,21	4,29	4,12	4,04	4,02	4,13	4,17	4,08	3,59	4,25
RACZEJ NIE	70	4,64	4,19	4,39	4,47	4,70	4,50	4,32	4,36	4,21	4,67	4,56	4,15	4,13	3,75	3,95	4,26	4,19	4,21	3,97	4,06	4,00	3,61	4,24
NA PWNO NIE	6	5,00	4,33	4,00	4,67	4,00	5,00	5,00	2,00	4,00	####	####	4,67	####	3,00	5,00	3,67	5,00	4,33	4,67	4,33	3,33	4,33	####
<b>Suma</b>	<b>5748</b>	<b>4,54</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,38</b>	<b>4,33</b>	<b>4,35</b>	<b>4,29</b>	<b>4,27</b>	<b>4,26</b>	<b>4,22</b>	<b>4,23</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,11</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,85</b>	<b>3,82</b>	<b>3,44</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.28. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu materialnego respondenta

Opinia według STATUSU MATERIALNEGO	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
<b>PL</b>	<b>4488</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,36</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,31</b>	<b>4,26</b>	<b>4,25</b>	<b>4,20</b>	<b>4,20</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,11</b>	<b>4,13</b>	<b>3,98</b>	<b>3,98</b>	<b>3,89</b>	<b>3,76</b>	<b>3,77</b>	<b>3,42</b>	4,16
1 b.dobry	558	4,57	4,49	4,47	4,41	4,39	4,36	4,41	4,39	4,30	4,36	4,27	4,19	4,18	4,18	4,20	4,11	3,95	3,95	3,85	3,67	3,93	3,33	4,18
2 dobry	2560	4,57	4,52	4,51	4,42	4,41	4,39	4,39	4,37	4,32	4,29	4,26	4,25	4,26	4,25	4,15	4,20	4,01	4,04	3,93	3,83	3,82	3,54	4,21
3 średni	1298	4,45	4,41	4,37	4,31	4,24	4,23	4,24	4,16	4,15	4,14	4,07	4,13	4,09	4,06	3,97	4,00	3,94	3,88	3,83	3,67	3,62	3,24	4,05
4 zły	50	4,60	4,13	4,41	4,25	4,24	4,53	4,14	4,29	4,20	4,33	4,47	4,00	3,81	4,07	4,00	4,05	3,80	4,05	4,00	3,91	3,71	3,24	4,10
5 b.zły	22	4,56	4,00	3,33	4,50	4,00	3,71	4,00	3,67	4,22	4,13	3,14	3,56	3,50	3,25	4,00	3,88	3,63	3,78	3,22	3,00	3,38	2,67	3,69
<b>Zagr</b>	<b>1038</b>	<b>4,57</b>	<b>4,48</b>	<b>4,48</b>	<b>4,43</b>	<b>4,45</b>	<b>4,37</b>	<b>4,41</b>	<b>4,32</b>	<b>4,38</b>	<b>4,37</b>	<b>4,32</b>	<b>4,31</b>	<b>4,21</b>	<b>4,20</b>	<b>4,23</b>	<b>4,14</b>	<b>4,17</b>	<b>4,02</b>	<b>4,11</b>	<b>4,16</b>	<b>4,01</b>	<b>3,56</b>	4,26
1 b.dobry	234	4,48	4,54	4,47	4,46	4,47	4,32	4,42	4,33	4,40	4,45	4,32	4,39	4,35	4,25	4,35	4,19	4,25	4,09	4,17	4,21	3,98	3,54	4,29
2 dobry	570	4,60	4,46	4,47	4,46	4,46	4,42	4,41	4,33	4,38	4,36	4,34	4,26	4,15	4,19	4,20	4,17	4,16	4,04	4,02	4,19	4,10	3,61	4,26
3 średni	220	4,58	4,48	4,49	4,34	4,40	4,34	4,41	4,28	4,37	4,32	4,30	4,37	4,14	4,17	4,22	4,03	4,11	3,86	4,29	4,06	3,81	3,45	4,22
4 zły	10	5,00	4,40	4,80	4,20	4,80	4,40	4,40	4,40	4,25	4,33	4,33	4,40	4,33	4,00	4,00	4,20	4,00	4,40	4,80	4,25	4,25	4,33	4,38
5 b.zły	4	4,00	4,00	5,00	5,00	4,50	3,00	4,50	4,00	4,00	3,50	4,00	4,50	4,00	4,00	2,50	3,50	4,50	5,00	2,50	3,50	3,00	3,00	3,89
<b>Suma</b>	<b>5526</b>	<b>4,54</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,37</b>	<b>4,34</b>	<b>4,36</b>	<b>4,31</b>	<b>4,28</b>	<b>4,27</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,13</b>	<b>4,13</b>	<b>4,01</b>	<b>3,99</b>	<b>3,93</b>	<b>3,84</b>	<b>3,82</b>	<b>3,45</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.1.29. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklaracji respondenta czy poleci innym przyjazd do Małopolski

Opinia według CZY POLECI MAŁOPOLSKĘ	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
PL	4540	4,53	4,47	4,45	4,37	4,35	4,33	4,33	4,29	4,26	4,25	4,21	4,19	4,18	4,17	4,12	4,12	3,98	3,97	3,88	3,77	3,78	3,41	4,15
0	28	4,55	4,09	4,00	3,91	4,30	3,90	4,00	3,22	3,90	4,20	3,29	3,75	3,71	4,00	3,86	3,89	3,89	3,73	3,83	3,92	3,40	3,40	3,85
1	8	4,50	4,33	3,67	4,33	3,67	4,50	5,00	2,50	3,67	4,50	4,50	4,33	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00	3,33	2,33	3,33	3,91
2	6	3,00	3,33	3,67	3,67	2,67	3,50	2,00	3,50	3,50	3,50	3,00	2,50	2,00	2,50	1,50	3,33	2,00	2,00	3,00	3,00	1,50	2,00	2,76
3	18	3,78	4,00	4,13	3,75	3,67	3,50	3,88	3,86	3,67	3,71	3,75	3,38	3,50	3,50	3,67	3,33	3,13	3,50	3,13	3,33	2,88	2,63	3,53
4	36	3,67	3,71	3,69	3,47	3,67	3,50	3,56	3,36	3,46	2,91	3,77	3,65	2,86	3,47	3,58	3,47	3,60	3,38	3,18	3,31	2,92	2,43	3,39
5	144	4,08	4,02	3,92	3,98	3,83	4,05	3,93	4,03	3,97	3,61	3,69	3,66	3,71	3,58	3,65	3,79	3,73	3,51	3,43	3,32	3,20	2,86	3,71
6	142	4,27	4,11	4,15	4,14	3,95	4,05	4,06	4,00	4,05	3,87	4,00	3,80	3,82	3,62	3,82	3,75	3,77	3,61	3,42	3,68	3,50	2,84	3,83
7	382	4,36	4,26	4,22	4,23	4,04	4,06	4,09	4,07	4,00	3,97	3,97	4,06	3,85	3,94	3,91	3,83	3,87	3,77	3,66	3,61	3,58	3,12	3,93
8	770	4,37	4,32	4,26	4,25	4,13	4,18	4,20	4,12	4,10	4,08	3,96	4,03	3,98	3,94	3,89	3,95	3,86	3,78	3,71	3,70	3,58	3,18	3,98
9	686	4,57	4,50	4,47	4,35	4,39	4,35	4,31	4,35	4,27	4,24	4,24	4,22	4,27	4,23	4,19	4,16	4,01	4,02	3,91	3,83	3,83	3,51	4,19
10	2320	4,67	4,62	4,61	4,51	4,54	4,49	4,49	4,44	4,41	4,45	4,39	4,33	4,39	4,37	4,29	4,28	4,08	4,13	4,04	3,84	3,96	3,61	4,32

Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. *Net Promoter Score*)<sup>14</sup>. Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to: „*jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym*”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności i zadowoleniu z pobytu w destynacji.

<sup>14</sup> Net Promoter Score (Wskaźnik Orędownictwa Netto), jest wskaźnikiem, którego twórcą jest F. Reichheld. Służy do pomiaru lojalności konsumentów oraz jakości budowanych z nimi relacji. Istota wskaźnika sprowadza się do badania skłonności klienta do rekomendacji produktu lub usługi danej marki. Regularność w monitorowaniu poziomu NPS pozwala ocenić jakość prowadzonych działań i dostarcza niezbędnych informacji, które ułatwiają planowanie strategii skierowanych na budowanie satysfakcji u klientów. Optymalnie wykorzystany może być narzędziem do powiększania zysków przedsiębiorstwa. (Gajewska P., 2012, s. 410) [https://mfiles.pl/pl/index.php/Net\\_Promoter\\_Score](https://mfiles.pl/pl/index.php/Net_Promoter_Score) dostęp: 2018-08-19

Opinia według CZY POLECI MAŁOPOLSKĘ	X	23.22 Atrakcje	23.1. Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
Zagr	1110	4,55	4,46	4,47	4,42	4,46	4,36	4,39	4,31	4,36	4,33	4,32	4,32	4,19	4,16	4,20	4,11	4,18	4,00	4,11	4,16	4,00	3,57	4,25
0	4	#### #	3,50	3,50	3,50	3,50	#### #	4,00	#### #	#### #	#### #	#### #	2,50	#### #	#### #	#### #	3,50	4,00	4,50	2,50	3,50	#### #	3,00	#### #
1	2	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	#### #	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	#### #	4,00	#### #
2	4	5,00	4,50	3,50	5,00	4,00	5,00	5,00	3,50	4,50	#### #	#### #	5,00	#### #	3,00	#### #	3,00	4,50	4,50	5,00	4,50	2,50	4,00	#### #
3	6	4,00	2,50	4,00	4,33	4,00	4,33	3,33	4,50	3,33	#### #	3,67	4,33	3,00	3,00	2,00	3,00	4,33	3,67	4,33	3,33	3,00	3,00	#### #
4	8	4,00	4,50	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,33	4,00	#### #	#### #	4,50	#### #	#### #	4,00	4,00	4,00	2,50	3,50	1,50	#### #	2,00	#### #
5	28	4,31	4,50	4,25	4,45	4,20	4,44	4,62	4,60	4,40	4,25	4,11	4,29	4,50	4,40	3,86	3,67	4,09	4,17	4,29	3,77	3,73	3,82	4,21
6	52	4,14	4,32	4,22	4,22	4,27	4,05	4,30	4,26	3,81	4,20	4,00	4,08	4,11	4,00	3,82	3,90	3,82	3,73	4,00	3,84	3,84	3,05	4,00
7	130	4,31	4,35	4,17	4,20	4,19	4,17	4,22	4,07	4,20	4,10	3,97	4,25	4,24	4,07	3,95	3,84	3,91	3,61	3,95	4,09	3,58	3,21	4,03
8	244	4,55	4,43	4,39	4,33	4,36	4,34	4,36	4,21	4,36	4,19	4,24	4,29	3,95	3,87	4,12	4,11	4,17	3,97	4,09	4,16	4,06	3,48	4,18
9	246	4,62	4,39	4,58	4,50	4,54	4,48	4,43	4,43	4,54	4,35	4,48	4,27	4,26	4,27	4,41	4,27	4,28	4,15	4,21	4,30	4,11	3,72	4,35
10	386	4,68	4,61	4,63	4,54	4,60	4,41	4,44	4,37	4,41	4,48	4,49	4,43	4,27	4,30	4,32	4,19	4,26	4,08	4,13	4,21	4,11	3,72	4,35
Suma	5650	4,53	4,47	4,45	4,38	4,37	4,34	4,34	4,29	4,28	4,26	4,23	4,21	4,18	4,17	4,13	4,12	4,02	3,98	3,93	3,85	3,82	3,44	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 3.1.30. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według tego jak bardzo bał się przyjechać do Małopolski

Opinia według tego jak bardzo bał się przyjechać do MAŁOPOLSKI	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
PL	4144	4,53	4,48	4,45	4,38	4,36	4,33	4,34	4,31	4,25	4,26	4,21	4,20	4,19	4,17	4,13	4,12	3,97	3,98	3,89	3,77	3,79	3,42	4,16
0	2656	4,59	4,55	4,54	4,45	4,45	4,43	4,43	4,41	4,33	4,39	4,31	4,29	4,34	4,32	4,24	4,21	4,03	4,07	3,97	3,83	3,89	3,52	4,25
1	442	4,51	4,43	4,44	4,31	4,30	4,30	4,25	4,27	4,13	4,18	4,15	4,11	4,03	4,03	3,93	4,06	3,93	3,93	3,83	3,80	3,73	3,32	4,09
2	258	4,48	4,46	4,39	4,33	4,25	4,28	4,30	4,30	4,15	4,05	4,15	4,15	4,27	4,23	3,99	4,03	3,95	3,92	3,84	3,68	3,54	3,34	4,09
3	194	4,35	4,34	4,33	4,19	4,26	3,98	4,15	3,96	3,95	3,96	3,95	3,91	3,80	3,73	3,85	3,89	3,72	3,61	3,61	3,49	3,46	3,10	3,89
4	88	4,44	4,33	4,26	4,21	4,15	4,11	4,12	3,97	4,35	3,87	3,90	4,20	4,03	3,96	3,96	4,19	4,00	3,94	3,83	3,88	3,62	3,27	4,03
5	144	4,38	4,30	4,28	4,14	4,02	4,11	4,21	4,23	4,09	4,02	3,98	3,94	4,07	4,00	3,98	3,86	3,78	3,71	3,66	3,55	3,57	3,03	3,95
6	78	4,27	4,11	3,84	4,06	3,74	4,06	4,00	4,00	4,06	3,87	3,90	3,86	3,71	3,61	3,80	3,61	3,74	3,86	3,49	3,53	3,72	3,06	3,81
7	64	4,36	4,32	4,32	4,19	4,28	4,30	4,17	4,14	4,27	4,00	4,18	4,15	3,79	3,83	4,00	4,00	3,88	3,85	3,79	3,70	3,95	3,44	4,04
8	86	4,10	4,36	4,17	4,31	4,11	4,06	4,20	3,91	4,09	4,13	3,96	3,78	3,59	3,74	3,81	3,73	3,58	3,61	3,73	3,70	3,71	3,29	3,90
9	34	4,56	4,27	3,94	4,19	4,36	3,83	3,87	3,80	4,13	4,15	3,85	3,94	4,33	4,00	3,93	3,93	3,87	4,07	3,56	3,25	3,38	3,36	3,93
10	100	4,51	4,23	3,95	4,31	4,06	4,20	4,11	3,95	4,24	4,36	4,10	3,80	3,63	3,68	4,18	3,95	3,95	3,73	3,52	3,54	3,59	3,26	3,95

Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. *Net Fear Score*<sup>15</sup>),

<sup>15</sup> *Net Fear Score* Wskaźnik Lęku, Obaw, Strachu przed przyjazdem do danej destynacji.

**fear** = rzeczownik

starch=**fear**, fright, dread, awe, alarm, funk

lęk=anxiety, **fear**, dread, apprehension

bojaźń=**fear**, anxiety, fright

trwoga=**fear**, awe, terror, alarm, anxiety, panic

przestrach=**fear**

obawianie się =**fear**, misgiving

**fear** =czasownik

obawiać się=**fear**, be afraid, dread, suspect, stand in awe of, apprehend

Respondentom zadano mianowicie pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.

Opinia według tego jak bardzo bał się przyjechać do MAŁOPOLSKI	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety	wskaźnik
Zagr	1034	4,55	4,45	4,47	4,41	4,46	4,37	4,39	4,31	4,36	4,35	4,31	4,31	4,21	4,17	4,20	4,14	4,18	4,01	4,12	4,17	4,01	3,58	4,25
0	408	4,61	4,52	4,55	4,50	4,54	4,44	4,48	4,35	4,42	4,47	4,54	4,38	4,24	4,28	4,30	4,24	4,27	4,10	4,19	4,19	4,12	3,71	4,34
1	136	4,71	4,53	4,54	4,44	4,55	4,57	4,52	4,51	4,59	4,43	4,44	4,52	4,46	4,31	4,32	4,31	4,35	4,16	4,24	4,31	4,39	3,82	4,41
2	96	4,54	4,43	4,49	4,50	4,34	4,33	4,29	4,24	4,43	4,31	4,31	4,09	4,24	4,19	4,25	4,13	4,06	4,02	3,93	4,13	3,97	3,44	4,21
3	66	4,45	4,58	4,28	4,42	4,40	4,31	4,33	4,35	4,29	4,18	4,20	4,22	4,31	4,00	4,52	4,07	3,97	3,90	4,16	4,23	4,04	3,26	4,20
4	68	4,48	4,30	4,65	4,29	4,43	4,28	4,19	4,39	4,03	4,39	4,00	4,24	4,00	4,20	3,86	4,00	3,93	3,94	4,03	4,15	3,84	3,40	4,14
5	82	4,42	4,40	4,13	4,34	4,32	4,18	4,39	4,29	4,21	4,12	4,06	4,24	3,88	3,94	3,81	3,84	4,29	3,76	3,95	3,87	3,52	3,24	4,05
6	38	3,88	4,06	4,22	4,17	4,29	4,00	4,17	3,54	3,86	4,22	3,67	4,06	3,67	3,43	3,70	3,47	4,00	3,56	3,76	4,06	3,25	3,12	3,82
7	42	4,16	4,15	4,15	4,10	4,26	4,21	4,20	3,95	4,37	4,21	4,06	4,30	4,13	4,07	3,94	4,11	4,05	4,15	4,15	4,21	4,00	3,65	4,12
8	48	4,65	4,50	4,53	4,19	4,27	4,33	4,55	4,29	4,38	4,00	4,31	4,43	4,00	4,10	4,00	4,24	3,84	3,52	4,13	4,17	3,70	3,47	4,16
9	24	4,73	4,64	4,60	4,55	4,45	4,50	4,56	4,56	4,50	4,22	4,33	4,10	4,57	4,43	4,38	4,18	3,89	4,18	4,18	4,09	3,90	3,73	4,33
10	26	4,89	4,15	4,36	4,33	4,73	4,40	3,92	4,30	4,18	4,83	4,50	4,08	4,25	4,00	4,11	4,00	4,42	4,08	3,92	4,23	4,00	4,00	4,26
<b>Suma OGÓLEM</b>	<b>5178</b>	<b>4,53</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,39</b>	<b>4,38</b>	<b>4,34</b>	<b>4,35</b>	<b>4,31</b>	<b>4,28</b>	<b>4,27</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,20</b>	<b>4,17</b>	<b>4,14</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,93</b>	<b>3,85</b>	<b>3,84</b>	<b>3,45</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

bać się=**fe**ar, be afraid, be scared, dread, be apprehensive

lękać się=**fe**ar, be afraid, quail, dread, shy, be apprehensive = <https://translate.google.pl/?hl=pl#pl/en/strach>

Wskaźnik opracowany w 2018 roku na podstawie badań Ruchu Turystycznego w Krakowie a zastosowany pilotażowo w trakcie badań Uczestników Światowych Dni Młodzieży 2016 w Krakowie przez Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej w składzie: : dr Krzysztof Borkowski, prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

### 3.2. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Tabela 3.2.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana turystów krajowych i obcokrajowców według płci pod kątem osób podróżujących z dziećmi

PL / Zagr	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4544</b>	<b>4,32</b>	<b>4,24</b>	<b>4,18</b>	<b>3,94</b>	4,17
kobieta	2826	4,38	4,30	4,24	3,94	4,22
mężczyzna	1718	4,21	4,14	4,05	3,94	4,09
<b>Zagr</b>	<b>1128</b>	<b>4,45</b>	<b>4,30</b>	<b>4,12</b>	<b>3,84</b>	4,18
kobieta	656	4,47	4,24	4,04	3,83	4,15
mężczyzna	472	4,42	4,39	4,27	3,86	4,24
<b>Suma</b>	<b>5672</b>	<b>4,33</b>	<b>4,25</b>	<b>4,17</b>	<b>3,93</b>	4,17

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według zglomerowanych grup wiekowych, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Wiek	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4540</b>	<b>4,32</b>	<b>4,24</b>	<b>4,19</b>	<b>3,96</b>	4,18
(1) do 19 lat	324	4,25	3,96	3,78	3,50	3,87
(2) od 20 do 29	1412	4,37	4,18	4,11	3,86	4,13
(3) od 30 do 44	1376	4,21	4,37	4,31	4,17	4,27
(4) od 45 do 60	966	4,36	4,28	4,22	3,94	4,20
(5) pow.60	462	4,47	4,44	4,29	4,00	4,30
<b>Zagr</b>	<b>1124</b>	<b>4,43</b>	<b>4,29</b>	<b>4,11</b>	<b>3,82</b>	4,16
(1) do 19 lat	102	4,50	4,44	4,11	3,86	4,23
(2) od 20 do 29	314	4,40	4,00	3,60	3,39	3,85
(3) od 30 do 44	306	4,38	4,37	4,37	4,09	4,30
(4) od 45 do 60	264	4,71	4,58	4,33	4,17	4,45
(5) pow.60	138	1,00	3,67	2,00	1,00	1,92
<b>Suma</b>	<b>5664</b>	<b>4,34</b>	<b>4,25</b>	<b>4,18</b>	<b>3,94</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Wielkość miejsca zamieszkania	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>3956</b>	<b>4,34</b>	<b>4,28</b>	<b>4,20</b>	<b>3,94</b>	4,19
1 b. duże miasto	868	4,16	4,08	4,10	3,83	4,04
2 d. miasto	1372	4,31	4,37	4,27	4,02	4,24
3 miasteczko	1072	4,44	4,29	4,14	3,92	4,20
4 d. wieś	326	4,43	4,32	4,20	3,91	4,22
5 m. wieś	318	4,39	4,23	4,35	4,03	4,25
<b>Zagr</b>	<b>968</b>	<b>4,51</b>	<b>4,33</b>	<b>4,09</b>	<b>3,85</b>	4,20
1 b. duże miasto	354	4,60	4,55	4,18	3,93	4,31
2 d. miasto	330	4,67	4,33	4,12	3,73	4,21
3 miasteczko	222	4,45	4,15	4,08	3,71	4,10
4 d. wieś	36	3,00	3,67	3,33	4,00	3,50
5 m. wieś	26		4,00	4,50	5,00	
<b>Suma</b>	<b>4924</b>	<b>4,36</b>	<b>4,28</b>	<b>4,19</b>	<b>3,93</b>	4,19

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego poziomu wykształcenia pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Poziom wykształcenia	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4312</b>	<b>4,33</b>	<b>4,25</b>	<b>4,19</b>	<b>3,96</b>	4,18
1 wyższe	2346	4,34	4,31	4,28	4,09	4,25
2 średnie	1866	4,32	4,21	4,13	3,86	4,13
3 podstawowe	100	4,18	4,00	3,50	2,78	3,61
<b>Zagr</b>	<b>1022</b>	<b>4,51</b>	<b>4,33</b>	<b>4,12</b>	<b>3,86</b>	4,21
1 wyższe	692	4,41	4,17	4,02	3,81	4,10
2 średnie	300	4,71	4,59	4,35	3,93	4,40
3 podstawowe	30	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
<b>Suma</b>	<b>5334</b>	<b>4,35</b>	<b>4,26</b>	<b>4,18</b>	<b>3,95</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Status zawodowy	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4586</b>	<b>4,34</b>	<b>4,25</b>	<b>4,18</b>	<b>3,96</b>	4,18
1 uczeń	146	4,47	4,21	3,67	2,89	3,81
2 student	1146	4,33	4,08	3,98	3,70	4,02
3 dom	230	4,21	4,17	4,05	4,00	4,11
4 bezrobotny	90	3,83	3,75	3,80	4,00	3,85
5 emeryt	470	4,33	4,26	4,12	3,89	4,15
6 rencista	82	4,00	4,00	4,20	4,00	4,05
7 aktywny	2422	4,38	4,40	4,34	4,16	4,32
<b>Zagr</b>	<b>1138</b>	<b>4,51</b>	<b>4,33</b>	<b>4,15</b>	<b>3,87</b>	4,21
1 uczeń	44	5,00	4,33	4,00	3,00	4,08
2 student	266	4,50	4,26	3,83	3,47	4,02
3 dom	66	4,71	5,00	4,43	4,38	4,63
4 bezrobotny	32	5,00	4,00	4,00	4,00	4,25
5 emeryt	130	3,00	4,00	3,25	3,33	3,40
6 rencista	38	4,00	3,00	4,00	1,00	3,00
7 aktywny	562	4,55	4,33	4,37	4,17	4,36
<b>Suma</b>	<b>5724</b>	<b>4,36</b>	<b>4,26</b>	<b>4,18</b>	<b>3,95</b>	4,19

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Status materialny	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4488</b>	<b>4,34</b>	<b>4,26</b>	<b>4,20</b>	<b>3,97</b>	4,19
1 b.dobry	558	4,39	4,36	4,28	4,02	4,26
2 dobry	2560	4,38	4,28	4,24	3,98	4,22
3 średni	1298	4,24	4,17	4,10	3,98	4,12
4 zły	50	4,00	4,00	4,00	3,67	3,92
5 b.zły	22	4,50	4,00	3,50	3,00	3,75
<b>Zagr</b>	<b>1038</b>	<b>4,42</b>	<b>4,31</b>	<b>4,13</b>	<b>3,86</b>	4,18
1 b.dobry	234	4,20	4,06	4,16	3,82	4,06
2 dobry	570	4,50	4,44	4,17	3,65	4,19
3 średni	220	4,56	4,33	4,08	4,27	4,31
4 zły	10	5,00	4,50	4,00	4,00	4,38
5 b.zły	4	4,00	5,00	3,00	3,00	3,75
<b>Suma</b>	<b>5526</b>	<b>4,35</b>	<b>4,26</b>	<b>4,19</b>	<b>3,96</b>	4,19

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 3.2.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego pochodzenia polskiego respondentów pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Polskie pochodzenie	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4668</b>	<b>4,34</b>	<b>4,26</b>	<b>4,19</b>	<b>3,97</b>	4,19
nie (2)	106	4,37	3,94	3,75	3,56	3,90
tak (1)	4562	4,34	4,27	4,21	3,98	4,20
<b>Zagr</b>	<b>1150</b>	<b>4,45</b>	<b>4,30</b>	<b>4,12</b>	<b>3,84</b>	4,18
nie (2)	816	4,39	4,26	3,87	3,45	3,99
tak (1)	334	4,55	4,36	4,38	4,26	4,39
<b>Suma</b>	<b>5818</b>	<b>4,35</b>	<b>4,26</b>	<b>4,18</b>	<b>3,95</b>	4,19

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego miejsca urodzenia pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Urodzenie w Polsce	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4678</b>	<b>4,34</b>	<b>4,26</b>	<b>4,20</b>	<b>3,97</b>	4,19
nie (2)	98	4,38	3,85	3,83	3,53	3,90
tak (1)	4580	4,34	4,27	4,21	3,98	4,20
<b>Zagr</b>	<b>1150</b>	<b>4,45</b>	<b>4,30</b>	<b>4,12</b>	<b>3,84</b>	4,18
nie (2)	980	4,43	4,27	3,96	3,65	4,08
tak (1)	170	4,56	4,40	4,48	4,47	4,48
<b>Suma</b>	<b>5828</b>	<b>4,35</b>	<b>4,26</b>	<b>4,19</b>	<b>3,95</b>	4,19

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadania krewnych w Polsce, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Rodzina w Polsce	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4656</b>	<b>4,35</b>	<b>4,26</b>	<b>4,20</b>	<b>3,97</b>	4,19
nie (2)	60	4,42	3,92	3,71	3,62	3,92
tak (1)	4596	4,34	4,27	4,21	3,98	4,20
<b>Zagr</b>	<b>1150</b>	<b>4,45</b>	<b>4,30</b>	<b>4,12</b>	<b>3,84</b>	4,18
nie (2)	806	4,42	4,29	3,87	3,65	4,06
tak (1)	344	4,48	4,30	4,29	3,97	4,26
<b>Suma</b>	<b>5806</b>	<b>4,36</b>	<b>4,27</b>	<b>4,19</b>	<b>3,95</b>	4,19

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według decyzji o wyjeździe z Polski i zamieszkania za granicą, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Wyjazd z Polski i zamieszkanie za granicą	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4568</b>	<b>4,34</b>	<b>4,26</b>	<b>4,19</b>	<b>3,97</b>	4,19
nie (2)	4356	4,36	4,28	4,20	3,98	4,21
tak (1)	212	4,00	3,92	4,03	3,77	3,93
<b>Zagr</b>	<b>1102</b>	<b>4,43</b>	<b>4,29</b>	<b>4,11</b>	<b>3,82</b>	4,16
nie (2)	898	4,51	4,36	4,04	3,69	4,15
tak (1)	204	4,17	4,07	4,22	4,05	4,13
<b>Suma</b>	<b>5670</b>	<b>4,35</b>	<b>4,26</b>	<b>4,18</b>	<b>3,95</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego przez respondentów stanu zdrowia, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Deklarowany stan zdrowia	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4558</b>	<b>4,35</b>	<b>4,26</b>	<b>4,21</b>	<b>3,97</b>	4,20
1 b.dobry	1404	4,40	4,24	4,23	4,02	4,22
2 dobry	2494	4,39	4,32	4,24	3,98	4,23
3 średni	646	4,11	4,13	3,98	3,79	4,00
5 zły + b.zły	48	3,50	3,50	3,50	3,00	3,38
<b>Zagr</b>	<b>1098</b>	<b>4,44</b>	<b>4,30</b>	<b>4,10</b>	<b>3,84</b>	<b>4,17</b>
1 b.dobry	410	4,45	4,33	4,22	4,00	4,25
2 dobry	566	4,56	4,37	4,03	3,77	4,18
3 średni	118	4,40	4,00	4,17	3,67	4,06
5 zły + b.zły	8	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
<b>Suma</b>	<b>5656</b>	<b>4,37</b>	<b>4,27</b>	<b>4,19</b>	<b>3,95</b>	4,19

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według zgody na dalszy kontakt e-mail, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Zgoda na dalszy kontakt e-mail	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4326</b>	<b>4,33</b>	<b>4,24</b>	<b>4,18</b>	<b>3,96</b>	4,18
nie (2)	3772	4,28	4,20	4,15	3,94	4,14
tak (1)	554	4,60	4,40	4,36	4,06	4,35
<b>Zagr</b>	<b>1054</b>	<b>4,47</b>	<b>4,33</b>	<b>4,15</b>	<b>3,90</b>	4,21
nie (2)	874	4,56	4,37	4,20	3,94	4,27
tak (1)	180	4,10	4,17	4,00	3,79	4,01
<b>Suma</b>	<b>5380</b>	<b>4,35</b>	<b>4,25</b>	<b>4,18</b>	<b>3,95</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.13. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według zamieszkania w hotelu z uwzględnieniem kategoryzacji \* obiektu, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Zamieszkanie w hoteli wg. *	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>502</b>	<b>4,24</b>	<b>4,16</b>	<b>4,23</b>	<b>3,98</b>	4,15
2*	18	4,50	4,50	4,67	4,00	4,42
3*	270	4,59	4,41	4,23	3,96	4,30
4*	178	4,00	4,10	4,46	4,15	4,18
5*	36	2,00	2,00	2,00	3,00	2,25
<b>Zagr</b>	<b>374</b>	<b>4,56</b>	<b>4,42</b>	<b>4,18</b>	<b>4,00</b>	<b>4,29</b>
2*	12	4,50	4,00	3,00	3,00	3,63
3*	154	4,60	4,57	4,20	4,00	4,34
4*	160	4,50	5,00	4,60	5,00	4,78
5*	48					
<b>Suma</b>	<b>876</b>	<b>4,32</b>	<b>4,23</b>	<b>4,21</b>	<b>3,98</b>	4,18

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.2.14. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zakwaterowania, pod kątem osób podróżujących z dziećmi

Obiekt zakwaterowania	X	P40.4 dzieci >16 lat	P40.3 dzieci 12-14 lat	P40.2 dzie c i 6-14 lat	P40.1 dzieci do 6 lat	Średnia
<b>PL</b>	<b>4282</b>	<b>4,33</b>	<b>4,26</b>	<b>4,18</b>	<b>3,96</b>	4,18
Hotel	632	4,21	4,13	4,13	3,91	4,09
Motel	48	4,14	4,00	4,00	4,40	4,14
Pensjonat	730	4,40	4,28	4,28	3,97	4,23
Dom wycieczkowy	62	4,38	4,17	4,14	3,67	4,09
Schronisko młodzieżowe	64	4,43	4,60	4,25	3,75	4,26
Agroturystyka	376	4,23	4,33	4,27	3,95	4,20
Kemping	96	4,33	4,22	4,38	4,13	4,27
Hostel	74	3,60	4,00	4,00	3,50	3,78
Apartament	366	4,50	4,27	4,00	3,77	4,13
Zakład uzdrowiskowy	220	4,86	4,90	4,73	4,56	4,76
Ośrodek wczasowy	76	4,13	3,83	3,86	3,00	3,70
Schronisko górskie	36	5,00	5,00	4,67	5,00	4,92
Dom pielgrzyma	40	3,67	4,33	4,00	4,00	4,00
U rodziny	458	4,40	4,29	4,24	4,06	4,25
U znajomych	246	4,21	4,28	4,23	4,05	4,19
Couchsurfing	4					
Własny dom/mieszkanie	642	4,38	4,20	3,98	3,90	4,12
inne	112	4,11	4,17	4,14	3,80	4,06



Zagr	1162	4,45	4,30	4,13	3,86	4,19
Hotel	488	4,47	4,32	4,00	3,55	4,08
Motel	22			5,00		
Pensjonat	50	4,33	4,50	4,25	4,33	4,35
Dom wycieczkowy	28	4,50	4,25	4,50	5,00	4,56
Schronisko młodzieżowe	10			3,00	3,00	
Agroturystyka	44	3,00	3,67	4,00	3,00	3,42
Kemping	60	4,80	4,40	3,75	3,50	4,11
Hostel	40	4,00	4,00	4,00	3,50	3,88
Apartament	166	4,80	4,45	4,45	4,17	4,47
Zakład uzdrowiskowy	6					
Ośrodek wczasowy	4					
Dom pielgrzyma	10	2,50	2,00	1,50	1,00	1,75
U rodziny	102	4,71	4,57	4,38	4,13	4,45
U znajomych	54	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Couchsurfing	2					
Własny dom/mieszkanie	50	4,33	4,67	4,25	4,25	4,38
inne	26					
<b>Suma</b>	<b>5444</b>	<b>4,35</b>	<b>4,27</b>	<b>4,18</b>	<b>3,95</b>	<b>4,18</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

### 3.3. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością

Tabela 3.3.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci pod kątem osób niepełnosprawnych

Płeć	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>PL</b>	<b>4544</b>	<b>3,30</b>	<b>3,24</b>	<b>3,23</b>	<b>3,22</b>	3,25
mężczyzna	1718	3,31	3,34	3,26	3,32	3,31
kobieta	2826	3,29	3,19	3,21	3,17	3,21
<b>Zagr</b>	<b>1128</b>	<b>3,60</b>	<b>3,59</b>	<b>3,52</b>	<b>3,50</b>	3,55
mężczyzna	472	3,74	3,65	3,54	3,53	3,61
kobieta	656	3,46	3,53	3,51	3,48	3,50
<b>Suma</b>	<b>5672</b>	<b>3,34</b>	<b>3,29</b>	<b>3,27</b>	<b>3,27</b>	3,29

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>Wielkość miejsca zamieszkania</b>						
<b>PL</b>	<b>3956</b>	<b>3,33</b>	<b>3,33</b>	<b>3,26</b>	<b>3,24</b>	3,29
1 b. duże miasto	868	3,21	2,97	3,20	3,20	3,15
2 d. miasto	1372	3,47	3,44	3,45	3,38	3,44
3 miasteczko	1072	3,31	3,49	3,20	3,17	3,29
4 d. wieś	326	3,06	3,06	2,89	2,91	2,98
5 m. wieś	318	3,43	3,75	3,34	3,35	3,47
<b>Zagr</b>	<b>968</b>	<b>3,54</b>	<b>3,36</b>	<b>3,55</b>	<b>3,52</b>	3,49
1 b. duże miasto	354	3,74	3,67	3,56	3,71	3,67
2 d. miasto	330	3,68	2,40	3,56	3,47	3,28
3 miasteczko	222	3,15	3,67	3,58	3,43	3,46
4 d. wieś	36	3,00	3,00	3,20	3,00	3,05
5 m. wieś	26					
<b>Suma</b>	<b>4924</b>	<b>3,36</b>	<b>3,33</b>	<b>3,31</b>	<b>3,28</b>	3,32

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejski, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego poziomu wykształcenia, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>Deklarowany poziom wykształcenia</b>						
<b>PL</b>	<b>4312</b>	<b>3,28</b>	<b>3,27</b>	<b>3,22</b>	<b>3,21</b>	3,25
1 wyższe	2346	3,31	3,25	3,28	3,27	3,28
2 średnie	1866	3,27	3,30	3,19	3,17	3,23
3 podstawowe	100	2,92	2,80	2,85	3,08	2,91
<b>Zagr</b>	<b>1022</b>	<b>3,62</b>	<b>3,73</b>	<b>3,55</b>	<b>3,57</b>	3,62
1 wyższe	692	3,49	3,50	3,51	3,45	3,49
2 średnie	300	3,89	3,91	3,71	3,83	3,83
3 podstawowe	30	3,00	5,00	2,00	1,00	2,75
<b>Suma</b>	<b>5334</b>	<b>3,33</b>	<b>3,32</b>	<b>3,27</b>	<b>3,27</b>	3,30

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Ne słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>Status zawodowy</b>						
<b>PL</b>	<b>4496</b>	<b>3,30</b>	<b>3,27</b>	<b>3,25</b>	<b>3,24</b>	3,26
1 uczeń	146	3,06	3,57	3,24	3,19	3,26
2 student	1146	3,41	3,58	3,35	3,31	3,41
3 dom	230	3,06	2,55	3,06	2,90	2,89
5 emeryt	470	3,17	2,89	3,02	3,04	3,03
6 rencista	82	3,10	2,50	2,56	2,56	2,68
7 aktywny	2422	3,29	3,19	3,25	3,29	3,25
<b>Zagr</b>	<b>1106</b>	<b>3,62</b>	<b>3,64</b>	<b>3,57</b>	<b>3,53</b>	3,59
1 uczeń	44	3,50	5,00	3,50	1,00	3,25
2 student	266	3,76	3,62	3,74	3,68	3,70
3 dom	66	2,50	2,00	2,50	3,00	2,50
5 emeryt	130	3,81	3,00	3,85	3,93	3,65
6 rencista	38	2,75	4,00	3,33	3,00	3,27
7 aktywny	562	3,58	3,80	3,39	3,38	3,54
<b>Suma</b>	<b>5602</b>	<b>3,35</b>	<b>3,32</b>	<b>3,30</b>	<b>3,28</b>	3,31

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców deklarowanego statusu materialnego, pod kątem osób niepełnosprawnych

Status materialny	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Ne słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>PL</b>	<b>4416</b>	<b>3,32</b>	<b>3,28</b>	<b>3,24</b>	<b>3,24</b>	3,27
1 b.dobry	558	3,57	3,44	3,41	3,38	3,45
2 dobry	2560	3,35	3,27	3,29	3,29	3,30
3 średni	1298	3,14	3,22	3,07	3,09	3,13
<b>Zagr</b>	<b>1024</b>	<b>3,61</b>	<b>3,58</b>	<b>3,52</b>	<b>3,47</b>	3,54
1 b.dobry	234	3,48	3,36	3,32	3,11	3,32
2 dobry	570	3,61	3,44	3,48	3,53	3,52
3 średni	220	3,78	4,17	3,89	3,80	3,91
<b>Suma</b>	<b>5440</b>	<b>3,36</b>	<b>3,32</b>	<b>3,28</b>	<b>3,27</b>	3,31

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego pochodzenia polskiego, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>Polskie pochodzenie respondentów</b>						
<b>PL</b>	<b>4668</b>	<b>3,31</b>	<b>3,28</b>	<b>3,24</b>	<b>3,24</b>	3,27
nie (2)	106	3,35	3,36	3,29	3,36	3,34
tak (1)	4562	3,31	3,28	3,24	3,23	3,26
<b>Zagr</b>	<b>1150</b>	<b>3,63</b>	<b>3,65</b>	<b>3,55</b>	<b>3,52</b>	3,59
nie (2)	816	3,59	3,43	3,61	3,46	3,52
tak (1)	334	3,74	4,10	3,40	3,66	3,72
<b>Suma</b>	<b>5818</b>	<b>3,36</b>	<b>3,33</b>	<b>3,29</b>	<b>3,28</b>	3,32

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca urodzenia respondentów, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>Urodzony w Polsce</b>						
<b>PL</b>	<b>4678</b>	<b>3,31</b>	<b>3,29</b>	<b>3,24</b>	<b>3,24</b>	3,27
nie (2)	98	3,42	3,29	3,60	3,55	3,46
tak (1)	4580	3,31	3,29	3,23	3,23	3,26
<b>Zagr</b>	<b>1150</b>	<b>3,64</b>	<b>3,59</b>	<b>3,55</b>	<b>3,52</b>	3,58
nie (2)	980	3,67	3,64	3,63	3,57	3,63
tak (1)	170	3,47	3,25	3,13	3,25	3,27
<b>Suma</b>	<b>5828</b>	<b>3,36</b>	<b>3,33</b>	<b>3,29</b>	<b>3,28</b>	3,32

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 3.3.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadanej rodziny w Polsce, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>Rodzina w Polsce</b>						
<b>PL</b>	<b>4656</b>	<b>3,31</b>	<b>3,28</b>	<b>3,24</b>	<b>3,24</b>	3,27
nie (2)	60	3,53	3,71	3,53	3,56	3,58
tak (1)	4596	3,30	3,26	3,23	3,23	3,26
<b>Zagr</b>	<b>1150</b>	<b>3,60</b>	<b>3,55</b>	<b>3,52</b>	<b>3,49</b>	3,54
nie (2)	806	3,68	3,59	3,61	3,51	3,60
tak (1)	344	3,43	3,44	3,31	3,44	3,41
<b>Suma</b>	<b>5806</b>	<b>3,35</b>	<b>3,32</b>	<b>3,28</b>	<b>3,28</b>	3,31

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według osób które wyjechały z Polski i zamieszkały za granicą, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>Wyjechał z Polski i mieszka za granicą</b>						
<b>PL</b>	<b>4568</b>	<b>3,31</b>	<b>3,29</b>	<b>3,24</b>	<b>3,24</b>	3,27
nie (2)	4356	3,32	3,31	3,25	3,24	3,28
tak (1)	212	3,13	3,00	3,04	3,17	3,08
<b>Zagr</b>	<b>1102</b>	<b>3,66</b>	<b>3,65</b>	<b>3,58</b>	<b>3,55</b>	3,61
nie (2)	898	3,65	3,79	3,68	3,64	3,69
tak (1)	204	3,68	3,14	3,31	3,30	3,36
<b>Suma</b>	<b>5670</b>	<b>3,36</b>	<b>3,34</b>	<b>3,29</b>	<b>3,29</b>	3,32

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego stanu zdrowia, pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>Deklarowany stan zdrowia</b>						
<b>PL</b>	<b>4558</b>	<b>3,31</b>	<b>3,29</b>	<b>3,24</b>	<b>3,24</b>	3,27
1 b.dobry	1404	3,49	3,42	3,40	3,42	3,43
2 dobry	2494	3,28	3,24	3,26	3,23	3,25
3 średni	646	3,01	3,19	2,83	2,90	2,98
5 zły+b.zły	48	2,67	3,00	3,33	3,00	3,00
<b>Zagr</b>	<b>1098</b>	<b>3,63</b>	<b>3,48</b>	<b>3,53</b>	<b>3,49</b>	3,53
1 b.dobry	410	3,80	3,29	3,53	3,34	3,49
2 dobry	566	3,55	3,73	3,55	3,66	3,62
3 średni	118	3,46	4,00	3,55	3,27	3,57
5 zły+b.zły	8	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
<b>Suma</b>	<b>5656</b>	<b>3,36</b>	<b>3,32</b>	<b>3,29</b>	<b>3,28</b>	3,31

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanej zgody na dalszą korespondencję e-mail, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.4 Inna niesprawność	P43.2 Ne słyszący	P43.3 Nie widzący	Średnia
<b>Zgoda na dalszą korespondencję e-mail</b>						
<b>PL</b>	<b>4326</b>	<b>3,29</b>	<b>3,25</b>	<b>3,21</b>	<b>3,21</b>	3,24
nie (2)	3772	3,24	3,19	3,15	3,14	3,18
tak (1)	554	3,69	3,59	3,73	3,72	3,68
<b>Zagr</b>	<b>1054</b>	<b>3,66</b>	<b>3,59</b>	<b>3,54</b>	<b>3,53</b>	3,58
nie (2)	874	3,69	3,71	3,51	3,56	3,62
tak (1)	180	3,57	3,25	3,65	3,41	3,47
<b>Suma</b>	<b>5380</b>	<b>3,35</b>	<b>3,29</b>	<b>3,27</b>	<b>3,26</b>	3,29

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 3.3.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców krajowych i zagranicznych, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych

	X	P43.1 Wózki	P43.2 Nie słyszący	P43.3 Nie widzący	P43.4 Inna niesprawność	Średnia
<b>Krajowcy/Obcokrajowcy</b>						
PL	4866	3,30	3,23	3,23	3,28	3,26
Zagr	1204	3,62	3,54	3,51	3,59	3,57
<b>Suma</b>	<b>6070</b>	<b>3,35</b>	<b>3,28</b>	<b>3,27</b>	<b>3,33</b>	<b>3,31</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

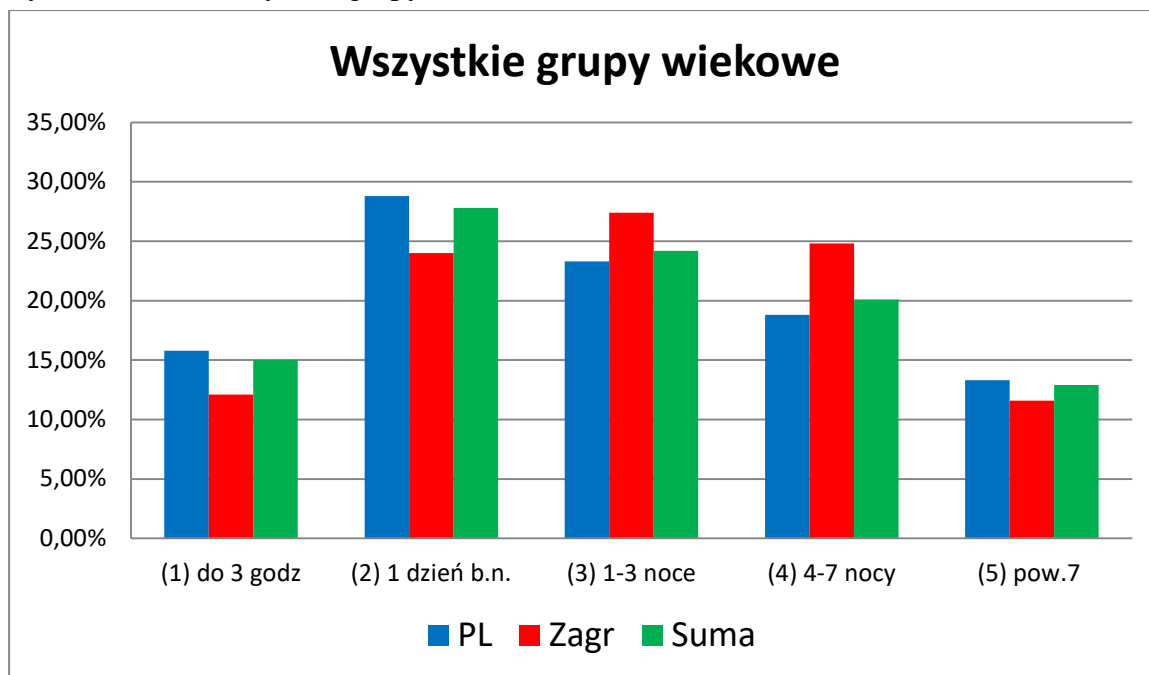
## Rozdział 4. Poziom C obejmujący tabele segmentowe

### 4.1. Segment wiek respondentów, płeć respondentów, status zdrowotny respondentów, status materialny respondentów, cel przyjazdu respondentów

	PL	Zagr	Suma
(1) do 3 godz	15,8%	12,1%	15,0%
(2) 1 dzień b.n.	28,8%	24,0%	27,8%
(3) 1-3 noce	23,3%	27,4%	24,2%
(4) 4-7 nocy	18,8%	24,8%	20,1%
(5) pow.7	13,3%	11,6%	12,9%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.1.1. Wszystkie grupy wiekowe



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

## 4.2. Długość pobytu

Analizując długość pobytu w Małopolsce wszystkich respondentów **ogółem** można zauważyć, że najwięcej badanych osób (42,80%) przebywało tutaj jeden dzień b.n. (27,80%) lub krócej, czyli do 3 godz. (15,00%). Czas pobytu pozostałych respondentów (57,20%) był dłuższy. Co czwarty bowiem korzystał z 1-3. noclegów (24,20%), co piaty z 4-7. (20,10%), a więcej niż co dziesiąty (12,90%) przebywał tutaj jeszcze dłużej (pow.7 nocy) (Tabela 4.1.1.)

Podobną strukturę pobytu prezentują **odwiedzający krajowi**, gdyż 44,60% badanych osób spędziła w Małopolsce 1 dzień b.n. (28,80%) lub znacznie krócej do 3 godz (15,80%). Czas pobytu pozostałych respondentów, czyli 55,40% był dłuższy. Tak więc prawie co czwarty (23,30%) skorzystał z 1-3 noclegów, mniej niż co piaty (18,80%) z 4-7. Noclegów, a więcej niż co dziesiąty (13,30%) przebywał tutaj jeszcze dłużej (pow.7 noclegów).

Również znaczna grupa **odwiedzających zagranicznych** (36,10%) w Małopolsce spędziła 1 dzień b.n. (24,00%) lub krócej, do 3 godz (12,10%). Jednak większa grupa turystów zagranicznych (63,80%) niż krajowych przebywała w Małopolsce dłużej. Co trzeci turysta (27,40%) skorzystał z 1-3. noclegów, co czwarty (24,80%) z 4-7. noclegów, a co dziesiąty (11,60%) powyżej 7.noclegów.

## 4.3. Długość pobytu a wiek respondentów

Analizując długość pobytu **ogółem w Małopolsce ludzi młodych, do 27 roku życia** można zauważyć, iż znaczna ich część (42,10%) spędziła tutaj 1 dzień b.n. (28,00%) lub krócej niż 3 godziny (14,10%). Większość jednak (57,80%) przebywała w Małopolsce dłużej, gdyż 43,50% skorzystało z 1-7. noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego (14,30%) turysty był jeszcze dłuższy, czyli powyżej 7. noclegów. (Tabela 4.3.1.)

Porównując strukturę pobytu **odwiedzających krajowych do 27roku życia** do ogółu odwiedzających można zauważyć niewielką różnicę, która wynika z faktu, iż wielkość grupy odwiedzających jednodniowych (46,90%) jest zbliżona do grupy odwiedzających, którzy korzystali z noclegów (53,10%). Grupy korzystające z 1-3 noclegów (20,30%) oraz 4-7. noclegów (18,20%) są podobne, gdyż dotyczy to mniej więcej co piątego turysty. Z kolei dłuższy pobyt dotyczył co dziesiątego odwiedzającego (14,60%), który skorzystał z większej liczby noclegów (pow.7). (Tabela 4.3.1.)

Z kolei analizując długość pobytu w Małopolsce **odwiedzających zagranicznych do 27 roku życia** można zauważyć, że przeważająca grupa turystów (73%) skorzystała z noclegu. Co trzeci respondent (30,70%) skorzystał z 1-3 noclegu, podobna grupa (29%) preferowała pobyt dłuższy i skorzystała z 4-7 noclegów. Więcej niż co dziesiąty turysta (13,30%) przebywał w Małopolsce jeszcze dłużej (pow.7 noclegów). Z kolei odwiedzający jednodniowi to grupa 26,90%. (Tabela 4.3.1.)

Analizując **ogółem** długość pobytu w Małopolsce osób dorosłych, których wiek mieści się w granicach **28-43 roku życia** można zauważyć, iż przeważająca grupa (58,80%) przyjeżdża tutaj na dłuższe pobyty połączone z noclegiem. Tak więc z 1-3 noclegów korzystał więcej niż co piąty (26,20%) turysta, co czwartego pobyt (21,30%) łączył się z skorzystaniem z 4-7 noclegów. Pobyt co dziesiątego turysty (11,30%) był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów). Z kolei 41,10% byli to odwiedzający jednodniowi, w tym 16,30% badanych osób pobyt trwał bardzo krótko, bo do 3 godzin.

Struktura odwiedzających krajowych, których wiek mieści się w granicach 28-43 roku życia jest identyczna z wynikami ogółem. Tak więc większość odwiedzających (58,50%) organizowało w Małopolsce pobyty dłuższe, które łączyły się z korzystaniem z noclegów. Co czwarty turysta (25,60%) korzystał z 1-3 noclegów, co piąty (20,90%) z 4-7 noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego 12,00% był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów). Z kolei odwiedzający jednodniowi to grupa 41,50% badanych osób, która przyjechała do Małopolski na 1 dzień b.n. 24,90% lub krócej do 3 godz 16,60%.

**Odwiedzający zagraniczni**, których wiek mieścił się w granicach **28-43 roku życia**, podobnie jak odwiedzający krajowi organizowali w Małopolsce pobyty dłuższe, kilkudniowe. Co trzeci respondent (29,80%) korzystał z 1-3 noclegów, 23,60% badanych osób korzystało z 4-7 noclegów, pobyt 7,60% był dłuższy (powyżej 7 noclegów). Odwiedzający jednodniowi stanowili grupę 39,10% badanych osób, którzy przyjechali do Małopolski na 1 dzień b.n. 24,00% lub krócej do 3 godz 15,10%

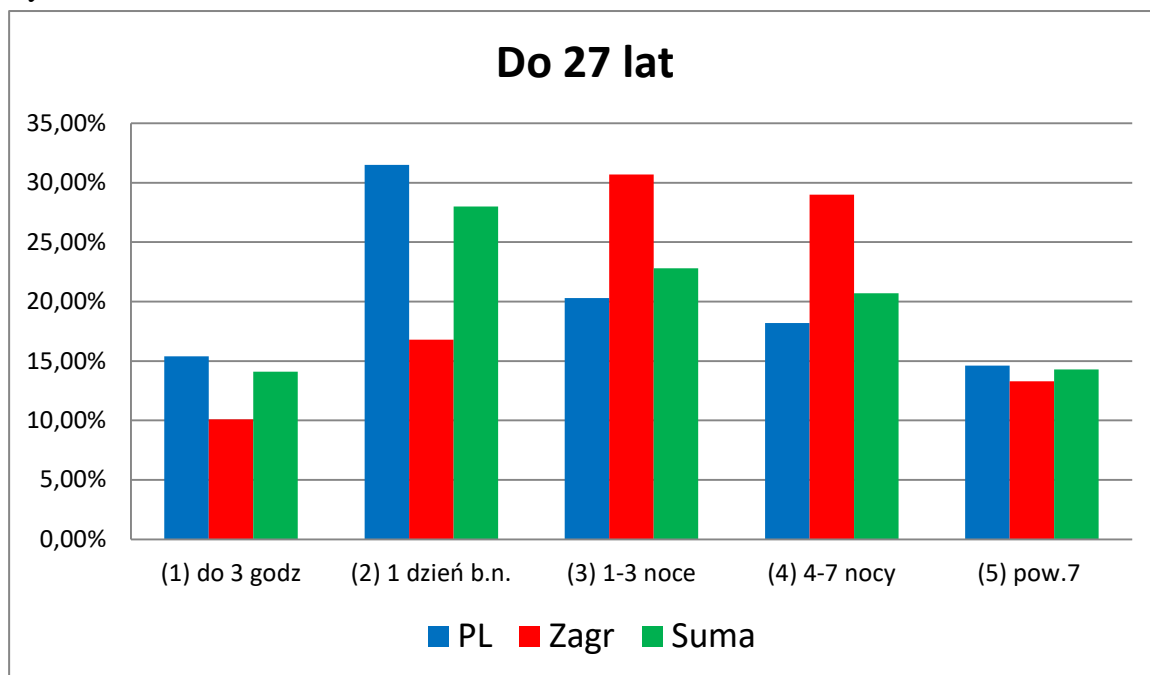


**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

Tabela 4.3.1. Do 27 lat	PL	Zagr	Suma
(1) do 3 godz	15,4%	10,1%	14,1%
(2) 1 dzień b.n.	31,5%	16,8%	28,0%
(3) 1-3 noce	20,3%	30,7%	22,8%
(4) 4-7 nocy	18,2%	29,0%	20,7%
(5) pow.7	14,6%	13,3%	14,3%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.3.1. Do 27 lat



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Analizując wyniki **ogółem** osób dorosłych w wieku **powyżej 44 roku życia i więcej** można zauważyć, iż większość (54,80%) organizuje dłuższe pobyty w Małopolsce, które wiążą się z korzystaniem z noclegu. Największa grupa osób, bo 23,50% korzystało z 1-3 noclegów, mniej niż co czwarty (18,10%) korzystał z 4-7. Noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego (13,20%) był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów.). Z kolei odwiedzający jednodniowi stanowili grupę 45,10%, w tym co trzeci przybył do Małopolski (30,60%) na 1 dzień b.n., pozostali (14,50%) na krócej: do 3 godzin.

**Struktura odwiedzających krajowych**, których wiek mieści się w granicach **44 roku życia i więcej** jest identyczna z wynikami ogółem. Tak więc większość odwiedzających (54,30%) organizowało w Małopolsce pobyty dłuższe, które łączyły się z korzystaniem z noclegów. Prawie co czwarty turysta (23,90%) korzystał z 1-3 noclegów, 17,0% badanych osób z 4-7 noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego 13,40% był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów). Z kolei odwiedzający jednodniowi to grupa 45,70% badanych osób, która przyjechała do Małopolski na 1 dzień b.n. 30,40% lub krócej: do 3 godz 15,50%.

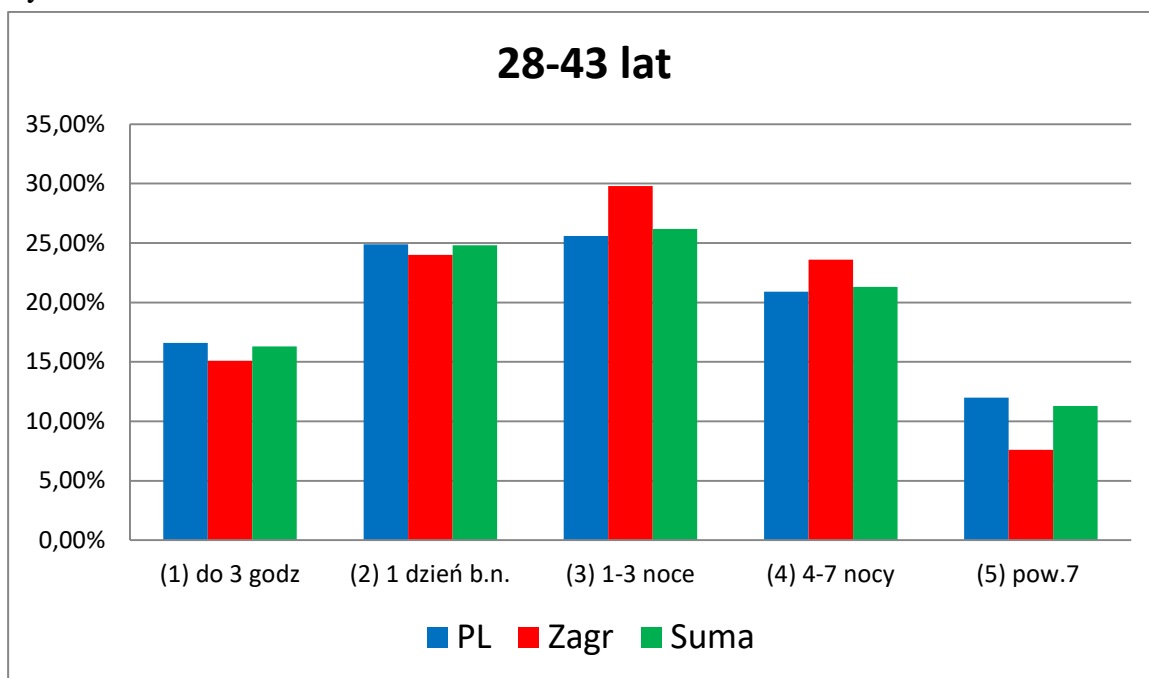
**Odwiedzający zagraniczni**, których wiek mieścił się w granicach **44 roku życia i więcej**, podobnie jak odwiedzający krajowi organizowali w Małopolsce pobyty dłuższe, kilkudniowe (56,60%). Więcej niż co piąty respondent (22,60%) korzystał z 1-3 noclegów, 21,40% badanych osób korzystało z 4-7 noclegów, więcej niż co dziesiąty respondent 7 (12,60%) zorganizował pobyt dłuższy (powyżej 7 noclegów). Odwiedzający jednodniowi stanowili grupę 43,40 % badanych osób. W tym co trzeci badany (31,40%), którzy przyjechali do Małopolski na 1 dzień b.n., pozostali (12%) przyjechali na krócej (do 3 godz.).

**Podsumowując** dotychczasowe rozważania można zauważyć, iż największą grupą odwiedzających, którzy korzystali z noclegów w Małopolsce to turyści zagraniczni, których wiek mieścił się w przedziale do 27 roku życia (73%) oraz 28-43 roku życia (61%). Z kolei wiek turystów krajowych, którzy najczęściej (58,50%) organizowali wyjazdy do Małopolski połączone z noclegiem mieścił się w przedziale 28-43 rż.

Tabela 4.3.2. 28-43	PL	Zagr	Suma
(1) do 3 godz	16,6%	15,1%	16,3%
(2) 1 dzień b.n.	24,9%	24,0%	24,8%
(3) 1-3 noce	25,6%	29,8%	26,2%
(4) 4-7 nocy	20,9%	23,6%	21,3%
(5) pow.7	12,0%	7,6%	11,3%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Rysunek 4.3.2. Od 28 do 43 lat

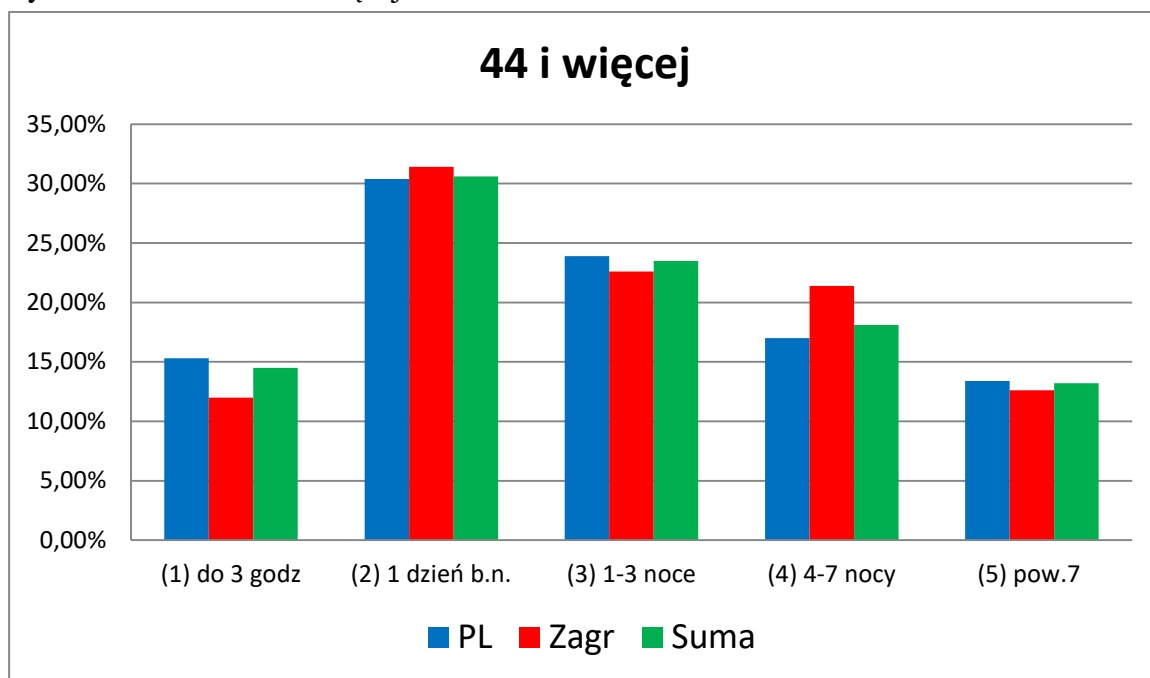


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

	PL	Zagr	Suma
(1) do 3 godz	15,3%	12,0%	14,5%
(2) 1 dzień b.n.	30,4%	31,4%	30,6%
(3) 1-3 noce	23,9%	22,6%	23,5%
(4) 4-7 nocy	17,0%	21,4%	18,1%
(5) pow.7	13,4%	12,6%	13,2%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.3.3. Od 44 i więcej lat

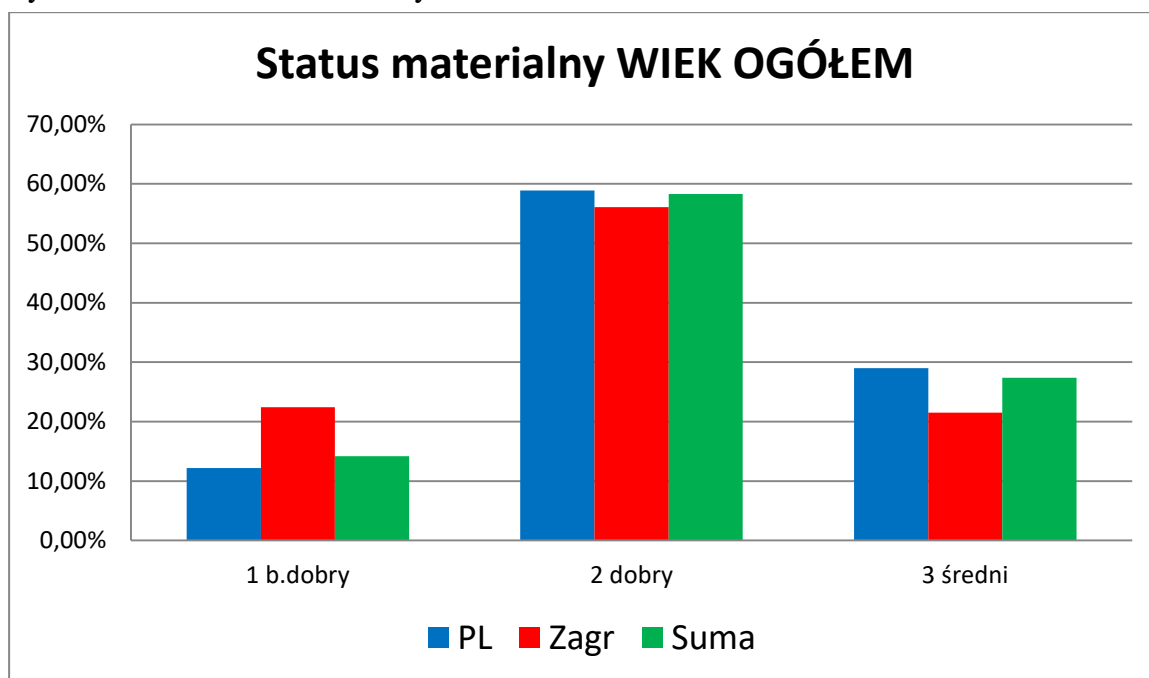


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.3.4. Status materialny WIEK OGÓŁEM	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	12,2%	22,4%	14,2%
2 dobry	58,9%	56,1%	58,3%
3 średni	29,0%	21,5%	27,4%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.3.4. Status materialny WIEK OGÓŁEM

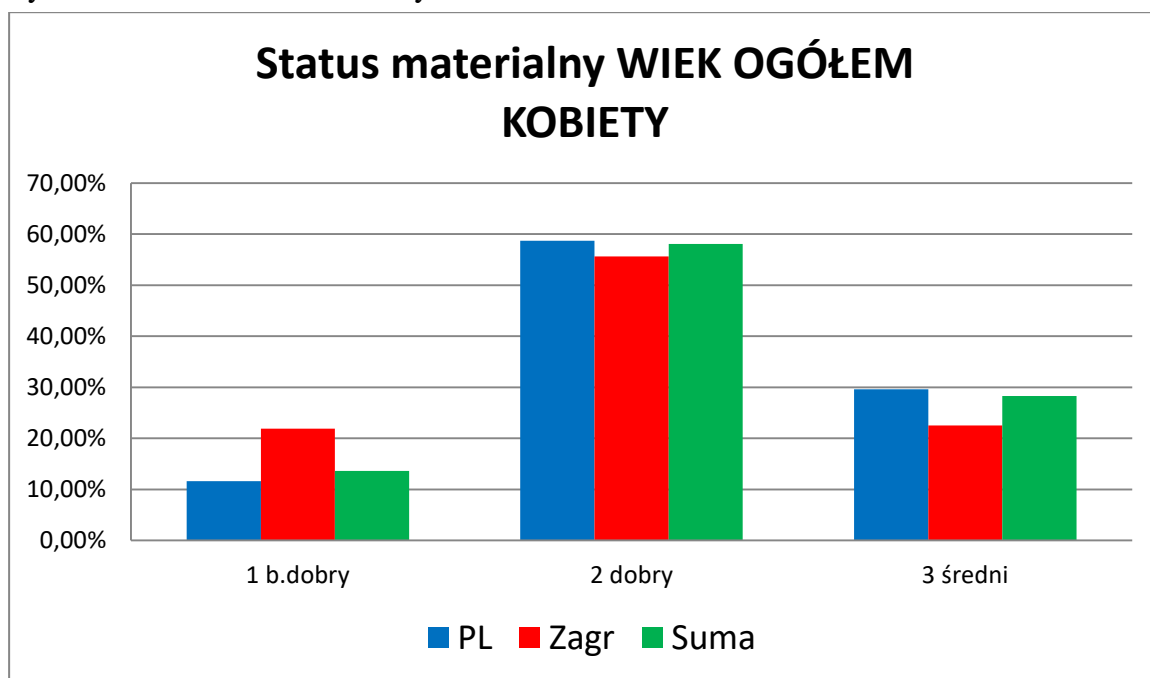


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.3.5. Status materialny WIEK OGÓŁEM KOBIETY	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	11,6%	21,9%	13,6%
2 dobry	58,7%	55,6%	58,1%
3 średni	29,6%	22,5%	28,3%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.3.5. Status materialny WIEK OGÓŁEM KOBIETY

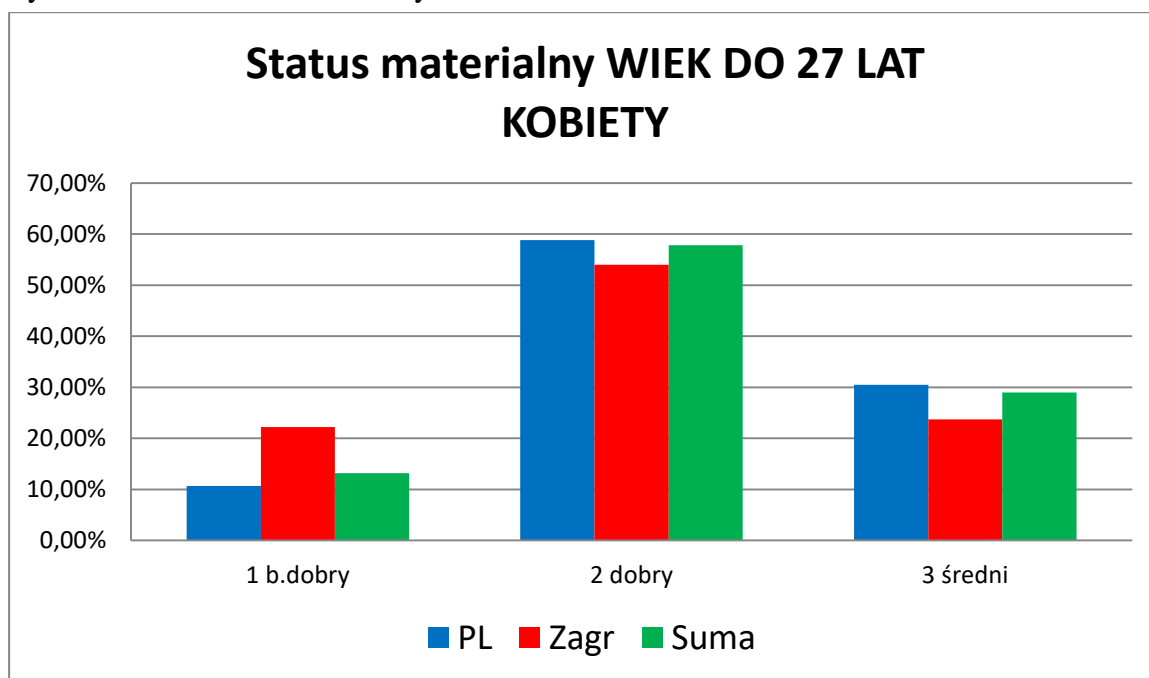


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.3.6. Status materialny KOBIETY DO 27 LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	10,7%	22,2%	13,2%
2 dobry	58,8%	54,0%	57,8%
3 średni	30,5%	23,7%	29,0%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.3.6. Status materialny KOBIETY DO 27 LAT

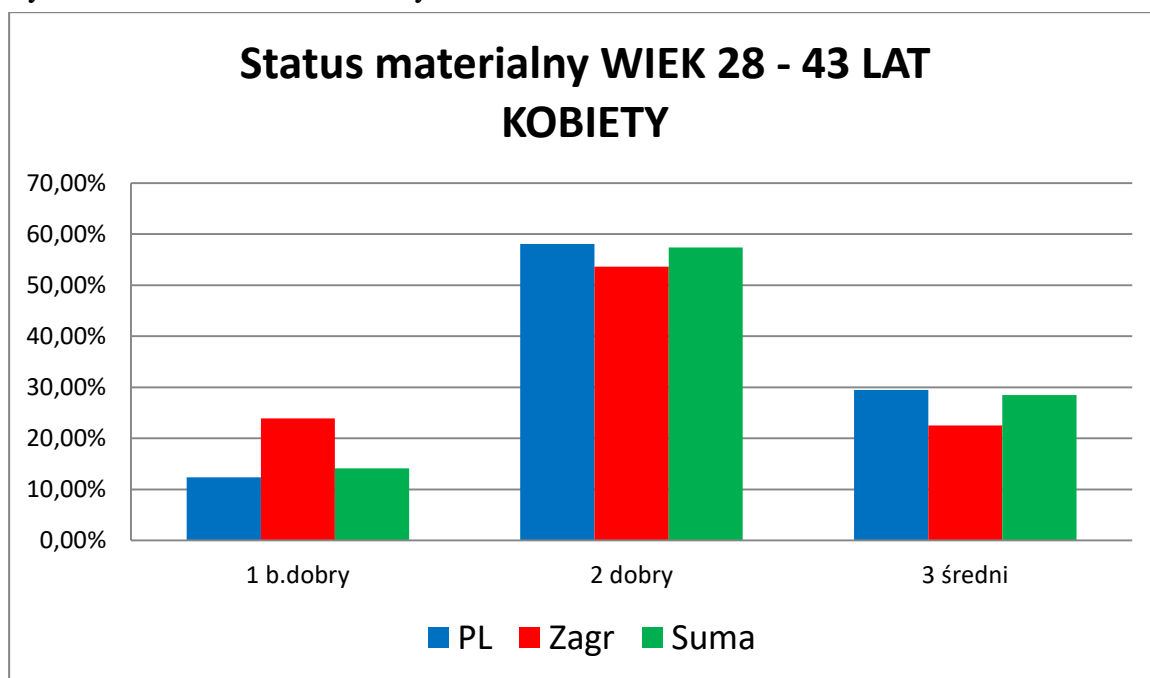


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.3.7. Status materialny KOBIETY 28 - 43 LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	12,4%	23,9%	14,1%
2 dobry	58,1%	53,6%	57,4%
3 średni	29,5%	22,5%	28,5%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.3.7. Status materialny KOBIETY 28 - 43 LAT



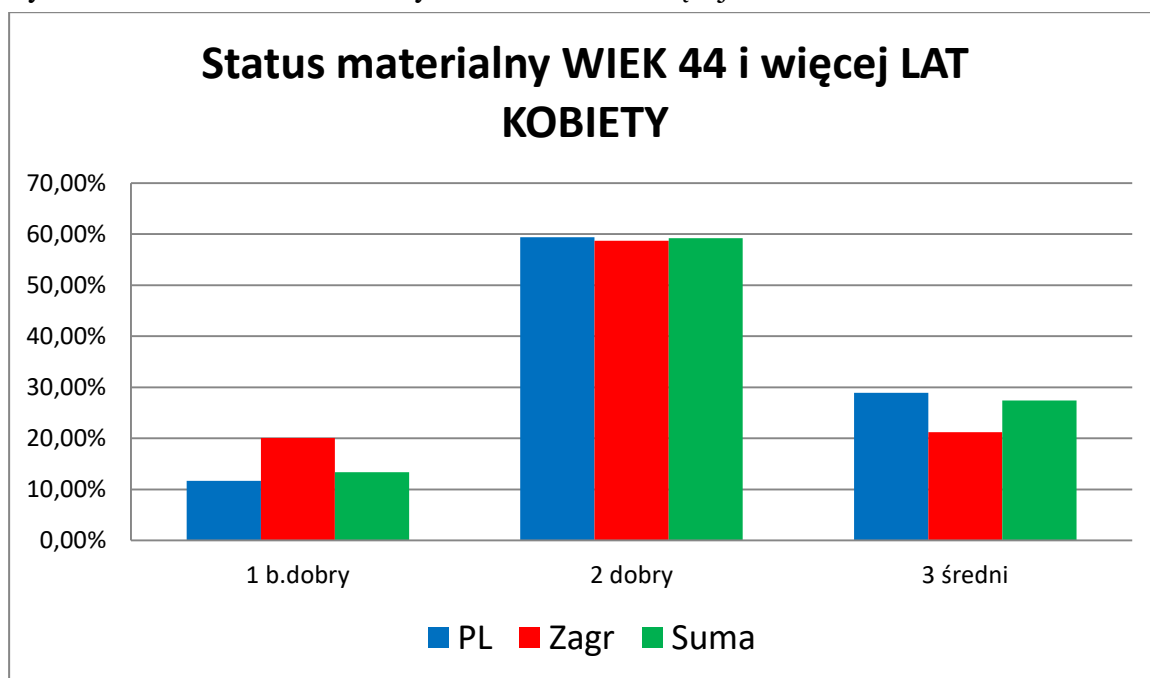
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 4.3.8. Status materialny KOBIETY 44 I więcej LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	11,7%	20,1%	13,4%
2 dobry	59,4%	58,7%	59,2%
3 średni	28,9%	21,2%	27,4%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.3.8. Status materialny KOBIETY 44 I więcej LAT

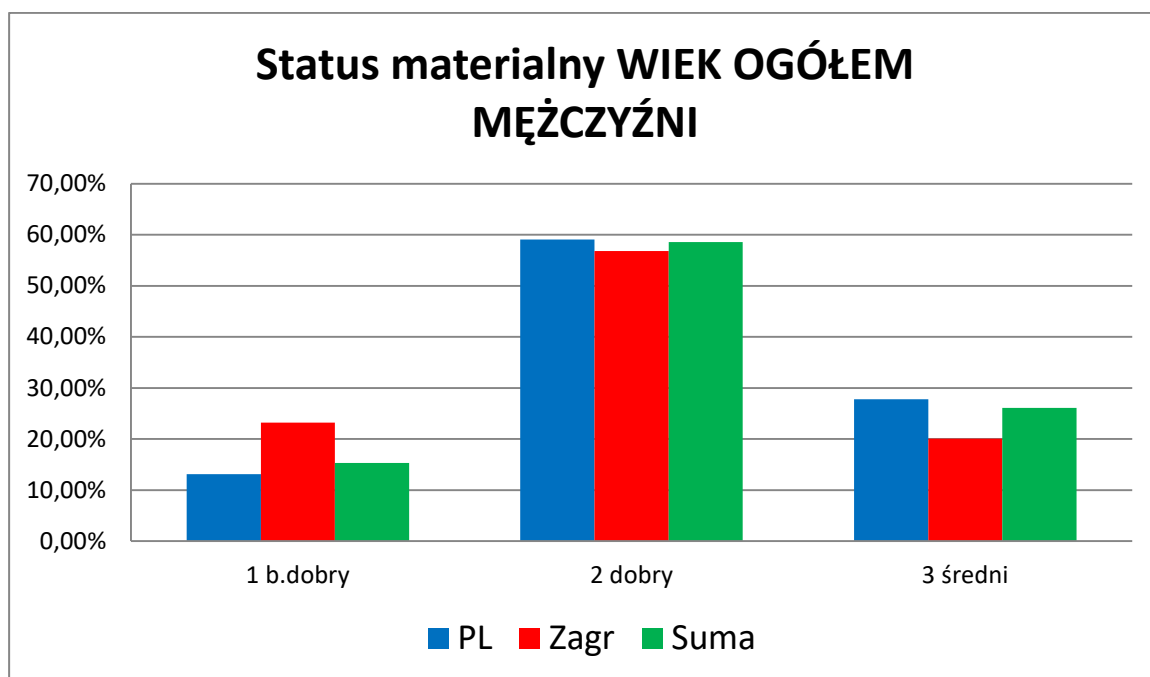


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.3.9. Status materialny WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	13,1%	23,2%	15,3%
2 dobry	59,1%	56,8%	58,6%
3 średni	27,8%	20,1%	26,1%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.3.9. Status materialny WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

#### 4.4. Status materialny a płeć

Analizując status materialny respondentów ogółem można zauważyć, iż najwięcej osób (58,3%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co trzeci badany uznał go za średni (27,4%), a więcej niż co dziesiąty (14,20%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających krajowych i zagranicznych można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (58,9%; 56,1%). Jednak więcej odwiedzających krajowych (29%) niż zagranicznych (21,5%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicznych (22,4%) niż krajowych (12,2%). (Tabela 4.3.4.)

Analizując status materialny ze względu **na płeć**, to okazuje się, że ogółem najwięcej **kobiet** (57,8%) zadeklarowało poziom :” dobry”, co trzecia (28,3,%) oceniła go jako średni, więcej niż co dziesiąta (13,6%) jako bardzo dobry. Porównując status materialny respondentek, które przyjechały z zagranicy a respondentek krajowych to okazuje się, że obydwie grupy w zbliżony sposób oceniły swój status jako dobry (55,6%; 58,7). Jednak więcej odwiedzających kobiet krajowych (29,6%) niż zagranicznych (22,5%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentek z zagranicznych (21,9%) niż krajowych (11,6%). (Tabela 4.3.5.)

#### 4.5. Status materialny kobiet ze względu na wiek

Podobne wyniki ogółem dotyczące **statusu materialnego** można zauważyć w grupie kobiet **do 27 roku życia** Najwięcej osób (57,8%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co trzecia badana uznał go za średni (29,0%), a więcej niż co dziesiąty (13,20%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających kobiet krajowych i zagranicznych można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (58,8%; 54,0%). Jednak więcej odwiedzających kobiet krajowych do 27 roku życia (30,5%) niż zagranicznych (23,7%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentek z zagranicy (22,2%) niż z kraju (10,7%). (Tabela 4.3.6.)

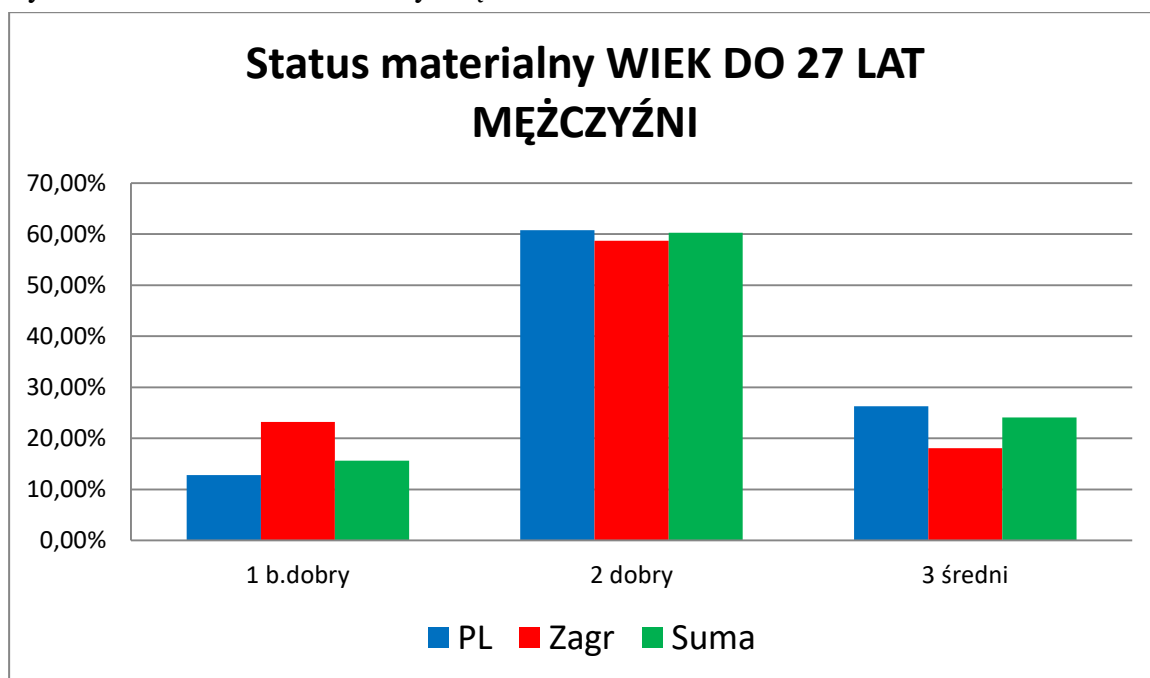
Rozkład wyników ogółem dotyczący **statusu materialnego** w grupie kobiet **28-44 roku życia** jest podobny. Najwięcej osób (57,4%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co trzecia badana uznał go za średni (28,5%), a więcej niż co dziesiąta (14,1%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających kobiet krajowych i zagranicznych w przedziale wiekowym 28-44 roku życia można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (58,1%; 53,6%). Jednak więcej odwiedzających kobiet krajowych w przedziale wiekowym 28-44 roku życia (29,5%) niż zagranicznych (22,5%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentek z zagranicy (23,9%) niż z kraju (12,4%). (Tabela 4.3.7.)

Również rozkład wyników ogółem dotyczący **statusu materialnego** w grupie **kobiet 44 i więcej lat** jest podobny. Najwięcej osób (59,2%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co trzecia badana uznał go za średni (27,4%), a więcej niż co dziesiąta (13,4%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających kobiet krajowych i zagranicznych w przedziale wiekowym 44 lat i więcej można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (59,4%; 58,7%). Jednak więcej odwiedzających kobiet krajowych w przedziale wiekowym 44 lata i więcej (28,9%) niż zagranicznych (21,2%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentek z zagranicy (20,1%) niż z kraju (11,7%). (Tabela 4.3.8.)

Tabela 4.5.1. Status materialny MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	12,8%	23,2%	15,6%
2 dobry	60,8%	58,7%	60,3%
3 średni	26,3%	18,1%	24,1%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.5.1. Status materialny MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT

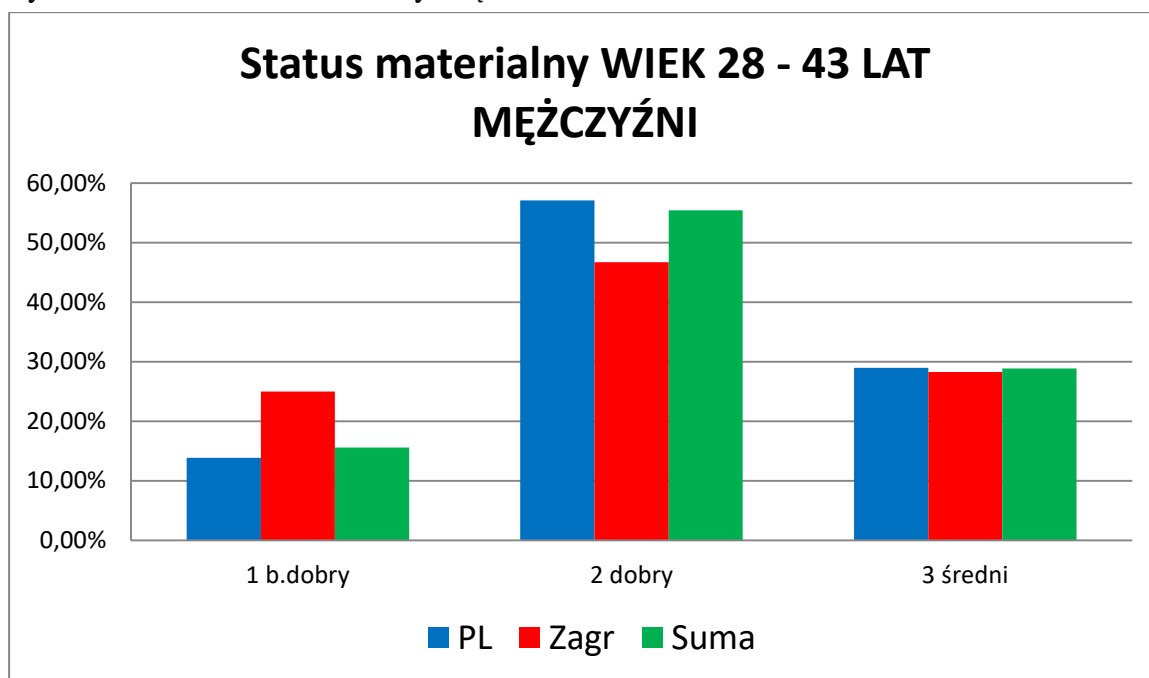


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.5.2. Status materialny MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	13,9%	25,0%	15,6%
2 dobry	57,1%	46,7%	55,4%
3 średni	29,0%	28,3%	28,9%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.5.2. Status materialny MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT

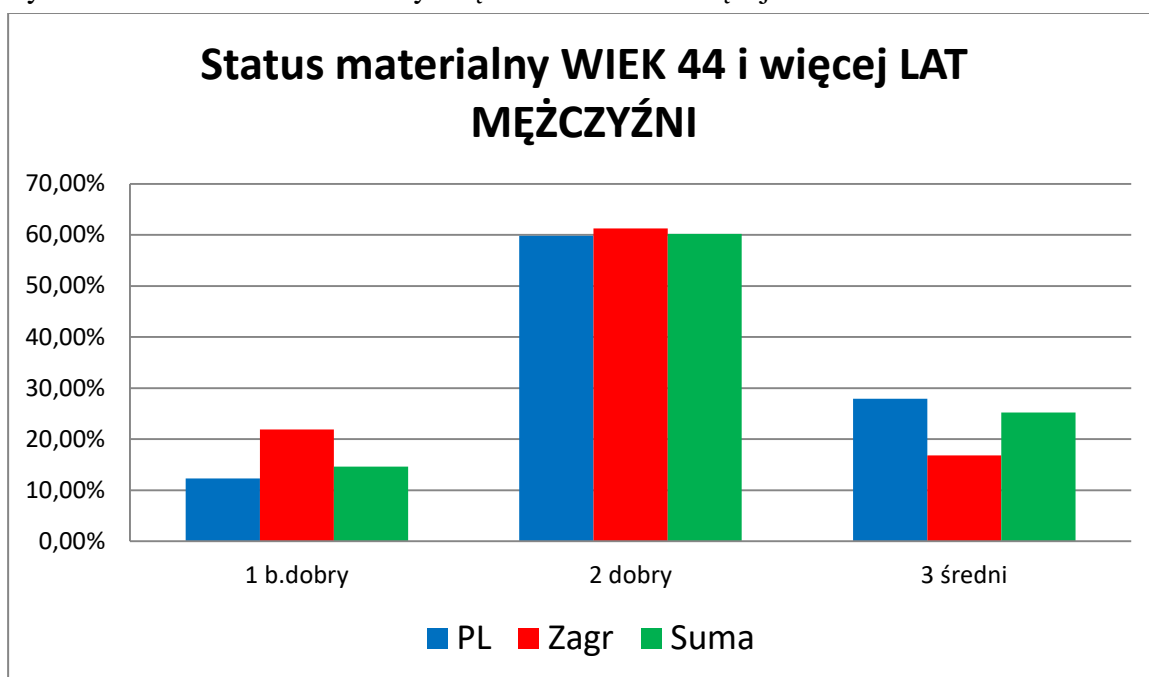


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.5.3. Status materialny MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	12,3%	21,9%	14,6%
2 dobry	59,8%	61,3%	60,2%
3 średni	27,9%	16,8%	25,2%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.5.3. Status materialny MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

#### 4.6. Status materialny mężczyzn ze względu na wiek

Analizując status materialny ze względu **na płeć**, to okazuje się, że ogółem najwięcej **mężczyzn** (58,6%) zadeklarowało poziom :” dobry”, co trzeci (26,1,%) ocenił go jako średni, więcej niż co dziesiąty (15,3%) jako bardzo dobry. Porównując status materialny respondentów, którzy przyjechali z zagranicy a respondentów krajowych to okazuje się, że obydwie grupy w zbliżony sposób oceniły swój status jako dobry (56,8%; 59,1%). Jednak więcej odwiedzających mężczyzn krajowych (27,8%) niż zagranicznych (20,1%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicznych (23,2%) niż krajowych (13,1%). (Tabela 4.5.1.)

Podobne wyniki ogółem dotyczące **statusu materialnego** można zauważyć w grupie mężczyzn **do 27 roku życia** Najwięcej osób (60,3%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co piąty badany uznał go za średni (24,1%), a więcej niż co dziesiąty (15,6%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających mężczyzn krajowych i zagranicznych można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (60,8%; 58,7%). Jednak więcej odwiedzających mężczyzn krajowych do 27 roku życia (26,3%) niż zagranicznych (18,1%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicy (23,2%) niż z kraju (12,8%). (Tabela 4.5.1.)

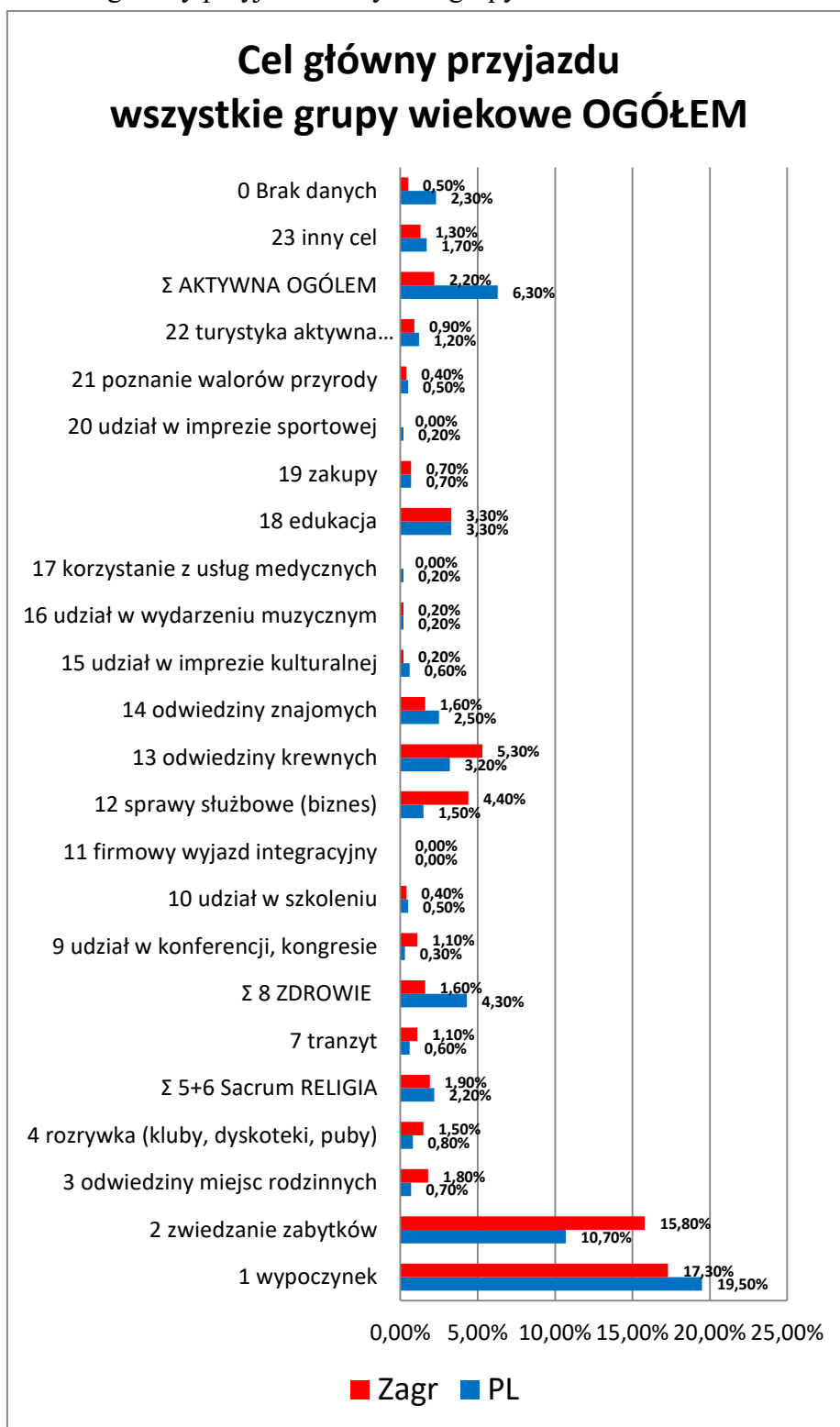
Rozkład wyników ogółem dotyczący **statusu materialnego** w grupie mężczyzn **28-44 roku życia** jest podobny. Najwięcej osób (55,4%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co trzeci badany uznał go za średni (28,9%), a więcej niż co dziesiąty (15,6%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających mężczyzn krajowych i zagranicznych można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (57,1%; 46,7%). W przeciwieństwie do kobiet niewiele więcej odwiedzających mężczyzn krajowych których wiek mieści się w przedziale 28-44 roku życia (29,0%) niż zagranicznych (28,3%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicy (25,0%) niż z kraju (13,9%). (Tabela 4.5.2.)



Również rozkład wyników ogółem dotyczący **statusu materialnego** w grupie mężczyzn **44 i więcej lat** jest podobny. Najwięcej osób (60,2%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co czwarty badany uznał go za średni (25,2%), a więcej niż co dziesiąty (14,6%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających mężczyzn krajowych i zagranicznych w przedziale wiekowym 44 lat i więcej można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (59,8%; 61,3%). Jednak więcej odwiedzających mężczyzn krajowych w przedziale wiekowym 44 lata i więcej (27,9%) niż zagranicznych (16,8%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicy (21,9%) niż z kraju (12,3%). (Tabela 4.5.3.)

Tabela 4.6.1. Cel główny przyjazdu wszystkie grupy wiekowe OGÓŁEM			
	PL	Zagr	Suma
1 wypoczynek	19,5%	17,3%	19,0%
2 zwiedzanie zabytków	10,7%	15,8%	11,8%
3 odwiedzić miejsc rodzinnych	0,7%	1,8%	1,0%
4 rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)	0,8%	1,5%	1,0%
5 cel religijny	1,9%	1,9%	1,9%
6 odnowa duchowa	0,3%	0,0%	0,2%
<b>Σ 5+6 Sacrum RELIGIA</b>	<b>2,20%</b>	<b>1,90%</b>	<b>2,10%</b>
7 tranzyt	0,6%	1,1%	0,7%
8 cel zdrowotny	1,2%	0,4%	1,0%
8.1 pobyt w uzdrowisku sanatorium	2,7%	0,5%	2,2%
8.2 SPA&WELLNES	0,3%	0,7%	0,4%
8.3 inny cel zdrowotny	0,1%	0,0%	0,1%
<b>Σ 8 ZDROWIE</b>	<b>4,30%</b>	<b>1,60%</b>	<b>3,70%</b>
9 udział w konferencji, kongresie	0,3%	1,1%	0,5%
10 udział w szkoleniu	0,5%	0,4%	0,5%
11 firmowy wyjazd integracyjny	0,0%	0,0%	0,0%
12 sprawy służbowe (biznes)	1,5%	4,4%	2,1%
13 odwiedzić krewnych	3,2%	5,3%	3,7%
14 odwiedzić znajomych	2,5%	1,6%	2,3%
15 udział w imprezie kulturalnej	0,6%	0,2%	0,5%
16 udział w wydarzeniu muzycznym	0,2%	0,2%	0,2%
17 korzystanie z usług medycznych	0,2%	0,0%	0,1%
18 edukacja	3,3%	3,3%	3,3%
19 zakupy	0,7%	0,7%	0,7%
20 udział w imprezie sportowej	0,2%	0,0%	0,2%
21 poznanie walorów przyrody	0,5%	0,4%	0,5%
22 <b>turystyka aktywna (kwalifikowana)</b>	1,2%	0,9%	1,2%
22.1 jazda na rowerze	0,7%	0,4%	0,7%
22.2 jazda na nartach	0,1%	0,0%	0,1%
22.3 wędrówka po szlakach	4,1%	0,9%	3,4%
22.4 inna aktywność turystyczna	0,2%	0,0%	0,2%
<b>Σ AKTYWNA OGÓŁEM</b>	<b>6,30%</b>	<b>2,20%</b>	<b>5,60%</b>
23 inny cel	1,7%	1,3%	1,6%
0 Brak danych	2,3%	0,5%	1,9%

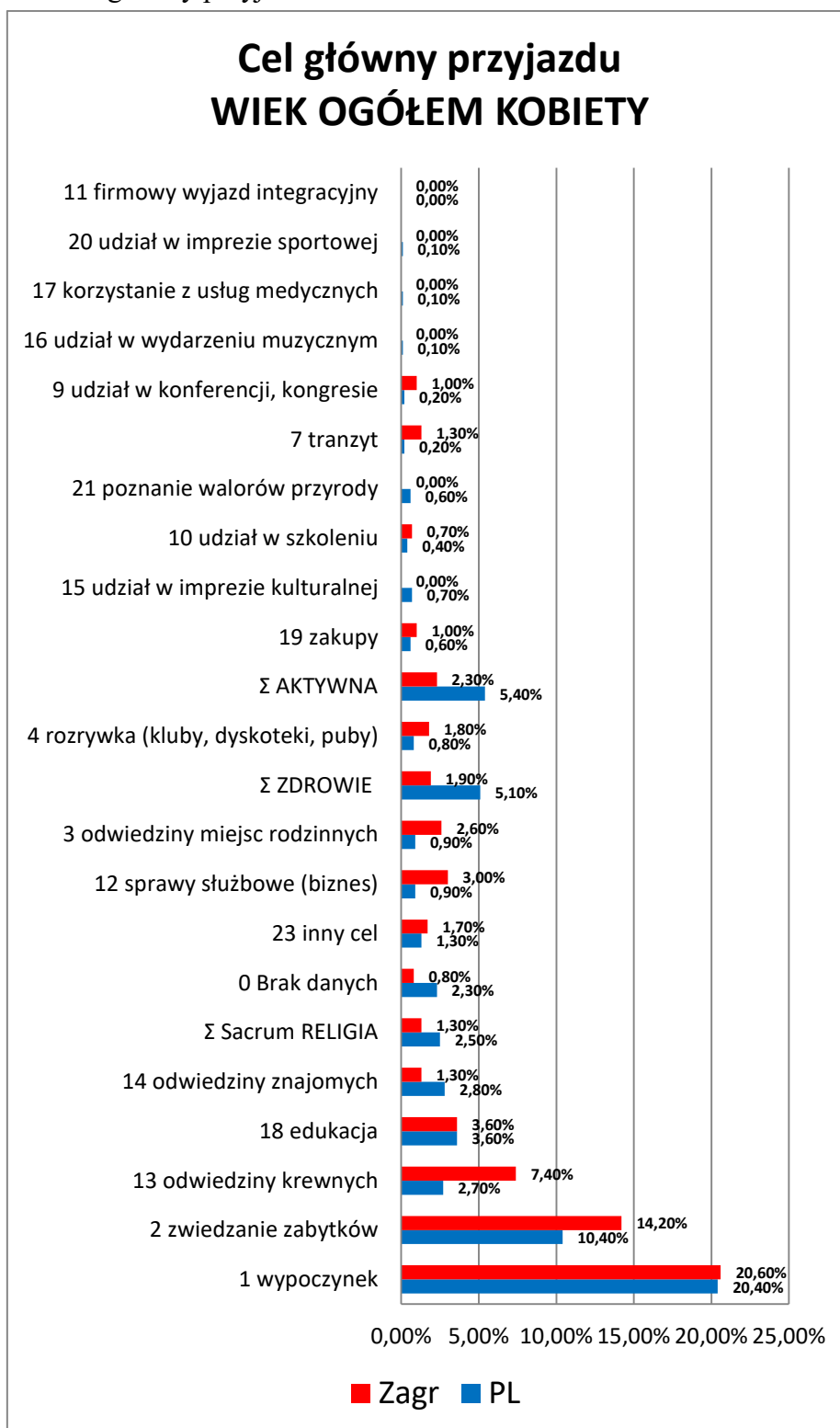
Rysunek 4.6.1. Cel główny przyjazdu wszystkie grupy wiekowe OGÓŁEM



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.6.2. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM KOBIECY z rozbiem na cele szczegółowe	PL	Zagr	Suma
1 wypoczynek	20,4%	20,6%	20,4%
2 zwiedzanie zabytków	10,4%	14,2%	11,1%
13 odwiedzić krewnych	2,7%	7,4%	3,6%
18 edukacja	3,6%	3,6%	3,6%
14 odwiedzić znajomych	2,8%	1,3%	2,5%
5 cel religijny	2,2%	1,3%	2,0%
6 odnowa duchowa	0,3%	0,0%	0,2%
<b>Σ Sacrum RELIGIA</b>	2,50%	1,30%	2,20%
0 Brak danych	2,3%	0,8%	2,0%
23 inny cel	1,3%	1,7%	1,4%
12 sprawy służbowe (biznes)	0,9%	3,0%	1,3%
3 odwiedzić miejsc rodzinnych	0,9%	2,6%	1,2%
8 cel zdrowotny	1,2%	0,3%	1,1%
8.1 pobyt w uzdrowisku sanatorium	3,4%	0,3%	2,8%
8.2 SPA&WELLNES	0,4%	1,3%	0,6%
8.3 inny cel zdrowotny	0,1%	0,0%	0,1%
<b>Σ ZDROWIE</b>	5,10%	1,90%	4,60%
4 rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)	0,8%	1,8%	1,0%
22 turystyka aktywna (kwalifikowana)	0,9%	0,7%	0,9%
22.1 jazda na rowerze	0,6%	0,3%	0,5%
22.2 jazda na nartach	0,1%	0,0%	0,1%
22.3 wędrówka po szlakach	3,7%	1,3%	3,2%
22.4 inna aktywność turystyczna	0,1%	0,0%	0,1%
<b>Σ AKTYWNA</b>	5,40%	2,30%	4,80%
19 zakupy	0,6%	1,0%	0,7%
15 udział w imprezie kulturalnej	0,7%	0,0%	0,6%
10 udział w szkoleniu	0,4%	0,7%	0,5%
21 poznanie walorów przyrody	0,6%	0,0%	0,5%
7 tranzyt	0,2%	1,3%	0,4%
9 udział w konferencji, kongresie	0,2%	1,0%	0,4%
16 udział w wydarzeniu muzycznym	0,1%	0,0%	0,1%
17 korzystanie z usług medycznych	0,1%	0,0%	0,1%
20 udział w imprezie sportowej	0,1%	0,0%	0,1%
11 firmowy wyjazd integracyjny	0,0%	0,0%	0,0%

Rysunek 4.6.2. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM KOBIECY

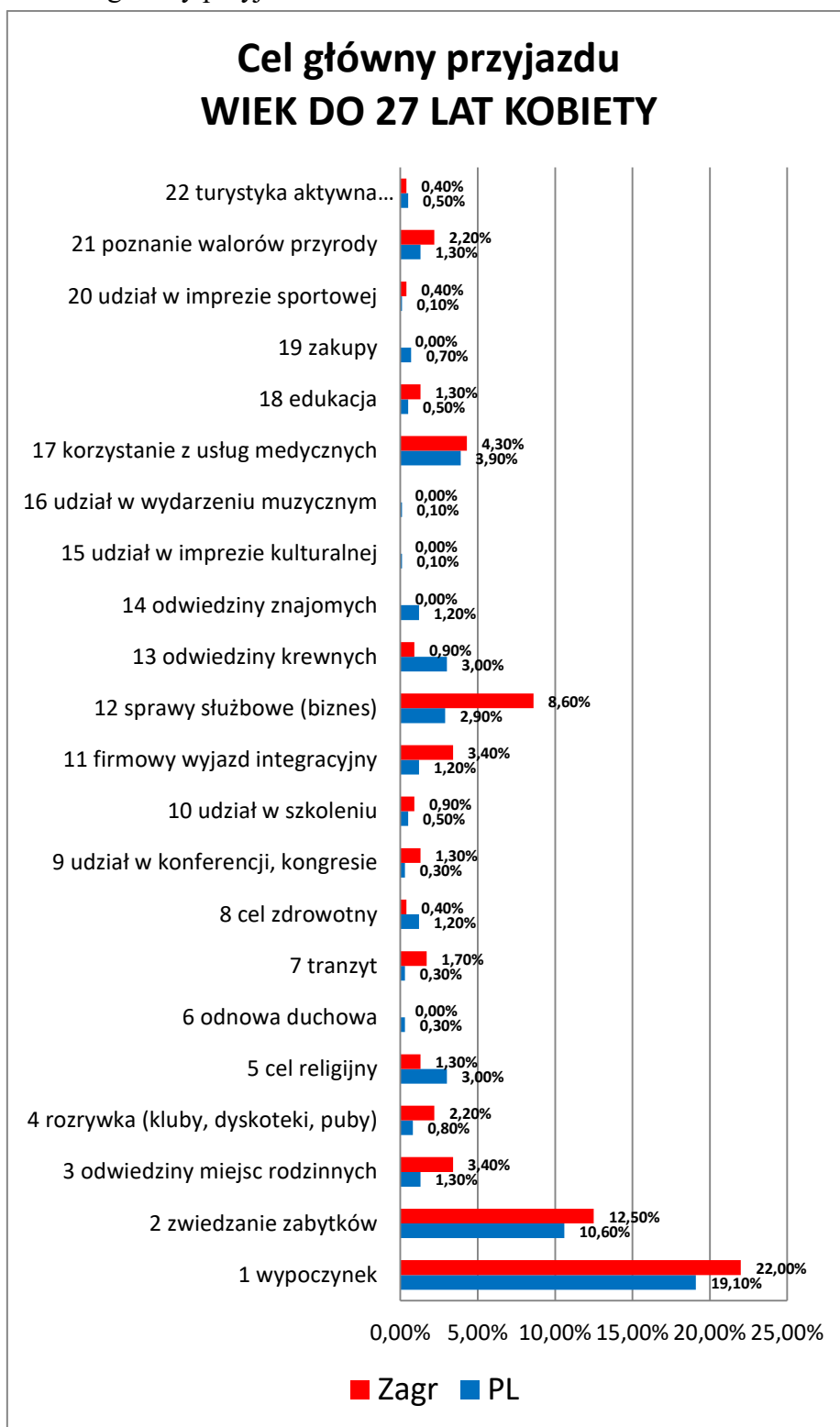


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.6.3. Cel główny przyjazdu KOBIECY DO 27 LAT	PL	Zagr	Suma
1 wypoczynek	19,1%	22,0%	19,8%
2 zwiedzanie zabytków	10,6%	12,5%	11,0%
3 odwiedziny miejsc rodzinnych	1,3%	3,4%	1,8%
4 rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)	0,8%	2,2%	1,1%
5 cel religijny	3,0%	1,3%	2,6%
6 odnowa duchowa	0,3%	0,0%	0,2%
7 tranzyt	0,3%	1,7%	0,6%
<b>8 cel zdrowotny</b>	<b>1,2%</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,0%</b>
9 udział w konferencji, kongresie	0,3%	1,3%	0,5%
10 udział w szkoleniu	0,5%	0,9%	0,6%
11 firmowy wyjazd integracyjny	1,2%	3,4%	1,7%
12 sprawy służbowe (biznes)	2,9%	8,6%	4,2%
13 odwiedziny krewnych	3,0%	0,9%	2,5%
14 odwiedziny znajomych	1,2%	0,0%	0,9%
15 udział w imprezie kulturalnej	0,1%	0,0%	0,1%
16 udział w wydarzeniu muzycznym	0,1%	0,0%	0,1%
17 korzystanie z usług medycznych	3,9%	4,3%	4,0%
18 edukacja	0,5%	1,3%	0,7%
19 zakupy	0,7%	0,0%	0,5%
20 udział w imprezie sportowej	0,1%	0,4%	0,2%
21 poznanie walorów przyrody	1,3%	2,2%	1,5%
<b>22 turystyka aktywna (kwalifikowana)</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,5%</b>
23 inny cel	0,1%	0,0%	0,1%
0 Brak danych	3,0%	1,7%	2,7%
22.4 inna aktywność turystyczna	0,1%	0,0%	0,1%
8.1 pobyt w uzdrowisku sanatorium	4,2%	0,0%	3,2%
8.2 SPA&WELLNES	0,5%	1,3%	0,7%
8.3 inny cel zdrowotny	0,1%	0,0%	0,1%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.6.3. Cel główny przyjazdu KOBIECY DO 27 LAT



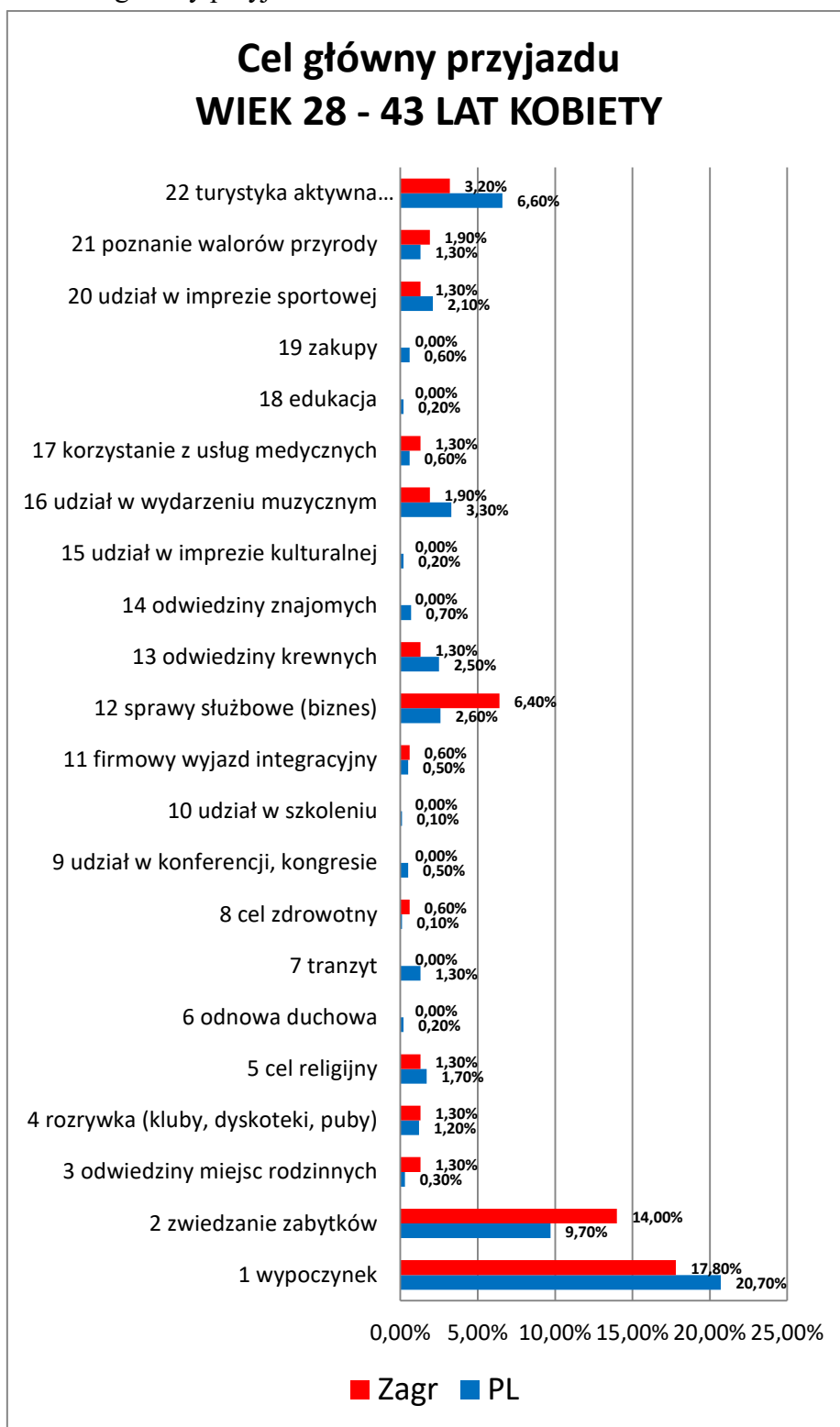
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.6.4. Cel główny przyjazdu KOBIECY 28 - 43 LAT	PL	Zagr	Suma
1 wypoczynek	20,7%	17,8%	20,3%
2 zwiedzanie zabytków	9,7%	14,0%	10,3%
3 odwiedziny miejsc rodzinnych	0,3%	1,3%	0,5%
4 rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)	1,2%	1,3%	1,2%
5 cel religijny	1,7%	1,3%	1,7%
6 odnowa duchowa	0,2%	0,0%	0,2%
7 tranzyt	1,3%	0,0%	1,1%
<b>8 cel zdrowotny</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,6%</b>	<b>0,2%</b>
9 udział w konferencji, kongresie	0,5%	0,0%	0,4%
10 udział w szkoleniu	0,1%	0,0%	0,1%
11 firmowy wyjazd integracyjny	0,5%	0,6%	0,5%
12 sprawy służbowe (biznes)	2,6%	6,4%	3,2%
13 odwiedziny krewnych	2,5%	1,3%	2,3%
14 odwiedziny znajomych	0,7%	0,0%	0,6%
15 udział w imprezie kulturalnej	0,2%	0,0%	0,2%
16 udział w wydarzeniu muzycznym	3,3%	1,9%	3,1%
17 korzystanie z usług medycznych	0,6%	1,3%	0,7%
18 edukacja	0,2%	0,0%	0,2%
19 zakupy	0,6%	0,0%	0,5%
20 udział w imprezie sportowej	2,1%	1,3%	1,9%
21 poznanie walorów przyrody	1,3%	1,9%	1,4%
<b>22 turystyka aktywna (kwalifikowana)</b>	<b>6,6%</b>	<b>3,2%</b>	<b>6,0%</b>
23 inny cel	0,7%	0,0%	0,6%
0 Brak danych	0,2%	0,0%	0,2%
22.3 wędrówka po szlakach	4,6%	0,0%	3,9%
22.4 inna aktywność turystyczna	0,1%	0,0%	0,1%
8.1 pobyt w uzdrowisku sanatorium	2,3%	1,3%	2,1%
8.2 SPA&WELLNES	0,3%	0,6%	0,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter



Rysunek 4.6.4. Cel główny przyjazdu KOBIECY 28 - 43 LAT

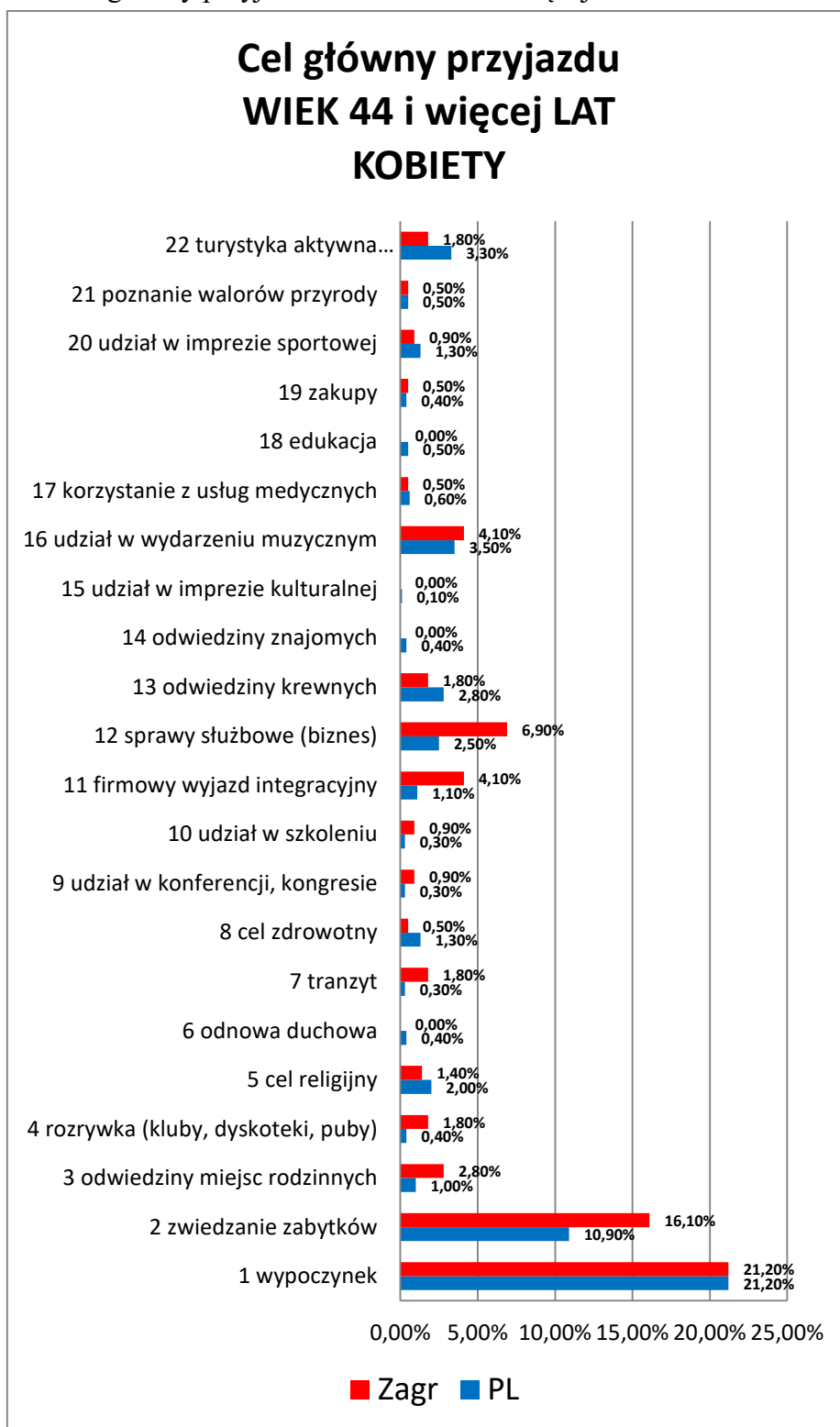


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.6.5. Cel główny przyjazdu KOBIECY 44 i więcej LAT	PL	Zagr	Suma
1 wypoczynek	21,2%	21,2%	21,2%
2 zwiedzanie zabytków	10,9%	16,1%	12,0%
3 odwiedziny miejsc rodzinnych	1,0%	2,8%	1,4%
4 rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)	0,4%	1,8%	0,7%
5 cel religijny	2,0%	1,4%	1,9%
6 odnowa duchowa	0,4%	0,0%	0,3%
7 tranzyt	0,3%	1,8%	0,6%
<b>8 cel zdrowotny</b>	<b>1,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,1%</b>
9 udział w konferencji, kongresie	0,3%	0,9%	0,4%
10 udział w szkoleniu	0,3%	0,9%	0,4%
11 firmowy wyjazd integracyjny	1,1%	4,1%	1,8%
12 sprawy służbowe (biznes)	2,5%	6,9%	3,5%
13 odwiedziny krewnych	2,8%	1,8%	2,6%
14 odwiedziny znajomych	0,4%	0,0%	0,3%
15 udział w imprezie kulturalnej	0,1%	0,0%	0,1%
16 udział w wydarzeniu muzycznym	3,5%	4,1%	3,6%
17 korzystanie z usług medycznych	0,6%	0,5%	0,6%
18 edukacja	0,5%	0,0%	0,4%
19 zakupy	0,4%	0,5%	0,4%
20 udział w imprezie sportowej	1,3%	0,9%	1,2%
21 poznanie walorów przyrody	0,5%	0,5%	0,5%
<b>22 turystyka aktywna (kwalifikowana)</b>	<b>3,3%</b>	<b>1,8%</b>	<b>3,0%</b>
23 inny cel	0,1%	0,0%	0,1%
0 Brak danych	3,9%	0,0%	3,1%
<b>8.2 SPA&amp;WELLNES</b>	<b>0,3%</b>	<b>1,8%</b>	<b>0,6%</b>
<b>8.3 inny cel zdrowotny</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,1%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.6.5. Cel główny przyjazdu KOBIECY 44 i więcej LAT



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

#### 4.7. Cele przyjazdów do Małopolski kobiet ze względu na wiek

Analizując cele przyjazdów do Małopolski okazuje się, że zarówno dla turystów krajowych, jak również zagranicznych najważniejsze znaczenia ma wypoczynek (19,50%; 17,30%) oraz zwiedzanie zabytków (10,70%; 15,80%). Kolejnym celem przyjazdu do Małopolski choć deklarowanym przez bardzo niewielką grupę respondentów okazują się wędrówki po szlakach (4,10%), edukacja (3,30%) oraz odwiedziny u krewnych i znajomych (3,20%). Podobnie nieliczne wskazania dotyczą turystów zagranicznych, którzy podobnie jak krajowi zadeklarowali odwiedziny i krewnych (5,30%), przyjazdy w celach biznesowych (4,40%) oraz edukacyjnych (3,30%). (Tabela 4.6.1.)

Analizując cel główny przyjazdu kobiet krajowych bez względu na wiek to okazuje się, że dominuje zdecydowanie wypoczynek (20,40%) oraz zwiedzanie zabytków (10,40%). W drugiej kolejności, choć bardzo sporadycznie kobiety przyjeżdżają do Małopolski w celu wędrówki po szlakach (3,70%), edukacji (3,60%), pobytu w uzdrowisku sanatorium (3,40%), odwiedzin znajomych (2,80%), krewnych (2,70%) oraz w celach religijny (2,20%). Głównym celem przyjazdu kobiet z zagranicy bez względu na wiek jest także wypoczynek (20,60%), oraz zwiedzanie zabytków (14,20%). Znacznie mniejsze znaczenie mają odwiedziny krewnych (7,40%), edukacja (3,60%), sprawy służbowe (biznes) (3,00%) oraz odwiedziny miejsc rodzinnych (2,60%). (Tabela 4.6.2.)

Analizując główny cel przyjazdu młodych kobiet do 27 roku życia okazuje się, że zarówno w grupie turystek krajowych jak również zagranicznych dominuje wypoczynek (19,10%; 22,00%) oraz zwiedzanie zabytków (10,60%; 12,50%). Kolejnym celem, najczęściej deklarowanym przez odwiedzające krajowe, choć wybory są sporadyczne, jest pobyt w uzdrowisku sanatorium (4,20%), korzystanie z usług medycznych (3,90%), cel religijny (3,00%), odwiedziny krewnych (3,00%), sprawy służbowe (biznes) (2,90%). Z kolei w grupie kobiet młodych do 27 roku życia przyjeżdżających z zagranicy dominuje w następnej kolejności cel związany z załatwianiem spraw służbowych (biznes) (8,60%) i dotyczy on prawie co dziesiątej respondentki. Sporadyczne deklaracje dotyczą korzystania z usług medycznych (4,30%), odwiedzin miejsc rodzinnych (3,40%), firmowych wyjazdów integracyjnych (3,40%), rozrywki (kluby, dyskoteki, puby) (2,20%), poznanie walorów przyrody (2,20%). (Tabela 4.6.3.)

Głównym celem przyjazdu **kobiet** nieco starszych, zarówno z kraju jak też z zagranicy, których wiek mieści się **w przedziale 28 - 43 roku życia** jest wypoczynek (20,70%; 17,80%) oraz zwiedzanie zabytków (9,70%; 14,00%). Kobiety w powyższym przedziale wiekowym mieszkające w kraju zadeklarowały ponadto przyjazdy w celach uprawiania turystyki aktywnej (kwalifikowanej) (6,60%), realizowania wędrowek po szlakach (4,60%), udziału w wydarzeniu muzycznym (3,30%), realizacji spraw służbowych (biznes) (2,60%), odwiedzin krewnych (2,50%), pobytu w uzdrowisku sanatorium (2,30%) oraz w celu udziału w imprezie sportowej (2,10%). Natomiast turystyki z zagranicy w powyższym przedziale wiekowym oprócz wypoczynku i zawiedzenia przyjeżdżają do Małopolski w sprawach służbowych (biznes) (6,40%) oraz w celach uprawiania turystyki aktywnej (kwalifikowanej) (3,20%). Choć jak można zauważyć grupy są bardzo nieliczne. (Tabela 4.6.4.)

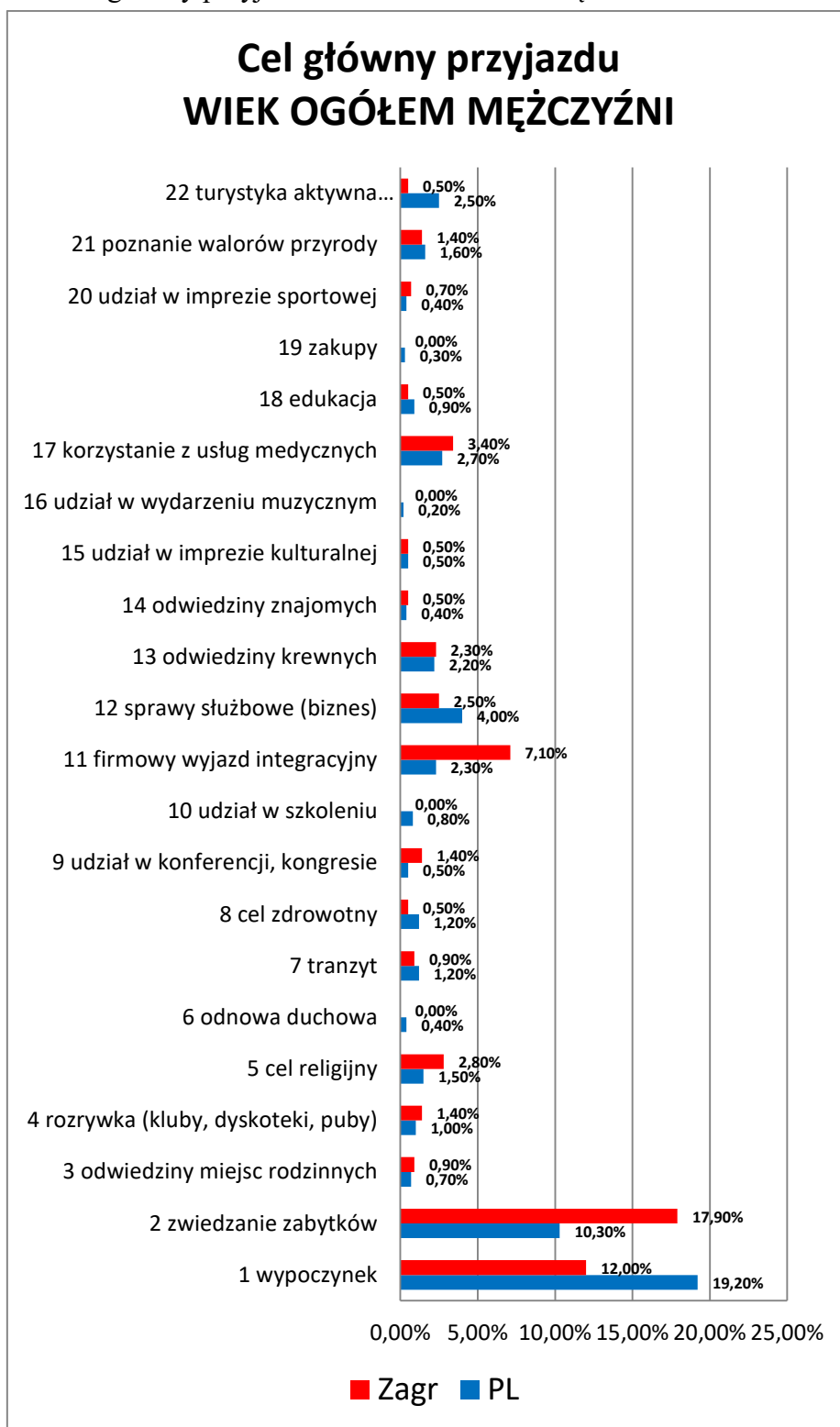
Podobnie jak w poprzednich analizowanych grupach głównym celem przyjazdu **kobiet starszych**, zarówno z kraju jak też z zagranicy, których wiek mieści się **w przedziale 44 oraz więcej lat** jest

wypoczynek (21,20%; 21,20%) oraz zwiedzanie zabytków (10,90%; 16,10%). Ponadto kobiety mieszkające w kraju zadeklarowały także udział w wydarzeniu muzycznym (3,50%), uprawianie turystyki aktywnej (kwalifikowanej) (3,30%), odwiedzin krewnych (2,80%), sprawy służbowe (biznes) (2,50%) oraz cel religijny (2,00%). Z kolei dla niezbyt dużej grupy kobiet z zagranicy główny przyjazd są także sprawy służbowe (biznes) (6,90%), firmowy wyjazd integracyjny (4,10%), udział w wydarzeniu muzycznym (4,10%), odwiedzin miejsc rodzinnych (2,80%). Jak można zauważyć grupa respondentek nie jest liczna. (Tabela 4.6.5.)

Tabela 4.7.1. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓLEM MĘŻCZYŹNI	PL	Zagr	Suma
1 wypoczynek	19,2%	12,0%	17,5%
2 zwiedzanie zabytków	10,3%	17,9%	12,0%
3 odwiedziny miejsc rodzinnych	0,7%	0,9%	0,7%
4 rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)	1,0%	1,4%	1,1%
5 cel religijny	1,5%	2,8%	1,8%
6 odnowa duchowa	0,4%	0,0%	0,3%
7 tranzyt	1,2%	0,9%	1,2%
<b>8 cel zdrowotny</b>	1,2%	0,5%	1,1%
9 udział w konferencji, kongresie	0,5%	1,4%	0,7%
10 udział w szkoleniu	0,8%	0,0%	0,6%
11 firmowy wyjazd integracyjny	2,3%	7,1%	3,4%
12 sprawy służbowe (biznes)	4,0%	2,5%	3,6%
13 odwiedziny krewnych	2,2%	2,3%	2,2%
14 odwiedziny znajomych	0,4%	0,5%	0,4%
15 udział w imprezie kulturalnej	0,5%	0,5%	0,5%
16 udział w wydarzeniu muzycznym	0,2%	0,0%	0,2%
17 korzystanie z usług medycznych	2,7%	3,4%	2,9%
18 edukacja	0,9%	0,5%	0,8%
19 zakupy	0,3%	0,0%	0,3%
20 udział w imprezie sportowej	0,4%	0,7%	0,5%
21 poznanie walorów przyrody	1,6%	1,4%	1,5%
<b>22 turystyka aktywna (kwalifikowana)</b>	2,5%	0,5%	2,1%
23 inny cel	2,4%	0,2%	1,9%
0 Brak danych	0,9%	0,5%	0,8%
22.2 jazda na nartach	0,2%	0,0%	0,2%
22.3 wędrówka po szlakach	4,6%	0,5%	3,7%
22.4 inna aktywność turystyczna	0,3%	0,0%	0,3%
8.1 pobyt w uzdrowisku sanatorium	1,6%	0,5%	1,4%
8.2 SPA&WELLNES	0,3%	0,0%	0,3%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.7.1. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI



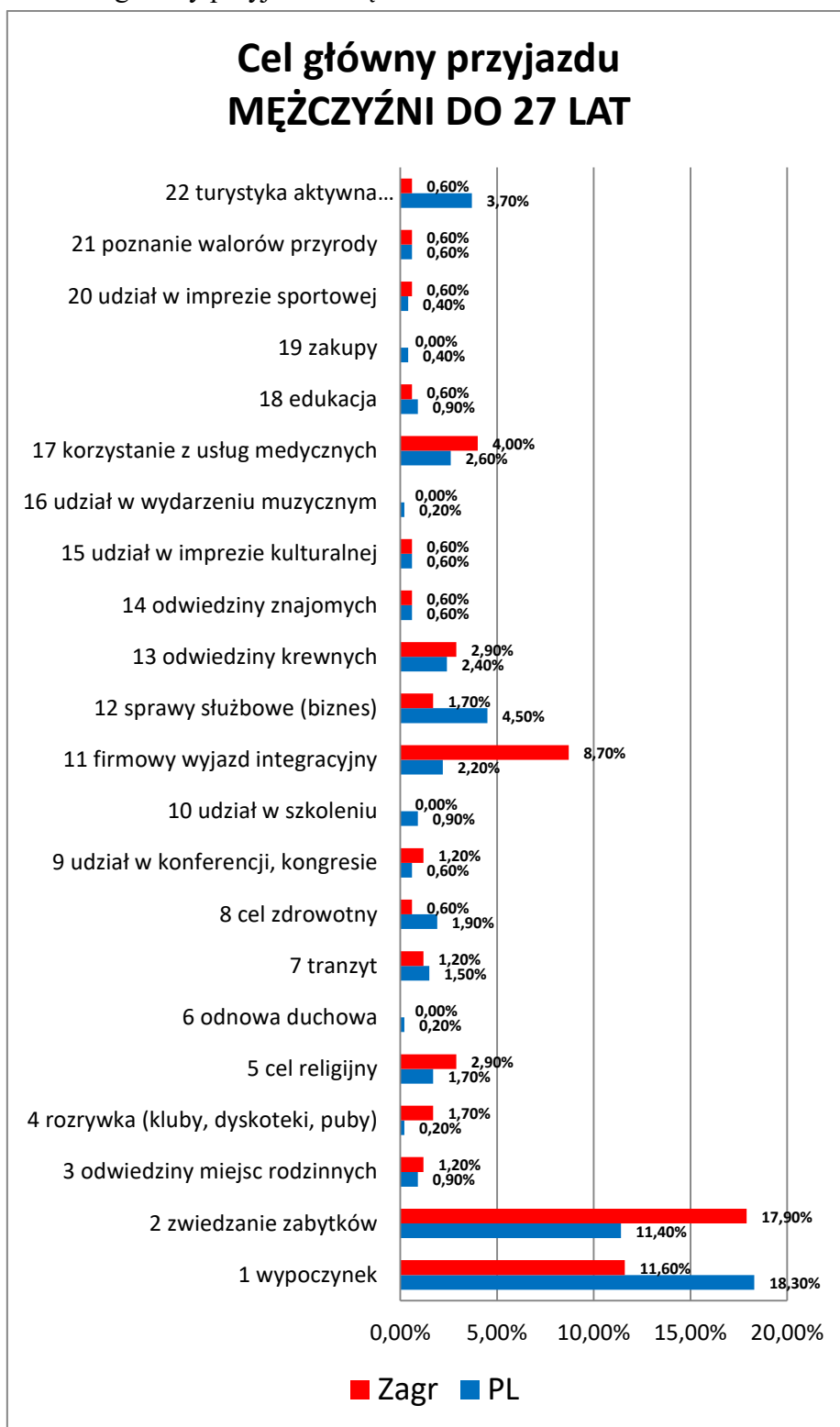
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.7.2. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	PL	Zagr	Suma
1 wypoczynek	18,3%	11,6%	16,5%
2 zwiedzanie zabytków	11,4%	17,9%	13,2%
3 odwiedzić miejsc rodzinnych	0,9%	1,2%	0,9%
4 rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)	0,2%	1,7%	0,6%
5 cel religijny	1,7%	2,9%	2,0%
6 odnowa duchowa	0,2%	0,0%	0,2%
7 tranzyt	1,5%	1,2%	1,4%
<b>8 cel zdrowotny</b>	1,9%	0,6%	1,6%
9 udział w konferencji, kongresie	0,6%	1,2%	0,8%
10 udział w szkoleniu	0,9%	0,0%	0,6%
11 firmowy wyjazd integracyjny	2,2%	8,7%	3,9%
12 sprawy służbowe (biznes)	4,5%	1,7%	3,8%
13 odwiedzić krewnych	2,4%	2,9%	2,5%
14 odwiedzić znajomych	0,6%	0,6%	0,6%
15 udział w imprezie kulturalnej	0,6%	0,6%	0,6%
16 udział w wydarzeniu muzycznym	0,2%	0,0%	0,2%
17 korzystanie z usług medycznych	2,6%	4,0%	3,0%
18 edukacja	0,9%	0,6%	0,8%
19 zakupy	0,4%	0,0%	0,3%
20 udział w imprezie sportowej	0,4%	0,6%	0,5%
21 poznanie walorów przyrody	0,6%	0,6%	0,6%
<b>22 turystyka aktywna (kwalifikowana)</b>	3,7%	0,6%	2,8%
23 inny cel	0,9%	0,6%	0,8%
0 Brak danych	0,2%	0,0%	0,2%
22.3 wędrówka po szlakach	2,8%	0,6%	2,2%
22.4 inna aktywność turystyczna	0,4%	0,0%	0,3%
8.1 pobyt w uzdrowisku sanatorium	2,2%	0,6%	1,7%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter



Rysunek 4.7.2. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT

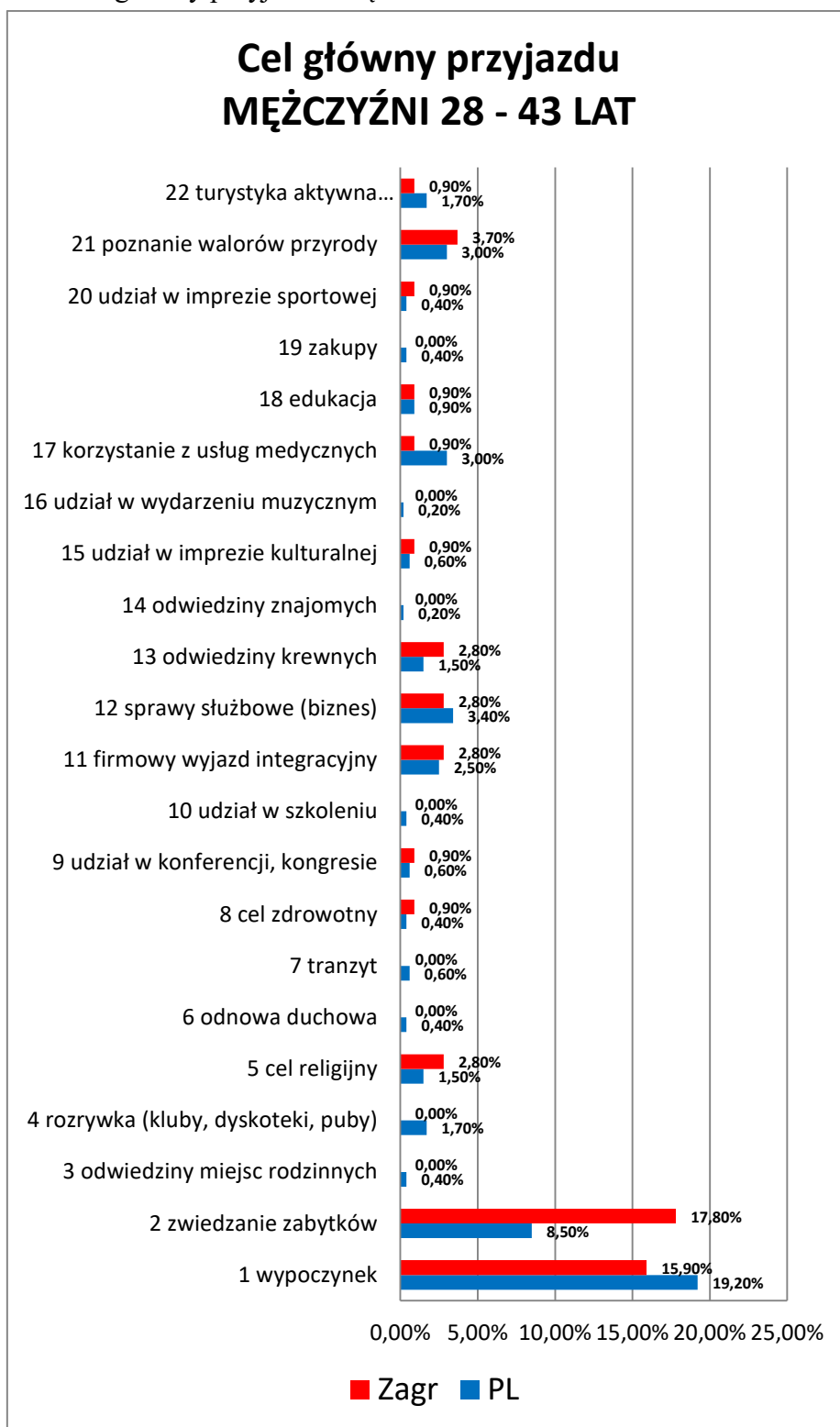


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.7.3. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	PL	Zagr	Suma
1 wypoczynek	19,2%	15,9%	18,7%
2 zwiedzanie zabytków	8,5%	17,8%	10,0%
3 odwiedzić miejsc rodzinnych	0,4%	0,0%	0,3%
4 rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)	1,7%	0,0%	1,4%
5 cel religijny	1,5%	2,8%	1,7%
6 odnowa duchowa	0,4%	0,0%	0,3%
7 tranzyt	0,6%	0,0%	0,5%
<b>8 cel zdrowotny</b>	0,4%	0,9%	0,5%
9 udział w konferencji, kongresie	0,6%	0,9%	0,6%
10 udział w szkoleniu	0,4%	0,0%	0,3%
11 firmowy wyjazd integracyjny	2,5%	2,8%	2,5%
12 sprawy służbowe (biznes)	3,4%	2,8%	3,3%
13 odwiedzić krewnych	1,5%	2,8%	1,7%
14 odwiedzić znajomych	0,2%	0,0%	0,2%
15 udział w imprezie kulturalnej	0,6%	0,9%	0,6%
16 udział w wydarzeniu muzycznym	0,2%	0,0%	0,2%
17 korzystanie z usług medycznych	3,0%	0,9%	2,7%
18 edukacja	0,9%	0,9%	0,9%
19 zakupy	0,4%	0,0%	0,3%
20 udział w imprezie sportowej	0,4%	0,9%	0,5%
21 poznanie walorów przyrody	3,0%	3,7%	3,1%
<b>22 turystyka aktywna (kwalifikowana)</b>	1,7%	0,9%	1,6%
23 inny cel	6,6%	0,9%	5,7%
0 Brak danych	0,9%	0,0%	0,8%
22.2 jazda na nartach	0,4%	0,0%	0,3%
22.3 wędrowka po szlakach	7,4%	0,0%	6,1%
22.4 inna aktywność turystyczna	0,4%	0,0%	0,3%
8.1 pobyt w uzdrowisku sanatorium	1,1%	0,0%	0,9%
8.2 SPA&WELLNES	0,4%	0,0%	0,3%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.7.3. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT

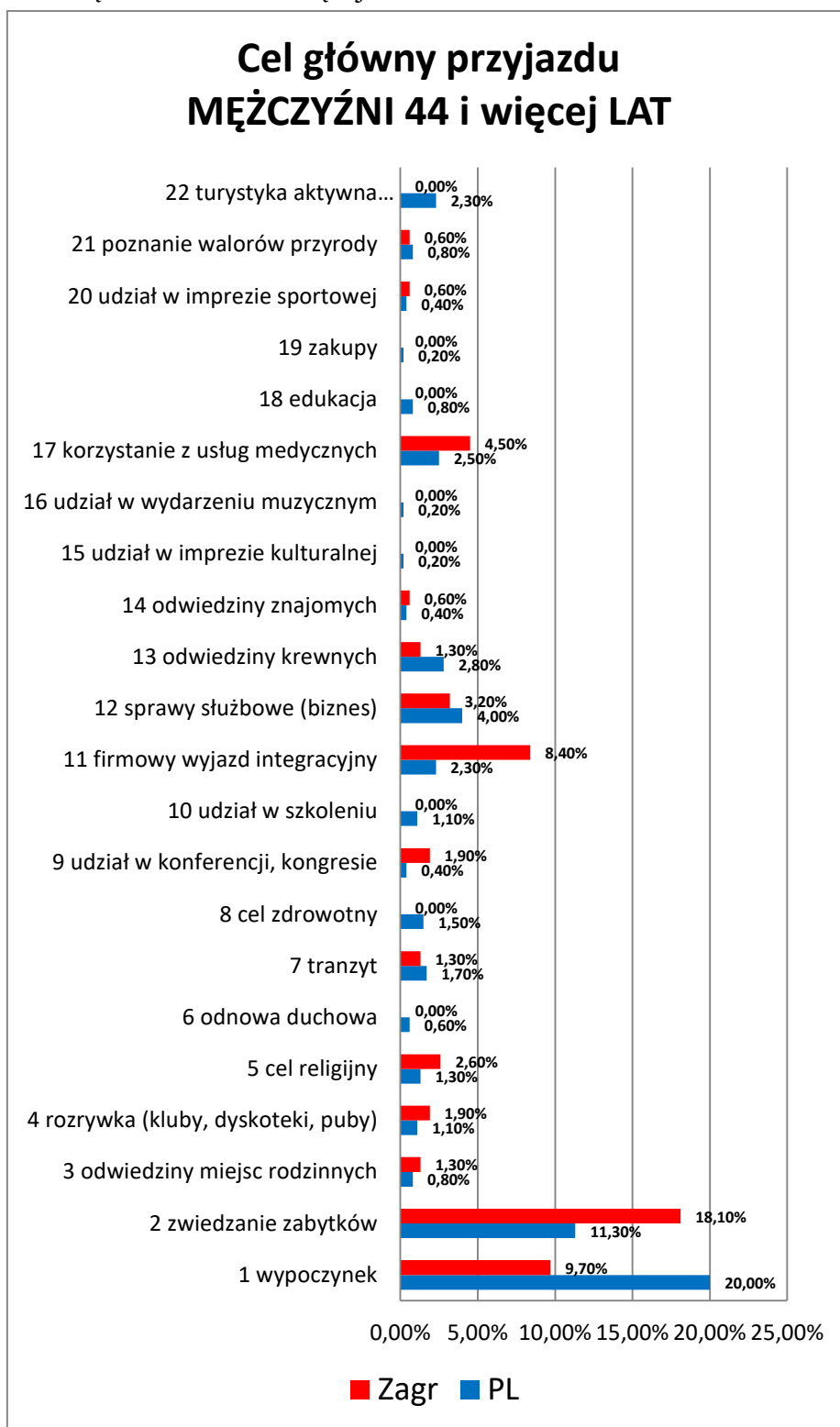


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.7.4. MEŻCZYŻNI 44 I WIĘCEJ LAT	PL	Zagr	Suma
1 wypoczynek	20,0%	9,7%	17,4%
2 zwiedzanie zabytków	11,3%	18,1%	12,9%
3 odwiedzić miejsc rodzinnych	0,8%	1,3%	1,0%
4 rozrywka (kluby, dyskoteki, puby)	1,1%	1,9%	1,3%
5 cel religijny	1,3%	2,6%	1,6%
6 odnowa duchowa	0,6%	0,0%	0,5%
7 tranzyt	1,7%	1,3%	1,6%
<b>8 cel zdrowotny</b>	1,5%	0,0%	1,1%
9 udział w konferencji, kongresie	0,4%	1,9%	0,8%
10 udział w szkoleniu	1,1%	0,0%	0,8%
11 firmowy wyjazd integracyjny	2,3%	8,4%	3,8%
12 sprawy służbowe (biznes)	4,0%	3,2%	3,8%
13 odwiedzić krewnych	2,8%	1,3%	2,4%
14 odwiedzić znajomych	0,4%	0,6%	0,5%
15 udział w imprezie kulturalnej	0,2%	0,0%	0,2%
16 udział w wydarzeniu muzycznym	0,2%	0,0%	0,2%
17 korzystanie z usług medycznych	2,5%	4,5%	3,0%
18 edukacja	0,8%	0,0%	0,6%
19 zakupy	0,2%	0,0%	0,2%
20 udział w imprezie sportowej	0,4%	0,6%	0,5%
21 poznanie walorów przyrody	0,8%	0,6%	0,8%
<b>22 turystyka aktywna (kwalifikowana)</b>	2,3%	0,0%	1,8%
23 inny cel	0,8%	0,6%	0,8%
0 Brak danych	3,4%	0,6%	2,7%
22.4 inna aktywność turystyczna	0,2%	0,0%	0,2%
8.1 pobyt w uzdrowisku sanatorium	1,7%	0,6%	1,4%
8.2 SPA&WELLNES	0,2%	0,0%	0,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.7.4. MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

#### 4.8. Cele przyjazdów do Małopolski mężczyzn ze względu na wiek

Głównym celem przyjazdu **młodych mężczyzn**, zarówno krajowych jak również zagranicznych, **do 27 roku życia** jest podobnie jak w grupie kobiet wypoczynek (18,30%; 17,90%) oraz zwiedzanie zabytków (11,40%; 11,60%). Pozostałe cele przyjazdu mają znacznie mniejsze znaczenie, gdyż grupy mężczyzn, które je zadeklarowały były bardzo mało liczne. Tak więc w grupie turystów krajowych są to sprawy służbowe (biznes) (4,50%), turystyka aktywna (kwalifikowana) (3,70%), wędrówka po szlakach (2,80%), korzystanie z usług medycznych (2,60%), odwiedziny krewnych (2,40%), firmowy wyjazd integracyjny (2,20%), pobyt w uzdrowisku sanatorium (2,20%). Natomiast dla prawie co dziesiątego mężczyzny, który przyjechał do małopolski z zagranicy był to firmowy wyjazd integracyjny (8,70%). Znacznie mniejsze znaczenie miało korzystanie z usług medycznych (4,00%), cel religijny (2,90%), odwiedziny krewnych (2,90%) (Tabela 4.7.2.)

**W nieco starszej grupie wiekowej mężczyzn**, zarówno krajowych jak również zagranicznych, których wiek mieści się w **przedziale 28 - 43 lat**, podobnie jak w powyższych analizach dominującym celem przyjazdu do Małopolski jest wypoczynek (19,20%; 17,80%) oraz zwiedzanie zabytków (8,50%; 15,90%). Warto zauważyć, iż kolejny cel, niestety wskazany przez niezbyt liczną grupę respondentów krajowych dotyczy wędrówki po szlakach (7,40%). Mężczyźni w analizowanej grupie zadeklarowali także że głównym celem przyjazdu są: sprawy służbowe (biznes) (3,40%), korzystanie z usług medycznych (3,00%), poznanie walorów przyrody (3,00%), firmowy wyjazd integracyjny (2,50%). Jednak jak można zauważyć, grupa respondentów jest niewielka. Z kolei dla respondentów z zagranicy znaczenia miało także poznanie walorów przyrody (3,70%), cel religijny (2,80%), uczestnictwo w firmowym wyjeździe integracyjnym (2,80%), sprawy służbowe (biznes) (2,80%) oraz odwiedziny krewnych (2,80%). Jednak jak można zauważyć są to także niezbyt liczni respondenci. (Tabela 4.7.3)

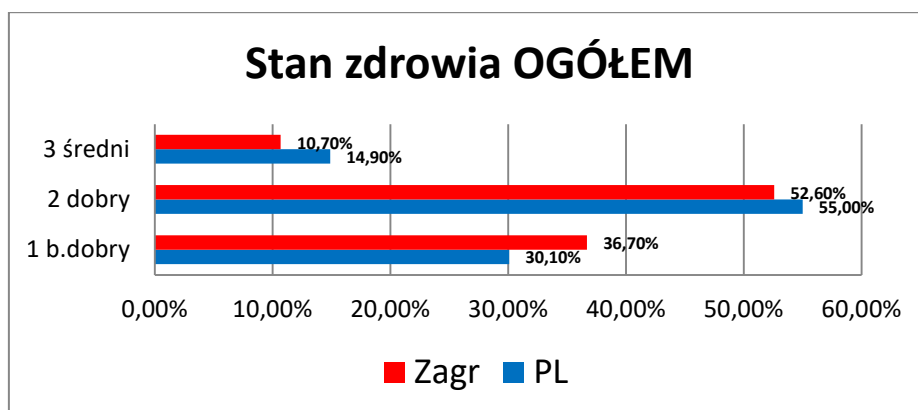
Z kolei w grupie wiekowej mężczyzn, zarówno krajowych, jak też zagranicznych, których **wiek mieści się w przedziale 44 i więcej** głównym celem przyjazdu do Małopolski jest także wypoczynek (20,00%; 9,70%), zwiedzanie zabytków (11,30%; 18,10%). Można jednak zauważyć, iż mężczyźni przyjeżdżający do Małopolski z zagranicy stawiają częściej na

zwiedzanie niż na wypoczynek w przeciwieństwie do mężczyzn krajowych. Kolejnym celem przyjazdu do Małopolski mężczyzn w omawianej grupie wiekowej są sprawy służbowe (biznes) (4,00%), odwiedziny krewnych (2,80%), korzystanie z usług medycznych (2,50%), uczestnictwo w firmowym wyjeździe integracyjnym (2,30%), korzystanie z różnych form turystyki aktywnej (kwalifikowanej) (2,30%). Z kolei dla prawie co dziesiątego mężczyzny przyjeżdżającego z zagranicy głównym celem był firmowy wyjazd integracyjny (8,40%). Mniejsze znaczenie miało korzystanie z usług medycznych (4,50%), sprawy służbowe (biznes) (3,20%), cel religijny (2,60%), co zadeklarowało niewielu respondentów. (Tabela 4.7.4.)

Tabela 4.8.1. Stan zdrowia OGÓŁEM	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	30,1%	36,7%	31,5%
2 dobry	55,0%	52,6%	54,5%
3 średni	14,9%	10,7%	14,0%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.8.1. Stan zdrowia OGÓŁEM



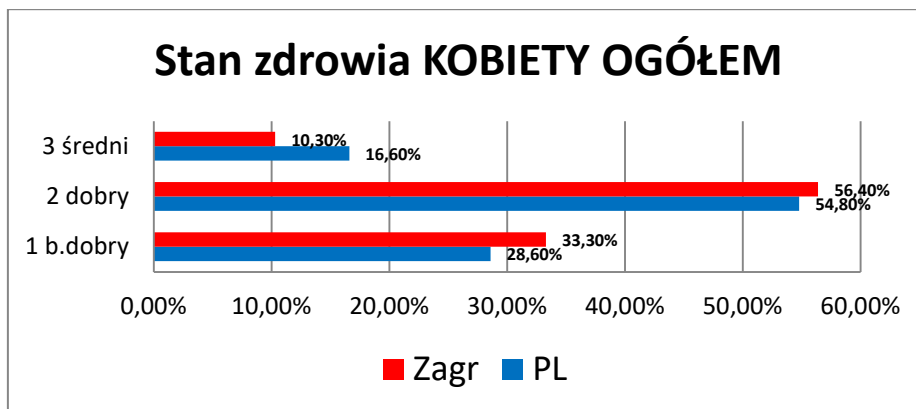
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 4.8.2. Stan zdrowia KOBIECY OGÓŁEM	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	28,6%	33,3%	29,5%
2 dobry	54,8%	56,4%	55,1%
3 średni	16,6%	10,3%	15,4%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.8.2. Stan zdrowia KOBIECY OGÓŁEM

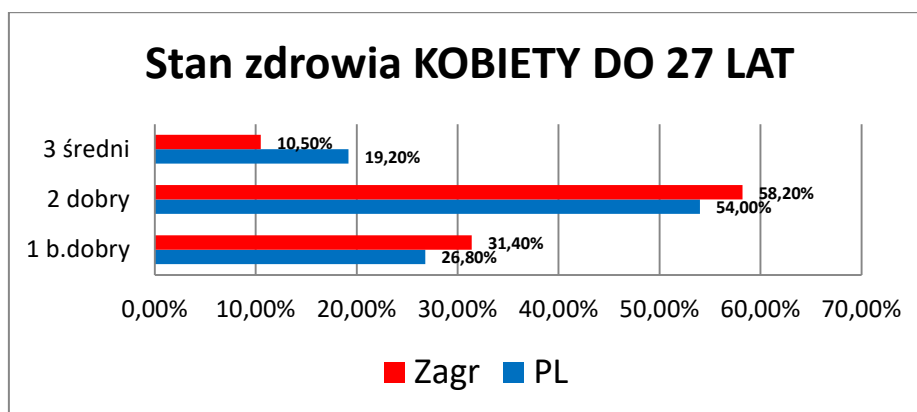


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.8.3. Stan zdrowia KOBIETY DO 27 LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	26,8%	31,4%	27,9%
2 dobry	54,0%	58,2%	55,0%
3 średni	19,2%	10,5%	17,1%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.8.3. Stan zdrowia KOBIETY DO 27 LAT

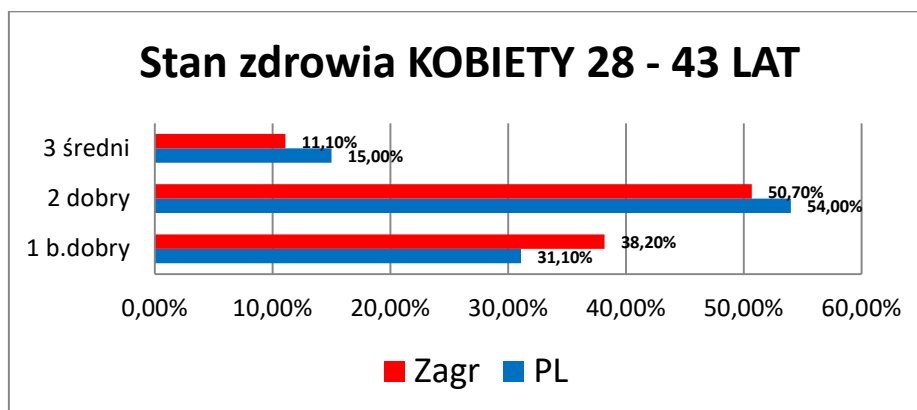


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.8.4. Stan zdrowia KOBIETY 28 - 43 LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	31,1%	38,2%	32,1%
2 dobry	54,0%	50,7%	53,5%
3 średni	15,0%	11,1%	14,4%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.8.4. Stan zdrowia KOBIETY 28 - 43 LAT

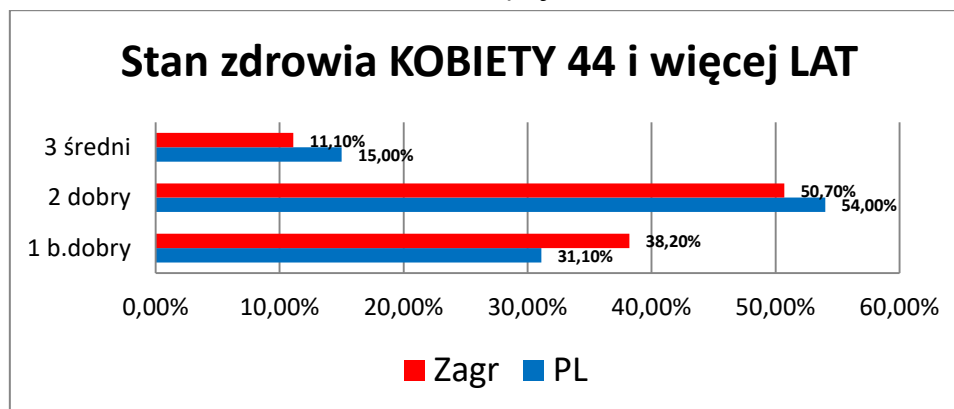


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.8.5. Stan zdrowia KOBIETY 44 i więcej LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	27,5%	32,0%	28,5%
2 dobry	56,5%	58,5%	56,9%
3 średni	16,0%	9,5%	14,6%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.8.5. Stan zdrowia KOBIETY 44 i więcej LAT



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

### Stan zdrowia a wiek badanych kobiet

Analizie poddano także stan zdrowia respondentów. Okazuje się, że poziom zdrowia turystów krajowych jak również zagranicznych jest podobny. Większość respondentów krajowych (55,0%) oraz zagranicznych (52,6%) określiło go jako dobry, a co trzeci (30,1%; 36,7%) nawet jako bardzo dobry. Pozostali respondenci krajowi (14,9%) oraz zagraniczni ocenili poziom swojego zdrowia jako średni. (Tabela 4.8.1.)

Większość badanych kobiet, zarówno z kraju (54,8%) oraz z zagranicy (56,4%) oceniło swój stan zdrowia jako dobry. Mniej więcej co trzecia (28,6%; 33,3%) jako bardzo dobry. Pozostałe kobiety odwiedzające Małopolskę oceniły swój stan zdrowia jako średni (16,6%; 10,3%). Można przypuszczać iż właśnie dla tej grupy respondentek głównym celem przyjazdu do Małopolski są cele zdrowotne. (Tabela 4.8.2.)

Większość kobiet młodych, zarówno pochodzących z kraju jak również z zagranicy, których wiek mieści się w przedziale do 27 roku życia oceniło swój stan zdrowia jako dobry (54,0%; 58,0%) a nawet bardzo doby (26,8%; 31,4%). Jednak co piąta polska turystka (19,2%) przyjeżdżająca do Małopolski oceniła swój stan zdrowia jako średni. Powyższą ocenę na temat poziomu swojego zdrowia wyraziła o połowę mniejsza grupa kobiet (10,5%), która przyjechała z zagranicy. (Tabela 4.8.3.)

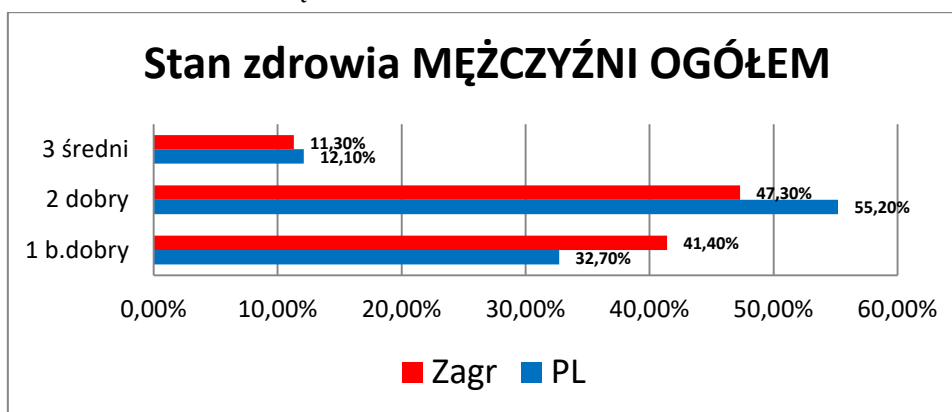
Kobiety nieco starsze, których wiek mieści się **w przedziale 28-44 roku życia** również w większości oceniły swój stan zdrowia jako dobry. Co jednak ciekawe grupa respondentek, która przyjechała z zagranicy jest tutaj mniejsza o kilka punktów procentowych, na korzyść oceny stanu zdrowia jako bardzo dobrego (38,2%). W tej kategorii również respondentki krajowe uzyskały lepszy wynik niż kobiety młode do 27 roku życia (31,1%). Z kolei stan zdrowia jako średni oceniła mniej więcej co dziesiąta respondentka krajowa i zagraniczna (15,0%; 11,1%). (Tabela 4.8.4.)

Również kobiety, których wiek znajduje się **w przedziale 44 l i powyżej** dobrze oceniają swój stan zdrowia i to zarówno turystyk krajowe (56,5%) jak również zagraniczne (58,5%). Co trzecia twierdzi, że jest on nawet bardzo dobry (27,5%; 32,0%). Mniej kobiet w tej grupie wiekowej oceniło swój stan zdrowia jako średni. Dotyczy to zwłaszcza kobiet, które przyjechały do Małopolski z zagranicy (9,5%). Polski są tutaj bardziej sceptyczne (16,0%). (Tabela 4.8.5.)

Tabela 4.8.6. Stan zdrowia MĘŻCZYŻNI OGÓŁEM	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	32,7%	41,4%	34,7%
2 dobry	55,2%	47,3%	53,4%
3 średni	12,1%	11,3%	11,9%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.8.6. Stan zdrowia MĘŻCZYŻNI OGÓŁEM

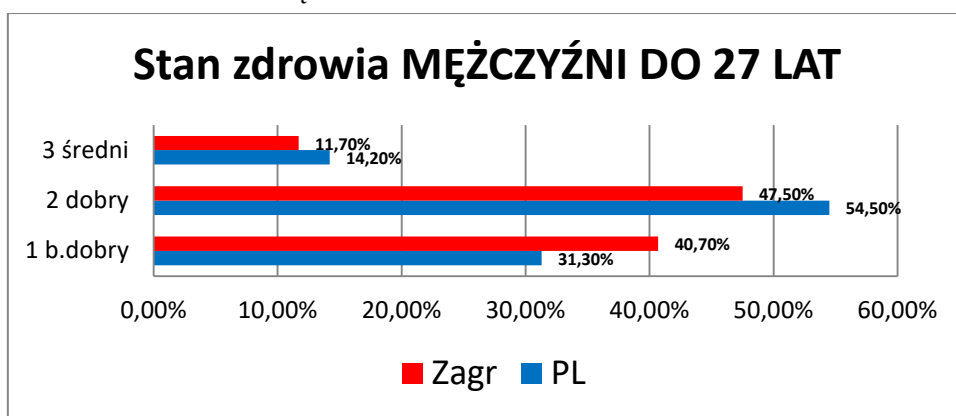


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.8.7. Stan zdrowia MEŹCZYŹNI DO 27 LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	31,3%	40,7%	33,8%
2 dobry	54,5%	47,5%	52,6%
3 średni	14,2%	11,7%	13,5%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.8.7. Stan zdrowia MEŹCZYŹNI DO 27 LAT

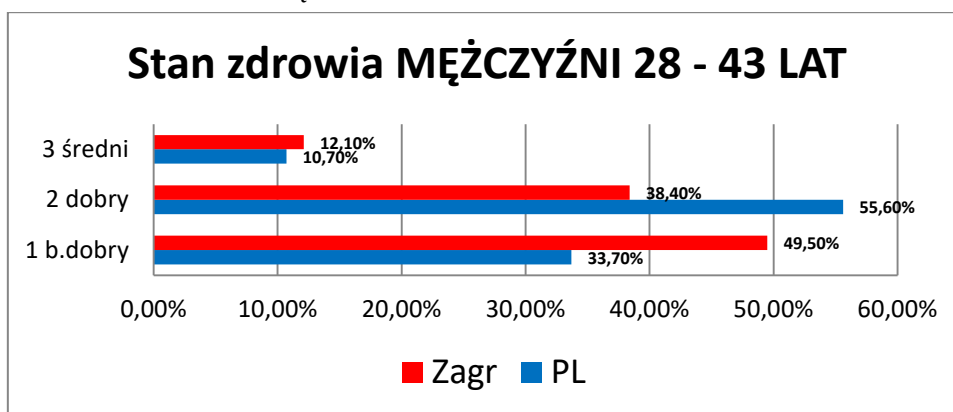


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.8.8. Stan zdrowia MEŹCZYŹNI 28 - 43 LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	33,7%	49,5%	36,3%
2 dobry	55,6%	38,4%	52,8%
3 średni	10,7%	12,1%	10,9%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.8.8. Stan zdrowia MEŹCZYŹNI 28 - 43 LAT

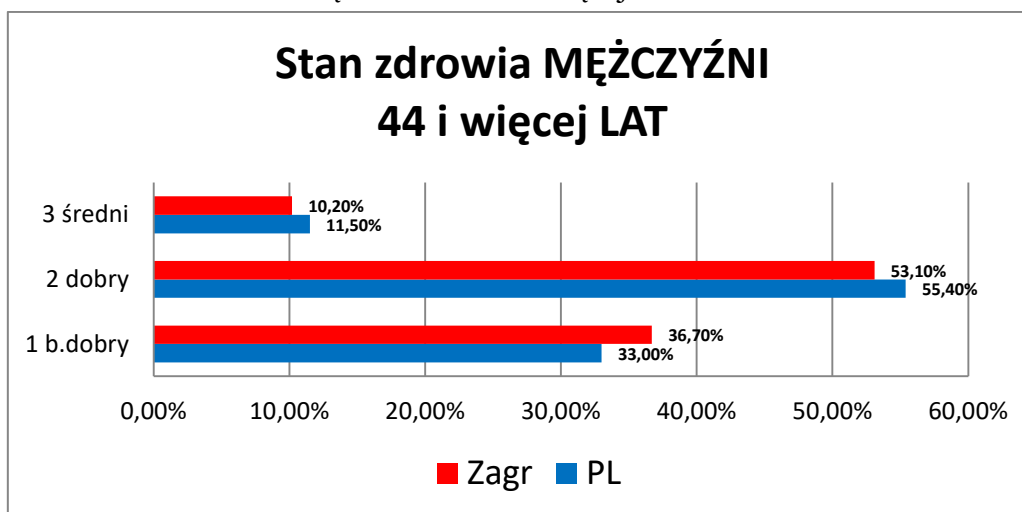


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 4.8.9. Stan zdrowia MEŹCZYŹNI 44 i więcej LAT	PL	Zagr	Suma
1 b.dobry	33,0%	36,7%	33,9%
2 dobry	55,4%	53,1%	54,8%
3 średni	11,5%	10,2%	11,2%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 4.8.9. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

### Stan zdrowia a wiek badanych mężczyzn

Analizie poddano także stan zdrowia mężczyzn. Z otrzymanych danych wynika, iż w kontekście poziomu zdrowia oceniają oni siebie lepiej niż badane kobiety, ponieważ znacznie większą grupą respondentów, oprócz poziomu dobrego (55,2%; 47,3%) ocenia go jako bardzo dobry 32,7%; 41,4%). Wyniki dotyczące średniego poziomu zdrowia mężczyzn są zbliżone do wyników kobiet i dotyczą one mniej więcej co dziesiątego mężczyzny przyjeżdżającego do Małopolski z kraju (12,1%) oraz z zagranicy (11,3%). (Tabela 4.8.6.)

**Młodzi mężczyźni**, których wiek mieści się w grupie **do 27 roku życia** zarówno krajowi, jak też zagraniczni również wysoko oceniają swój stan zdrowia, twierdząc, że jest on dobry (54,5%; 47,5%) lub wręcz bardzo dobry (31,3%; 40,7%). Podobnie jak badane kobiety, mniej więcej co dziesiąty uznaje jego stan za średni (14,2%; 11,7%). (Tabela 4.8.7.)

**Mężczyźni** w nieco starszej **grupie wiekowej (28-43 roku życia)** również wysoko oceniają swój stan zdrowia. Zdecydowana większość turystów krajowych (55,6%) ocenia go na poziomie dobrym. Grupa turystów zagranicznych jest tutaj nieco mniejsza na korzyść oceny bardzo dobrej (49,5%). Tak wysokiej oceny w tak licznej grupie nie dokonano w powyższych analizach. Zdrowie na poziomie średnim, podobnie, jak w powyżej opisanych grupach, dotyczy mniej więcej co dziesiątego mężczyzny, który do Małopolski przyjechała z kraju (10,7%) oraz z zagranicy (12,1%). (Tabela 4.8.8.)



Z kolei **mężczyźni**, którzy prezentują jeszcze starszą grupę wiekową, czyli ich wiek mieści się w **przedziale 44 l i więcej** również pozytywnie oceniają stan swojego zdrowia. większość respondentów krajowych (55,4%) oraz zagranicznych (53,1%) ocenia go na poziomie dobrym, a ponad co trzeci na poziomie bardzo dobrym (33,0%; 36,7%). Średni poziom zdrowia prezentuje co dziesiąty turysta krajowy i zagraniczny (11,5%; 10,2%). (Tabela 4.8.9.)

Podsumowując dotychczasowe rozważania można zauważyć, iż turyści odwiedzający Małopolskę, zarówno kobiety jak też mężczyźni, krajowi i zagraniczni, młodszy i starszy wiekiem prezentują dobry lub bardzo dobry stan zdrowia. Mniej więcej co dziesiąty badany respondent ocenia go jako średni.

## Rozdział 5. Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce w latach 2009-2018

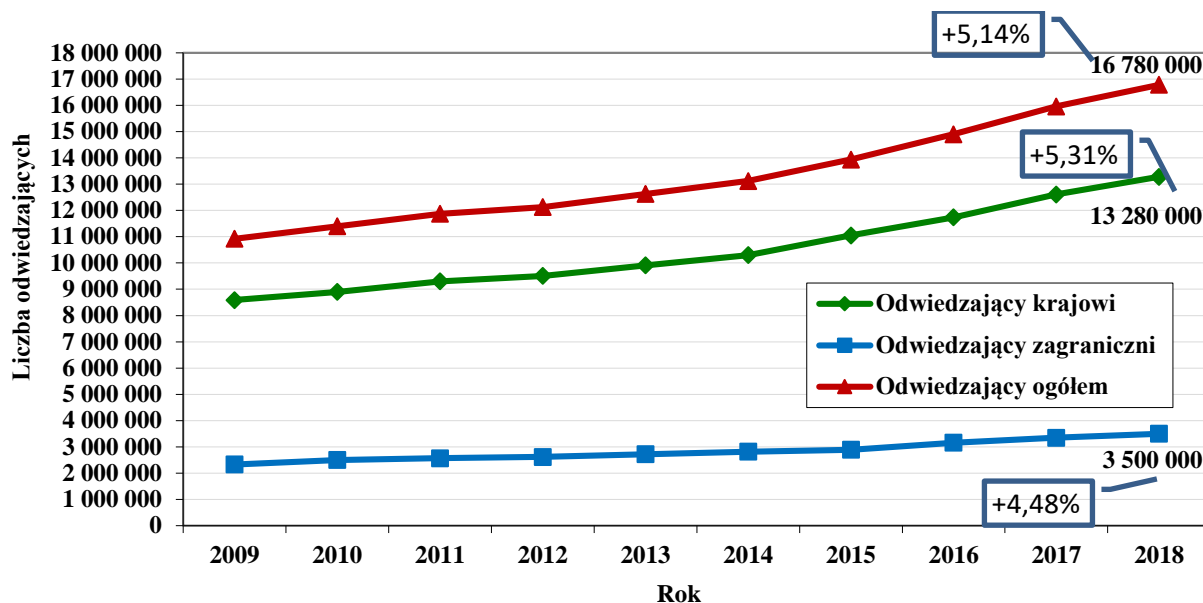
### 5.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018

Według szacunków wielkość ruchu turystycznego w Małopolsce w 2018 r. osiągnęła kolejny rekordowy poziom – 16,78 mln osób (Tabela 5.1.1). Była ona o 5,14% wyższa w stosunku do roku poprzedniego – zob. (Rysunek 5.1.1). Wzrosła zarówno liczba odwiedzających z Polski (do wielkości 13,28 mln osób), jak i z zagranicy (do 3,5 mln osób), przy czym przyrost tej pierwszej był nieznacznie większy (o 5,31%) niż drugiej (o 4,48%).

Tabela 5.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018 w tysiącach osób

Małopolska										
Wyszczególnienie	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Odwiedzający krajowi	8 590	8 900	9 300	9 510	9 910	10 300	11 050	11 740	12 610	<b>13 280</b>
Odwiedzający zagraniczni	2 330	2 500	2 570	2 620	2 720	2 820	2 890	3 160	3 350	<b>3 500</b>
Odwiedzający ogółem	10 920	11 400	11 870	12 130	12 630	13 120	13 940	14 900	15 960	<b>16 780</b>
w tym Kraków										
Odwiedzający krajowi	5 200	6 050	6 450	6 600	6 700	7 250	7 430	9 250	9 850	10 400
Odwiedzający zagraniczni	2 100	2 100	2 150	2 350	2 550	2 650	2 620	2 900	3 050	3 100
Odwiedzający ogółem	7 300	8 150	8 600	8 950	9 250	9 900	10 050	12 150	12 900	13 500

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.



Rysunek 5.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

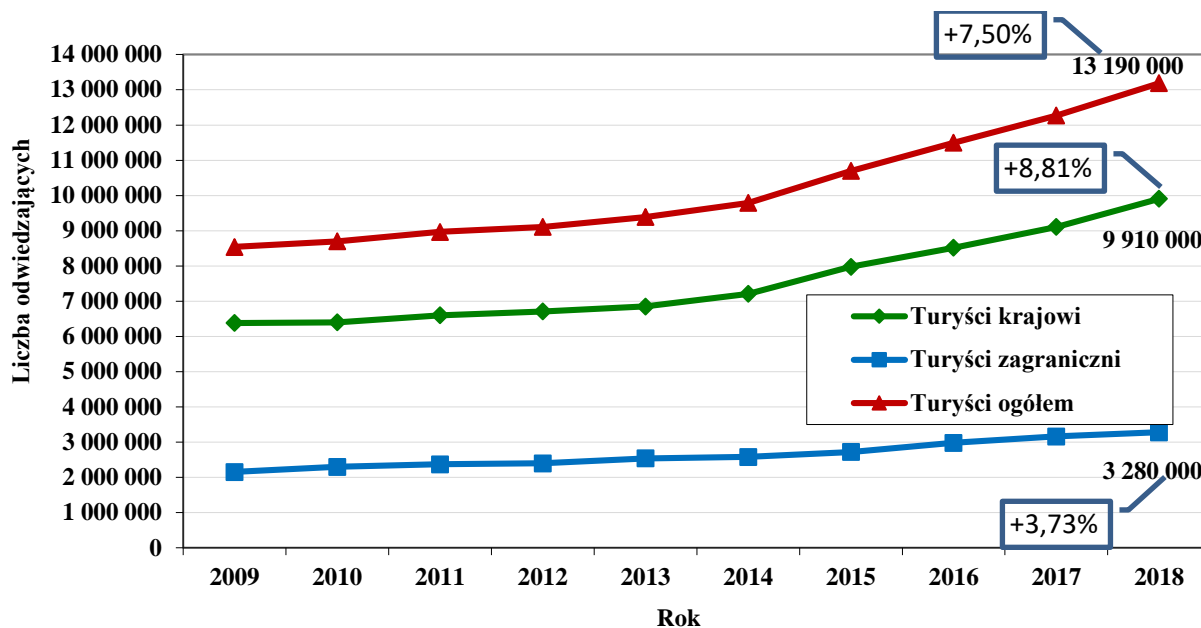
## 5.2. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018

W 2018 r. szczytowy poziom zaobserwowano również w przypadku liczby turystów, tj. gości nocujących w regionie – do wielkości ponad 13,19 mln osób Tabela 5.2.1. Liczba turystów krajowych w Małopolsce osiągnęła wielkość 9,91 mln osób, a zagranicznych – 3,28 mln osób. Obie te grupy zwiększyły się w relacji do roku ubiegłego, choć wzrost w przypadku tej pierwszej był ponad dwukrotnie wyższy (o 8,81%) niż drugiej (o 3,73%) – Rysunek 5.2.1.

Tabela 5.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018 w tysiącach osób

Małopolska										
Wyszczególnienie	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	<b>2018</b>
Turyści krajowi	6 385	6 400	6 600	6 710	6 850	7 210	7 980	8 520	9 108	<b>9 910</b>
Turyści zagraniczni	2 155	2 300	2 370	2 400	2 540	2 580	2 720	2 980	3 162	<b>3 280</b>
Turyści ogółem	8 540	8 700	8 970	9 110	9 390	9 790	10 700	11 500	12 270	<b>13 190</b>
w tym Kraków										
Turyści krajowi	3 900	4 050	4 500	4 650	4 800	5 100	5 630	5 850	6 300	6 800
Turyści zagraniczni	1 950	2 000	2 050	2 250	2 450	2 500	2 520	2 650	2 800	2 850
Turyści ogółem	5 850	6 050	6 550	6 900	7 250	7 600	8 150	8 500	9 100	9 650

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.



Rysunek 5.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

### 5.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w latach 2009-2018

W 2018 r. wzrost objął ponadto liczbę jednodniowych odwiedzających z zagranicy – o 17,02%, tj. do wielkości 220 tys. osób. W grupie jednodniowych odwiedzających z Polski odnotowano natomiast zmniejszenie – o 3,77%, tj. do wielkości 3,37 mln osób – zob. Tabela 5.3.1.

Tabela 5.3.1. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce w latach 2009-2018 w tysiącach osób

Wyszczególnienie	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Odwiedzający jednodniowi krajowi	2 205	2 500	2 700	2 800	3 060	3 090	3 070	3 220	3 502	<b>3 370</b>
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	175	200	200	220	180	240	170	180	188	<b>220</b>
Odwiedzający jednodniowi ogółem	2 380	2 700	2 900	3 020	3 240	3 330	3 240	3 400	3 690	<b>3 590</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

W sumie w 2018 r. przyjechało do Małopolski 3,59 mln gości, którzy nie spędzili noclegu w regionie – o 2,71% mniej niż w roku poprzednim.

## 5.4. Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy

Tabela 5.4.1. Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy – podział według wybranych państw. 2018 struktura %,

Kraj	%	cum%
Niemcy	18,9%	18,9%
Francja	11,2%	30,1%
Ukraina	8,2%	38,2%
Wielka Brytania	8,2%	46,4%
Włochy	7,8%	54,3%
USA + Kanada	7,3%	61,6%
Hiszpania + Portugalia	7,3%	68,9%
Holandia + Belgia + Luxemburg	5,5%	74,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	5,2%	79,6%
Szwecja + Norw + Finlandia	4,3%	84,0%
Irlandia	3,3%	87,3%
Rosja	1,7%	89,0%
Australia	1,5%	90,5%
Inne	9,6%	100%
Razem	100%	

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

## 5.5. Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018

Tabela 5.5.1. Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018

Województwo	%	N	cum%
Małopolskie	33,0%	1586	33,0%
Śląskie	14,3%	688	47,3%
Mazowieckie	11,6%	560	58,9%
Podkarpackie	7,9%	382	66,9%
Wielkopolskie	4,7%	224	71,5%
Dolnośląskie	4,6%	220	76,1%
Łódzkie	4,4%	212	80,5%
Pomorskie	4,4%	210	84,9%
Świętokrzyskie	3,8%	182	88,7%
Kujawsko-Pomorskie	2,5%	122	91,2%
Zachodniopomorskie	2,3%	110	93,5%
Lubelskie	2,2%	108	95,8%
Opolskie	1,3%	64	97,1%
Warmińsko-Mazurskie	1,2%	58	98,3%
Podlaskie	1,0%	50	99,3%
Lubuskie	0,7%	32	100,0%
Suma	100,0%	4808	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



## Rozdział 6. Analiza informacji dotyczących pobytu odwiedzających w Małopolsce

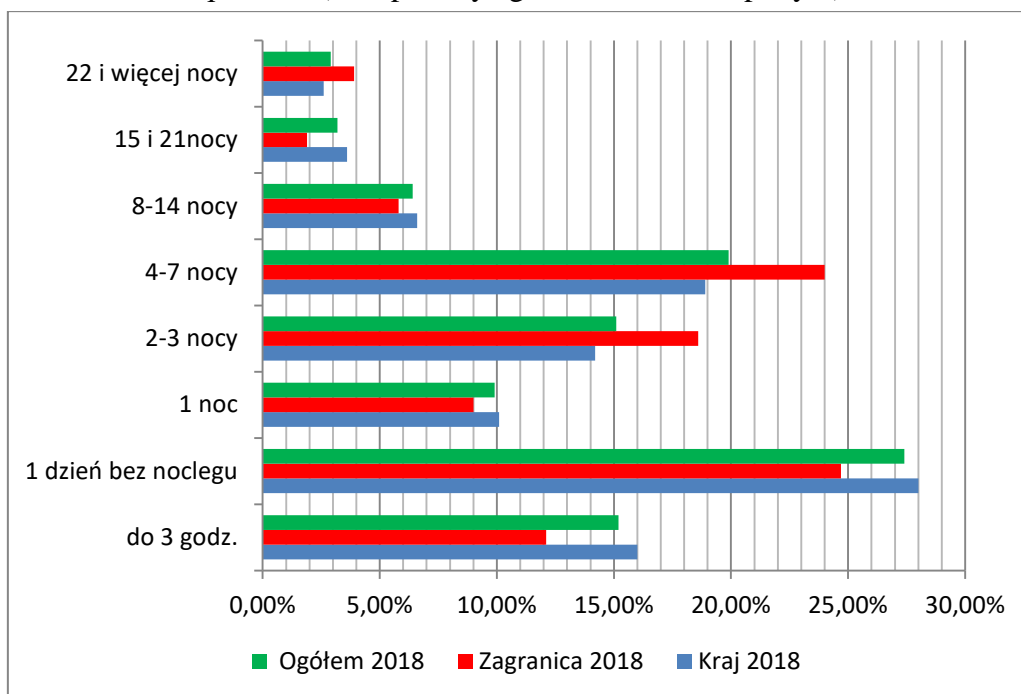
### 6.1. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (struktura procentowa)

Tabela 6.1.1. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (8 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)

DLUGOŚĆ POBYTU	Kraj 2018	Zagranica 2018	Ogółem 2018
do 3 godz.	16,0%	12,1%	15,2%
1 dzień bez noclegu	28,0%	24,7%	27,4%
1 noc	10,1%	9,0%	9,9%
2-3 nocy	14,2%	18,6%	15,1%
4-7 nocy	18,9%	24,0%	19,9%
8-14 nocy	6,6%	5,8%	6,4%
15 i 21nocy	3,6%	1,9%	3,2%
22 i więcej nocy	2,6%	3,9%	2,9%
<b>Ogółem</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 6.1.1. Długość pobytu osób odwiedzających ogółem, krajowców i obcokrajowców w województwie małopolskim (8 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)



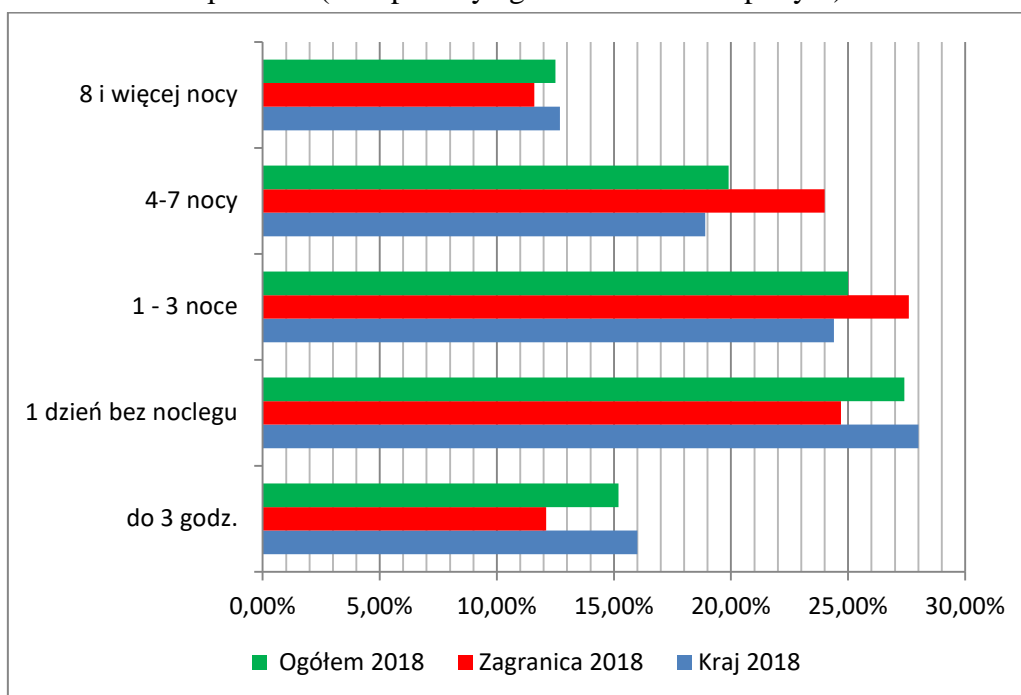
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 6.1.2. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (5 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)

<b>DŁUGOŚĆ POBYTU</b>	<b>Kraj 2018</b>	<b>Zagranica 2018</b>	<b>Ogółem 2018</b>
do 3 godz.	16,0%	12,1%	15,2%
1 dzień bez noclegu	28,0%	24,7%	27,4%
1 - 3 noce	24,4%	27,6%	25,0%
4-7 nocy	18,9%	24,0%	19,9%
8 i więcej nocy	12,7%	11,6%	12,5%
<b>Ogółem</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 6.1.2. Długość pobytu osób odwiedzających ogółem, krajowców i obcokrajowców w województwie małopolskim (5 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

## 6.2. Cel główny wizyty w Małopolsce

Tabela 6.2.1. Główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %)

Cel główny krajowcy	% kol	Cel główny obcokrajowcy	% kol	Cel główny Ogółem	% kol
Wypoczynek (1)	31,8%	Wypoczynek (1)	28,2%	Wypoczynek (1)	31,1%
Zabytki (2)	17,3%	Zabytki (2)	26,1%	Zabytki (2)	19,0%
<b>Σ Turystyka aktywna</b>	<b>12,50%</b>	<b>Turystyka aktywna</b>	<b>3,70%</b>	<b>Turystyka aktywna</b>	<b>10,80%</b>
<i>Tur.aktywna (22)</i>	<i>2,8%</i>	<i>Tur.aktywna (22)</i>	<i>1,9%</i>	<i>Tur.aktywna (22)</i>	<i>2,7%</i>
<i>Rower (22.1)</i>	<i>1,3%</i>	<i>Rower (22.1)</i>	<i>0,5%</i>	<i>Rower (22.1)</i>	<i>1,1%</i>
<i>Narty (22.2)</i>	<i>0,3%</i>	<i>Narty (22.2)</i>	<i>0,0%</i>	<i>Narty (22.2)</i>	<i>0,2%</i>
<i>Szlaki (22.3)</i>	<i>7,8%</i>	<i>Szlaki (22.3)</i>	<i>1,3%</i>	<i>Szlaki (22.3)</i>	<i>6,5%</i>
<i>Inna akt.tur.(22.4)</i>	<i>0,3%</i>	<i>Inna akt.tur.(22.4)</i>	<i>0,0%</i>	<i>Inna akt.tur.(22.4)</i>	<i>0,3%</i>
Edukacja (18)	5,9%	Edukacja (18)	5,4%	Edukacja (18)	5,8%
Krewni (13)	5,1%	Krewni (13)	8,3%	Krewni (13)	5,8%
<b>Σ Zdrowie (8)</b>	<b>6,20%</b>		<b>2,70%</b>		<b>5,60%</b>
<i>Zdrowie (8)</i>	<i>1,7%</i>	<i>Zdrowie (8)</i>	<i>0,5%</i>	<i>Zdrowie (8)</i>	<i>1,5%</i>
<i>Sanatorium (8.1)</i>	<i>3,9%</i>	<i>Sanatorium (8.1)</i>	<i>1,1%</i>	<i>Sanatorium (8.1)</i>	<i>3,4%</i>
<i>SPA (8.2)</i>	<i>0,5%</i>	<i>SPA (8.2)</i>	<i>1,1%</i>	<i>SPA (8.2)</i>	<i>0,6%</i>
<i>Inny cel zdr.)8.3)</i>	<i>0,1%</i>	<i>Inny cel zdr.)8.3)</i>	<i>0,0%</i>	<i>Inny cel zdr.)8.3)</i>	<i>0,1%</i>
Znajomi (14)	4,0%	Znajomi (14)	2,4%	Znajomi (14)	3,7%
<b>Σ Sacrum</b>	<b>3,30%</b>	<b>Sacrum</b>	<b>3,20%</b>	<b>Sacrum</b>	<b>3,30%</b>
<i>Religia (5)</i>	<i>2,8%</i>	<i>Religia (5)</i>	<i>3,2%</i>	<i>Religia (5)</i>	<i>2,9%</i>
<i>Odnowa duchowa (6)</i>	<i>0,5%</i>	<i>Odnowa duchowa (6)</i>	<i>0,0%</i>	<i>Odnowa duchowa (6)</i>	<i>0,4%</i>
Biznes (12)	2,3%	Biznes (12)	6,7%	Biznes (12)	3,2%
Inne cele (23)	2,6%	Inne cele (23)	1,9%	Inne cele (23)	2,5%
Rozrywka (4)	1,4%	Rozrywka (4)	2,4%	Rozrywka (4)	1,6%
Miejsca rodz.(3)	1,1%	Miejsca rodz.(3)	2,7%	Miejsca rodz.(3)	1,4%
Zakupy (19)	1,2%	Zakupy (19)	1,1%	Zakupy (19)	1,2%
Tranzyt (7)	0,9%	Tranzyt (7)	1,6%	Tranzyt (7)	1,0%
Integracja (21)	0,9%	Integracja (21)	0,8%	Integracja (21)	0,9%
Konferencja (9)	0,5%	Konferencja (9)	1,6%	Konferencja (9)	0,8%
Szkolenie (10)	0,8%	Szkolenie (10)	0,5%	Szkolenie (10)	0,8%
Impreza kult.(15)	0,8%	Impreza kult.(15)	0,3%	Impreza kult.(15)	0,7%
Wydarzenie (16)	0,4%	Wydarzenie (16)	0,3%	Wydarzenie (16)	0,4%
Sport (20)	0,4%	Sport (20)	0,0%	Sport (20)	0,3%
Usł.medyczne (17)	0,3%	Usł.medyczne (17)	0,0%	Usł.medyczne (17)	0,2%
Integracja (11)	0,1%	Integracja (11)	0,0%	Integracja (11)	0,1%
Suma	100,0%	Suma	100,0%	Suma	100,0%

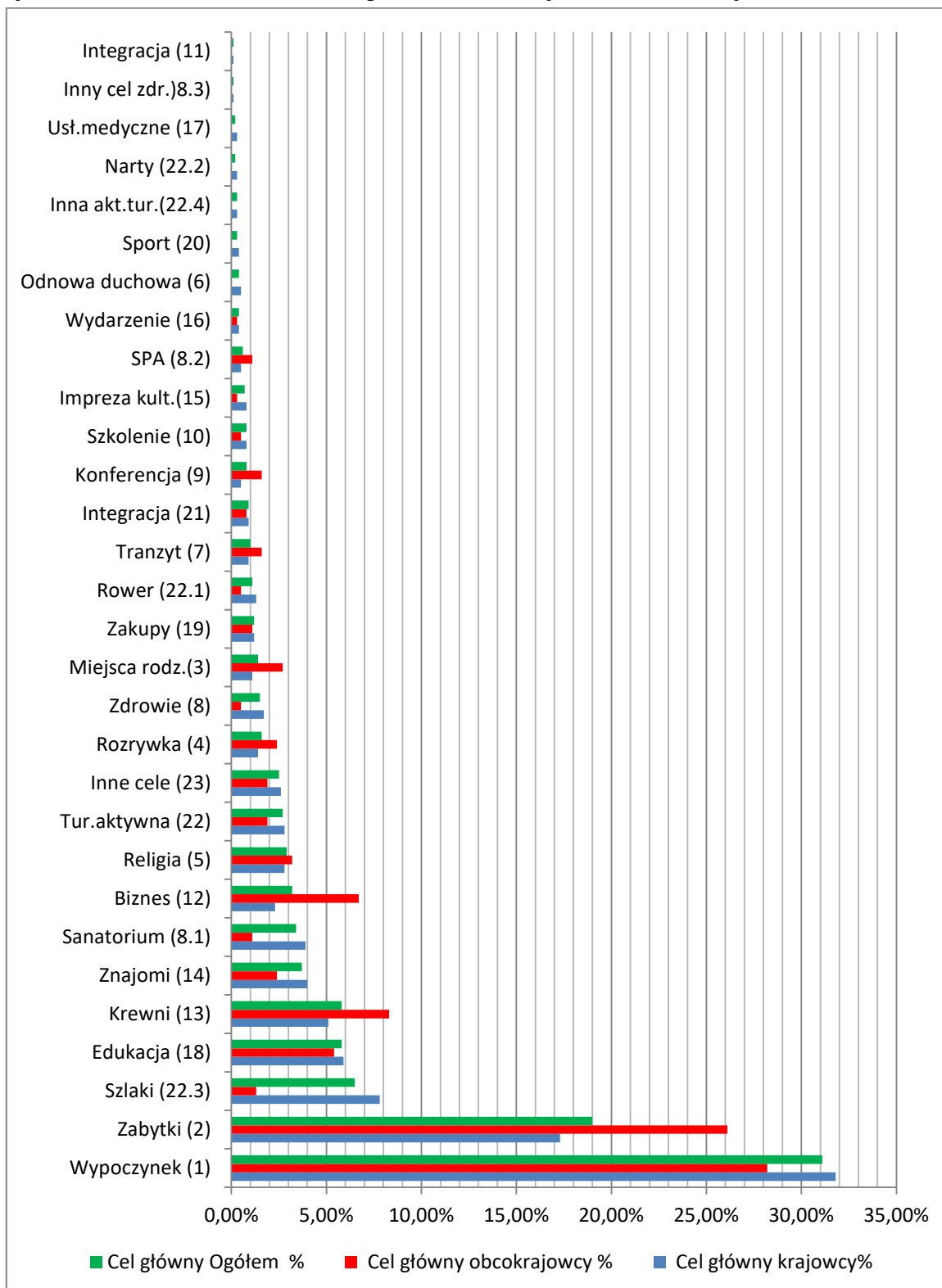
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 6.2.2. Zaglomerowane główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %)

Cel główny krajowcy	% kol	Cel główny obcokrajowcy	% kol	Cel główny Ogółem	% kol
Suma	100,0%	Suma	100,0%	Suma	100,0%
Wypoczynek (1)	31,8%	Wypoczynek (1)	28,2%	Wypoczynek (1)	31,1%
Zabytki (2)	17,3%	Zabytki (2)	26,1%	Zabytki (2)	19,0%
Turystyka aktywna (22)	12,50%	Turystyka aktywna (22)	3,70%	Turystyka aktywna (22)	10,80%
Zdrowie (8)	6,20%	Zdrowie (8)	2,70%	Zdrowie (8)	5,60%
Edukacja (18)	5,9%	Edukacja (18)	5,4%	Edukacja (18)	5,8%
Krewni (13)	5,1%	Krewni (13)	8,3%	Krewni (13)	5,8%
Znajomi (14)	4,0%	Znajomi (14)	2,4%	Znajomi (14)	3,7%
Sacrum Religia(5)	3,30%	Sacrum Religia(5)	3,20%	Sacrum Religia(5)	3,30%
Inne cele (23)	2,6%	Inne cele (23)	1,9%	Inne cele (23)	2,5%
Biznes (12)	2,3%	Biznes (12)	6,7%	Biznes (12)	3,2%
Rozrywka (4)	1,4%	Rozrywka (4)	2,4%	Rozrywka (4)	1,6%
Zakupy (19)	1,2%	Zakupy (19)	1,1%	Zakupy (19)	1,2%
Miejsca rodz.(3)	1,1%	Miejsca rodz.(3)	2,7%	Miejsca rodz.(3)	1,4%
Tranzyt (7)	0,9%	Tranzyt (7)	1,6%	Tranzyt (7)	1,0%
Integracja (21)	0,9%	Integracja (21)	0,8%	Integracja (21)	0,9%
Szkolenie (10)	0,8%	Szkolenie (10)	0,5%	Szkolenie (10)	0,8%
Impreza kult.(15)	0,8%	Impreza kult.(15)	0,3%	Impreza kult.(15)	0,7%
Konferencja (9)	0,5%	Konferencja (9)	1,6%	Konferencja (9)	0,8%
Wydarzenie (16)	0,4%	Wydarzenie (16)	0,3%	Wydarzenie (16)	0,4%
Sport (20)	0,4%	Sport (20)	0,0%	Sport (20)	0,3%
Usł.medyczne (17)	0,3%	Usł.medyczne (17)	0,0%	Usł.medyczne (17)	0,2%
Integracja (11)	0,1%	Integracja (11)	0,0%	Integracja (11)	0,1%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 6.2.1. Główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %) z podziałem na krajowców i obcokrajowców



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

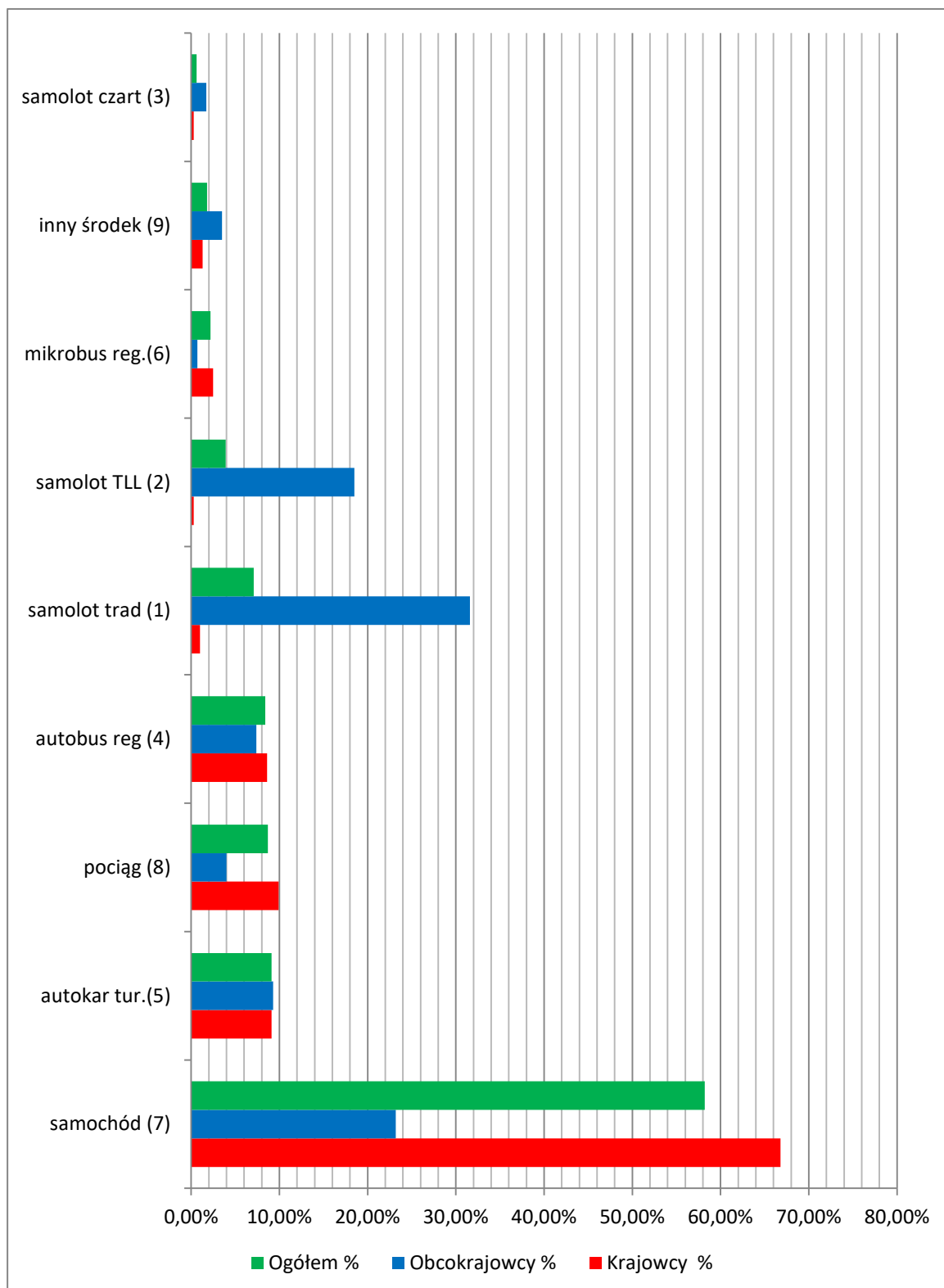
### 6.3. Struktura procentowa wykorzystanych przez turystów środków transportu w trakcie przyjazdu do Małopolski w 2018 roku

Tabela 6.3.1. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski w 2018

Transport 2018	Krajowcy %	Obcokrajowcy %	Ogółem %
samochód (7)	66,8%	23,2%	58,2%
autokar tur.(5)	9,1%	9,3%	9,1%
pociąg (8)	9,9%	4,0%	8,7%
autobus reg (4)	8,6%	7,4%	8,4%
samolot trad (1)	1,0%	31,6%	7,1%
samolot TLL (2)	0,3%	18,5%	3,9%
mikrobus reg.(6)	2,5%	0,7%	2,2%
inny środek (9)	1,3%	3,5%	1,8%
samolot czart (3)	0,3%	1,7%	0,6%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 6.3.1. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski w 2018 r



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

## Rozdział 7. Zachowania turystyczne odwiedzających Małopolskę

### 7.1. Wykorzystywane przez turystów w 2018 roku źródła informacji o województwie małopolskim (struktura %)

Tabela 7.1.1. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do województwa małopolskiego w 2018 roku (w %)

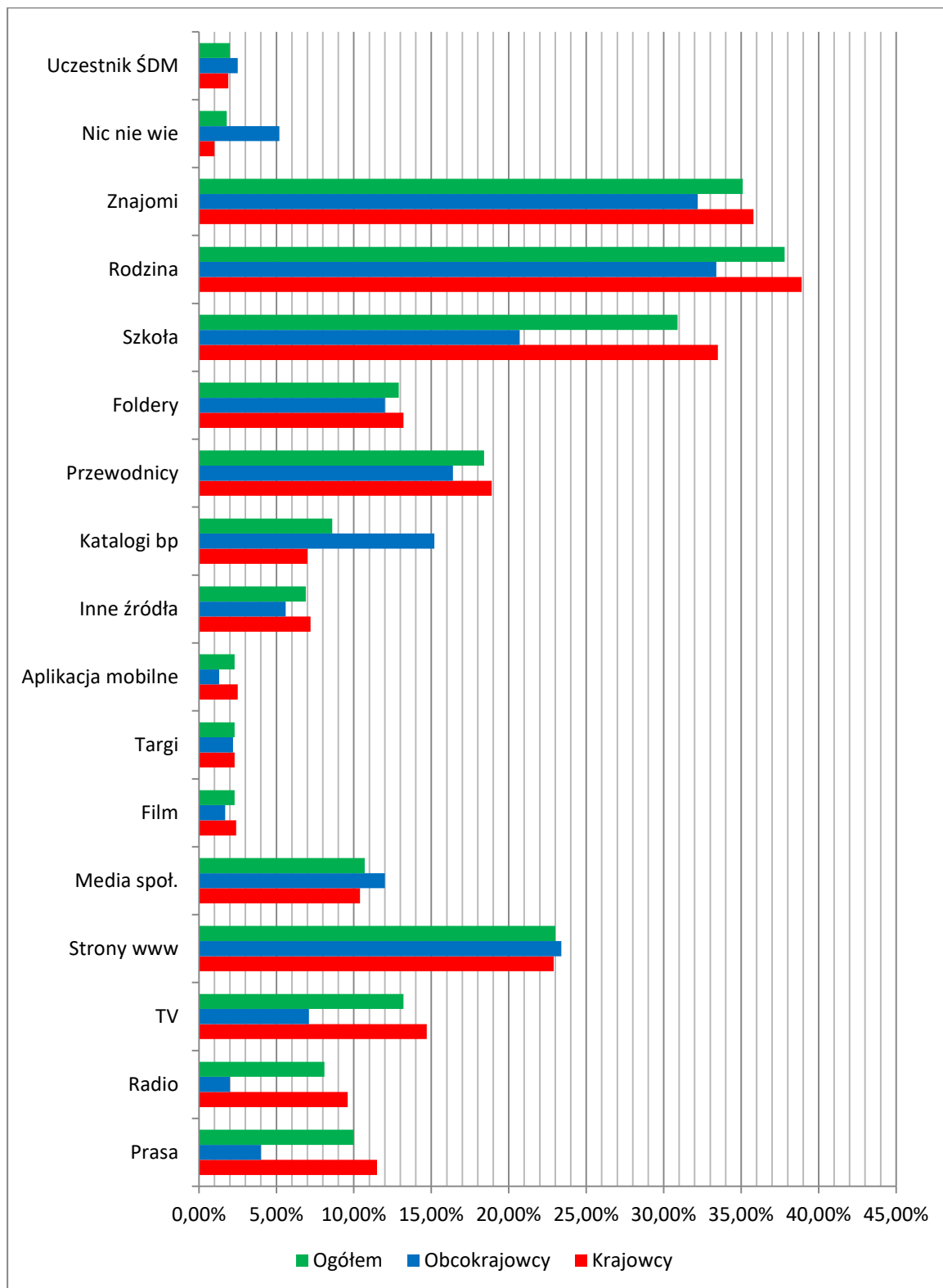
Źródło informacji	Krajowcy	Obcokrajowcy	Ogółem
Prasa	11,5%	4,0%	<b>10,0%</b>
Radio	9,6%	2,0%	<b>8,1%</b>
TV	14,7%	7,1%	<b>13,2%</b>
Strony www	22,9%	23,4%	<b>23,0%</b>
Media społ.	10,4%	12,0%	<b>10,7%</b>
Film	2,4%	1,7%	<b>2,3%</b>
Targi	2,3%	2,2%	<b>2,3%</b>
Aplikacja mobilna	2,5%	1,3%	<b>2,3%</b>
Inne źródła	7,2%	5,6%	<b>6,9%</b>
Katalogi bp	7,0%	15,2%	<b>8,6%</b>
Przewodnicy	18,9%	16,4%	<b>18,4%</b>
Foldery	13,2%	12,0%	<b>12,9%</b>
Szkoła	33,5%	20,7%	<b>30,9%</b>
Rodzina	38,9%	33,4%	<b>37,8%</b>
Znajomi	35,8%	32,2%	<b>35,1%</b>
Nic nie wie	1,0%	5,2%	<b>1,8%</b>
Uczestnik ŚDM	1,9%	2,5%	<b>2,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Najważniejszymi źródłami informacji na temat Małopolski oraz jej atrakcji dla turystów krajowych i zagranicznych jest rodzina (38,9%; 33,40%), znajomi (35,80%; 32,20%), szkoła (33,50%; 20,7%), strony www (22,90%; 23,40%) oraz przewodnicy (18,9%; 16,40%). Turyści krajowi korzystają także z takich źródeł, jak prasa (11,50%), radio (9,60%), tv (14,70%) oraz media społ. (10,40%). Z kolei tryśmi zagraniczni korzystają także dość często z katalogów biur podróży (15,2%) i folderów (12%) oraz z mediów społecznościowych (12%). Pozostałe źródła takie, jak filmy, targi, aplikacje mobilne, czy inne źródła są wykorzystywane sporadycznie. Dotyczy to zarówno turystów krajowych jak również zagranicznych.



Rysunek 7.1.1. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do województwa małopolskiego w 2018 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

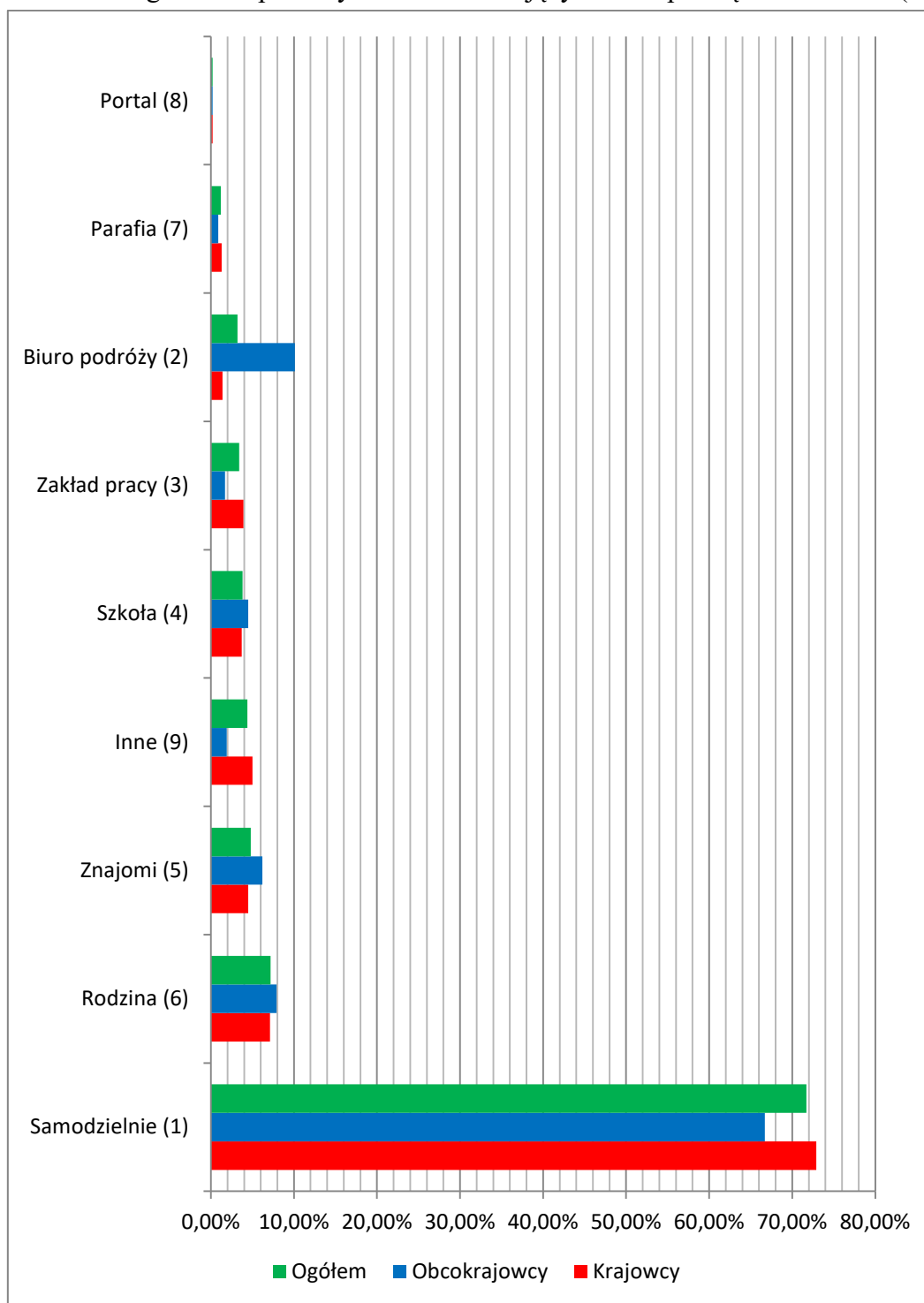
## 7.2. Organizator przyjazdu do województwa małopolskiego w 2018 roku (struktura %)

Tabela 7.2.1. Organizator podróży osób odwiedzających Małopolskę w 2018 roku (w %)

Organizator przyjazdu	Krajowcy	Obcokrajowcy	Ogółem
Samodzielnie (1)	72,9%	66,7%	<b>71,7%</b>
Rodzina (6)	7,1%	7,9%	<b>7,2%</b>
Znajomi (5)	4,5%	6,2%	<b>4,8%</b>
Inne (9)	5,0%	1,9%	<b>4,4%</b>
Szkoła (4)	3,7%	4,5%	<b>3,8%</b>
Zakład pracy (3)	3,9%	1,7%	<b>3,4%</b>
Biuro podróży (2)	1,4%	10,1%	<b>3,2%</b>
Parafia (7)	1,3%	0,9%	<b>1,2%</b>
Portal (8)	0,2%	0,2%	<b>0,2%</b>
Suma	100,0%	100,0%	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Rysunek 7.2.1. Organizator podróży osób odwiedzających Małopolskę w 2018 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

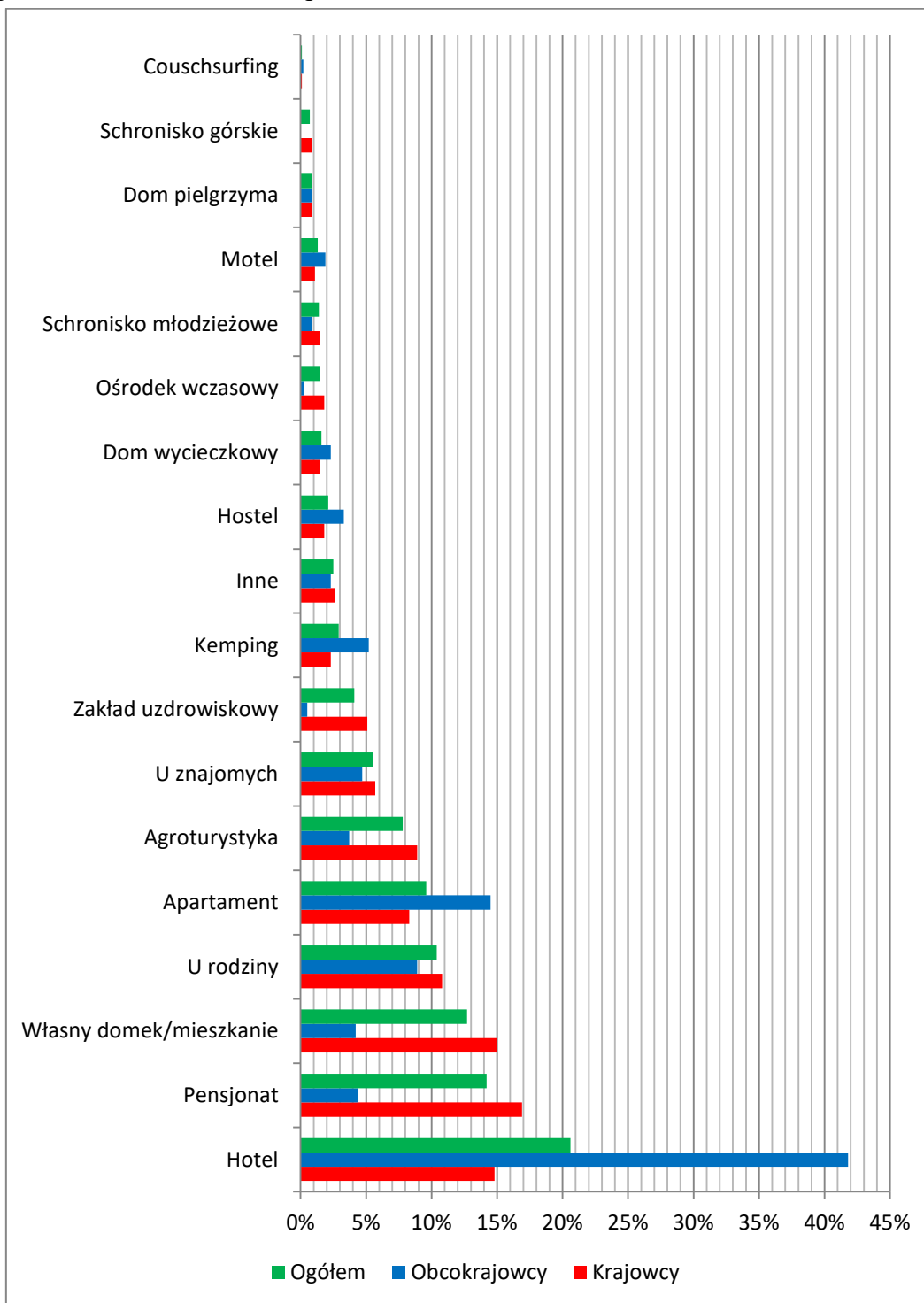
### 7.3. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku

Tabela 7.3.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)

2018 rok %	Krajowcy	Obcokrajowcy	Ogółem
Hotel	14,8%	41,8%	<b>20,6%</b>
Pensjonat	16,9%	4,4%	<b>14,2%</b>
Własny domek/mieszkanie	15,0%	4,2%	<b>12,7%</b>
U rodziny	10,8%	8,9%	<b>10,4%</b>
Apartament	8,3%	14,5%	<b>9,6%</b>
Agroturystyka	8,9%	3,7%	<b>7,8%</b>
U znajomych	5,7%	4,7%	<b>5,5%</b>
Zakład uzdrowiskowy	5,1%	0,5%	<b>4,1%</b>
Kemping	2,3%	5,2%	<b>2,9%</b>
Inne	2,6%	2,3%	<b>2,5%</b>
Hostel	1,8%	3,3%	<b>2,1%</b>
Dom wycieczkowy	1,5%	2,3%	1,6%
Ośrodek wczasowy	1,8%	0,3%	1,5%
Schronisko młodzieżowe	1,5%	0,9%	1,4%
Motel	1,1%	1,9%	1,3%
Dom pielgrzyma	0,9%	0,9%	0,9%
Schronisko górskie	0,9%	0,0%	0,7%
Coushsurfing	0,1%	0,2%	0,1%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Pożena Alejziak

Rysunek 7.3.1. Odsetek turystów (nocujących w województwie) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)



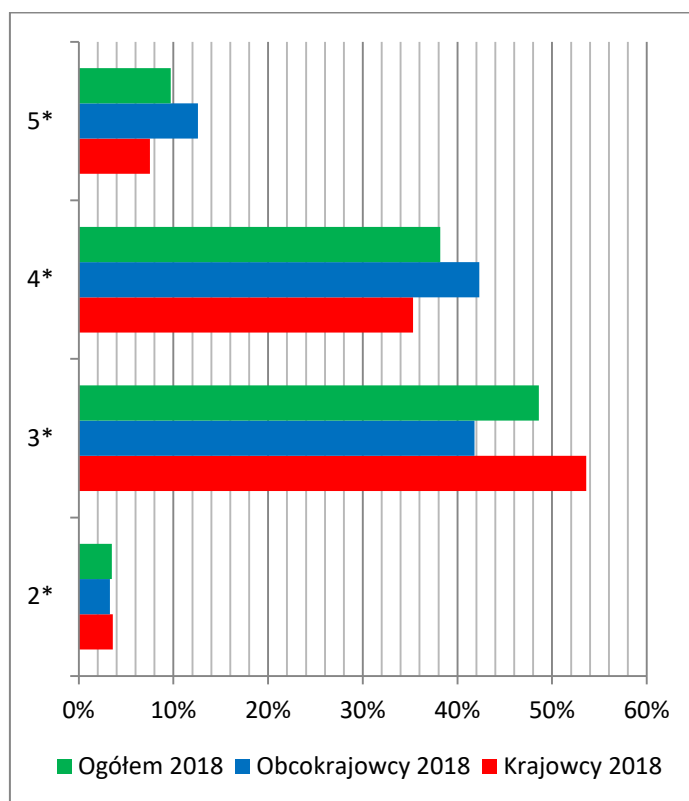
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 7.3.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii\*

Hotel ilość gwiazdek	Krajowcy 2018	Obcokrajowcy 2018	Ogółem 2018
1*			
2*	3,6%	3,3%	3,5%
3*	53,6%	41,8%	48,6%
4*	35,3%	42,3%	38,2%
5*	7,5%	12,6%	9,7%
<b>Suma</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 7.3.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii\*



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

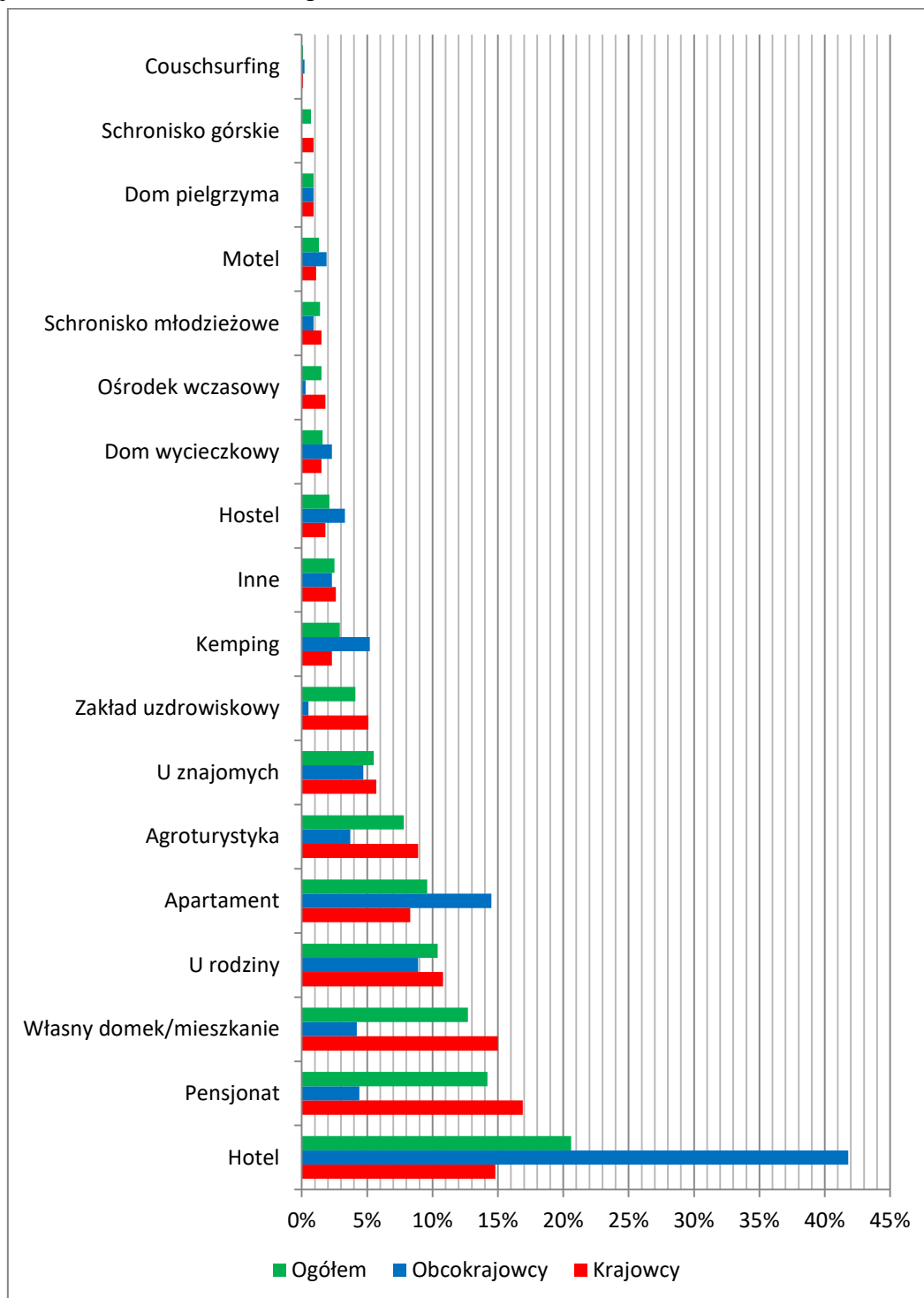
## 7.4. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku

Tabela 7.4.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)

2018 rok %	Krajowcy	Obcokrajowcy	Ogółem
Hotel	14,8%	41,8%	<b>20,6%</b>
Pensjonat	16,9%	4,4%	<b>14,2%</b>
Własny domek/mieszkanie	15,0%	4,2%	<b>12,7%</b>
U rodziny	10,8%	8,9%	<b>10,4%</b>
Apartament	8,3%	14,5%	<b>9,6%</b>
Agroturystyka	8,9%	3,7%	<b>7,8%</b>
U znajomych	5,7%	4,7%	<b>5,5%</b>
Zakład uzdrowiskowy	5,1%	0,5%	<b>4,1%</b>
Kemping	2,3%	5,2%	<b>2,9%</b>
Inne	2,6%	2,3%	<b>2,5%</b>
Hostel	1,8%	3,3%	<b>2,1%</b>
Dom wycieczkowy	1,5%	2,3%	1,6%
Ośrodek wczasowy	1,8%	0,3%	1,5%
Schronisko młodzieżowe	1,5%	0,9%	1,4%
Motel	1,1%	1,9%	1,3%
Dom pielgrzyma	0,9%	0,9%	0,9%
Schronisko górskie	0,9%	0,0%	0,7%
Coushsurfing	0,1%	0,2%	0,1%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Pożena Alejziak

Rysunek 7.4.1. Odsetek turystów (nocujących w województwie) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

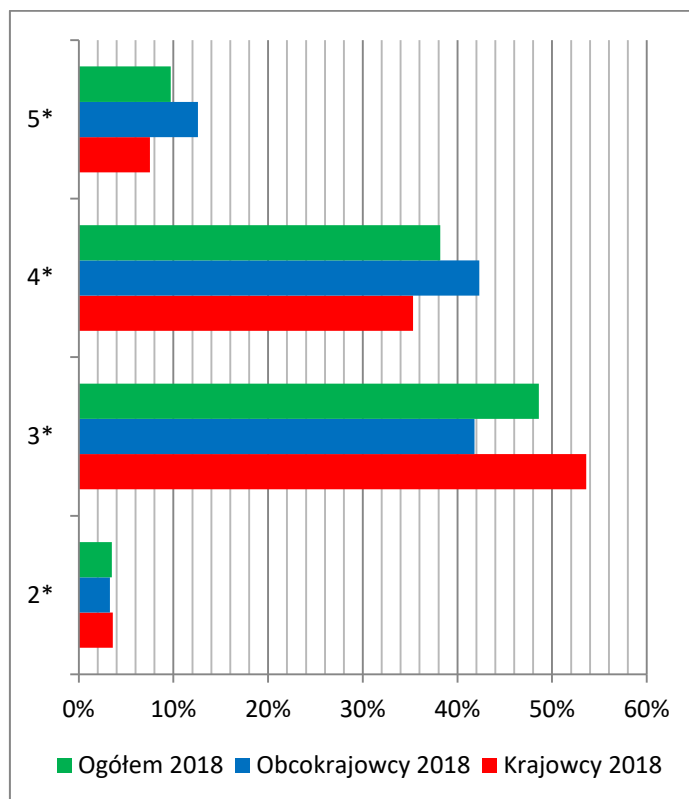


Tabela 7.4.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii\*

Hotel ilość gwiazdek	Krajowcy 2018	Obcokrajowcy 2018	Ogółem 2018
1*			
2*	3,6%	3,3%	3,5%
3*	53,6%	41,8%	48,6%
4*	35,3%	42,3%	38,2%
5*	7,5%	12,6%	9,7%
<b>Suma</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska.

Rysunek 7.4.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii\*



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

## 7.5. Wydatki gości odwiedzających Małopolskę

### Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski

Odwiedzający Małopolskę goście z Polski przed przyjazdem do regionu w 2018 r. wydatkowali średnio na osobę ok. 290 zł na zakup wycieczki/imprezy turystycznej, biletu do teatru, filharmonii, muzeum, na wydarzenie, na termy, basen, spływ Dunajcem itp., rezerwację/zakup noclegu, posiłków w miejscu zakwaterowania itd. W przypadku odwiedzających z zagranicy kwota ta była o 62,59% wyższa (zob.7.5.1).

Tabela 7.5.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w 2018 roku (w zł na osobę)

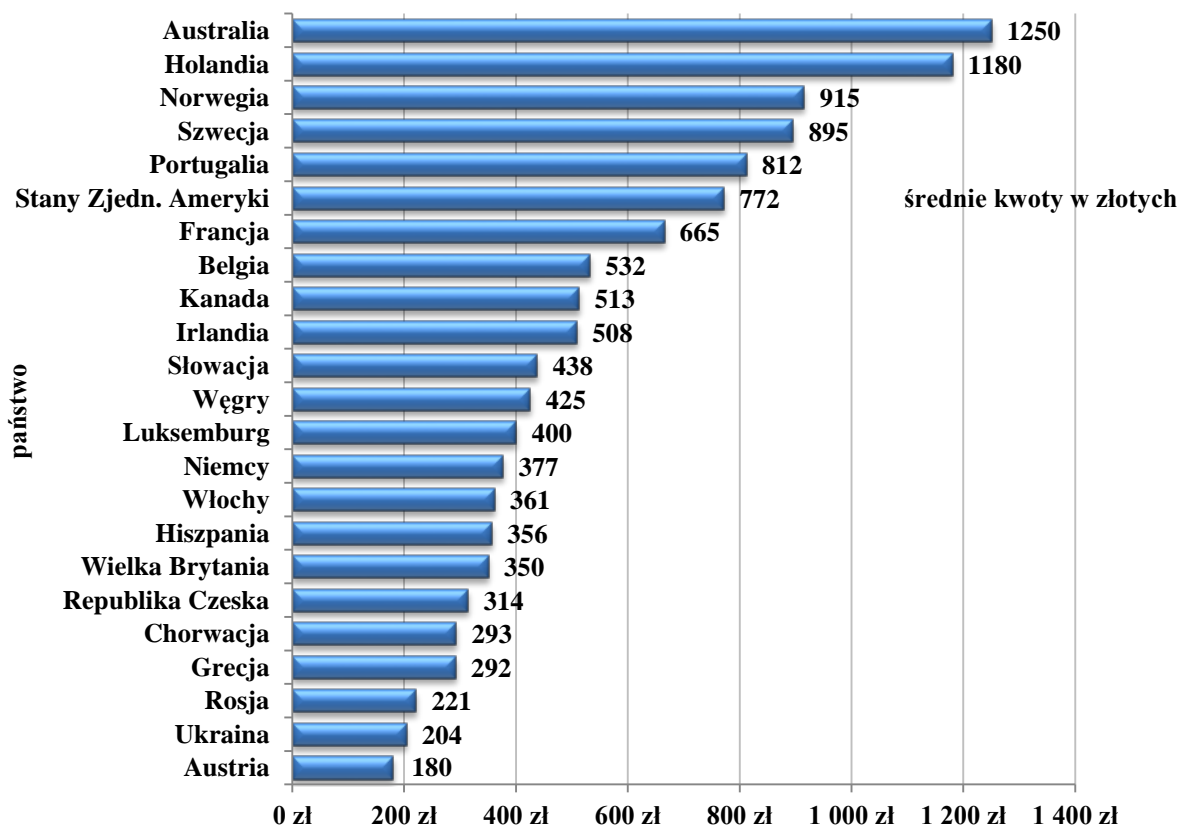
Wyszczególnienie	Średnie wydatki na osobę z zł
Odwiedzający krajowi	286
Odwiedzający zagraniczni	465
Turyści krajowi	314
Turyści zagraniczni	512
Odwiedzający jednodniowi krajowi	100
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	222

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Sumy wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski były także zróżnicowane pod względem tego, czy odwiedzających spędzali w regionie tylko kilka, kilkanaście godzin, czy również nocowali. Ci ostatni (tj. turyści) z Polski wydawali ok. 310 zł na osobę, a z zagranicy – o 63,06% więcej. Z kolei krajowi odwiedzający jednodniowi wydatkowali przed podróżą do regionu 100 zł na osobę, natomiast zagraniczni – ponad dwukrotnie więcej.

Rozpatrując wysokość wydatków przed przyjazdem do Małopolski w zależności od kraju pochodzenia odwiedzających z zagranicy należy stwierdzić, że najwięcej (ok. 1,2 tys. zł na osobę) wydawali goście z Australii i Holandii. Sumy w granicach 900 zł wydatkowali odwiedzający z krajów skandynawskich, tj. Norwegii i Szwecji, a ok. 800 zł – z Portugalii i USA. Ponad 500 zł wydawali Francuzi, Belgowie, Kanadyjczycy i Irlandczycy. Najniższe

wydatki przed przyjazdem charakterystyczne były dla gości z Austrii, Ukrainy i Rosji – ok. 200 zł na osobę. Dane te ilustruje Rysunek 7.5.1.



Rysunek 7.5.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających zagranicznych do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

## 7.6. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce

Podczas pobytu w Małopolsce w 2018 r. goście krajowi wydawali średnio na osobę prawie 560 zł, natomiast odwiedzający z zagranicy o ponad 2/3 więcej – zob. Tabela 7.6.1. Największa część tej kwoty (ok. 40%) przeznaczana była na noclegi (380 zł w przypadku Polaków i ok. 620 zł w odniesieniu do cudzoziemców). Na wyżywienie oraz na tzw. inne wydatki (głównie zakupy pamiątek, gadżetów, napojów, artykułów spożywczych, leków, paliwa, a także na parkingi, dyskoteki, imprezy, koncerty, dorożki, gokarty, rowery, skipassy, karnety itd.) wydatkowane były podobne sumy – po ok. 200 zł przez odwiedzających z Polski i po ok. 300 zł przez obcokrajowców. Najmniej odwiedzający Małopolskę w 2018 r. wydawali na lokalny transport i bilety wstępu do atrakcji turystycznych – po ok. 100 zł Polacy i po ok. 120 zł goście zagraniczni.

Tabela 7.6.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w 2018 roku (w zł na osobę)\*

Wyszczególnienie	Średnie wydatki na osobę z zł					
	Na noclegi	Na wyżywienie	Na lokalny transport	Na bilety wstępu do atrakcji	Inne	Całkowite
Odwiedzający krajowi	380	196	104	97	196	<b>557</b>
Odwiedzający zagraniczni	619	287	124	124	317	<b>934</b>
Turyści krajowi	348	215	93	96	151	<b>648</b>
Turyści zagraniczni	623	301	117	121	306	<b>962</b>
Odwiedzający jednodniowi krajowi	0	59	30	37	59	<b>108</b>
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	0	70	153	42	28	<b>422</b>

\* Całkowita kwota wydatku nie jest sumą kwot przeznaczanych na poszczególne cele, gdyż część respondentów nie wskazała kwot szczegółowych; obliczając całkowitą kwotę wydatku uwzględniono więc większą liczbę wskazań niż przy kwotach szczegółowych.

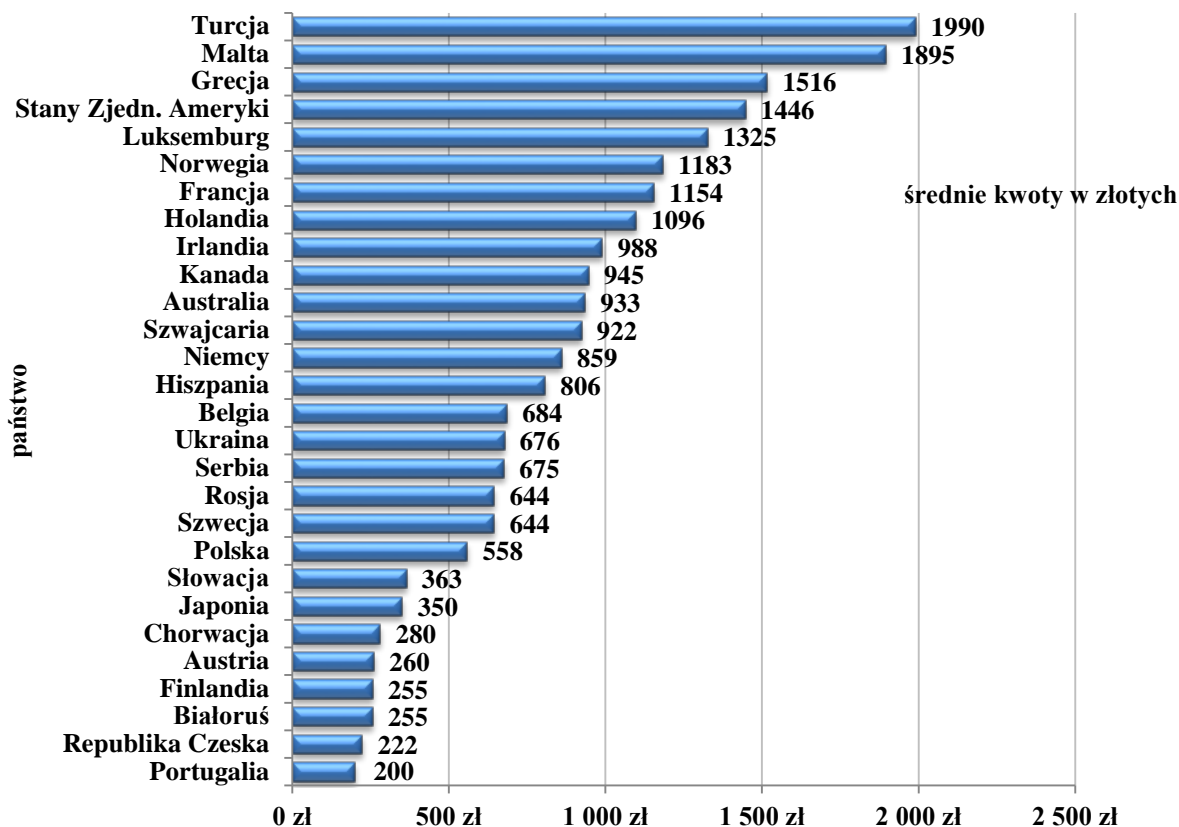
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Kwoty wydatków były zróżnicowane z uwagi na to, czy odwiedzający nocowali w Małopolsce, czy przebywali w regionie tylko kilka, kilkanaście godzin (bez noclegu). Jest

kwestią oczywistą, że wydatki tych pierwszych były zdecydowanie wyższe – ponad sześciokrotnie w przypadku odwiedzających z Polski (ok. 650 zł vs ok. 110 zł) i ponad dwukrotnie w segmencie gości zagranicznych (ok. 960 zł vs ok. 420 zł), przy czym w obu grupach wydatki Polaków były niższe (o 48,46% w zbiorowości turystów i niemal trzykrotnie w grupie jednodniowych odwiedzających). Struktura wydatków turystów była bardzo zbliżona do struktury odwiedzających ogółem – ok. 40% stanowiły wydatki na noclegi (ok. 350 zł w przypadku Polaków i ok. 620 zł – cudzoziemców), po ok. 20% – na wyżywienie oraz na tzw. inne wydatki (odpowiednio ok. 200 zł i ok. 300 zł oraz ok. 150 zł i ok. 310 zł), i po ok. 10% – na lokalny transport oraz bilety wstępu do atrakcji (odpowiednio ok. 90 zł i ok. 100 zł oraz po ok. 120 zł). Natomiast jednodniowi odwiedzający z Polski najczęściej przeznaczali na wyżywienie oraz tzw. inne wydatki – po ok. 30% (tj. ok. 60 zł), a po ok. 20% – na lokalny transport i bilety wstępu do atrakcji (odpowiednio ok. 30 zł i ok. 40 zł), podczas gdy jednodniowi odwiedzający z zagranicy najwyższe sumy (ok. 50%) ponosili na lokalny transport (ok. 150 zł), a najmniejsze (ok. 10%) – na tzw. inne wydatki (ok. 30 zł).

Wydatkowane sumy różniły się także ze względu na kraj pochodzenia odwiedzających z zagranicy. Mianowicie najwyższe kwoty przeznaczali na pobyt w Małopolsce goście z Turcji (prawie 2 tys. zł) i Malty (prawie 1,9 tys. zł) – zob. Rysunek 7.6.1. Relatywnie wysokie były też wydatki odwiedzających z Grecji (ponad 1,5 tys. zł), USA (ponad 1,4 tys. zł) i Luksemburga (ponad 1,3 tys. zł). Ponad 1 tys. zł wydatkowali również Norwegowie, Francuzi i Holendrzy. Najniższe sumy odnosiły się do Portugalczyków i Czechów (po ok. 200 zł), a także Białorusinów, Finów, Austriaków i Chorwatów (po ok. 300 zł na osobę).

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

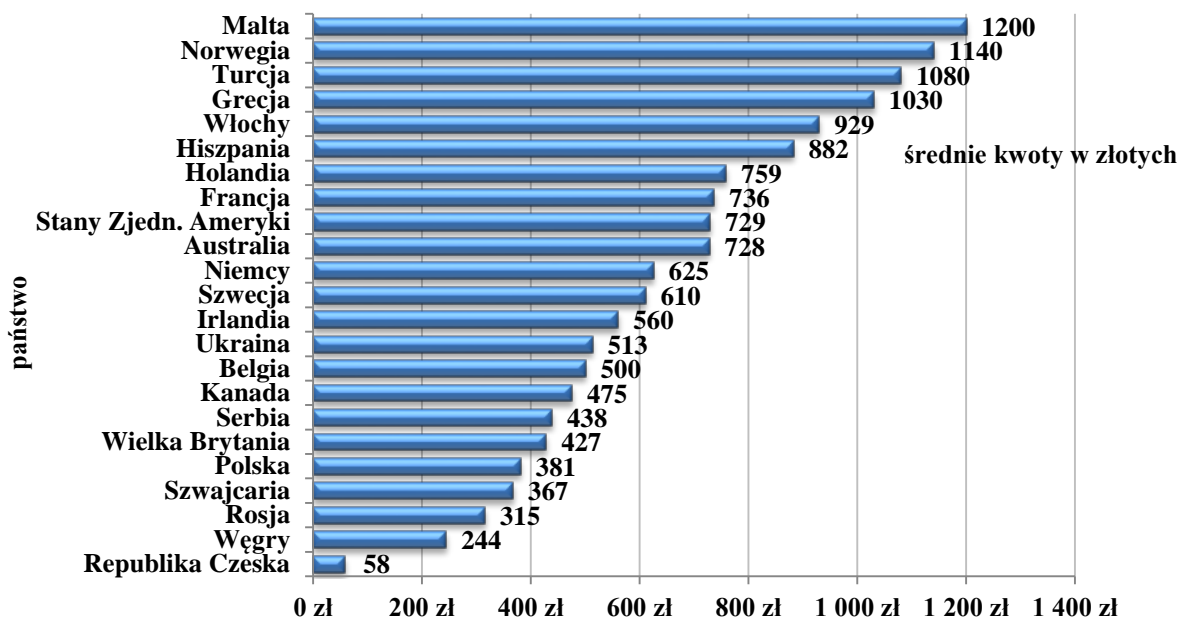


Rysunek 7.6.1. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

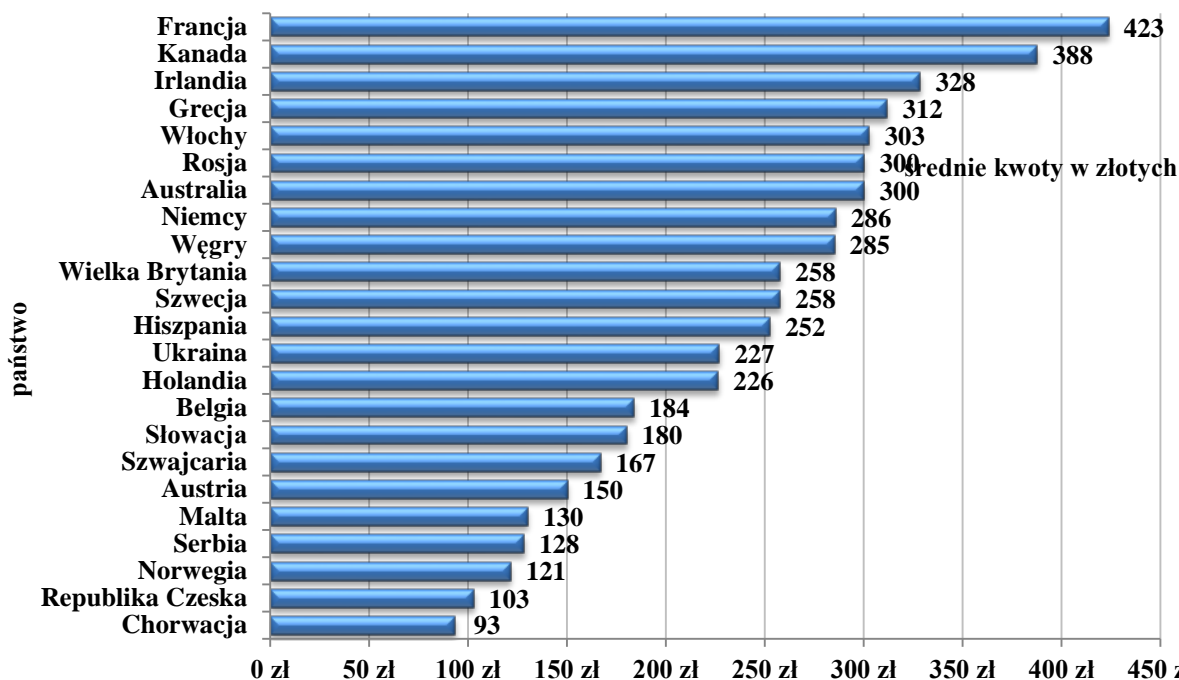
Zróźnicowanie wysokości średnich wydatków na osobę ponoszonych przez odwiedzających zagranicznych, a przeznaczanych na noclegi (zakwaterowanie) prezentuje Rysunek 7.6.2, na wyżywienie (gastronomię) – Rysunek 7.6.3, na lokalny transport – Rysunek 7.6.4, na bilety wstępu do atrakcji – Rysunek 7.6.5, a na tzw. inne cele – Rysunek 7.6.6.

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**



Rysunek 7.6.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na noclegi podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)

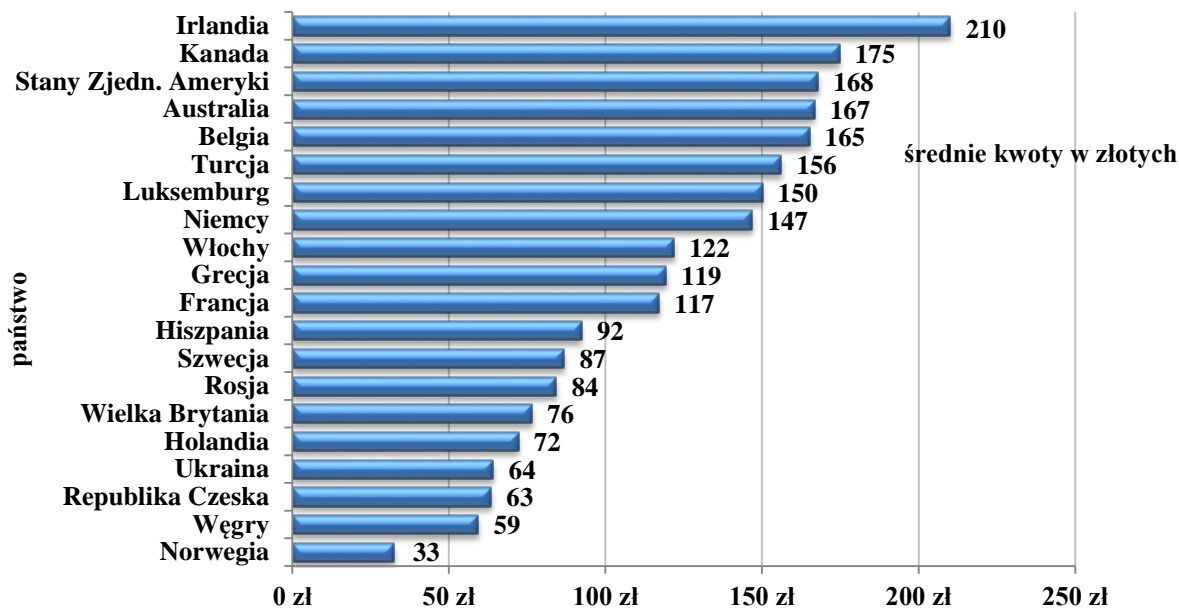
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter



Rysunek 7.6.3. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na wyżywienie podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)

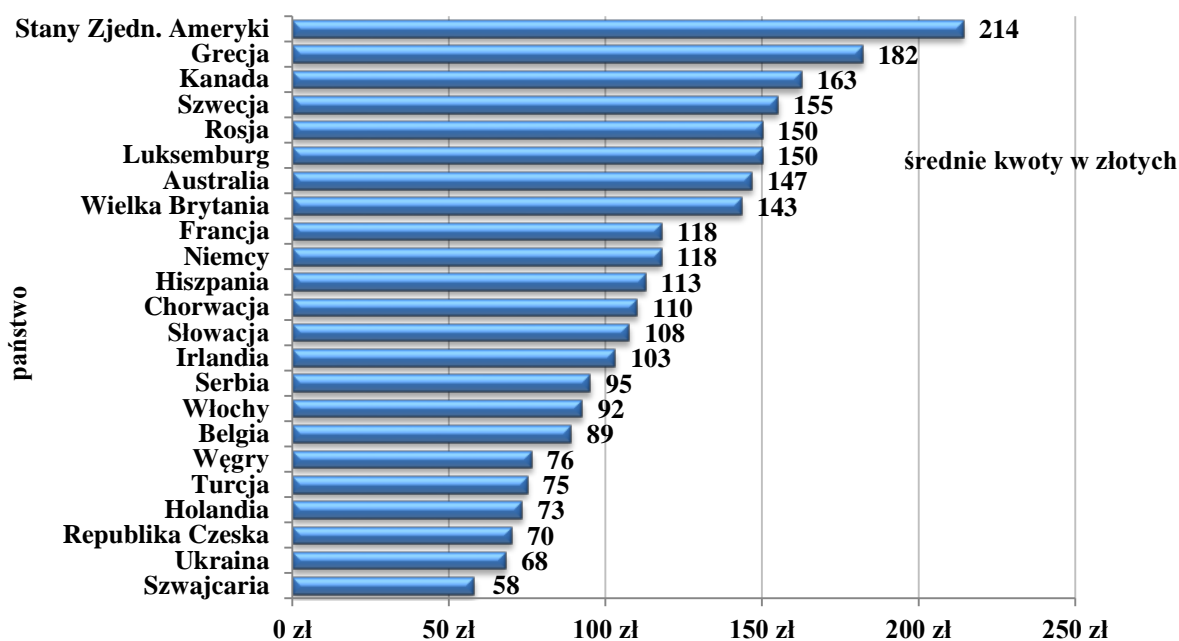
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**



Rysunek 7.6.4. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na lokalny transport podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

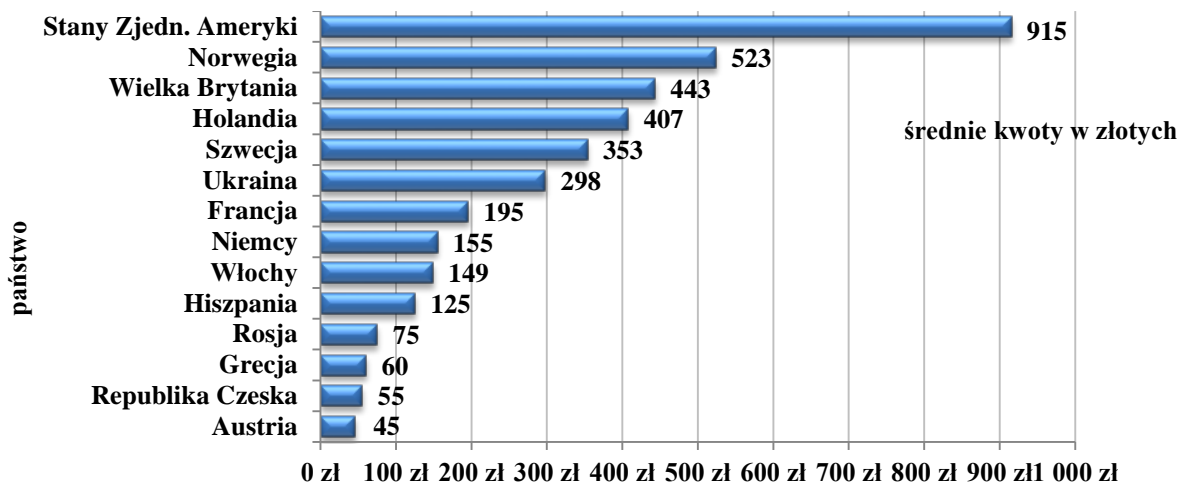


Rysunek 7.6.5. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na bilety wstępu do atrakcji podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**



Rysunek 7.6.6. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na inne cele podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Porównując kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę w roku 2018 do lat wcześniejszych należy uwzględnić obie grupy wydatków badane w tymże roku, czyli zarówno te ponoszone przed, jak i podczas pobytu w regionie. W konsekwencji wydatki turystów krajowych okazały się o 7,37% wyższe niż rok wcześniej (wynosiły ok. 960 zł), podczas gdy wydatki turystów zagranicznych zwiększyły się tylko nieznacznie, tj. o 1,59% (do poziomu ok. 1470 zł). Odwiedzający jednodniowi z Polski wydatkowali w 2018 r. w relacji do roku poprzedniego o 16,85% wyższe sumy (ok. 210 zł), a z zagranicy – aż o 36,73% (ok. 640 zł). Pomimo tych wzrostów wydawane kwoty nie osiągnęły poziomu z lat 2013 i 2015, a w przypadku turystów zagranicznych także 2016. Tylko wydatki turystów krajowych okazały się w 2018 r. najwyższe w badanym okresie 2013-2018.

Tabela 7.6.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponieszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2013-2018 (w zł na osobę)

Wyszczególnienie	Średnie wydatki na osobę z zł					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Odwiedzający krajowi	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	<b>843</b>
Odwiedzający zagraniczni	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	<b>1399</b>
Turyści krajowi	811	838	940	848	896	<b>962</b>
Turyści zagraniczni	1580	1470	1900	1484	1451	<b>1474</b>
Odwiedzający jednodniowi krajowi	262	380	165	187	178	<b>208</b>
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	872	690	540	470	471	<b>644</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

W sumie średnio na osobę odwiedzający z Polski wydawał ok. 840 zł, a odwiedzający z zagranicy – ok. 1400 zł.

## Rozdział 8. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki

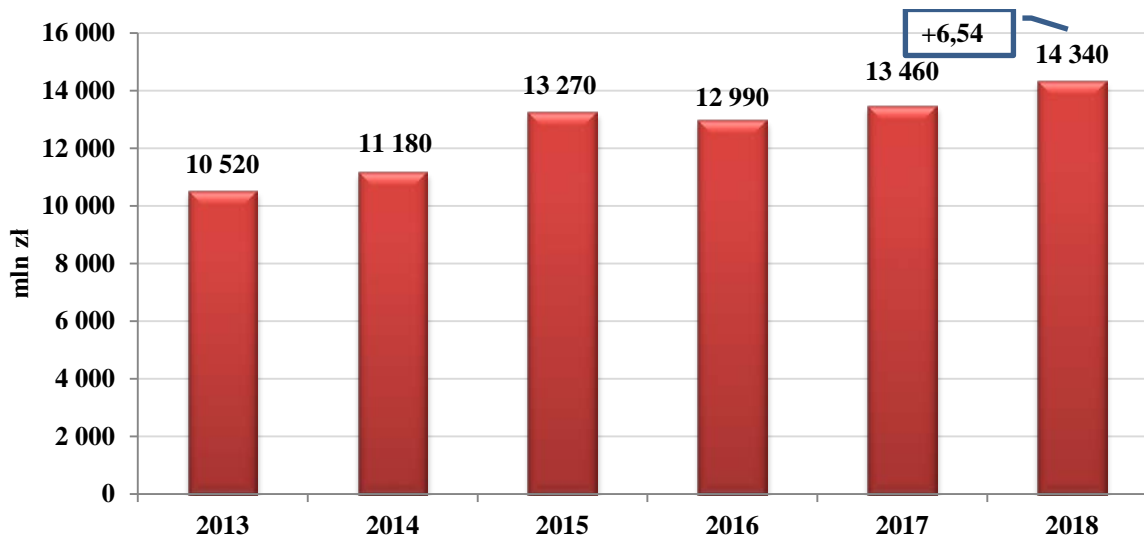
Szacunkowe wpływy Małopolski (w rozumieniu podmiotów funkcjonujących w regionie, które w ten czy inny sposób obsługiwały uczestników ruchu turystycznego) wyniosły w 2018 r. 14,34 mld zł – *Tabela 2.*

Tabela 8.1.1. Tabela 1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2018 (w mld zł) wg grup odwiedzających

Wyszczególnienie	Szacunkowe wpływy w mld zł					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Turyści krajowi	5,55	6,03	7,50	7,61	8,16	<b>8,88</b>
Turyści zagraniczni	4,01	3,81	5,17	4,66	4,59	<b>4,76</b>
Odwiedzający jednodniowi krajowi	0,80	1,18	0,51	0,63	0,62	<b>0,60</b>
Odwiedzający jednodniowi zagraniczni	0,16	0,16	0,09	0,09	0,09	<b>0,10</b>
Łącznie	10,52	11,18	13,27	12,99	13,46	<b>14,34</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Kwota ta okazała się o 6,54% wyższa od tej z roku poprzedniego – Rysunek 1.



Rysunek 8.1.1. Rysunek 1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2018 (w mln zł)

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Zwiększyły się sumy pochodzące niemal od wszystkich segmentów przyjazdowego ruchu turystycznego, z wyjątkiem jednodniowych odwiedzających z Polski (spadek o 3,23%), co było konsekwencją zmniejszenia się ich liczebności w regionie w 2018 r.

## Rozdział 9. Elementy oferty turystycznej Małopolski w opinii odwiedzających województwo

### 9.1. Średnie oceny odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie do oferty turystycznej województwa

Tabela 9.1.1. Średnie oceny oferty turystycznej województwa w opinii krajowców i obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku

PL / Zagr	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
Zagr	1204	4,55	4,47	4,48	4,43	4,47	4,37	4,39	4,32	4,37	4,34	4,32	4,32	4,21	4,17	4,20	4,12	4,17	4,01	4,12	4,17	4,01	3,58
PL	4866	4,53	4,47	4,45	4,37	4,36	4,33	4,33	4,29	4,25	4,25	4,21	4,19	4,18	4,16	4,11	4,12	3,97	3,97	3,89	3,77	3,78	3,41
<b>Suma</b>	<b>6070</b>	<b>4,53</b>	<b>4,47</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,38</b>	<b>4,34</b>	<b>4,34</b>	<b>4,29</b>	<b>4,27</b>	<b>4,26</b>	<b>4,23</b>	<b>4,22</b>	<b>4,18</b>	<b>4,16</b>	<b>4,12</b>	<b>4,12</b>	<b>4,01</b>	<b>3,98</b>	<b>3,94</b>	<b>3,85</b>	<b>3,83</b>	<b>3,45</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 9.1.2. Wskaźniki uzupełniające średnią ocenę oferty turystycznej województwa w opinii krajowców i obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku

PL / Zagr	średnia	max	min	rozstęp	odch.dt.	wsp.zmienn.	MAX	MIN
Zagr	4,25	4,55	3,58	0,97	0,21	5,0%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
PL	4,15	4,53	3,41	1,12	0,27	6,4%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety
Suma	4,17	4,53	3,45	1,09	0,25	6,1%	23.22 Atrakcje	23.17 Toalety

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 9.1.3. Średnie oceny oferty turystycznej województwa w opinii obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku

Kraje	X	23.22 Atrakcje	23.1 Atmosfera	23.9 Gościnność	23.8 Gastronomia	23.20 Życzliwość	23.13 Obsługa tur.	23.2 Noclegi	23.12 InfoTur	23.14 Karta kred.	23.21 Agroturystyka	23.19 Przewodnicy	23.3 Bezpieczeństwo	23.11 Imp.muzyczne	23.10 Imp.masowe	23.16 Rozrywka	23.15 Oznakowanie	23.6 Bankomaty	23.7 Internet	23.4 Czystość	23.5 Dojazd	23.18 Transport	23.17 Toalety
Hiszp + Portugalia	88	4,69	4,64	4,60	4,56	4,48	4,47	4,53	4,41	4,36	4,50	4,37	4,39	4,62	4,50	4,72	4,06	4,30	4,25	4,23	4,31	4,17	3,93
USA + Kanada	88	4,67	4,64	4,58	4,58	4,59	4,32	4,61	4,38	4,59	4,69	4,63	4,45	4,41	4,53	4,50	4,21	4,18	3,88	4,20	4,32	4,16	3,85
Szwecja + Norw + Finl	52	4,67	4,24	4,42	4,43	4,43	4,72	4,32	4,63	4,25	4,50	4,42	4,28	4,00	3,50	4,27	4,25	4,32	4,23	3,92	4,29	3,81	3,11
Wielka Brytania	98	4,58	4,70	4,44	4,66	4,44	4,43	4,45	4,42	4,30	4,22	4,12	4,28	4,27	4,21	4,27	4,05	4,36	4,18	4,20	4,16	3,97	3,55
Niemcy	226	4,52	4,35	4,53	4,45	4,48	4,23	4,24	4,13	4,29	4,35	4,29	4,22	4,22	4,23	4,18	4,08	4,07	3,96	3,87	3,99	4,05	3,43
Czechy + Słowacja + Węgry	62	4,50	4,58	4,24	4,28	4,44	4,44	4,50	4,29	4,50	4,50	4,10	4,55	4,08	4,08	4,11	4,28	4,16	4,04	4,30	4,27	4,15	3,48
Hol + Belgia + Lux	68	4,50	4,28	4,50	4,47	4,56	4,43	4,40	4,55	4,42	4,56	4,59	4,13	3,71	4,23	3,83	3,96	4,12	4,00	4,06	3,94	3,70	3,62
Francja	134	4,50	4,49	4,40	4,42	4,43	4,31	4,38	4,22	4,06	4,16	4,24	4,31	4,11	3,94	4,21	4,00	4,19	3,93	4,18	4,30	3,93	3,46
Ukraina	98	4,50	4,46	4,33	4,09	4,29	4,32	4,20	4,32	4,74	4,24	4,20	4,22	3,82	4,06	4,00	4,14	3,82	3,50	4,22	3,84	4,15	3,70
<b>Suma</b>	<b>914</b>	<b>4,56</b>	<b>4,48</b>	<b>4,46</b>	<b>4,44</b>	<b>4,46</b>	<b>4,36</b>	<b>4,38</b>	<b>4,31</b>	<b>4,37</b>	<b>4,37</b>	<b>4,31</b>	<b>4,30</b>	<b>4,17</b>	<b>4,19</b>	<b>4,23</b>	<b>4,09</b>	<b>4,15</b>	<b>3,97</b>	<b>4,10</b>	<b>4,13</b>	<b>4,03</b>	<b>3,56</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

### 9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług

Odwiedzający Małopolskę w 2018 roku mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług, korzystając z trzystopniowej skali ocen: ceny niskie, odpowiednie, wysokie.

Tabela 9.3.1. Opinia odwiedzających Małopolskę w 2018 roku na temat wysokości cen w stosunku do jakości usług świadczonych w województwie (w %)

	<b>Ogółem</b>			
Kategoria	wysoka	odpowiednia	niska	indykator
Noclegi	16,4%	69,0%	14,6%	-1,8%
Gastronomia	17,8%	63,6%	18,6%	0,9%
Teatr,kino	17,5%	65,5%	17,0%	-0,5%
Przewodnicy	13,6%	69,1%	17,3%	3,6%
Transport	10,3%	63,3%	26,3%	16,0%
Muzea	8,4%	70,9%	20,6%	12,2%
Imprezy	11,8%	71,5%	16,6%	4,8%
Sport	16,0%	63,3%	20,6%	4,6%
Dyskoteki	15,5%	57,2%	27,4%	11,9%
Inne	9,8%	60,8%	29,4%	19,6%
	<b>Krajowi</b>			
Kategoria	wysoka	odpowiednia	niska	indykator
Noclegi	35,9%	58,7%	5,4%	-30,5%
Gastronomia	31,2%	62,9%	5,9%	-25,4%
Teatr,kino	25,8%	67,2%	7,0%	-18,8%
Przewodnicy	24,5%	69,9%	5,6%	-19,0%
Transport	17,0%	68,3%	14,7%	-2,2%
Muzea	12,4%	77,1%	10,5%	-1,8%
Imprezy	18,4%	72,3%	9,3%	-9,1%
Sport	25,0%	64,9%	10,1%	-14,9%
Dyskoteki	27,5%	58,8%	13,7%	-13,8%
Inne	18,5%	55,6%	25,9%	7,4%
	<b>Zagraniczni</b>			
Kategoria	wysoka	odpowiednia	niska	indykator
Noclegi	6,8%	74,0%	19,2%	12,4%
Gastronomia	7,3%	64,1%	28,6%	21,3%
Teatr,kino	6,8%	63,2%	30,0%	23,2%
Przewodnicy	9,0%	68,7%	22,3%	13,3%
Transport	5,6%	59,8%	34,6%	29,1%
Muzea	6,0%	67,0%	27,0%	21,1%
Imprezy	5,9%	70,9%	23,2%	17,3%
Sport	7,1%	61,7%	31,1%	24,0%
Dyskoteki	7,2%	56,1%	36,8%	29,6%
Inne	6,7%	62,7%	30,7%	24,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Badania wykazały, że zarówno goście zagraniczni i krajowi najchętniej, co zostało odzwierciedlone w liczbie uzyskanych odpowiedzi, dzielili się swoją opinią na temat stosunku cen do jakości świadczeń w zakresie usług gastronomicznych, noclegowych oraz dostępności cenowej atrakcji turystycznych Małopolski.. Można zauważyć, że bez względu na deklarowany cel przyjazdu, podstawowe w turystyce usługi i atrakcje podlegają ocenie gości zarówno z nich korzystających jak i tych, którzy je znają tylko z obserwacji lub z przekazu innych osób.

W 2018 roku 70,4% turystów krajowych (osób nocujących) i 71,2% zagranicznych zgodnie uznało relację cen w stosunku do oferowanych usług noclegowych w Małopolsce jako odpowiednią. Rozbieżność opinii badanych grup uzyskujemy przy wskazaniach uznających ceny za zbyt wysokie w stosunku do jakości usług. Takie zadnie miało 26,6% gości krajowych, ale tylko 11,4% gości zagranicznych. Również brak zgodności odnotowujemy w opinii, że ceny są niskie, ponieważ tak uważało jedynie 3,3% gości krajowych i aż 17,5% gości zagranicznych.

Tabela 9.3.2. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług noclegowych

	Krajowi		Zagraniczni		Suma	
	N	% kol	N	% kol	N	% kol
Noclegi	PL	Zagr	PL	Zagr		
drogo	936	108	26,6%	11,4%	1044	23,4%
OK.	2478	676	70,4%	71,2%	3154	70,6%
tanio	104	166	3,0%	17,5%	270	6,0%
Suma	3518	950	100,0%	100,0%	4468	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

W zakresie cen usług gastronomicznych w stosunku do jakości świadczeń opinię wyraziło prawie 90% wszystkich badanych. W grupie gości krajowych 73,3% uznało relacje cen do jakości świadczonych usług gastronomicznych za odpowiednią, a w grupie gości zagranicznych opinię taką miało 66,7% badanych. Usługi gastronomiczne świadczone w Małopolsce były jednak zbyt drogie dla 23,4% gości krajowych. Goście zagraniczni natomiast tylko w nieznacznym odsetku (8,3%) wyrażali taki sam pogląd, a dla 25% tej grupy badanych ceny w stosunku do jakości usług gastronomicznych były niskie. Takiej opinii nie potwierdzili goście krajowi, co odzwierciedliło się w poziomie wskazań - 3,3%. Można zatem odnotować, że oferta gastronomiczna Małopolski jest w znacznej mierze bardzo atrakcyjna



dla gości zagranicznych i w znacznym stopniu dostosowana do możliwości finansowych gości krajowych.

Tabela 9.3.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług gastronomicznych

	N		% kol		N		% kol	
Gastronomia	PL	Zagr	PL	Zagr				
drogo	1002	88	23,4%	8,3%	1090		20,4%	
OK	3136	710	73,3%	66,7%	3846		72,0%	
tanio	140	266	3,3%	25,0%	406		7,6%	
Suma	4278	1064	100,0%	100,0%	5342		100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Atrakcje turystyczne Małopolski, a w szczególności ich odpłatna dostępność jest zdaniem gości krajowych (74,5%) właściwie wyceniona przez gestorów tych atrakcji. Taką opinię wyraziło również 70% gości zagranicznych. Jednak, aż 18,2% badanych gości krajowych uznało, że ceny za dostęp do atrakcji w stosunku do ich oferty są wysokie. Pogląd ten podzielało również 10,6% gości zagranicznych. Uznających, że dostęp do atrakcji był w 2018 roku tani było 7,3% gości krajowych i 19,5% gości zagranicznych.

Tabela 9.3.4. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług atrakcji turystycznych

	N		% kol		N		% kol	
Atrakcje	PL	Zagr	PL	Zagr				
drogo	672	86	18,2%	10,6%	758		16,8%	
OK	2746	568	74,5%	70,0%	3314		73,6%	
tanio	270	158	7,3%	19,5%	428		9,5%	
Suma	3688	812	100,0%	100,0%	4500		100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Ocena jakości oferty obiektów muzealnych w Małopolsce w stosunku do cen biletów w grupie gości krajowych w 78,9% została uznana za odpowiednią. Dla 12,3% gości krajowych ceny były wysokie i zestawiając te wyniki z uznającymi ceny atrakcji turystycznych za zbyt wysokie, to może budzić pewne zaniepokojenie i wskazywać, że dostęp do obiektów kultury jest dla znacznej grupy gości krajowych ograniczony. W tej grupie badanych dla 8,8% ceny w stosunku do oferty muzeów są niskie. Zdaniem gości zagranicznych ceny biletów do muzeów są odpowiednie 65,6%, a dla znacznego odsetka tych gości niskie 26,2%. Tylko 8,2% badanych określiło je jako wysokie w stosunku do oferty.

Tabela 9.3.5. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług muzealnych

	N		% kol		N		% kol
	PL	Zagr	PL	Zagr			
Muzea							
drogo	404	64	12,3%	8,2%	468		11,5%
OK	2598	512	78,9%	65,6%	3110		76,4%
tanio	290	204	8,8%	26,2%	494		12,1%
Suma	3292	780	100,0%	100,0%	4072		100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Goście, którzy skorzystali i ocenili usługi rozrywkowe (dyskoteki, puby, kluby) w 2018 roku stanowili nieco ponad 30% wszystkich badanych. W grupie gości krajowych 72,2% uznało, że ceny w stosunku do jakości świadczonych usług są odpowiednie. Również, dla znacznej grupy (61,4%) gości zagranicznych ceny usług rozrywkowych były ustalone na właściwym poziomie. W tej grupie jednak prawie 30% uznało, że dostęp do rozrywki w Małopolsce jest tani i ceny w stosunku do oferty są niskie, a odmiennego zdania było 9,5%. Wśród gości krajowych 20,9% uważało natomiast, że ceny są zbyt wysokie, a tylko dla 6,5% były one niskie.

Tabela 9.3.6. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług rozrywkowych

	N		% kol		N		% kol
	PL	Zagr	PL	Zagr			
Kluby, disco							
drogo	506	50	20,9%	9,5%	556		18,9%
OK	1756	324	72,6%	61,4%	2080		70,6%
tanio	156	154	6,5%	29,2%	310		10,5%
Suma	2418	528	100,0%	100,0%	2946		100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Imprez kulturalnych, istotny element oferty turystycznej każdej destynacji, zdaniem gości krajowych, którzy chętnie w nich uczestniczyli, były właściwie wycenione w stosunku do jakości (78,1% wskazań). Tylko 6,5% uważało, że proponowane ceny były niskie w stosunku do oferty, a dla 15,4% relacja cen do jakości nie była dostosowana i uznali ceny za wysokie. W zestawieniu opinii gości krajowych i zagranicznych można zauważyć podobny rozkład wskazań dotyczących ofert szeroko rozumianej kultury i rozrywki. Goście zagraniczni w 68,9% określili ceny jako odpowiednie do oferty, a 22,8% z tej grupy uznało, że dostęp do imprez kulturalnych w Małopolsce jest tani. Niezadowolenie, wyrażone

uznaniem cen za zbyt wysokie wyraziło 8,2% gości zagranicznych. Należy zwrócić uwagę, że w grupie gości zagranicznych zainteresowanie udziałem w tego typu wydarzeniach jest stosunkowo niewielkie.

Tabela 9.3.7. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług iwentowych

	N		% kol		N		% kol	
	PL	Zagr	PL	Zagr				
Imprezy								
drogo	404	36	15,4%	8,2%	440		14,4%	
OK	2050	302	78,1%	68,9%	2352		76,8%	
tanio	172	100	6,5%	22,8%	272		8,9%	
Suma	2626	438	100,0%	100,0%	3064		100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Kino, teatr i imprezy masowe podobnie jak imprezy kulturalne w 2018 roku, nie stanowiły istotnej formy spędzania czasu w Małopolsce i były stosunkowo rzadko poddawane ocenie zarówno przez gości krajowych jak i zagranicznych. Wyrażający opinię dotyczącą cen w stosunku do jakości oferowanych przez te instytucje usług goście krajowi, w przeważającej większości, uznali za odpowiednie (78, 3%). Również rozkład odpowiedzi uznających ceny za zbyt wysokie (15,9%) oraz określających je jako niskie (5,8%) był porównywalny z opinią na temat imprez i usług kulturalnych. W grupie gości zagranicznych pewne odstępstwo w ocenie stanowi 13,4% wielkość wskazań, że ceny biletów do kin i teatrów są wysokie. Pozostałe opinie, to znaczy uznających ceny za odpowiednie (69,3%) oraz określających je jako niskie (17,3%) były podobne jak w większości opisywanych elementów oferty turystycznej Małopolski.

Tabela 9.3.8. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług kinowych i teatralnych

	N		% kol		N		% kol	
	PL	Zagr	PL	Zagr				
Teatr, kino								
Drogo	402	54	15,9%	13,4%	456		15,5%	
OK	1982	280	78,3%	69,3%	2262		77,1%	
Tanio	146	70	5,8%	17,3%	216		7,4%	
Suma	2530	404	100,0%	100,0%	2934		100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Baza sportowo-rekreacyjna Małopolski Krakowa jest wykorzystywana i odwiedzana równie rzadko jak kina, teatry, klubów czy imprezy kulturalne. Również w tym przypadku gościom krajowym odpowiadają ceny jakie są oferowane i taką opinię wyraziło 76,4%

badanych. Dla 17,6% ceny były wysokie, a dla 6% niskie. W grupie gości zagranicznych, przy 70,4% uznających ceny za odpowiednie proporcje pozostałych opinii były odwrócone w stosunku do opinii gości krajowych tj. dla 21% było tanio, a dla 8% drogo.

Tabela 9.3.9. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług bazy sportowej

	N		% kol		N		% kol	
Baza sportowa	PL	Zagr	PL	Zagr				
Drogo	452	32	17,6%	8,0%	484		16,3%	
OK	1966	280	76,4%	70,4%	2246		75,6%	
Tanio	154	86	6,0%	21,6%	240		8,1%	
Suma	2572	398	100,0%	100,0%	2970		100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Ważnym elementem promocji regionu są usługi przewodników turystycznych. Opinię gości krajowych na temat cen za usługi przewodnickich w stosunku do ich jakości odzwierciedla 77,5% wskazań, że ceny tych usług są odpowiednio ustalone. Podobne zdanie ma 71,2% gości zagranicznych. Uznających ceny za wysokie w stosunku do usług jakie oferują przewodnicy było 14,8% gości krajowych i 10,3% gości zagranicznych. Znaczne rozbieżności w obu badanych grupach pojawiają się przy wskazaniach, że usługi te są tanie – 7,8% goście krajowi, - 17,3% goście zagraniczni.

Tabela 9.3.10. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług przewodnickich

	N		% kol		N		% kol	
Przewodnik	PL	Zagr	PL	Zagr				
Drogo	392	62	14,8%	10,3%	454		13,9%	
OK	2054	430	77,5%	71,2%	2484		76,3%	
Tanio	206	112	7,8%	18,5%	318		9,8%	
Suma	2652	604	100,0%	100,0%	3256		100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Ceny usług transportu umożliwiającego dotarcie do Małopolski jak i umożliwiającego poruszanie się na jej obszarze były chętnie poddawane ocenie zarówno goście krajowych i zagranicznych. W opinii na temat relacja cen w stosunku do jakości oferowanych usług transportowych nie zauważamy jednak takich prawidłowości jak w opisywanych w raporcie elementach oferty turystycznej regionu. Goście krajowi w 75,3% uznali, że ceny były odpowiednie w stosunku do usług, a różnica pomiędzy respondentami uznającymi ceny za wysokie (14,8%) i uznającymi je za niskie (10,1%) nie była znacząca. Zdecydowanie

odmienne zdanie mieli goście zagraniczni, dla których w 59,1% ceny były odpowiednie, ale aż dla 34,5% były niskie w stosunku do otrzymanej usługi i tylko dla 6,4% usługi te były wysoko wycenione przez firmy transportowe.

Tabela 9.3.11. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług transportowych

	N		% kol		N		% kol	
Transport	PL	Zagr	PL	Zagr				
Drogo	474	52	14,6%	6,4%	526		13,0%	
OK	2440	480	75,3%	59,1%	2920		72,0%	
Tanio	328	280	10,1%	34,5%	608		15,0%	
Suma	3242	812	100,0%	100,0%	4054		100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Opinia gości krajowych na temat usług agroturystycznych oraz ich wyceny była w 82,8% zgodna i uznająca te relacje za odpowiednie. Jednak dla 11% gości krajowych szeroka i zróżnicowana cenowo oferta agroturystyczna uznawana jest za wysoką. Pozostała część klientów (7,3%) uznała, że usługi są tanie. Goście zagraniczni, którzy poddali ocenie ten rodzaj usług i ich cenę, zważywszy na to, że dla tej grupy badanych pobyt w obiektach agroturystycznych nie jest określany jako istotny cel pobytu w Małopolsce, uznali stosunek cen do jakości usług jako odpowiedni (70,2%). Ceny dla 5,8% gości zagranicznych były zbyt wysokie, ale dla 24,1% z tej grupy gości były niskie w stosunku do zakresu oferty.

Tabela 9.3.12. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług agroturystycznych

	N		% kol		N		% kol	
Agroturystyka	PL	Zagr	PL	Zagr				
drogo	262	22	11,0%	5,8%	284		10,3%	
OK	1970	268	82,8%	70,2%	2238		81,1%	
tanio	146	92	6,1%	24,1%	238		8,6%	
Suma	2378	382	100,0%	100,0%	2760		100,0%	

Poddając analizie opinie na temat cen poszczególnych usług w stosunku do poziomu świadczeń, należy podkreślić, że w 2018 roku dominowała opinią, że ceny są odpowiednie do jakości świadczonych usług. Można zauważyć, że ceny usług, które są aprobowane przez gości zagranicznych nie uzyskują pełnej aprobaty wśród gości krajowych. W grupie gości krajowych porównywalny odsetek w każdym ocenianym elemencie oferty turystycznej Małopolski uważa, że ceny nie są dostosowane do poziomu oferty i są za wysokie. Wyniki

wskazują jednoznacznie, że oferta turystyczna Małopolski jest ustabilizowana, a poszczególne usługi są właściwie wycenione.

Tabela 9.3.13. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości pozostałych usług

Inne	PL	Zagr	% PL	% Zagr	N	% kol
drogo	44	14	10,6%	12,5%	58	11,0%
OK	354	60	85,1%	53,6%	414	78,4%
tanio	18	38	4,3%	33,9%	56	10,6%
Suma	416	112	100,0%	100,0%	528	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 9.3.14. Indykatory różnicujące oceny usług w kategorii krajowcy / obcokrajowcy

Tabela B	W1			W2		
	PL	Zagr	Razem	PL	Zagr	Razem
Noclegi	23,6%	-6,1%	17,3%	33,6%	-8,6%	24,5%
Gastronomia	20,1%	-16,7%	12,8%	27,5%	-25,1%	17,8%
Kluby, disco	14,5%	-19,7%	8,4%	19,9%	-32,1%	11,8%
Baza sportowa	11,6%	-13,6%	8,2%	15,2%	-19,3%	10,9%
Teatr, kino	10,1%	-4,0%	8,2%	12,9%	-5,7%	10,6%
Atrakcje	10,9%	-8,9%	7,3%	14,6%	-12,7%	10,0%
Imprezy	8,8%	-14,6%	5,5%	11,3%	-21,2%	7,1%
Przewodnik	7,0%	-8,3%	4,2%	9,1%	-11,6%	5,5%
Agroturystyka	4,9%	-18,3%	1,7%	5,9%	-26,1%	2,1%
Inne	6,3%	-21,4%	0,4%	7,3%	-40,0%	0,5%
Muzea	3,5%	-17,9%	-0,6%	4,4%	-27,3%	-0,8%
Transport	4,5%	-28,1%	-2,0%	6,0%	-47,5%	-2,8%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 9.3.15. Rangowanie opinii turystów z kraju i zagranicy na temat ceny do jakości świadczonych usług w Małopolsce

Tabela C	W1			W2			W1	W2
	PL	Zagr	Razem	PL	Zagr	Razem	PL-Zagr	PL-Zagr
Noclegi	1	2	1	1	2	1	-1	1
Gastronomia	2	7	2	2	7	2	-5	5
Kluby, disco	3	10	3	3	10	3	-7	7
Baza sportowa	4	5	4	4	5	4	-1	1
Teatr, kino	6	1	5	6	1	5	5	-4
Atrakcje	5	4	6	5	4	6	1	-2
Imprezy	7	6	7	7	6	7	1	-1
Przewodnik	8	3	8	8	3	8	5	-5
Agroturystyka	10	9	9	11	8	9	1	0
Inne	9	11	10	9	11	10	-2	1
Muzea	12	8	11	12	9	11	4	-3
Transport	11	12	12	10	12	12	-1	0

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

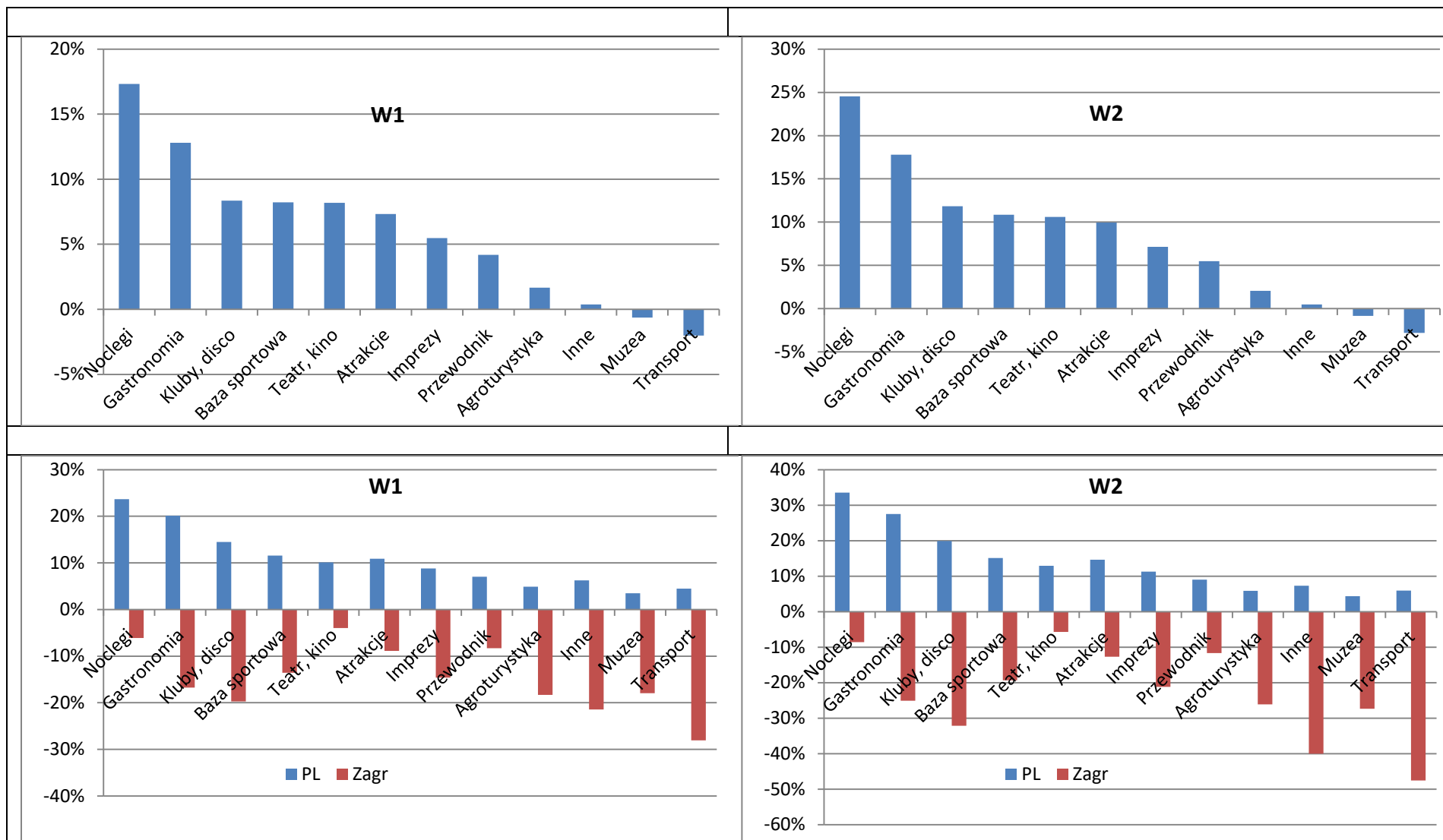




Tabela A						
	N		% kol		N	% kol
Noclegi	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	684	88	24,6%	11,7%	772	21,8%
OK	1966	514	70,6%	68,5%	2480	70,1%
TANIO	136	148	4,9%	19,7%	284	8,0%
Suma	2786	750	100,0%	100,0%	3536	100,0%
Gastronomia	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	796	94	21,4%	10,2%	890	19,2%
OK	2728	622	73,3%	67,6%	3350	72,2%
TANIO	198	204	5,3%	22,2%	402	8,7%
Suma	3722	920	100,0%	100,0%	4642	100,0%
	N		% kol		N	% kol
Teatr, kino	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	298	36	16,0%	11,0%	334	15,3%
OK	1398	216	75,2%	65,9%	1614	73,8%
TANIO	162	76	8,7%	23,2%	238	10,9%
Suma	1858	328	100,0%	100,0%	2186	100,0%
	N		% kol		N	% kol
Przewodnik	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	248	38	10,8%	7,1%	286	10,1%
OK	1786	372	77,8%	69,7%	2158	76,3%
TANIO	262	124	11,4%	23,2%	386	13,6%
Suma	2296	534	100,0%	100,0%	2830	100,0%
	N		% kol		N	% kol
Transport	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	334	42	12,7%	5,9%	376	11,3%
OK	1994	434	76,0%	61,5%	2428	72,9%
TANIO	296	230	11,3%	32,6%	526	15,8%
Suma	2624	706	100,0%	100,0%	3330	100,0%
	N		% kol		N	% kol
Muzea	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	354	50	13,5%	7,2%	404	12,2%
OK	2004	440	76,2%	63,8%	2444	73,6%
TANIO	272	200	10,3%	29,0%	472	14,2%
Suma	2630	690	100,0%	100,0%	3320	100,0%
	N		% kol		N	% kol

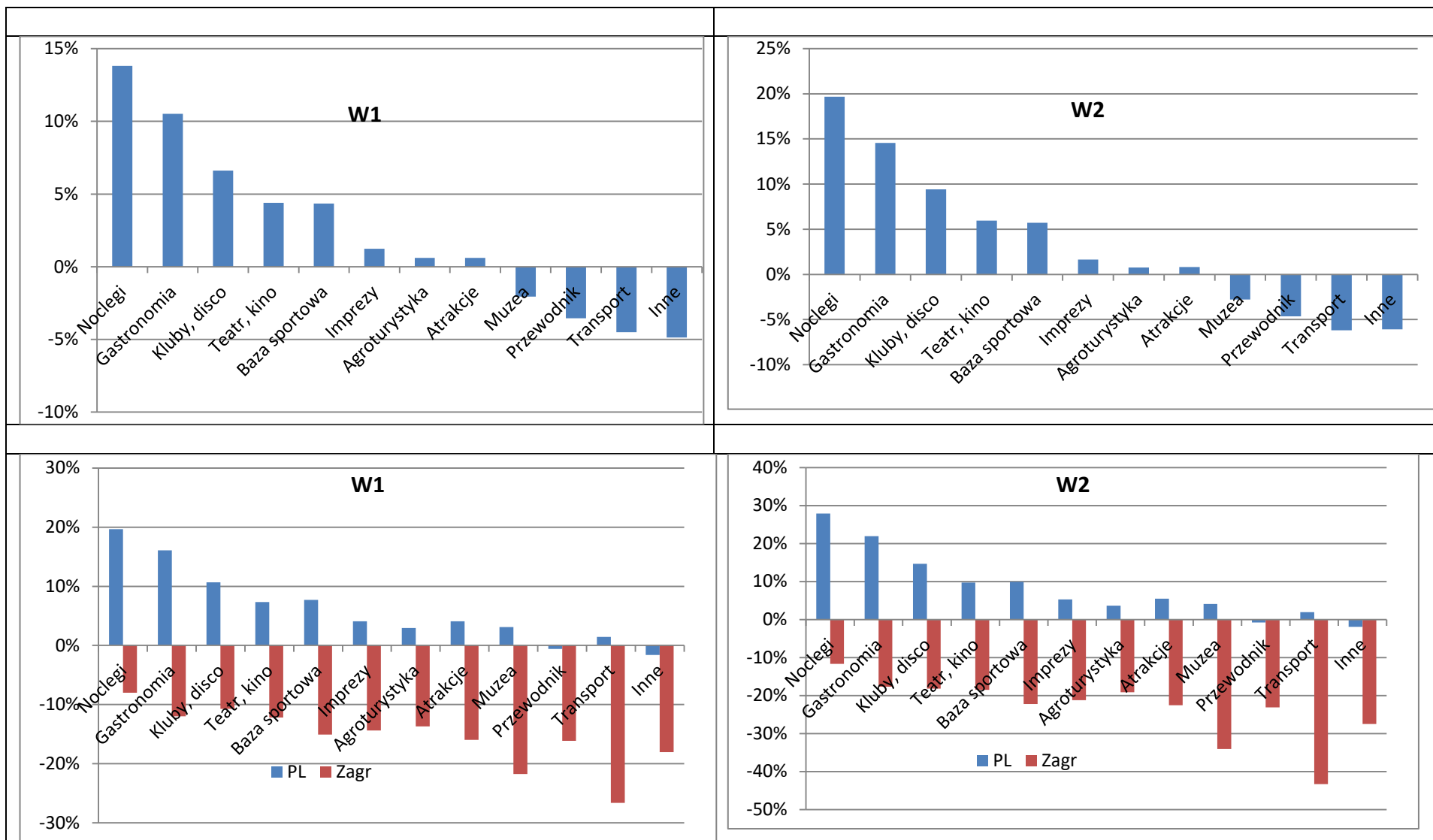
Imprezy	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	280	34	13,6%	9,0%	314	12,9%
OK	1582	254	76,9%	67,6%	1836	75,4%
TANIO	196	88	9,5%	23,4%	284	11,7%
Suma	2058	376	100,0%	100,0%	2434	100,0%
	N		% kol		N	% kol
Baza sportowa	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	326	32	15,1%	8,6%	358	14,2%
OK	1670	252	77,5%	67,7%	1922	76,0%
TANIO	160	88	7,4%	23,7%	248	9,8%
Suma	2156	372	100,0%	100,0%	2528	100,0%
	N		% kol		N	% kol
Kluby, disco	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	360	68	18,8%	15,2%	428	18,2%
OK	1394	264	73,0%	58,9%	1658	70,3%
TANIO	156	116	8,2%	25,9%	272	11,5%
Suma	1910	448	100,0%	100,0%	2358	100,0%
	N		% kol		N	% kol
Agroturystyka	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	212	24	10,8%	7,5%	236	10,3%
OK	1604	230	81,4%	71,4%	1834	80,0%
TANIO	154	68	7,8%	21,1%	222	9,7%
Suma	1970	322	100,0%	100,0%	2292	100,0%
	N		% kol		N	% kol
Atrakcje	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	480	46	14,6%	6,7%	526	13,2%
OK	2456	488	74,8%	70,7%	2944	74,1%
TANIO	346	156	10,5%	22,6%	502	12,6%
Suma	3282	690	100,0%	100,0%	3972	100,0%
	N		% kol		N	% kol
Inne	PL	Zagr	PL	Zagr		
DROGO	36	10	7,3%	8,2%	46	7,5%
OK	414	80	83,8%	65,6%	494	80,2%
TANIO	44	32	8,9%	26,2%	76	12,3%
Suma	494	122	100,0%	100,0%	616	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela B	W1			W2		
	PL	Zagr	Razem	PL	Zagr	Razem
Noclegi	19,7%	-8,0%	13,8%	27,9%	-11,7%	19,7%
Gastronomia	16,1%	-12,0%	10,5%	21,9%	-17,7%	14,6%
Kluby, disco	10,7%	-10,7%	6,6%	14,6%	-18,2%	9,4%
Teatr, kino	7,3%	-12,2%	4,4%	9,7%	-18,5%	5,9%
Baza sportowa	7,7%	-15,1%	4,4%	9,9%	-22,2%	5,7%
Imprezy	4,1%	-14,4%	1,2%	5,3%	-21,3%	1,6%
Agroturystyka	2,9%	-13,7%	0,6%	3,6%	-19,1%	0,8%
Atrakcje	4,1%	-15,9%	0,6%	5,5%	-22,5%	0,8%
Muzea	3,1%	-21,7%	-2,0%	4,1%	-34,1%	-2,8%
Przewodnik	-0,6%	-16,1%	-3,5%	-0,8%	-23,1%	-4,6%
Transport	1,4%	-26,6%	-4,5%	1,9%	-43,3%	-6,2%
Inne	-1,6%	-18,0%	-4,9%	-1,9%	-27,5%	-6,1%

Tabela C	W1			W2			W1	W2
	PL	Zagr	Razem	PL	Zagr	Razem	PL-Zagr	PL-Zagr
Noclegi	1	1	1	1	1	1	0	0
Gastronomia	2	3	2	2	2	2	-1	1
Kluby, disco	3	2	3	3	3	3	1	-1
Teatr, kino	5	4	4	5	4	4	1	0
Baza sportowa	4	7	5	4	7	5	-3	2
Imprezy	7	6	6	7	6	6	1	0
Agroturystyka	9	5	7	9	5	8	4	-2
Atrakcje	6	8	8	6	8	7	-2	0
Muzea	8	11	9	8	11	9	-3	2
Przewodnik	11	9	10	11	9	10	2	-1
Transport	10	12	11	10	12	12	-2	1
Inne	12	10	12	12	10	11	2	-2

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



## Rozdział 10. Aktywność turystów w destynacji

### 9.1. Odwiedzane przez respondentów miejsca w Małopolsce

Tabela 10.1.1. Ranking zaglomerowanych atrakcji turystycznych w Małopolsce typu miejsce według osób odwiedzających województwo w roku 2018 (struktura procentowa wskazań ogółem)

Miejsce P16_W_1	% PL	Zagr	% Razem	Ranking
Kraków	22,8%	38,7%	26,3%	1
Zakopane	11,2%	11,6%	11,3%	2
Wieliczka Kopalnia Soli	7,3%	12,7%	8,4%	3
Oświęcim Auschwitz-Birkenau	3,3%	19,5%	6,8%	4
Niedzica/Czorsztyn	6,7%	2,7%	5,8%	5
Szczawnica/Krościenko nad Dunajcem	6,50%	2,70%	5,70%	6
Ojcowski Park Narodowy Pieskowa Skała	6,7%	1,7%	5,6%	7
Krynica-Zdrój	5,0%	1,0%	4,1%	8
Tatry	4,6%	1,7%	4,0%	9
Wadowice	3,8%	2,7%	3,6%	10
Pieniny	3,0%	1,4%	2,7%	11
Muszyna	3,4%	0,0%	2,7%	11
Nowy Sącz	2,5%	0,3%	2,0%	12
Kalwaria Zebrzydowska	2,0%	1,4%	1,8%	12
Kwiatoń	1,9%	0,0%	1,5%	14
Tylicz	1,9%	0,0%	1,5%	14
Bochnia Kopalnia Soli	1,6%	0,3%	1,3%	15
Wysowa-Zdrój	1,6%	0,0%	1,3%	15
Rabka-Zdrój	1,5%	0,3%	1,3%	15
Nowy Targ	1,3%	0,7%	1,2%	16
Sękowa	1,4%	0,3%	1,2%	16
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

## Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Małopolski

### 11.1. Częstotliwość wizyt w Małopolsce osób odwiedzających województwo w 2018 roku

Tabela 11.1.1. Częstotliwość wizyt w województwie małopolskim w ciągu całego życia według deklaracji osób odwiedzających Małopolskę w roku 2018 (w %)

ROK 2018						
Który raz w życiu był w Małopolsce	1 x	2 x	3 kilka x	4 często	Mieszka w Małopolsce	Razem
PL	10,3%	10,7%	21,2%	31,8%	26,0%	100,0%
Zagr	61,9%	14,2%	9,5%	12,8%	1,6%	100,0%
Razem	21,7%	11,2%	18,5%	27,9%	20,7%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

### 11.2. Deklaracja ponownych odwiedzin Małopolski

Tabela 11.2.1. Deklaracja odwiedzających Małopolska w roku 2018 odnośnie ponownej wizyty w województwie (w %) Ogółem, krajowcy, obcokrajowcy.

Ponowny przyjazd	Ogółem % kol	Ogółem N	Krajowcy % kol	Krajowcy N	Obcokrajowcy % kol	Obcokrajowcy N
tak (1)	57,2%	3468	63,7%	2932	31,6%	362
raczej tak (2)	28,1%	1704	27,1%	1246	33,0%	378
nie wie (3)	12,3%	744	7,9%	364	28,8%	330
raczej nie (4)	1,9%	114	0,8%	38	6,1%	70
nie (5)	0,5%	30	0,5%	22	0,5%	6
Suma	100,0%	6060	100,0%	4602	100,0%	1146

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska

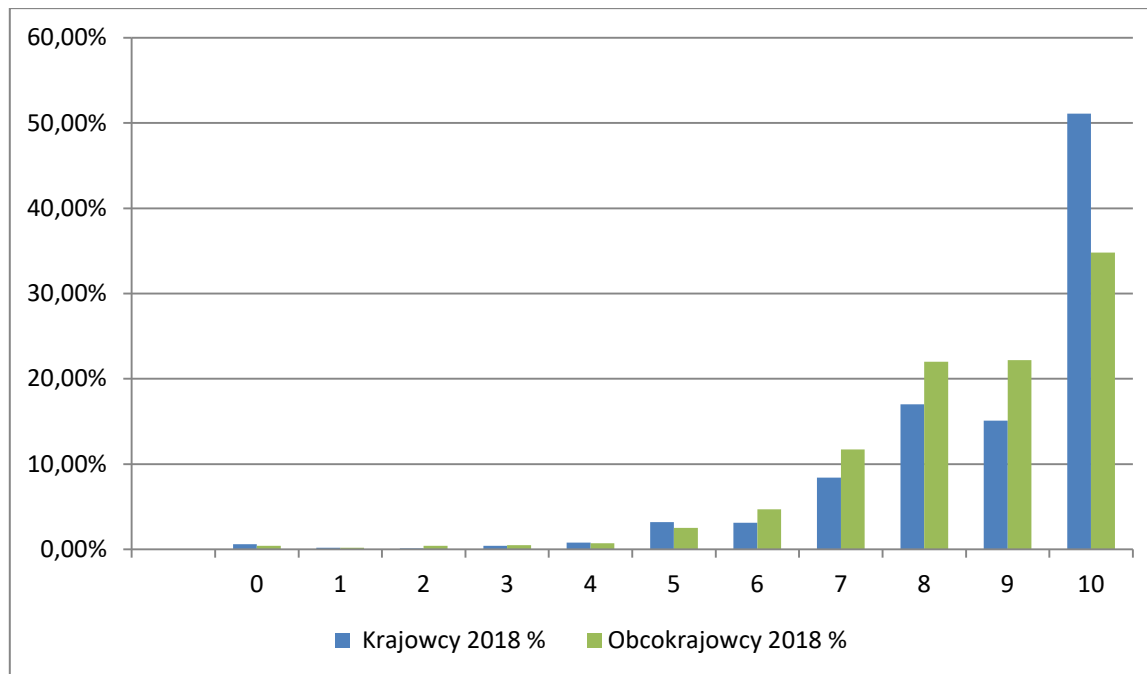
### 11.3. Rekomendacja Małopolski znajomym

Tabela 11.3.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie rekomendacji Małopolski znajomym (w %)

Rekomendacje	%	Krajowcy	%	Obcokrajowcy	%	ogółem
Prawdopodobieństwo polecenia	2018%	2018 N	2018%	2018 N	2018%	2018 N
0	0,6%	28	0,4%	4	0,6%	34
1	0,2%	8	0,2%	2	0,2%	14
2	0,1%	6	0,4%	4	0,2%	10
3	0,4%	18	0,5%	6	0,5%	28
4	0,8%	36	0,7%	8	0,8%	50
5	3,2%	144	2,5%	28	3,0%	178
6	3,1%	142	4,7%	52	3,5%	210
7	8,4%	382	11,7%	130	9,1%	538
8	17,0%	770	22,0%	244	17,8%	1056
9	15,1%	686	22,2%	246	16,4%	976
10	51,1%	2320	34,8%	386	47,9%	2848
Razem	100,0%	4540	100,0%	1110	100,0%	5942

Źródło: Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Rysunek 11.3.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie rekomendacji województwa znajomym (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

## 11.4. Bezpieczeństwo w Małopolsce w ocenie turystów

Nawet bardzo restrykcyjne zderzenie jedynie dwóch „bez lękowych” stanów (0-1) do ośmiu pozostałych stanów ukazujących odcienie lęku i obaw **pozwała wystawić Małopolsce najwyższą (Ogółem 70,4%, Kraj 74,8%, Zagranica 52,7%) markową ocenę bezpieczeństwa destynacji**, bo nadaną przez turystów w chwili planowania podróży i zweryfikowaną osobiście podczas pobytu w mieście oceną bezpieczeństwa w skali 1-5 na poziomie ogólnym bardzo wysoką oceną średnią 4,22, krajowców oceną 4,19 a obcokrajowców oceną **4,32**.

Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. *Net Fear Score*<sup>16</sup>),

Respondentom zadano mianowicie pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.

Jak widać w tabeli wartości 11.4.1. Wartości „0” i „1” (1 BEZ OBAW) przedstawiają stan całkowitego braku obaw i lęku przed przyjazdem. Oddają one subiektywne odczucia osób, które w pełni przekonane są, że ich wyjazdowi do Małopolski w żadnym momencie nie towarzyszyło uczucie lęku, strachu czy obawy o swoje mienie, zdrowie i życie.

---

<sup>16</sup> *Net Fear Score* Wskaźnik Lęku, Obaw, Strachu przed przyjazdem do danej destynacji.

**fear** = rzeczownik

starch=**fear**, fright, dread, awe, alarm, funk

lęk=**fear**, anxiety, dread, apprehension

bojaźń=**fear**, anxiety, fright

trwoga=**fear**, awe, terror, alarm, anxiety, panic

przestrach=**fear**

obawianie się =**fear**, misgiving

**fear** =czasownik

obawiać się=**fear**, be afraid, dread, suspect, stand in awe of, apprehend

bać się=**fear**, be afraid, be scared, dread, be apprehensive

lękać się=**fear**, be afraid, quail, dread, shy, be apprehensive = <https://translate.google.pl/?hl=pl#pl/en/strach>

*Wskaźnik opracowany w 2018 roku na podstawie badań Ruchu Turystycznego w Krakowie a zastosowany pilotażowo w trakcie badań Uczestników Światowych Dni Młodzieży 2016 w Krakowie przez Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej w składzie: : dr Krzysztof Borkowski, prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska*



Wartości „2”, „3” i „4” (2 NEUTRAL) pozostają na poziomie neutralnym i tak je należy traktować (osoby udające się w podróż starają się zabezpieczyć przygotowując się do niej a to oznacza analizę ewentualnych zagrożeń występujących poza miejscem stałego przebywania),

O obawach i lękach podróżnych świadczy suma wskazań z wartości od „5” do „10” (5 SAŃ OBAWY) gdzie wartość „5” stanowi punkt centralny skali.

Można dyskutować czy wartość „środkową” z „5” zaliczać po stronie lęków i obaw, czy jej nie aglomerować. Myśmy ją aglomerowaliśmy.

Tabela 11.4.1. Net Fear Score MAŁOPOLSKA 2018 Ogółem, krajowcy, obcokrajowcy

Net Fear Score	PL	Zagr	Ogółem
0	64,1%	39,5%	59,2%
1	10,7%	13,2%	11,2%
1 - BEZ OBAW	74,80%	52,70%	70,40%
2	6,2%	9,3%	6,8%
3	4,7%	6,4%	5,0%
4	2,1%	6,6%	3,0%
2 - NEUTRAL	13,00%	22,30%	14,80%
5	3,5%	7,9%	4,4%
6	1,9%	3,7%	2,2%
7	1,5%	4,1%	2,0%
8	2,1%	4,6%	2,6%
9	0,8%	2,3%	1,1%
10	2,4%	2,5%	2,4%
5 - SAŃ OBAWY	12,20%	25,10%	14,70%
<b>Suma</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 11.4.2. Net Fear Score Kraków 2018 według krajów przyjazdu do Małopolski

<b>Net Fear Score Małopolska</b>	<b>% Zagr</b>
<b>0</b>	<b>42,7%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	1,8%
Francja	6,8%
Hiszp + Portugalia	2,9%
Hol + Belgia + Lux	3,1%
Niemcy	11,5%
Szwecja + Norw + Finl	2,1%
Ukraina	4,2%
USA + Kanada	5,5%
Wielka Brytania	4,9%
<b>1</b>	<b>12,5%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	1,0%
Francja	2,1%
Hiszp + Portugalia	0,8%
Hol + Belgia + Lux	0,8%
Niemcy	2,1%
Szwecja + Norw + Finl	1,0%
Ukraina	1,6%
USA + Kanada	1,3%
Wielka Brytania	1,8%
<b>2</b>	<b>10,9%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	0,3%
Francja	1,0%
Hiszp + Portugalia	1,0%
Hol + Belgia + Lux	0,8%
Niemcy	3,1%
Szwecja + Norw + Finl	0,3%
Ukraina	1,6%
USA + Kanada	1,6%
Wielka Brytania	1,3%
<b>3</b>	<b>5,2%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	0,5%
Francja	0,8%
Hol + Belgia + Lux	0,3%
Niemcy	0,8%
Szwecja + Norw + Finl	0,3%
Ukraina	1,3%
USA + Kanada	0,3%
Wielka Brytania	1,0%

<b>4</b>	<b>4,9%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	0,3%
Francja	0,5%
Hiszp + Portugalia	0,5%
Hol + Belgia + Lux	0,3%
Niemcy	1,6%
Ukraina	0,8%
USA + Kanada	0,8%
Wielka Brytania	0,3%
<b>5</b>	<b>6,0%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	0,3%
Francja	1,3%
Hiszp + Portugalia	0,5%
Hol + Belgia + Lux	0,3%
Niemcy	1,8%
Szwecja + Norw + Finl	0,3%
USA + Kanada	0,5%
Wielka Brytania	1,0%
<b>6</b>	<b>3,9%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	0,8%
Francja	0,3%
Hiszp + Portugalia	0,8%
Hol + Belgia + Lux	0,5%
Niemcy	0,3%
Szwecja + Norw + Finl	0,5%
Ukraina	0,5%
USA + Kanada	0,3%
<b>7</b>	<b>4,4%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	0,3%
Francja	0,3%
Hiszp + Portugalia	0,8%
Niemcy	1,6%
Szwecja + Norw + Finl	0,5%
Ukraina	0,8%
Wielka Brytania	0,3%
<b>8</b>	<b>4,2%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	0,5%
Francja	0,8%
Niemcy	1,6%
Szwecja + Norw + Finl	0,5%
Ukraina	0,5%
USA + Kanada	0,3%

<b>9</b>	<b>2,3%</b>
Francja	0,5%
Hiszp + Portugalia	0,3%
Hol + Belgia + Lux	0,3%
Niemcy	0,5%
Ukraina	0,3%
Wielka Brytania	0,5%
<b>10</b>	<b>2,9%</b>
Czechy + Słowacja + Węgry	0,3%
Francja	0,5%
Hiszp + Portugalia	0,3%
Niemcy	0,8%
Szwecja + Norw + Finl	0,5%
Ukraina	0,3%
USA + Kanada	0,3%
<b>Suma</b>	<b>100%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska*

## Rozdział 12. Analiza ruchu turystycznego na podstawie informacji dostępnych w Banku Danych Lokalnych GUS

### 12.1. Bank Danych Lokalnych GUS jako źródło informacji o ruchu turystycznym

Bank Danych Lokalnych (BDL) administrowany przez GUS jest największym w Polsce, ogólnie dostępnym uporządkowanym zbiorem informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej, demograficznej, społecznej zawierającym aktualizowane na bieżąco dane w przekroju jednostek administracyjnych (kraj, województwa, powiaty, gminy oraz miejscowości statystyczne), a także makroregionów, regionów i podregionów (zgodnie z nomenklaturą NUTS 2016). W bazie znajduje się aktualnie ponad 90 tys. cech pogrupowanych tematycznie i obejmujących dane sięgające 1995 roku.

W Banku przyjęto 3-poziomą strukturę cech, dzieląc je na kategorie, grupy oraz podgrupy. Wykaz kategorii zamieszczono w tab.1. Wśród 32 kategorii tematycznych znajduje się kategoria TURYSTYKA obejmująca 1010 cech, co stanowi 1% całkowitej liczby cech. Blisko połowa (46%) cech dotyczy funduszy unijnych oraz demografii. Kolejne pozycje zajmują cechy opisujące szkolnictwo oraz finanse przedsiębiorstw.

W opisie kategorii TURYSTYKA podano, iż dane do 2015 r. włącznie dotyczą tylko tych jednostek, które złożyły sprawozdania statystyczne. Począwszy od danych za styczeń 2016 r. wprowadzono metodę imputacji danych. W przypadku prezentowania danych odnoszących się do wykorzystania turystycznych obiektów noclegowych, gdy na danym obszarze znajdują się mniej niż 3 jednostki, dane zostały utajnione (tajemnica statystyczna). Liczba obiektów (oraz pokoi i miejsc noclegowych) odnosi się do obiektów, które działały w dniu 31 lipca. Dane dotyczące wykorzystania obiektów (udzielone noclegi, wynajęte pokoje, turyści) wykazywane są dla całego roku sprawozdawczego.

Każda kategoria bazy danych dzieli się na bardziej jednorodny grupy cech, a te z kolei na dalsze podgrupy. W przypadku cech opisujących turystykę wyróżnionych jest 6 grup scharakteryzowanych w tab. 12.2. Dla każdej grupy cech podano tu następujące informacje:

- Nazwa grupy
- Zakres czasowy danych
- Poziom szczegółowości przekroju terytorialnego danych (kraj, region, podregion, województwo, powiat, gmina, miejscowość statystyczna)

- Liczba cech
- Uwagi szczegółowe

Jak można zauważyć najbardziej rozbudowaną grupę tworzą cechy opisujące wykorzystanie turystycznych obiektów noclegowych (grupa 5). Znajduje się tu 341 cech (1/3 całkowitej liczby cech w kategorii turystyka) których zasięg czasowy sięga do 1995 roku. Ponadto jest tu bardzo rozbudowany zakres przekrojów terytorialnych obejmujący praktycznie wszystkie poziomy.

Tabela 12.1.1. Wykaz kategorii obejmujących powiązane tematycznie cechy w BDL

Lp	Kategoria	L.cech	Cum
1	FUNDUSZE UNIJNE (DANE PÓLROCZNE)	26057	27,8%
2	NARODOWE SPISY POWSZECHNE	9065	37,5%
3	LUDNOŚĆ	7774	45,8%
4	SZKOLNICTWO	6542	52,8%
5	FINANSE PRZEDSIĘBIORSTW (DANE KWARTALNE)	6160	59,3%
6	POWSZECHNE SPISY ROLNE	4924	64,6%
7	RYNEK PRACY	4919	69,8%
8	PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ, PRZEKSZTAŁCENIA WŁASNOŚCIOWE I STRUKTURALNE	4835	75,0%
9	CENY	4021	79,3%
10	PRZEMYSŁ I BUDOWNICTWO	3508	83,0%
11	SZKOLNICTWO WYŻSZE	3360	86,6%
12	FINANSE PUBLICZNE	2556	89,3%
13	ROLNICTWO, LEŚNICTWO I ŁOWIECTWO	1199	90,6%
14	OCHRONA ZDROWIA, OPIEKA SPOŁECZNA I ŚWIADCZENIA NA RZECZ RODZINY	1052	91,8%
15	<b>TURYSTYKA</b>	<b>1010</b>	<b>92,8%</b>
16	RYNEK NIERUCHOMOŚCI	970	93,9%
17	TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ	785	94,7%
18	STAN I OCHRONA ŚRODOWISKA	721	95,5%
19	GOSPODARKA MIESZKANIOWA I KOMUNALNA	708	96,2%
20	NAUKA I TECHNIKA	485	96,7%
21	KULTURA I SZTUKA	475	97,3%
22	SAMORZĄD TERYTORIALNY	431	97,7%
23	INWESTYCJE I ŚRODKI TRWAŁE	397	98,1%
24	WYCHOWANIE PRZEDSZKOLNE	389	98,6%
25	WYNAGRODZENIA I ŚWIADCZENIA SPOŁECZNE	379	99,0%

26	RACHUNKI REGIONALNE	316	99,3%
27	SEKTOR NON-PROFIT	156	99,5%
28	ORGANIZACJA PAŃSTWA I WYMIAR SPRAWIEDLIWOŚCI	145	99,6%
29	KULTURA FIZYCZNA, SPORT I REKREACJA	138	99,8%
30	PODZIAŁ TERYTORIALNY	84	99,9%
31	HANDEL I GASTRONOMIA	83	99,9%
32	RYNEK MATERIAŁOWY I PALIWOWO-ENERGETYCZNY	57	100,0%

Źródło: opracowanie własne



Kolejną dużą grupę (G3) w kategorii TURYSTYKA tworzą cechy opisujące turystyczne obiekty noclegowe w przekroju miesięcznym na podstawie danych ze sprawozdań KT-1. Liczba tych cech (328) przekracza 30% ogólnej liczby cech znajdujących się w kategorii TURYSTYKA. Z cechami zaliczonymi do grupy G3 ściśle wiążą cechy z grupy G4 opisujące turystyczne obiekty noclegowe. Rozdzielenie tych grup wynika stąd, że cechy znajdujące się w grupie G4 są podawane nie w cyklu miesięcznym ale raz w roku (wg stanu na 11 lipca). Liczba tych cech (207) to kolejne 20% zasobu wszystkich cech odnoszących się do turystyki.

Łączna liczba cech w wymienionych powyżej trzech grupach (G3-G5) obejmuje 80% wszystkich cech z kategorii TURYSTYKA. Pozostałe 3 grupy cech (G1, G2 oraz G6) są mniej rozbudowane i dotyczą:

wyposażenia obiektów noclegowych (47 cech ewidencjonowanych raz na 4 lata),

placówek gastronomicznych (38 cech)

stopnia wykorzystania turystycznych obiektów noclegowych (49 cech).

Zakres czasowych danych jest zróżnicowany Największy zasięg (23 lata od roku 1995) mają cechy z grupy G5 oraz grupy G1 – 18 lat od roku 1999. Natomiast cechy opisujące wyposażenie obiektów noclegowych (grupa G6) dostępne są dla 7 lat (1999-2002 oraz co 4 lata począwszy od roku 2009). Również szczegółowa charakterystyka obiektów noclegowych (grupa G4) ograniczona jest do jednorazowego odczytu w roku (lipiec) i dotyczy 7 lat, począwszy od roku 2012.

Jeżeli chodzi o zakres terytorialny danych to standardem jest przekrój administracyjny w układzie regionów (województw). Informacje dla powiatów dostępne są dla cech z grupy G2 (stopień wykorzystania obiektów noclegowych) oraz z grupy G5. Przekrój wg gmin stosowany jest w przypadku cech z trzech grup G4-G6.

Bardziej szczegółowe informacje o zawartych w bazie BDL cechach opisujących turystykę przytoczono w tab. 12.3. Jej układ jest analogiczny jak tab. 12.2 jednakże opisy odnoszą się tu do bardziej szczegółowej klasyfikacji cech. Liczba wyróżnionych podgrup cech waha się od 2 w grupie G1 do 7 w grupie G4. Informacje zebrane w tab. 12.3 dają ogólny obraz zawartości bazy BDL jednakże chcąc mieć pełny przegląd dostępnych cech i jej wymiarów (przekroje czasowe, terytorialne, rodzaje obiektów itd.) trzeba sięgnąć do opisu metadanych znajdujących się w poszczególnych modułach bazy i odnoszących się do 22 podgrup składających się na 6 grup tworzących kategorię TURYSTYKA (por. tab. 12.4)

Tabela 12.1.2. Wykaz grup cech znajdujących się w kategorii TURYSTYKA bazy BDL

Nr	Grupa	Lata	Poziom	L.cech	Opis
1	PLACÓWKI GASTRONOMICZNE W TURYSTYCZNYCH OBIEKTACH NOCLEGOWYCH	1999- 2017	Region	38	
2	STOPIEŃ WYKORZYSTANIA TURYSTYCZNYCH OBIEKTÓW NOCLEGOWYCH	2002- 2017	Region, Powiat	49	W okresie 1 I - 31 XII. Stopień wykorzystania netto oblicza się dzieląc ogólną liczbę udzielonych noclegów przez ilość wszystkich oferowanych miejsc noclegowych w poszczególnych dniach miesiąca, w ciągu których były one faktycznie udostępnione.
3	TURYSTYCZNE OBIEKTY NOCLEGOWE (DANE MIESIĘCZNE)	2009- 2018	Region	328	Dane od stycznia 2012 roku z badania KT-1 dotyczą wszystkich turystycznych obiektów noclegowych posiadających 10 lub więcej miejsc noclegowych (łącznie z pokojami gościnnymi i kwaterami agroturystycznymi). Za lata 2009-2011 dotyczą obiektów zbiorowego zakwaterowania. Począwszy od danych za styczeń 2016 r. wprowadzono metodę imputacji danych dla jednostek zobowiązanych do złożenia sprawozdania na formularzu KT-1, które odmówiły udziału w badaniu. Liczba obiektów i miejsc noclegowych jest dostępna tylko za miesiąc lipiec (stan na dzień 31 lipca).
4	TURYSTYCZNE OBIEKTY NOCLEGOWE (STAN W DNIU	2012- 2018	Region, Gmina	207	Począwszy od danych za styczeń 2016 r. wprowadzono metodę imputacji danych dla jednostek zobowiązanych do złożenia

	31 LIPCA)				sprawozdania na formularzu KT-1, które odmówiły udziału w badaniu.
5	TURYSTYCZNE OBIEKTY NOCLEGOWE I ICH WYKORZYSTANIE	1995- 2017	Region, Podregion, Powiat, Gmina, Miejsc.	341	Do obiektów noclegowych zaliczono hotele, motele, pensjonaty, inne obiekty hotelowe, domy wycieczkowe, schroniska, schroniska młodzieżowe, szkolne schroniska młodzieżowe, ośrodki wczasowe, ośrodki kolonijne, ośrodki szkoleniowo-wypoczynkowe, domy pracy twórczej, zespoły ogólnodostępnych domków turystycznych, pola biwakowe, kempingi, obiekty do wypoczynku sobotnio-niedzielnego i świątecznego, zakłady uzdrowiskowe, (kwatery prywatne do 1999 r.) i inne. Począwszy od danych za rok 2012 badanie KT-1 dotyczy wszystkich turystycznych obiektów noclegowych posiadających 10 i więcej miejsc noclegowych. Również od danych za 2012 r. do turystycznych obiektów noclegowych ogółem doliczono kwatery agroturystyczne i pokoje gościnne (kwatery prywatne) natomiast dane szczegółowe dla tych obiektów dostępne są od poziomu województwa (NTS-2). Dane o wynajętych pokojach dotyczą tylko hoteli, moteli, pensjonatów i innych obiektów hotelowych. W roku 1999 ze względu na zmianę systemu sprawozdawczości KT-1 - zbiory zawierają dane tylko za okres I-IX.
6	WYPOSAŻENIE TURYSTYCZNYCH		Region, Gmina, Miejsc.	47	Dane zbierane co 4 lata (1999-2002, 2009, 2013, 2017)

	OBIEKTÓW NOCLEGOWYCH				
--	----------------------	--	--	--	--

Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.1.3. Podziały grup cech z turystyki na podgrupy

G1		PLACÓWKI GASTRONOMICZNE W TURYSTYCZNYCH OBIEKTACH NOCLEGOWYCH			
Nr	Podgrupa	Lata	Poziom	L.cech	Opis
1	Placówki gastronomiczne	1999-2017	Region	15	
2	Placówki gastronomiczne wg rodzajów obiektów	1999-2017	Region	23	
G2		STOPIEŃ WYKORZYSTANIA TURYSTYCZNYCH OBIEKTÓW NOCLEGOWYCH			
Nr	Podgrupa	Lata	Poziom	L.cech	Opis
1	Stoپیeń wykorzystania hoteli wg kategorii hotelu	2002-2017	Region	14	
2	Stoپیeń wykorzystania miejsc noclegowych ogółem wg powiatów	2010-2017	Powiat	1	

3	Stopień wykorzystania miejsc noclegowych wg rodzaju obiektu	2002-2017	Region	24	
4	Stopień wykorzystania obiektów hotelowych wg rodzaju obiektu	2002-2017	Region	10	

49

G3	Grupa	TURYSTYCZNE OBIEKTY NOCLEGOWE (DANE MIESIĘCZNE)			
Nr	Podgrupa	Lata	Poziom	L.cech	Opis
1	Wykorzystanie turystycznych obiektów noclegowych według miesięcy	2009-2018	Region	328	Dane od stycznia 2012 roku z badania KT-1 dotyczą wszystkich turystycznych obiektów noclegowych posiadających 10 lub więcej miejsc noclegowych (łącznie z pokojami gościnnymi i kwaterami agroturystycznymi). Za lata 2009-2011 dotyczą obiektów zbiorowego zakwaterowania. Począwszy od danych za 2016 roku w statystyce dotyczącej turystycznej bazy noclegowej wprowadzono metodologię imputacji danych dla jednostek zobowiązanych do złożenia sprawozdania na formularzu KT-1, które odmówiły udziału w badaniu. Liczba obiektów i miejsc noclegowych jest dostępna tylko za miesiąc lipiec (stan na dzień 31 lipca).

G4 Grupa		TURYSTYCZNE OBIEKTY NOCLEGOWE (STAN W DNIU 31 LIPCA)			
Nr	Podgrupa	Lata	Poziom	L.cech	Opis
1	Hotele, motele i pensjonaty wg kategorii w lipcu	2012-2018	Gmina	54	
2	Obiekty posiadające zaplecze sportowo - rekreacyjne	2017	Gmina	19	Dane zbierane co 4 lata.
3	Obiekty wyposażone w udogodnienia dla osób niepełnosprawnych ruchowo	2017	Gmina	4	Dane zbierane co 4 lata.
4	Obiekty z zapleczem konferencyjnym	2017	Gmina	12	Dane zbierane co 4 lata.
5	Placówki gastronomiczne w turystycznych obiektach noclegowych	2017-2018	Region, Gmina	5	
6	Obiekty posiadające	2017	Gmina	19	Dane zbierane co 4 lata.

	zaplecze sportowo - rekreacyjne				
7	Hotele, motele i pensjonaty wg kategorii w lipcu	2012-2018	Gmina	54	

167

G6	Grupa	WYPOSAŻENIE TURYSTYCZNYCH OBIEKTÓW NOCLEGOWYCH			
Nr	Podgrupa	Lata	Poziom	L.cech	Opis
1	Obiekty posiadające zaplecze sportowo - rekreacyjne		Region, Gmina	22	1999-2002, 2009, 2013, 2017
2	Obiekty wyposażone w udogodnienia dla osób niepełnosprawnych ruchowo		Miejsc.	7	2009, 2013, 2017
3	Obiekty z zapleczem konferencyjnym		Miejsc.	18	2009, 2013, 2017

47

G5	Grupa	TURYSTYCZNE OBIEKTY NOCLEGOWE I ICH WYKORZYSTANIE			
Nr	Podgrupa	Lata	Poziom	L.cech	Opis

1	Dynamika liczby miejsc noclegowych całorocznych (rok poprzedni = 100)	2003-2017	Gmina	1	Dynamika liczby miejsc noclegowych całorocznych w turystycznych obiektach noclegowych (rok poprzedni = 100).
2	Hotele, motele i pensjonaty wg kategorii	1995-2017	Gmina, Miejsc.	18	Stan w dniu 31 VII. Począwszy od danych za 2016 roku w statystyce dotyczącej turystycznej bazy noclegowej wprowadzono metodologię imputacji danych dla jednostek zobowiązanych do złożenia sprawozdania na formularzu KT-1, które odmówiły udziału w badaniu.
3	Noclegi udzielone turystom zagranicznym (nierezydentom) w turystycznych obiektach noclegowych według wybranych krajów	1999-2017	Region, Gmina	68	Począwszy od danych za 2016 roku w statystyce dotyczącej turystycznej bazy noclegowej wprowadzono metodologię imputacji danych dla jednostek zobowiązanych do złożenia sprawozdania na formularzu KT-1, które odmówiły udziału w badaniu.
4	Turystyczne obiekty noclegowe - wskaźniki	2002-2017	Powiat	8	Ogółem i miejsca noclegowe - stan w dniu 31 VII, udzielone noclegi oraz korzystający z noclegów - stan w ciągu roku. Od roku 2004 do grupy hotele, motele i pensjonaty wprowadzono podgrupę inne obiekty hotelowe. Zaliczają się do niej hotele, motele i pensjonaty, którym nie została nadana żadna kategoria oraz obiekty, które świadczą usługi hotelowe (np. codzienne sprzątnięcie). Wskaźniki odnoszące się do liczby ludności



					od 2010 roku zostały przeliczone zgodnie z bilansem przygotowanym w oparciu o wyniki NSP 2011.
5	Turystyczne obiekty noclegowe wg rodzajów	1995-2017	Region, Podregion, Powiat, Gmina, Miejsc.	246	W związku z koniecznością zapewnienia tajemnicy statystycznej, począwszy od danych za rok 2015 uległ zmianie zakres dostępnych informacji dotyczących wykorzystania obiektów turystycznych: turyści, udzielone noclegi i wynajęte pokoje. Dane zgrupowano według typów obiektów w oparciu o PKD 2007: 55.1 Obiekty hotelowe ogółem, 55.2 Obiekty noclegowe krótkotrwałego zakwaterowania i 55.3 Kempingi i pola biwakowe. Zmieniono także poziomy terytorialne prezentacji: informacje udostępniane są dla powiatów, podregionów lub województw. Począwszy od danych za 2016 roku w statystyce dotyczącej turystycznej bazy noclegowej wprowadzono metodologię imputacji danych dla jednostek zobowiązanych do złożenia sprawozdania na formularzu KT-1, które odmówiły udziału w badaniu.
				341	

Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.1.4. Struktura danych zawartych w kategorii TURYSTYKA bazy BDL

Kategoria	TURYSTYKA						Ogółem
nr grupy	G1	G2	G3	G4	G5	G6	6
1. podgrup	2	4	1	7	5	3	22

Źródło: opracowanie własne

W dalszym ciągu rozważań przedstawiona zostanie tylko jedna podgrupa, która równocześnie tworzy grupę G3 i zawiera informacje opisujące wykorzystanie obiektów noclegowych w przekroju miesięcy oraz województw w okresie 10 lat (2009-2018). Ponieważ dane zaczerpnięto z bazy pod koniec grudnia 2018 roku dlatego też w uzyskanym zbiorze brak jest informacji dla 2 ostatnich miesięcy (XI i XII) 2018 roku. W związku z tym analizując te dane niezbędne było dokonanie prognoz brakujących informacji.

#### Charakterystyka danych zawartych w grupie G3 z kategorii TURYSTYKA

Dane generowane przez system dostępny na stronie [bdl.stat.gov.pl](http://bdl.stat.gov.pl) można pobierać w formacie xls lub csv w dwóch wersjach:

tabelarycznej,

deskryptorowej

Pierwszy wariant jest łatwiejszy i szybszy w procesie przetwarzania jednakże dostarcza tabel w ustalonym układzie, który nie zawsze jest zgodny z wymogami analiz. Dlatego też za bardziej przydatny można uznać drugi wariant generowania danych. Jest on bardziej pracochłonny ale pozwala na tworzenie tabel o różnych układach, dostosowanych do potrzeb analiz.

W tab. 12.5 podano deskryptory wykorzystane do generowania danych z grupy G3. W zbiorze źródłowym liczba deskryptorów wynosi 9, ale w analizie pominięto dwa z nich:

kod - identyfikator województwa

atrybut - identyfikator braków informacji.

Tabela 12.1.5. Wykaz deskryptorów cech z grupy G3

Lp	Deskryptory	Skrót	L.elem.
1	Zakres przedmiotowy	Cecha	12
2	Rodzaje obiektów	Obiekt	4
3	Rok	Rok	10
4	Miesiące	Miesiąc	12
5	Nazwa	Wojew.	16+1
6	Wartość	X	
7	Jednostka miary	Jedn.	
8	Kod		
9	Atrybut		

Źródło: opracowanie własne

Głównym deskryptorem danych jest wartość cechy (X). Do każdej wartości przypisane są deskryptory opisujące rok, miesiąc oraz województwo, którego ta wartość dotyczy. Inny charakter mają deskryptory cecha oraz obiekt. Pierwszy z nich identyfikuje nazwę cechy natomiast drugi deskryptor wskazuje na rodzaj obiektów noclegowych. W ostatniej kolumnie tab.12.5 znajduje się liczba możliwych wartości jakie mogą przyjmować poszczególne deskryptory.

W tab. 12.6 przedstawiono szczegółowe specyfikacje poszczególnych deskryptorów. Jak można zauważyć dane z grupy G3 dotyczą 16 województw oraz Polski i ujmowane są w przekroju 12 miesięcy w 10 latach obejmujących okres 2009-2018. Oznacza to, że pełna cecha (wszystkie lata, miesiące i województwa) opisana jest przy pomocy  $10 \cdot 12 \cdot (16+1) = 2040$  wartości.

Liczba dostępnych cech w grupie G3 wynosi 12, przy czym każda z nich może odnosić się do konkretnego rodzaju obiektu noclegowego (ich łączna liczba wynosi 4). Gdyby wszystkie cechy były skojarzone z wszystkimi rodzajami obiektów to całkowita liczba informacji w zbiorze wynosiłaby  $12 \cdot 4 \cdot 2040 = 97920$ . W rzeczywistości w bazie jest 55760 wartości, co oznacza, że niektóre cechy podawane są w powiązaniu z niektórymi rodzajami obiektów.

Szczegółową specyfikację dostępnych cech w powiązaniu z różnymi rodzajami obiektów noclegowych zawierają tab.12.7-12.8. W pierwszej z nich zamieszczono wykazy cech wraz z rodzajami obiektów dla których dostępne są informacje, natomiast w drugiej tabeli - wykazy obiektów noclegowych (w przekroju rodzajów) wraz z przypisanymi im cechami. W kolejnych kolumnach tab.12.7-12.8 podano liczby wartości tworzących daną kombinację deskryptorów (obiekt x cecha). Parametry te odnoszą się do:

Danych dla wybranego miesiąca (mies.) – dominują tu szeregi 170-elementowe dla 16+1 województw we wszystkich 10 latach

Danych dla wybranego województwa (woj.) – dominują tu szeregi 120-elementowe dla 12 miesięcy we wszystkich 10 latach

Danych dla wybranego roku (rok) – dominują tu szeregi 204-elementowe dla 12 miesięcy we wszystkich 16+1 województwach

Danych dla wybranego województwa w wybranym roku (rok/woj) – dominują tu szeregi 12-elementowe (wg miesięcy)

Danych dla wybranego województwa w wybranym miesiącu (mies/woj) – dominują tu szeregi 10-elementowe (wg lat)

Danych dla wybranego miesiąca w wybranym roku (rok/mies) – dominują tu szeregi 17-elementowe (wg województw i Polski)

Pozostałe uwagi dotyczące cech w grupie G3 przytoczone są w tab. 12.9. Uwagi te są dołączane do każdego raportu z danymi z tej grupy, który jest generowany przez system.

W dalszych rozważaniach przedstawione zostaną wyniki analizy dla liczby turystów ogółem korzystających z turystycznych obiektów noclegowych ogółem w latach 2009-2018 w przekroju województw oraz miesięcy.

Tabela 12.1.6. Wykaz deskryptorów przyporządkowanych danym z grupy G3

Cechy	N
turyści (korzystający) ogółem	8160
turyści zagraniczni (korzystający) - nierezydenci	8160
udzielone noclegi ogółem	8160
udzielone noclegi turystom zagranicznym (nierezydentom)	8160
wynajęte pokoje ogółem	4080
wynajęte pokoje turystom zagranicznym (nierezydentom)	4080
obiekty ogółem	680
obiekty całoroczne	680
miejsca noclegowe ogółem	680
miejsca noclegowe całoroczne	680
stopień wykorzystania pokoi	4080
stopień wykorzystania miejsc noclegowych	8160
Suma	55760
Obiekty	N
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	10880
obiekty hotelowe ogółem	17000

Lata	N
2009	5576
2010	5576
2011	5576
2012	5576
2013	5576
2014	5576
2015	5576
2016	5576
2017	5576
2018	5576
Suma	55760

Miesiąc	N
styczeń	4420
luty	4420
marzec	4420
kwiecień	4420

Województwo	N
DOLNOŚLĄSKIE	3280
KUJAWSKO-POMORSKIE	3280
LUBELSKIE	3280
LUBUSKIE	3280
ŁÓDZKIE	3280
MAŁOPOLSKIE	3280
MAZOWIECKIE	3280
OPOLSKIE	3280
PODKARPACKIE	3280
PODLASKIE	3280
POLSKA	3280
POMORSKIE	3280
ŚLĄSKIE	3280
ŚWIĘTOKRZYSKIE	3280
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	3280
WIELKOPOLSKIE	3280
ZACHODNIOPOMORSKIE	3280
Suma	55760

pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	10880
Hotele	17000
Suma	55760

maj	4420
czerwiec	4420
lipiec	7140
sierpień	4420
wrzesień	4420
październik	4420
listopad	4420
grudzień	4420
Suma	55760

Jednostka miary	N
-	24480
%	12240
msc.	1360
ob.	1360
osoba	16320
Suma	55760

Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.1.7. Wykaz cech w powiązaniu z rodzajami obiektów noclegowych

Cechy / obiekty	mies.	woj.	rok	rok/woj.	mies/woj.	rok/mies
wynajęte pokoje turystom zagranicznym (nierezydentom)	340	240	408	24	20	34
Hotele	170	120	204	12	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	120	204	12	10	17
wynajęte pokoje ogółem	340	240	408	24	20	34
Hotele	170	120	204	12	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	120	204	12	10	17
udzielone noclegi turystom zagranicznym (nierezydentom)	680	480	816	48	40	68
Hotele	170	120	204	12	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	120	204	12	10	17
pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	170	120	204	12	10	17
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	170	120	204	12	10	17
udzielone noclegi ogółem	680	480	816	48	40	68
hotele	170	120	204	12	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	120	204	12	10	17
pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	170	120	204	12	10	17
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	170	120	204	12	10	17
turyści zagraniczni (korzystający) - nierezydenci	680	480	816	48	40	68

hotele	170	120	204	12	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	120	204	12	10	17
pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	170	120	204	12	10	17
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	170	120	204	12	10	17
turyści (korzystający) ogółem	680	480	816	48	40	68
hotele	170	120	204	12	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	120	204	12	10	17
pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	170	120	204	12	10	17
<b>turystyczne obiekty noclegowe ogółem</b>	<b>170</b>	<b>120</b>	<b>204</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>17</b>
stopień wykorzystania pokoi	340	240	408	24	20	34
hotele	170	120	204	12	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	120	204	12	10	17
stopień wykorzystania miejsc noclegowych	680	480	816	48	40	68
hotele	170	120	204	12	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	120	204	12	10	17
pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	170	120	204	12	10	17
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	170	120	204	12	10	17
obiekty ogółem	680	40	68	4	40	68
hotele	170	10	17	1	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	10	17	1	10	17



pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	170	10	17	1	10	17
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	170	10	17	1	10	17
obiekty całoroczne	680	40	68	4	40	68
hotele	170	10	17	1	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	10	17	1	10	17
pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	170	10	17	1	10	17
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	170	10	17	1	10	17
miejsca noclegowe ogółem	680	40	68	4	40	68
hotele	170	10	17	1	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	10	17	1	10	17
pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	170	10	17	1	10	17
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	170	10	17	1	10	17
miejsca noclegowe całoroczne	680	40	68	4	40	68
hotele	170	10	17	1	10	17
obiekty hotelowe ogółem	170	10	17	1	10	17
pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	170	10	17	1	10	17
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	170	10	17	1	10	17
Suma	7140	3280	5576	328	420	714

Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.1.8. Wykaz rodzajów obiektów noclegowych w powiązaniu z cechami

Obiekty / cechy	mies.	woj.	rok	rok/woj.	mies/woj.	rok/mies
Hotele	2040	1000	1700	100	120	204
wynajęte pokoje turystom zagranicznym (nierezydentom)	170	120	204	12	10	17
udzielone noclegi turystom zagranicznym (nierezydentom)	170	120	204	12	10	17
udzielone noclegi ogółem	170	120	204	12	10	17
stopień wykorzystania miejsc noclegowych	170	120	204	12	10	17
wynajęte pokoje ogółem	170	120	204	12	10	17
turyści (korzystający) ogółem	170	120	204	12	10	17
turyści zagraniczni (korzystający) - nierezydenci	170	120	204	12	10	17
stopień wykorzystania pokoi	170	120	204	12	10	17
obiekty ogółem	170	10	17	1	10	17
obiekty całoroczne	170	10	17	1	10	17
miejsca noclegowe ogółem	170	10	17	1	10	17
miejsca noclegowe całoroczne	170	10	17	1	10	17
obiekty hotelowe ogółem	2040	1000	1700	100	120	204
wynajęte pokoje turystom zagranicznym (nierezydentom)	170	120	204	12	10	17
udzielone noclegi turystom zagranicznym (nierezydentom)	170	120	204	12	10	17
udzielone noclegi ogółem	170	120	204	12	10	17
stopień wykorzystania miejsc noclegowych	170	120	204	12	10	17
wynajęte pokoje ogółem	170	120	204	12	10	17

turyści (korzystający) ogółem	170	120	204	12	10	17
turyści zagraniczni (korzystający) - nierezydenci	170	120	204	12	10	17
stopień wykorzystania pokoi	170	120	204	12	10	17
obiekty ogółem	170	10	17	1	10	17
obiekty całoroczne	170	10	17	1	10	17
miejsca noclegowe ogółem	170	10	17	1	10	17
miejsca noclegowe całoroczne	170	10	17	1	10	17
pozostałe turystyczne obiekty noclegowe	1530	640	1088	64	90	153
udzielone noclegi ogółem	170	120	204	12	10	17
turyści zagraniczni (korzystający) - nierezydenci	170	120	204	12	10	17
udzielone noclegi turystom zagranicznym (nierezydentom)	170	120	204	12	10	17
turyści (korzystający) ogółem	170	120	204	12	10	17
stopień wykorzystania miejsc noclegowych	170	120	204	12	10	17
miejsca noclegowe całoroczne	170	10	17	1	10	17
obiekty ogółem	170	10	17	1	10	17
miejsca noclegowe ogółem	170	10	17	1	10	17
obiekty całoroczne	170	10	17	1	10	17
turystyczne obiekty noclegowe ogółem	1530	640	1088	64	90	153
udzielone noclegi ogółem	170	120	204	12	10	17
turyści zagraniczni (korzystający) - nierezydenci	170	120	204	12	10	17

udzielone noclegi turystom zagranicznym (nierezydentom)	170	120	204	12	10	17
<b>turyści (korzystający) ogółem</b>	<b>170</b>	<b>120</b>	<b>204</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>17</b>
stopień wykorzystania miejsc noclegowych	170	120	204	12	10	17
miejsca noclegowe całoroczne	170	10	17	1	10	17
obiekty ogółem	170	10	17	1	10	17
miejsca noclegowe ogółem	170	10	17	1	10	17
obiekty całoroczne	170	10	17	1	10	17
<b>Suma</b>	<b>7140</b>	<b>3280</b>	<b>5576</b>	<b>328</b>	<b>420</b>	<b>714</b>

Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.1.9. Opis danych dołączany do wygenerowanego zbioru danych z grupy G3

Kategoria:	TURYSTYKA
	Dane do 2015 r. włącznie dotyczą tylko tych jednostek, które złożyły sprawozdania statystyczne. Począwszy od danych za styczeń 2016 r. wprowadzono metodę imputacji danych. W przypadku prezentowania danych odnoszących się do wykorzystania turystycznych obiektów noclegowych, gdy na danym obszarze znajdują się mniej niż 3 jednostki, dane zostały utajnione (tajemnica statystyczna). Liczba obiektów (oraz pokoi i miejsc noclegowych) dotyczy obiektów, które działały w dniu 31 lipca. Dane dotyczące wykorzystania obiektów (udzielone noclegi, wynajęte pokoje, turyści) wykazywane są dla całego roku sprawozdawczego.
Grupa:	TURYSTYCZNE OBIEKTY NOCLEGOWE (DANE MIESIĘCZNE)
	Dane od stycznia 2012 roku z badania KT-1 dotyczą wszystkich turystycznych obiektów noclegowych posiadających 10 lub więcej miejsc noclegowych (łącznie z pokojami gościnnymi i kwaterami agroturystycznymi). Za lata 2009-2011 dotyczą obiektów zbiorowego zakwaterowania. Począwszy od danych za styczeń 2016 r. wprowadzono metodę imputacji danych dla jednostek zobowiązanych do złożenia sprawozdania na formularzu KT-1, które odmówiły udziału w badaniu. Liczba obiektów i miejsc noclegowych jest dostępna tylko za miesiąc lipiec (stan na dzień 31 lipca).
Podgrupa:	Wykorzystanie turystycznych obiektów noclegowych według miesięcy
	Dane od stycznia 2012 roku z badania KT-1 dotyczą wszystkich turystycznych obiektów noclegowych posiadających 10 lub więcej miejsc noclegowych (łącznie z pokojami gościnnymi i kwaterami agroturystycznymi). Za lata 2009-2011 dotyczą obiektów zbiorowego zakwaterowania. Począwszy od danych za 2016 roku w statystyce dotyczącej turystycznej bazy noclegowej wprowadzono metodologię imputacji danych dla jednostek zobowiązanych do złożenia sprawozdania na formularzu KT-1, które odmówiły udziału w badaniu. Liczba obiektów i miejsc noclegowych jest dostępna tylko za miesiąc lipiec (stan na dzień 31 lipca).

Data ostatniej aktualizacji:	2018-12-15
Wymiary:	Miesiące; Rodzaje obiektów; Zakres przedmiotowy; Rok
Przypisy:	Znak '-' oznacza brak informacji z powodu: zmiany poziomu prezentacji, zmian wprowadzonych do wykazu jednostek terytorialnych lub modyfikacji listy cech w danym okresie sprawozdawczym; n - Dana jeszcze niedostępna, będzie dostępna

Źródło: bdl.stat.gov.pl

## 12.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych ogółem w latach 2009-2017 w przekroju wybranych województw

Poniżej przedstawia się wyniki analizy liczby turystów ogółem w latach 2009-2017 w przekroju województw. W analizie uwzględniono poza Małopolską 4 województwa. Były to województwa Śląskie, Podkarpackie, Świętokrzyskie oraz Mazowieckie. Pierwsze 3 województwa wybrano jako województwa sąsiadujące z Małopolską co może mieć znaczenie w analizie ruchu turystycznego. Natomiast województwo Mazowieckie wybrano z uwagi na rozmiary ruchu turystycznego. Jest to województwo o największym nasileniu ruchu turystycznego w Polsce. Na drugiej pozycji znajduje się Małopolska, gdzie ruch turystyczny jest nieco mniejszy. Na rys. 12.2-12.5 przedstawiono diagramy ilustrujące podział województw z punktu widzenia wielkości ruchu turystycznego w początkowym roku analizy 2009 (rys.12.2), w roku końcowym 2017 (rys.12.3), diagram zagregowany pokazujący województwa odrębnie w każdym z dwóch lat 2009 i 2017 (rys.12.4) a także diagram oparty na danych zesumowanych w całym okresie 9-letnim 2009-2017 (rys.12.5).

Istotę wykorzystanej metody grupowania 1-wymiarowego przedstawiono na rys. 12.1. Narzędziem analizy są tu diagramy mające postać macierzy kwadratowych. W komórkach tych macierzy znajdują się wartości modułów różnic pomiędzy wszystkimi możliwymi parami analizowanych obiektów. Wartości tych różnic formatuje się przy pomocy 4-kolorowych ikon, przypisując  $\frac{1}{4}$  najmniejszych elementów ikony o kolorze czarnym, kolejnej grupie  $\frac{1}{4}$  elementów o wyższych wartościach - ikony czerwone, następnej grupie  $\frac{1}{4}$  elementów - ikony pomarańczowe i ostatniej grupie największych elementów - ikony o kolorze zielonym.

Ponieważ wartości analizowanej cechy są uporządkowane malejąco to najmniejsze wartości różnic (ikony o kolorze czarnym) zlokalizowane są wzdłuż głównej przekątnej diagramu. Im dalej od głównej przekątnej tym stopień zróżnicowania analizowanych wartości jest coraz to większy co ilustruje rozlokowanie ikon o danym kolorze.

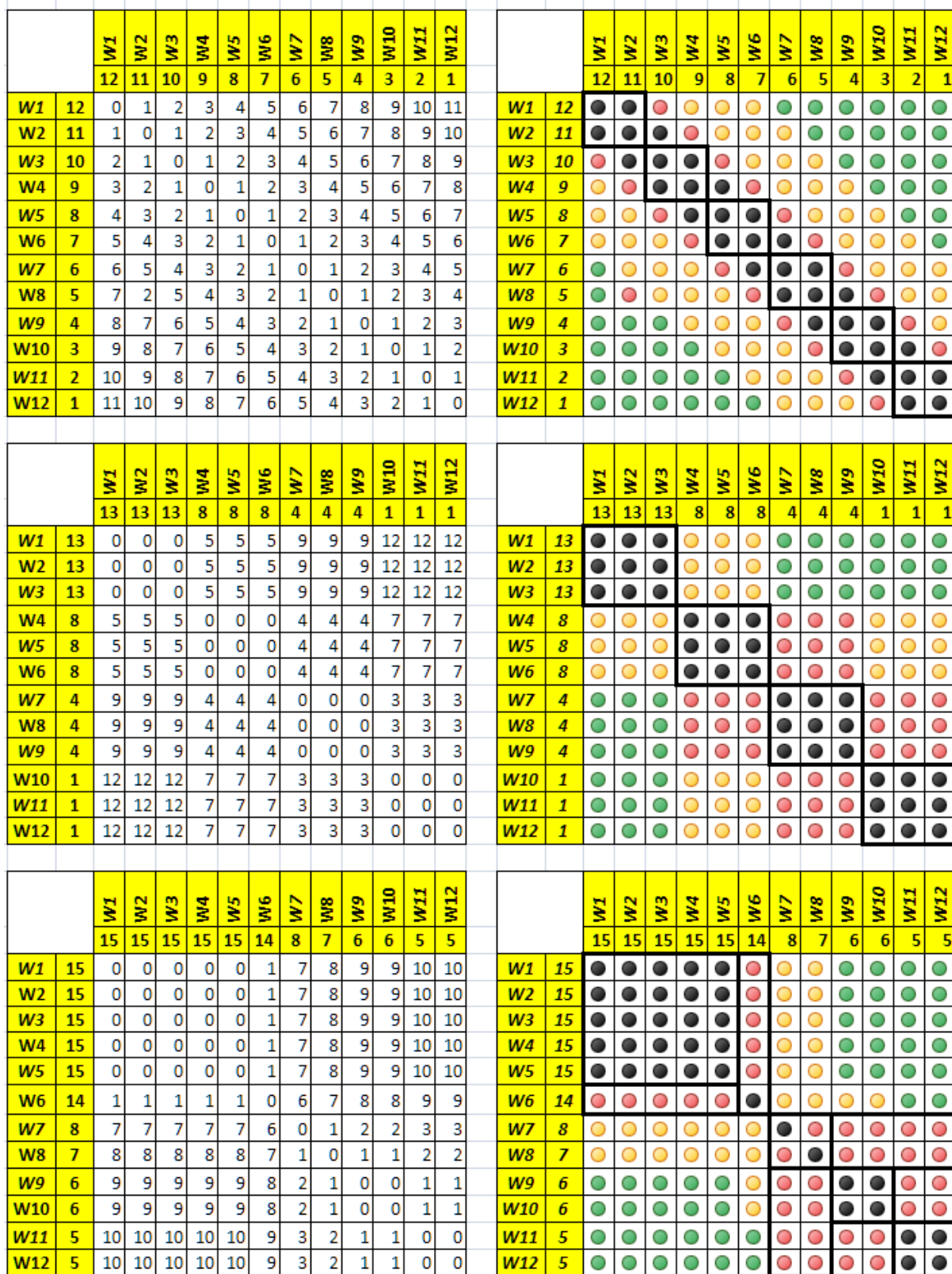
Analiza diagramów polega na identyfikacji grup obiektów (województw) charakteryzujących się największym podobieństwem analizowanej cechy a jednocześnie najmniejszym podobieństwem względem pozostałych obiektów. Grupy te tworzą kwadraty czarnych ikon ułożone wzdłuż głównej przekątnej.

Analizowany zbiór obiektów dzieli się na rozłączne grupy w sytuacji gdy wzdłuż głównej przekątnej daje się wyróżnić kwadraty zawierające tylko czarne ikony, a ponadto gdy poza tymi kwadratami wszystkie ikony mają inne kolory niż czarny. Jeżeli od tych reguł są wyjątki to stopień poprawności wyróżnionych grup (w sensie ich jednoznaczności) jest mniejszy. Im więcej jest tych rozbieżności tym mniejsza jest możliwość podziału obiektów na rozłączne podgrupy.

Na rys. 12.2.1 przedstawiono 3 przykłady grupowania 12-elementowego zbioru obiektów W1-W12 opisanego arbitralnie ustalonymi wartościami (druga kolumna diagramów). Po lewej stronie rysunku podane są wartości modułów różnic natomiast po prawej stronie – wyniki formatowania graficznego macierzy modułów różnic.



Rysunek 12.2.1. Metoda grupowania obiektów 1-wymiarowych



Źródło: opracowanie własne

W pierwszym przykładzie mamy do czynienia ze zbiorem jednorodnym, w którym nie da się wydzielić żadnych grup. Wartości cechy mają tu rozkład równomierny (są to liczby od 13 do 1). Przykład ten można porównać do peletonu kolarskiego, w którym kolarze jadą „po sznurku” w jednakowych odstępach pomiędzy sobą.

W drugim przykładzie mamy przedstawiony zbiór, który należy podzielić na 4 grupy zawierające po 3 obiekty. Analizowana cecha przybiera tu 4 różne wartości {13}, {8}, {4} oraz {1}, z których każda przypisana jest do 3 różnych obiektów. Przykład ten ilustruje peleton kolarski, który składa się z 4 grup kolarzy przedzielonych dużymi odległościami.

Inną sytuację ilustruje trzeci przykład. Można tu wydzielić 3 grupy. Pierwsza grupa obejmuje 5 obiektów {W1-W5} o zbliżonych (jednakowych) wartościach cechy (15). Ponadto są tu dwie grupy 2-elementowe: {W9 i W10} z wartością cechy 6 oraz {W11 i W12} z wartością cechy 5. Pozostałe obiekty {W6, W7 i W8} można traktować jako odrębne grupy jednoelementowe, względnie dołączyć do którejś z wydzielonych grup. To drugie rozwiązanie zaburzy zasadę jednorodności grup, gdyż w grupach będą zarówno obiekty o bardzo zbliżonych wartościach cech (kolor czarny) jak i o wartościach nieco mniej podobnych (kolor czerwony). W peletonie kolarskim są to kolarze, którzy próbują przesunąć się z grupy niższej do wyższej.

Przechodząc do analizy wyników grupowania województw na podstawie liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem należy zwrócić uwagę na wysoki stopień stabilności wyników grupowania województw w analizowanym okresie czasu. We wszystkich trzech wariantach analizy (dla roku 2009, 2017 oraz łącznie dla okresu 2009-2017) można wyróżnić 4 grupy województw o zbliżonych wielkościach ruchu turystycznego oraz jedno województwo tworzące odrębną grupę (wielkopolskie). Województwa mazowieckie i małopolskie tworzą grupę o największym poziomie liczby turystów- każde z tych województw generuje po 15% ruchu turystycznego w Polsce. Lekką przewagę (rzędu 0,3%-0,6%) ma w tym przypadku województwo mazowieckie. Drugą grupę, pod względem wielkości ruchu turystycznego, tworzą 4 województwa: dolnośląskie, pomorskie, zachodniopomorskie i śląskie (udziały w granicach 8%-10%) Odrębną grupą jest województwo wielkopolskie (6%-7% udziału) Czwartą grupę tworzy 5 województw: łódzkie, warmińsko-mazurskie, kujawsko-pomorskie, podkarpackie oraz lubelskie mających udziały w granicach 3%-4%. Ostatnia grupa obejmuje 4 województwa: podlaskie, lubuskie, świętokrzyskie oraz opolskie (udziały rzędu 1,5% - 2%).

Wyodrębnione grupy województw są identyczne we wszystkich latach. Jedynie województwo lubuskie w latach początkowych zaliczane było do wyższej grupy lecz była to ostatnia pozycja w tej grupie. Grupy zawierające po 4-5 województw są w miarę jednorodne. Liczba mierników podobieństwa niezgodna z wyróżnionymi grupami wynosi 8-12 to jest niecałe 5% ogólnej liczby mierników wynoszącej  $16 \cdot 16 = 256$ .

Analiza diagramu z rys. 12.4 pozwala wskazać przypadki dużych rozbieżności ruchu turystycznego. Przykładowo poziom województw mazowieckiego i małopolskiego z roku 2009 osiągnęły w roku 2017 tylko 4 województwa: dolnośląskie, pomorskie, zachodniopomorskie i śląskie. Pozostałe 10 województw w roku 2017 miały niższy poziom ruchu turystycznego niż 9 lat wcześniej województwa: mazowieckie i małopolskie. Województwo opolskie w roku 2017 zajmuje niższą pozycję niż 14 województw wg danych z 2009 roku. Podobna sytuacja jest w przypadku województwa świętokrzyskiego.

Rysunek 12.2.2. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w roku 2009

		2009	MAZOWIECKIE_09	MAŁOPOLSKIE_09	DOLNOŚLĄSKIE_09	ZACH_POMORS_09	ŚLĄSKIE_09	POMORSKIE_09	WIELKOPOLSKIE_09	ŁÓDZKIE_09	WARM_MAZUR_09	KUJ_POMORS_09	PODKARPACKIE_09	LUBELSKIE_09	LUBUSKIE_09	PODLASKIE_09	ŚWIĘTOKRZYSKIE_09	OPOLSKIE_09
14,4%	MAZOWIECKIE_09	2 787	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
14,1%	MAŁOPOLSKIE_09	2 721	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
9,3%	DOLNOŚLĄSKIE_09	1 802	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
9,2%	ZACH_POMORS_09	1 773	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
8,7%	ŚLĄSKIE_09	1 693	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
8,3%	POMORSKIE_09	1 611	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
7,5%	WIELKOPOLSKIE_09	1 457	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
4,8%	ŁÓDZKIE_09	924	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
4,4%	WARM_MAZUR_09	850	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
4,0%	KUJ_POMORS_09	766	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3,4%	PODKARPACKIE_09	655	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3,4%	LUBELSKIE_09	652	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3,2%	LUBUSKIE_09	611	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2,3%	PODLASKIE_09	438	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2,0%	ŚWIĘTOKRZYSKIE_09	384	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
1,2%	OPOLSKIE_09	230	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.2.3. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w roku 2017

		2017	MAZOWIECKIE_17	MAŁOPOLSKIE_17	DOLNOŚLĄSKIE_17	POMORSKIE_17	ZACH_POMORS_17	ŚLĄSKIE_17	WIELKOPOLSKIE_17	ŁÓDZKIE_17	KUJ_POMORS_17	WARM_MAZUR_17	PODKARPACKIE_17	LUBELSKIE_17	PODLASKIE_17	LUBUSKIE_17	ŚWIĘTOKRZYSKIE_17	OPOLSKIE_17
15,9%	MAZOWIECKIE_17	5 092	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
15,3%	MAŁOPOLSKIE_17	4 901	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
10,4%	DOLNOŚLĄSKIE_17	3 322	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
9,0%	POMORSKIE_17	2 863	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
8,6%	ZACH_POMORS_17	2 760	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
8,1%	ŚLĄSKIE_17	2 597	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
6,3%	WIELKOPOLSKIE_17	2 006	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
4,1%	ŁÓDZKIE_17	1 308	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
4,0%	KUJ_POMORS_17	1 294	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3,9%	WARM_MAZUR_17	1 263	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3,8%	PODKARPACKIE_17	1 226	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3,2%	LUBELSKIE_17	1 027	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2,1%	PODLASKIE_17	667	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2,1%	LUBUSKIE_17	662	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
1,8%	ŚWIĘTOKRZYSKIE_17	580	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
1,3%	OPOLSKIE_17	422	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

Źródło: opracowanie własne





Rysunek 12.2.5. Grupowanie województw wg sumarycznej liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w latach 2009-2017

		9 lat	MAZOWIECKIE	MAŁOPOLSKIE	DOLNOŚLĄSKIE	ZACH_POMORS	POMORSKIE	ŚLĄSKIE	WIELKOPOLSKIE	ŁÓDZKIE	WARM_MAZUR	KUJ_POMORS	PODKARPACKIE	LUBELSKIE	LUBUSKIE	PODLASKIE	ŚWIĘTOKRZYSKIE	OPOLSKIE
15,4%	MAZOWIECKIE	38 603	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
15,0%	MAŁOPOLSKIE	37 541	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
9,8%	DOLNOŚLĄSKIE	24 648	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
8,8%	ZACH_POMORS	22 143	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
8,6%	POMORSKIE	21 643	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
8,2%	ŚLĄSKIE	20 555	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
6,9%	WIELKOPOLSKIE	17 372	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
4,5%	ŁÓDZKIE	11 400	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
4,3%	WARM_MAZUR	10 695	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3,9%	KUJ_POMORS	9 703	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3,5%	PODKARPACKIE	8 848	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3,1%	LUBELSKIE	7 835	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2,5%	LUBUSKIE	6 279	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2,2%	PODLASKIE	5 593	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
1,9%	ŚWIĘTOKRZYSKIE	4 828	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
1,2%	OPOLSKIE	3 032	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

Źródło: opracowanie własne

Reasumując, warto zwrócić uwagę na to, że wybrane do dalszej analizy województwa reprezentują wszystkie wyróżnione grupy województw:

Mazowieckie – województwa z największym udziałem (15%) ruchu turystycznego w Polsce

Śląskie – województwa o dużym ruchu turystycznym z udziałem-8%-9%

Podkarpackie – województwa o średnim ruchu turystycznym z udziałem 3%-5%

Świętokrzyskie - województwa o niewielkim ruchu turystycznym z udziałem 1%-2%

### 12.3. Prognozy krótkookresowe liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem

Warunkiem korzystania z danych statystycznych w przekrojach rocznych jest dysponowanie kompletnymi informacjami obejmującymi wszystkie miesiące roku. W BDL dane pojawiają się z 2-miesięcznym odstępem (za cały rok w drugiej połowie lutego). W kolejnych miesiącach GUS udostępnia sukcesywnie następne dane. W przypadku gdy dysponujemy danymi za 8-10 miesięcy warto jest oszacować brakujące informacje uzyskując możliwość poszerzenia zakresu czasowego analizy o cały rok.

Ponieważ dane do analizy zostały pobrane z bazy w grudniu 2018 roku to należało oszacować wielkości ruchu turystycznego dla dwóch ostatnich miesięcy tego roku, uzyskując w rezultacie prognozy ruchu turystycznego za cały rok 2018. Poniżej przedstawiono wyniki tej analizy. Mają one jednakową formę dla każdego województwa a także dla Polski i zawierają po dwie tabele oraz po dwa rysunki z 4 wykresami:

Tabele z wyjściowymi wartościami analizowanej cechy w przekroju miesięcy i lat wraz z wartościami prognoz za dwa ostatnie miesiące (czerwone czcionki) – tab.12.10, 12.12, 12.14, 12.16, 12.18, 12.20

Tabele z parametrami przedstawiające wyznaczone prognozy – tab.12.11, 12.13, 12.15, 12.17, 12.19, 12.21

Wykresy wartości analizowanej cechy oraz ruchomych indeksów dynamiki wg lat – rys. 12.6, 12.8, 12.10, 12.12, 12.14, 12.16

Wykresy wartości analizowanej cechy w przekroju lat i miesięcy – rys.12.7, 12.9, 12.11, 12.13, 12.15, 12.17

Na szczególną uwagę zasługują tu tabele (2) zawierające parametry na podstawie których wyznaczano prognozy. W kolejnych kolumnach znajdują się tu następujące informacje:

Ruchome indeksy dynamiki w układzie miesięcy w trzech wariantach:

w roku 2017 w stosunku do roku 2016

w roku 2016 w stosunku do roku 2015

średnie indeksy dynamiki wyznaczone na podstawie dwóch poprzednich indeksów

Wartości prognoz ustalone przy założeniu, że w roku 2018 w stosunku do roku 2017 indeks dynamiki będzie:

taki jak rok wcześniej (metoda I)

taki jak średni indeks dynamiki wyznaczony z indeksów dynamiki w dwóch poprzednich latach (metoda II)

W metodzie III prognozę na rok 2018 ustala się na poziomie średniej arytmetycznej z prognoz uzyskanych w metodach I oraz II (por.punkt 1c)



Tabela 12.3.1. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Polska

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
sty	1 116 904	1 161 932	1 215 786	1 360 960	1 352 509	1 415 184	1 518 140	1 712 855	1 847 429	2 019 667
lut	1 161 222	1 202 283	1 232 497	1 360 374	1 364 136	1 471 216	1 618 946	1 820 325	1 907 901	2 045 505
mar	1 263 689	1 365 083	1 449 978	1 567 050	1 490 075	1 656 789	1 751 285	1 868 981	2 107 293	2 205 113
kwi	1 337 026	1 400 013	1 510 034	1 639 105	1 665 928	1 706 223	1 886 291	2 238 153	2 285 368	2 467 756
maj	1 869 483	1 938 052	2 006 688	2 147 447	2 171 759	2 393 934	2 486 087	2 692 655	2 847 226	3 012 555
cze	1 963 040	2 116 598	2 254 963	2 153 083	2 395 297	2 559 119	2 751 569	3 021 650	3 250 518	3 389 729
lip	2 271 978	2 400 058	2 472 530	2 651 820	2 760 470	2 888 982	3 213 236	3 562 000	3 755 086	3 926 772
sie	2 346 580	2 372 180	2 465 980	2 661 899	2 831 122	3 023 564	3 290 501	3 673 076	3 803 479	4 067 560
wrz	1 910 860	2 049 291	2 158 102	2 243 597	2 242 779	2 422 058	2 564 382	2 988 738	3 123 243	3 267 168
paź	1 662 252	1 784 893	1 857 400	1 930 419	2 032 574	2 200 460	2 298 723	2 518 407	2 671 256	2 863 790
lis	1 297 513	1 431 579	1 542 736	1 561 283	1 644 771	1 770 903	1 859 672	2 086 069	2 273 641	2 496 168
gru	1 153 165	1 239 534	1 309 922	1 358 351	1 449 718	1 575 546	1 703 224	1 925 399	2 116 904	2 343 853
Σ(tys.)	19 354	20 461	21 477	22 635	23 401	25 084	26 942	30 108	31 989	34 106

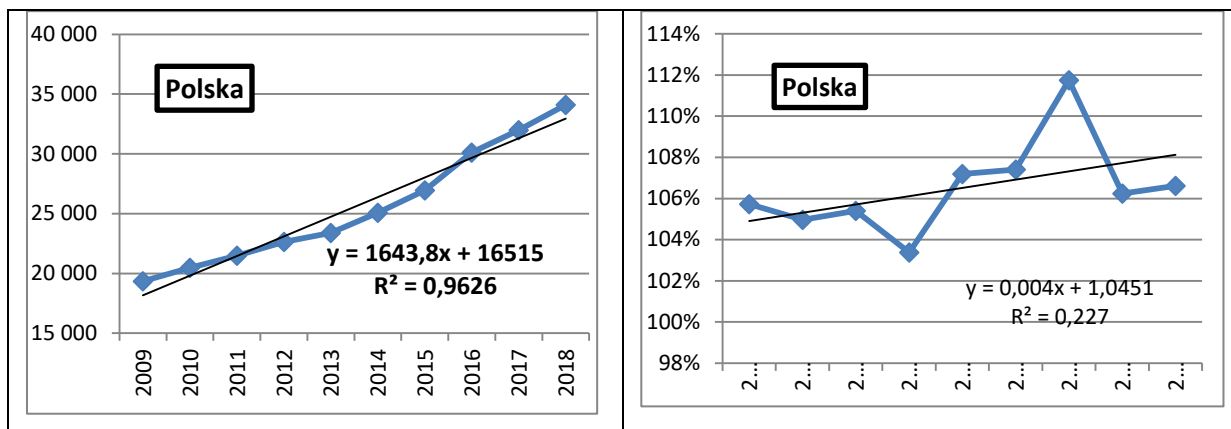
Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.3.2. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Polska

	Indeksy dynamiki			Metoda I		Metoda II		Metoda III	
	17_16	16_15	śred	2018	błąd	2018	błąd	2018	błąd
sty	1,079	1,128	1,103	1 992 576	1,3%	2 038 477	-0,9%	2 015 527	0,2%
lut	1,048	1,124	1,086	1 999 690	2,2%	2 072 457	-1,3%	2 036 073	0,5%
mar	1,128	1,067	1,097	2 375 992	-7,7%	2 312 453	-4,9%	2 344 223	-6,3%
kwi	1,021	1,187	1,104	2 333 579	5,4%	2 522 626	-2,2%	2 428 102	1,6%
maj	1,057	1,083	1,070	3 010 670	0,1%	3 047 235	-1,2%	3 028 953	-0,5%
cze	1,076	1,098	1,087	3 496 721	-3,2%	3 533 147	-4,2%	3 514 934	-3,7%
lip	1,054	1,109	1,081	3 958 639	-0,8%	4 060 650	-3,4%	4 009 645	-2,1%
sie	1,036	1,116	1,076	3 938 512	3,2%	4 092 104	-0,6%	4 015 308	1,3%
wrz	1,045	1,165	1,105	3 263 801	0,1%	3 451 941	-5,7%	3 357 871	-2,8%
paź	1,061	1,096	1,078	2 833 382	1,1%	2 879 962	-0,6%	2 856 672	0,2%
lis	1,090	1,122	1,106	2 478 079		2 514 257		2 496 168	
gru	1,099	1,130	1,115	2 327 457		2 360 249		2 343 853	
Σ(tys.)	1,062	1,118	1,090	34 009	2,5%	34 886	2,5%	34 447	1,9%

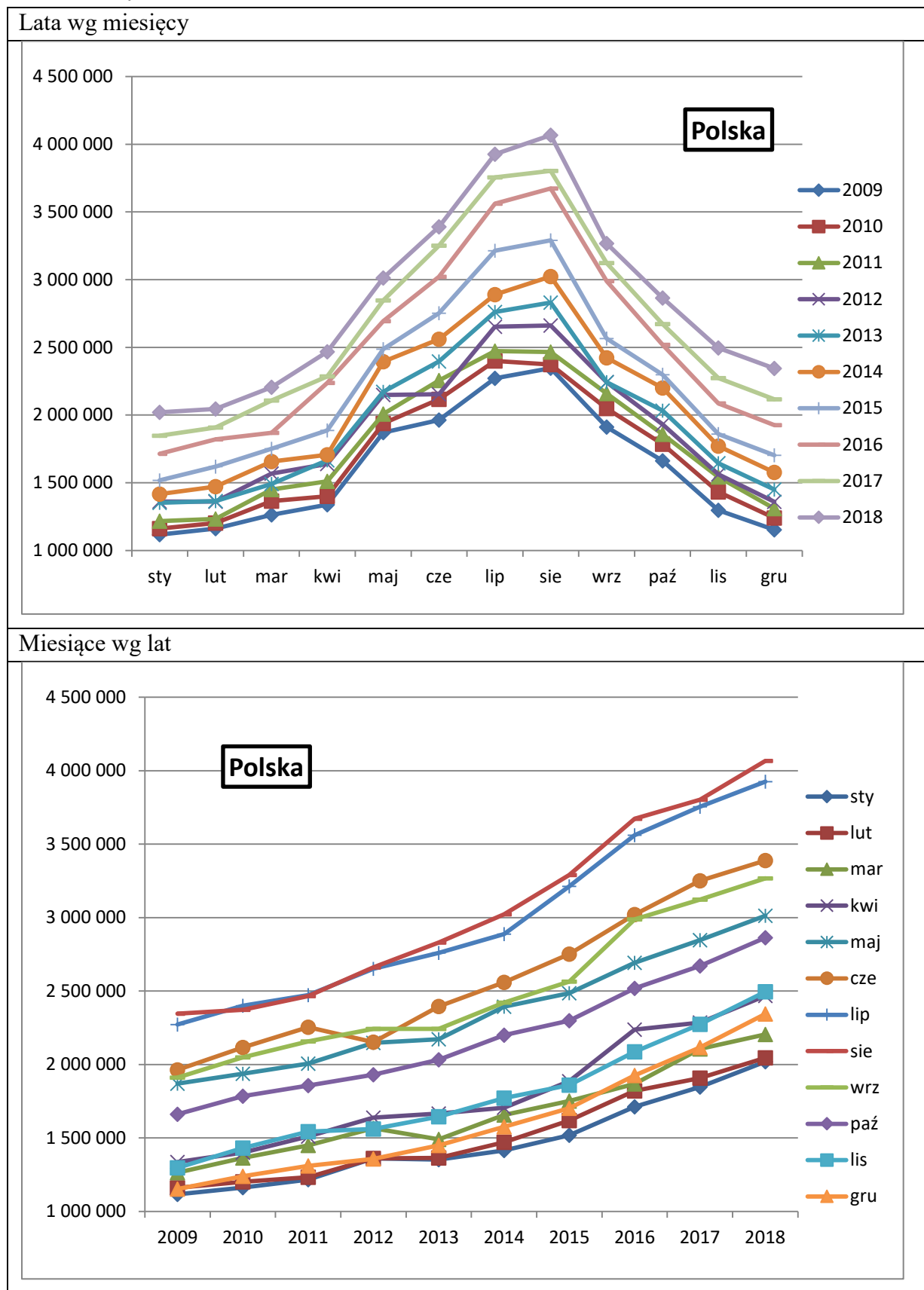
Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.3.1. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Polska – dane roczne



Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.3.2. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Polska – dane miesięczne



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak

Tabela 12.3.3. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
sty	176 767	174 179	189 357	235 440	229 167	239 597	264 921	305 590	319 454	356 559
lut	184 767	182 813	187 530	234 712	236 995	240 874	274 529	315 122	319 114	369 669
mar	193 955	197 496	213 634	249 962	240 966	244 736	264 309	297 921	320 576	354 326
kwi	204 556	199 751	221 139	260 696	250 940	267 183	284 692	342 870	350 945	386 563
maj	273 204	262 900	297 585	333 136	339 033	362 725	371 318	422 891	440 852	460 694
cze	258 274	285 922	306 438	297 563	341 563	367 162	391 083	437 706	478 043	487 149
lip	278 617	293 430	321 360	362 087	380 428	377 072	447 595	467 243	530 155	535 792
sie	304 388	337 309	363 394	394 198	418 965	434 472	473 572	540 389	560 213	579 606
wrz	274 416	306 837	332 084	351 023	344 705	362 705	390 379	456 849	474 111	496 540
paź	236 982	265 302	288 160	304 332	318 802	335 224	362 079	381 901	408 884	445 327
lis	167 889	185 417	211 496	217 691	230 425	254 410	265 499	296 940	333 277	373 732
gru	166 812	181 145	203 194	229 419	235 505	262 278	285 048	311 876	365 754	421 749
Σ(tys.)	2 721	2 873	3 135	3 470	3 567	3 748	4 075	4 577	4 901	5 268

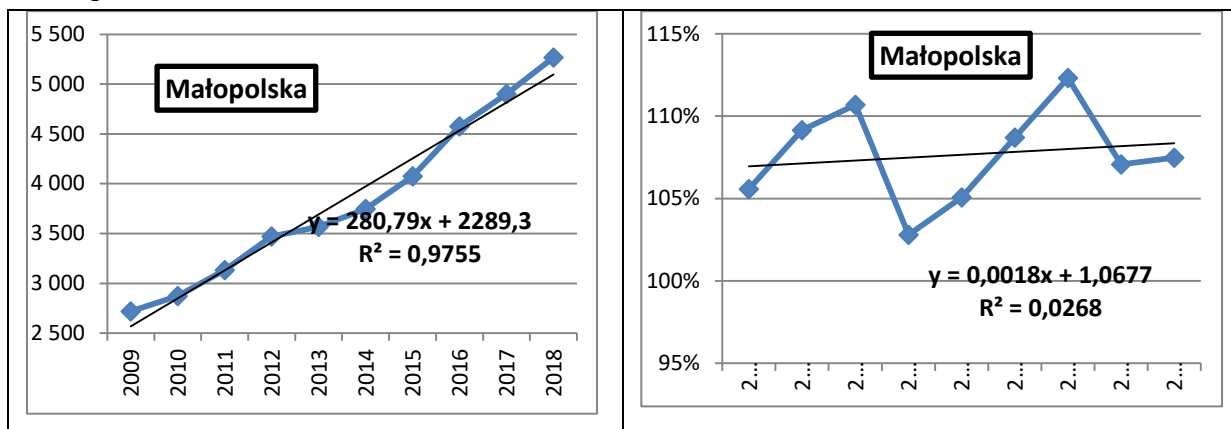
Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.3.4. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska

	Indeksy dynamiki			Metoda I		Metoda II		Metoda III	
	17_16	16_15	śred	2018	błąd	2018	błąd	2018	błąd
sty	1,045	1,154	1,099	333 947	6,3%	351 221	1,5%	342 584	3,9%
lut	1,013	1,148	1,080	323 157	12,6%	344 728	6,7%	333 942	9,7%
mar	1,076	1,127	1,102	344 954	2,6%	353 149	0,3%	349 051	1,5%
kwi	1,024	1,204	1,114	359 210	7,1%	390 936	-1,1%	375 073	3,0%
maj	1,042	1,139	1,091	459 576	0,2%	480 829	-4,4%	470 203	-2,1%
cze	1,092	1,119	1,106	522 097	-7,2%	528 565	-8,5%	525 331	-7,8%
lip	1,135	1,044	1,089	601 538	-12,3%	577 482	-7,8%	589 510	-10,0%
sie	1,037	1,141	1,089	580 764	-0,2%	610 009	-5,2%	595 387	-2,7%
wrz	1,038	1,170	1,104	492 025	0,9%	523 432	-5,4%	507 728	-2,3%
paź	1,071	1,055	1,063	437 773	1,7%	434 521	2,4%	436 147	2,1%
lis	1,122	1,118	1,120	374 061		373 403		373 732	
gru	1,173	1,094	1,133	428 940		414 559		421 749	
Σ(tys.)	1,071	1,123	1,097	5 258	5,1%	5 383	4,3%	5 320	4,5%

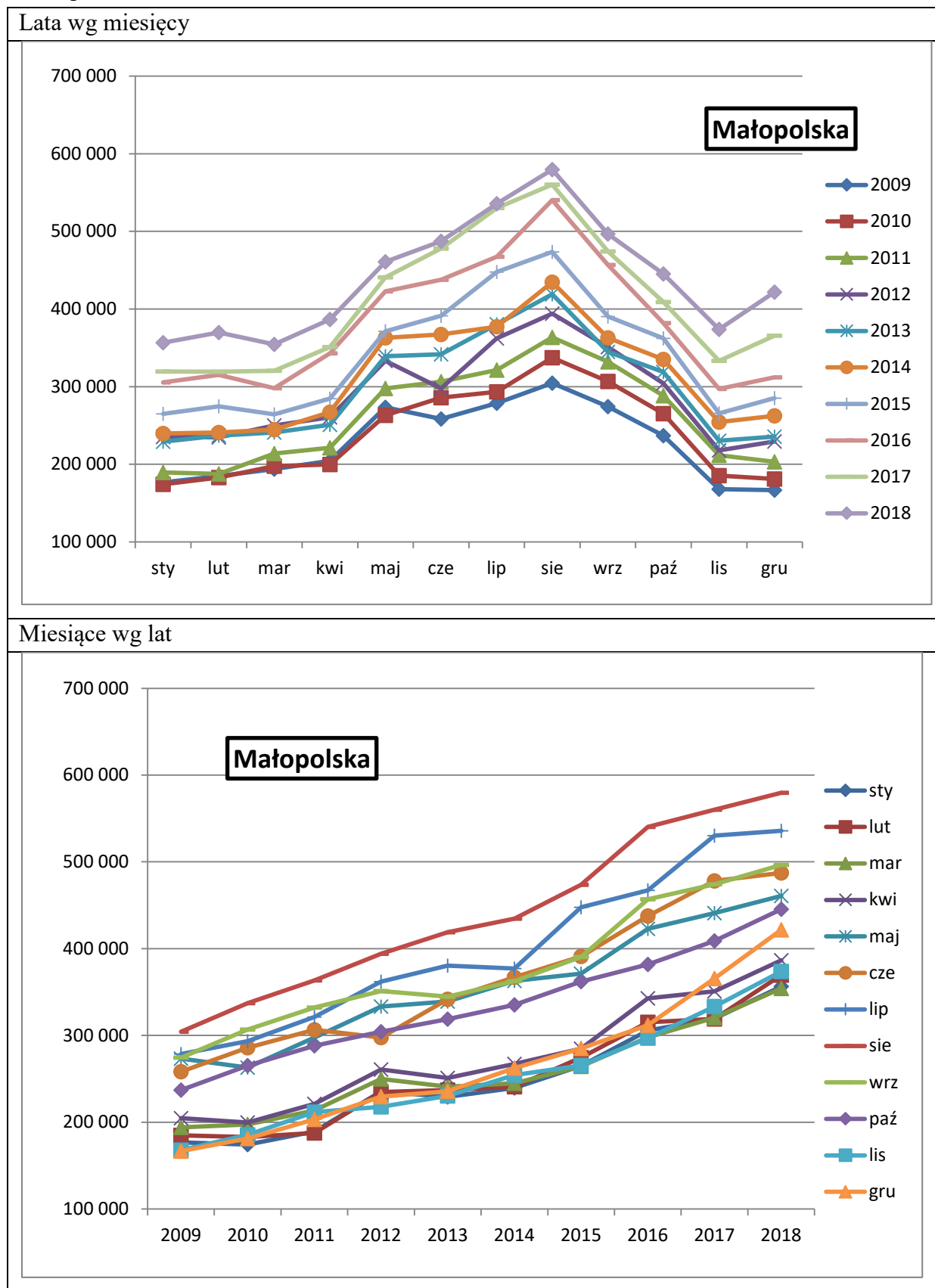
Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.3.3. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Małopolska – dane roczne



Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.3.4. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak



Tabela 12.3.5. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Mazowieckie

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
sty	179 176	203 795	218 155	216 419	230 975	253 219	240 757	302 528	323 074	336 590
lut	197 803	205 347	205 946	232 308	223 499	239 265	272 816	308 208	305 443	343 988
mar	232 162	263 198	279 648	282 014	264 174	307 297	326 282	346 894	411 359	404 590
kwi	214 948	233 567	258 300	271 689	309 651	304 700	332 706	410 239	394 772	435 189
maj	255 932	302 996	312 866	324 699	338 370	377 493	390 322	423 630	458 544	472 571
cze	258 858	302 773	327 630	275 793	360 155	376 012	387 172	445 500	490 903	517 681
lip	224 278	262 415	269 829	284 867	313 596	321 048	357 221	399 388	459 751	476 779
sie	233 275	260 994	275 770	278 090	317 919	335 536	364 290	426 446	461 200	489 527
wrz	264 151	316 217	329 049	342 376	360 137	373 147	403 805	460 892	492 409	511 306
paź	279 711	316 707	314 065	334 057	356 747	371 309	388 872	443 015	468 518	500 897
lis	242 742	280 118	285 891	294 061	308 070	324 748	343 719	408 501	438 710	483 714
gru	203 572	239 151	234 761	239 603	264 891	283 423	298 999	362 603	387 285	427 653
Σ(tys.)	2 787	3 187	3 312	3 376	3 648	3 867	4 107	4 738	5 092	5 400

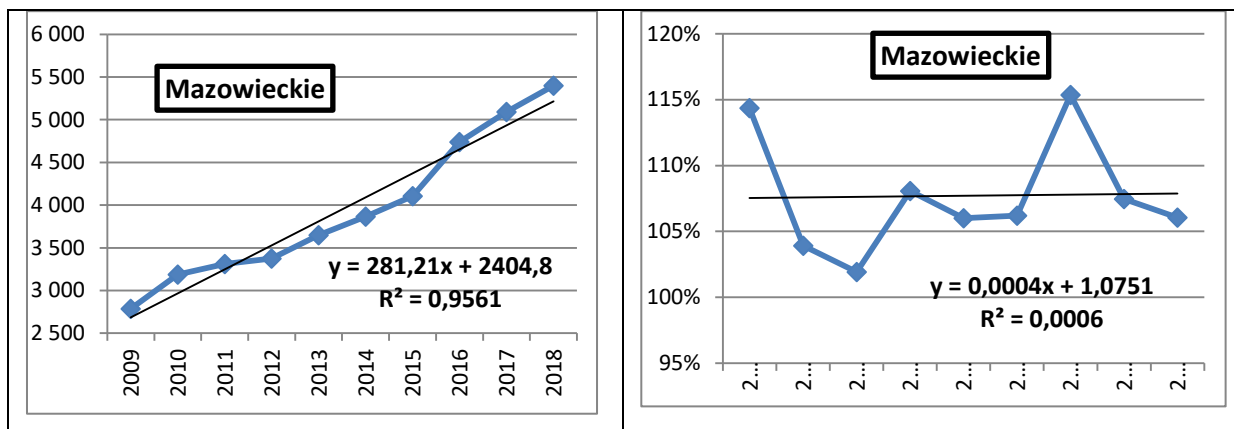
Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.3.6. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Mazowieckie

	Indeksy dynamiki			Metoda I		Metoda II		Metoda III	
	17_16	16_15	śred	2018	błąd	2018	błąd	2018	błąd
sty	1,068	1,257	1,162	345 015	-2,5%	375 490	-11,6%	360 253	-7,0%
lut	0,991	1,130	1,060	302 703	12,0%	323 885	5,8%	313 294	8,9%
mar	1,186	1,063	1,125	487 804	-20,6%	462 575	-14,3%	475 189	-17,4%
kwi	0,962	1,233	1,098	379 888	12,7%	433 328	0,4%	406 608	6,6%
maj	1,082	1,085	1,084	496 335	-5,0%	497 005	-5,2%	496 670	-5,1%
cze	1,102	1,151	1,126	540 933	-4,5%	552 896	-6,8%	546 914	-5,6%
lip	1,151	1,118	1,135	529 237	-11,0%	521 629	-9,4%	525 433	-10,2%
sie	1,081	1,171	1,126	498 786	-1,9%	519 339	-6,1%	509 063	-4,0%
wrz	1,068	1,141	1,105	526 081	-2,9%	544 052	-6,4%	535 066	-4,6%
paź	1,058	1,139	1,098	495 489	1,1%	514 620	-2,7%	505 054	-0,8%
lis	1,074	1,188	1,131	471 153		496 274		483 714	
gru	1,068	1,213	1,140	413 647		441 658		427 653	
Σ(tys.)	1,075	1,154	1,114	5 487	7,4%	5 683	6,9%	5 585	7,0%

Źródło: opracowanie własne

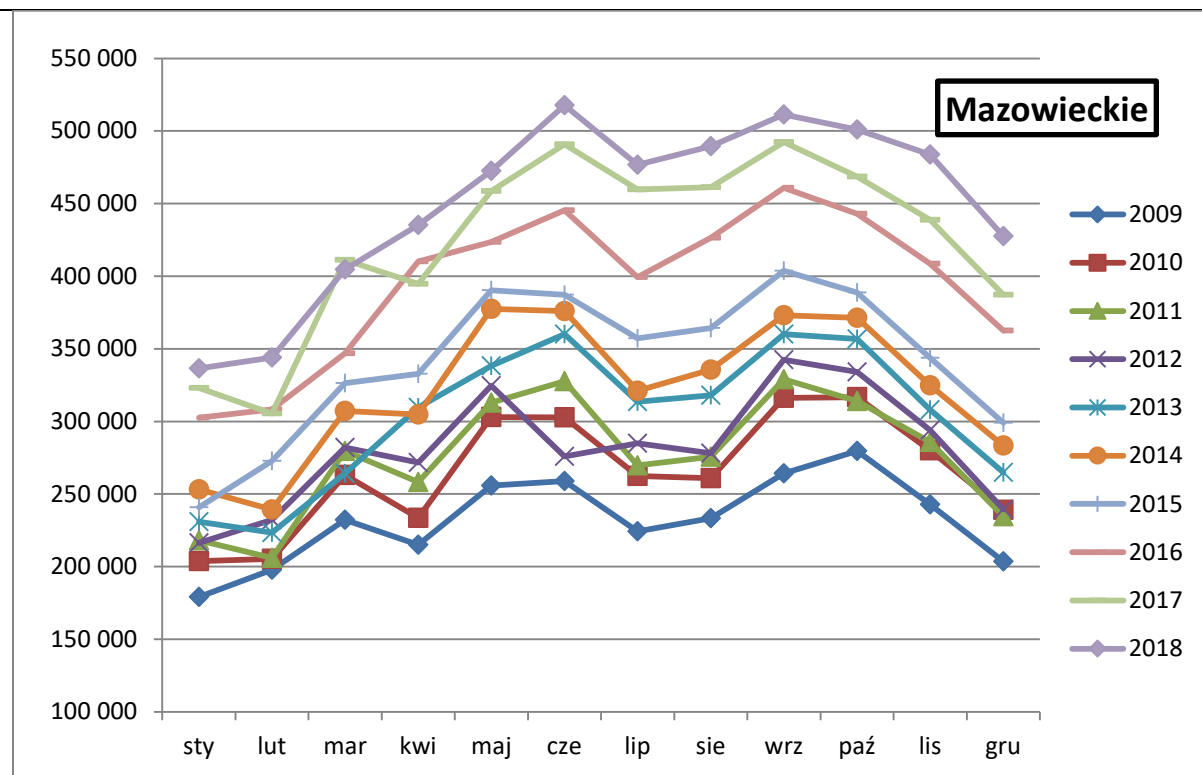
Rysunek 12.3.5. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Mazowieckie – dane roczne



Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.3.6. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem -

Lata wg miesięcy Mazowieckie



Miesiące wg lat

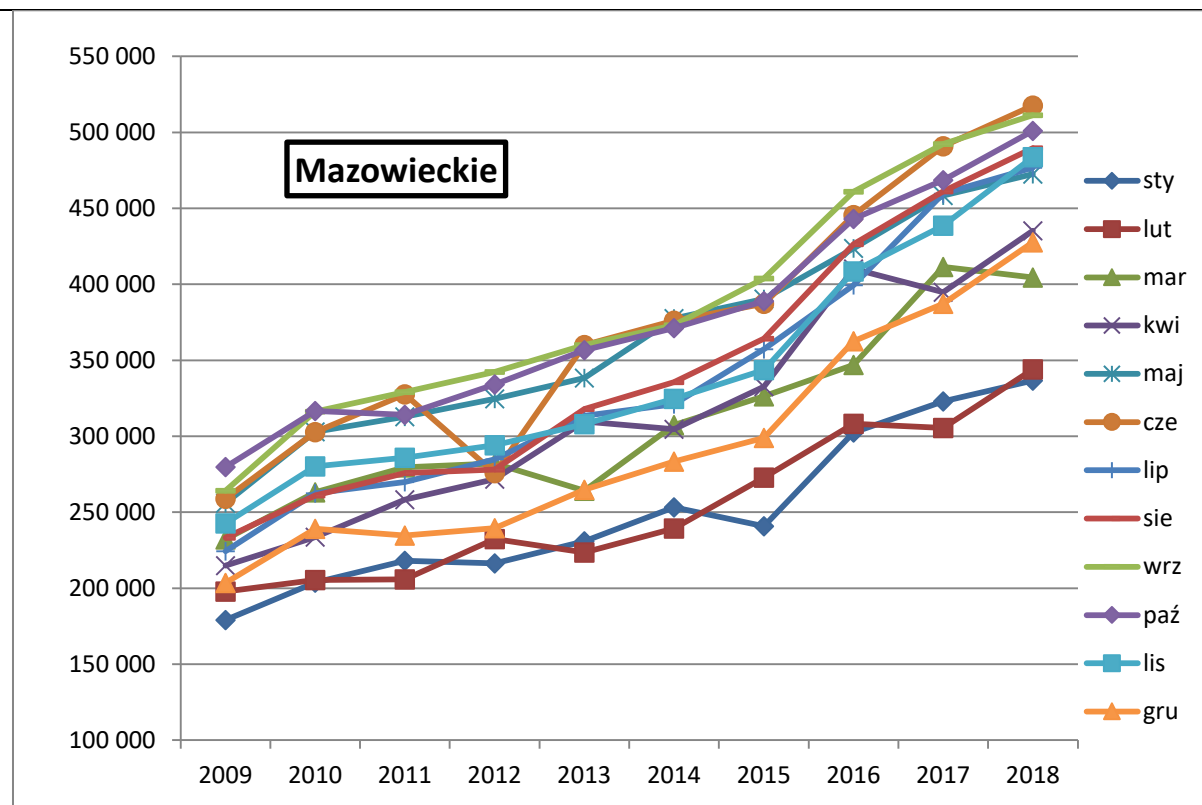


Tabela 12.3.7. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Śląskie

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
sty	118 544	126 307	127 008	134 911	123 642	125 770	144 803	154 234	177 130	198 399
lut	120 556	134 294	127 999	134 907	127 858	134 495	147 890	165 235	183 623	199 735
mar	118 342	127 209	135 356	134 716	127 214	141 868	151 546	162 177	180 759	200 348
kwi	115 942	123 583	129 659	129 180	129 204	135 468	154 609	178 516	178 368	206 694
maj	159 647	154 300	164 671	172 784	168 404	191 722	190 202	198 174	221 616	240 739
cze	156 033	163 475	170 350	167 141	180 673	191 070	199 191	225 469	241 583	268 555
lip	153 076	159 989	165 056	181 541	177 762	190 663	208 717	256 421	253 996	277 338
sie	182 636	178 365	183 870	193 477	192 780	214 563	227 964	262 251	278 470	284 898
wrz	180 243	180 999	181 247	186 896	188 012	206 241	207 032	242 569	258 487	269 736
paź	155 807	169 686	165 609	167 086	175 746	192 352	196 818	219 936	236 900	256 384
lis	120 132	134 288	139 491	131 435	144 648	155 865	167 698	176 893	198 641	219 680
gru	112 328	116 524	114 704	118 751	125 204	137 863	150 895	167 269	187 070	208 754
Σ(tys.)	1 693	1 769	1 805	1 853	1 861	2 018	2 147	2 409	2 597	2 831

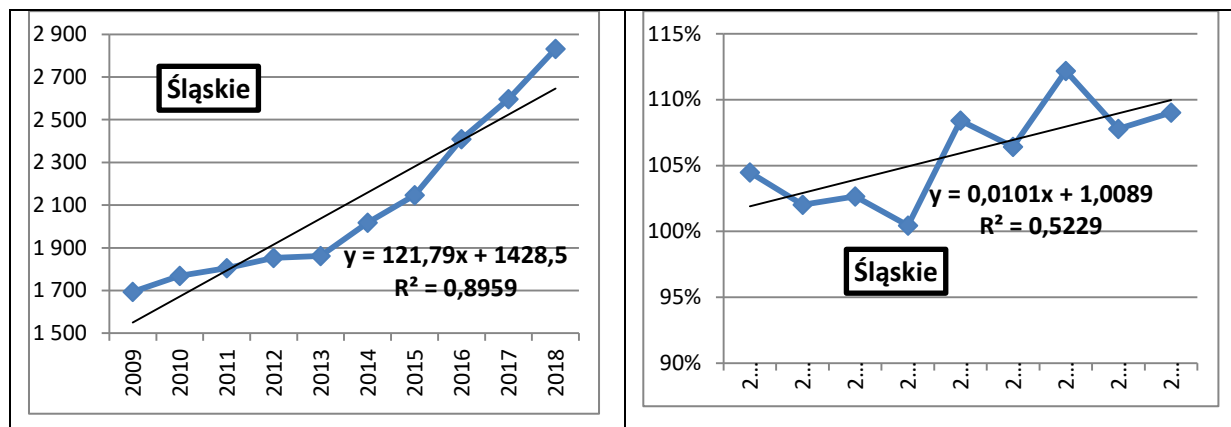
Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.3.8. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Śląskie

	Indeksy dynamiki			Metoda I		Metoda II		Metoda III	
	17_16	16_15	śred	2018	błąd	2018	błąd	2018	błąd
sty	1,148	1,065	1,107	203 425	-2,5%	196 046	1,2%	199 735	-0,7%
lut	1,111	1,117	1,114	204 057	-2,2%	204 608	-2,4%	204 333	-2,3%
mar	1,115	1,070	1,092	201 470	-0,6%	197 455	1,4%	199 462	0,4%
kwi	0,999	1,155	1,077	178 220	13,8%	192 084	7,1%	185 152	10,4%
maj	1,118	1,042	1,080	247 831	-2,9%	239 368	0,6%	243 599	-1,2%
cze	1,071	1,132	1,102	258 849	3,6%	266 151	0,9%	262 500	2,3%
lip	0,991	1,229	1,110	251 594	9,3%	281 821	-1,6%	266 708	3,8%
sie	1,062	1,150	1,106	295 692	-3,8%	308 023	-8,1%	301 857	-6,0%
wrz	1,066	1,172	1,119	275 450	-2,1%	289 153	-7,2%	282 301	-4,7%
paź	1,077	1,117	1,097	255 172	0,5%	259 949	-1,4%	257 561	-0,5%
lis	1,123	1,055	1,089	223 063		216 298		219 680	
gru	1,118	1,109	1,113	209 215		208 292		208 754	
Σ(tys.)	1,078	1,122	1,100	2 804	4,1%	2 859	3,2%	2 832	3,2%

Źródło: opracowanie własne

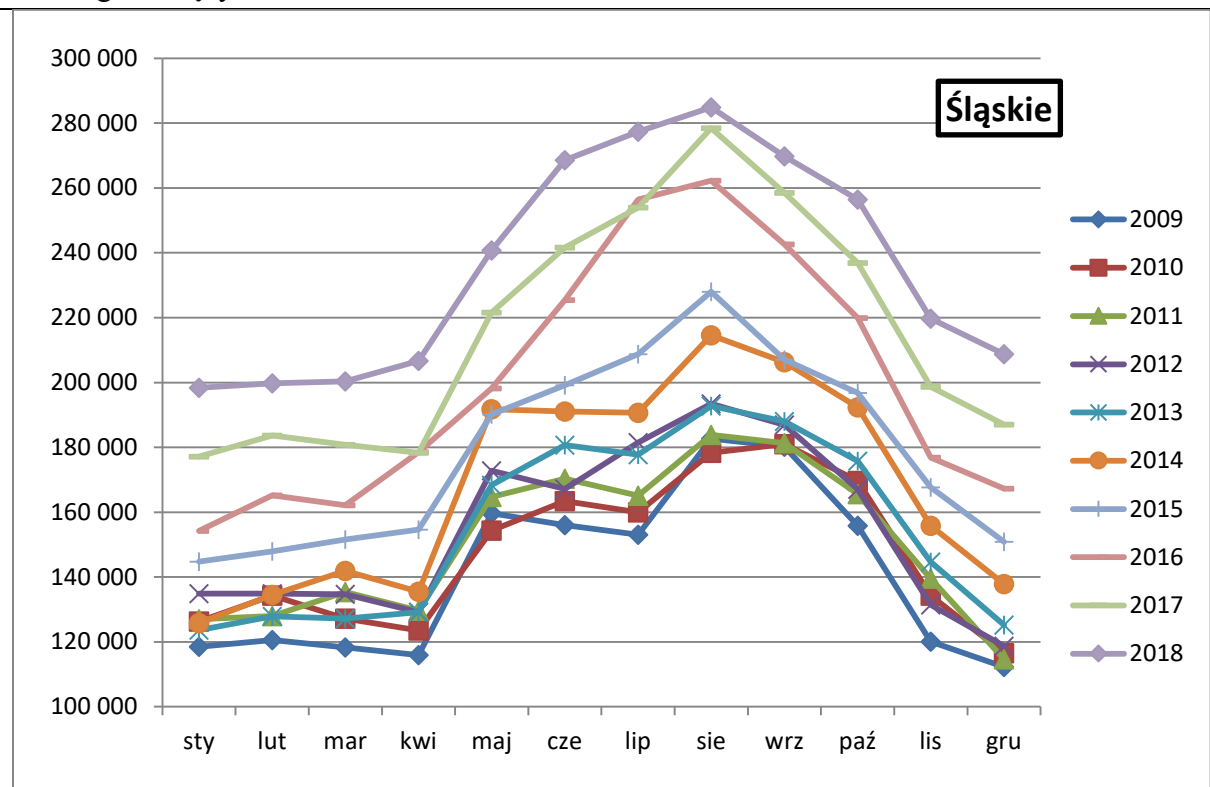
Rysunek 12.3.7. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Śląskie – dane roczne



Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.3.8. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Śląskie

Lata wg miesięcy



Miesiące wg lat

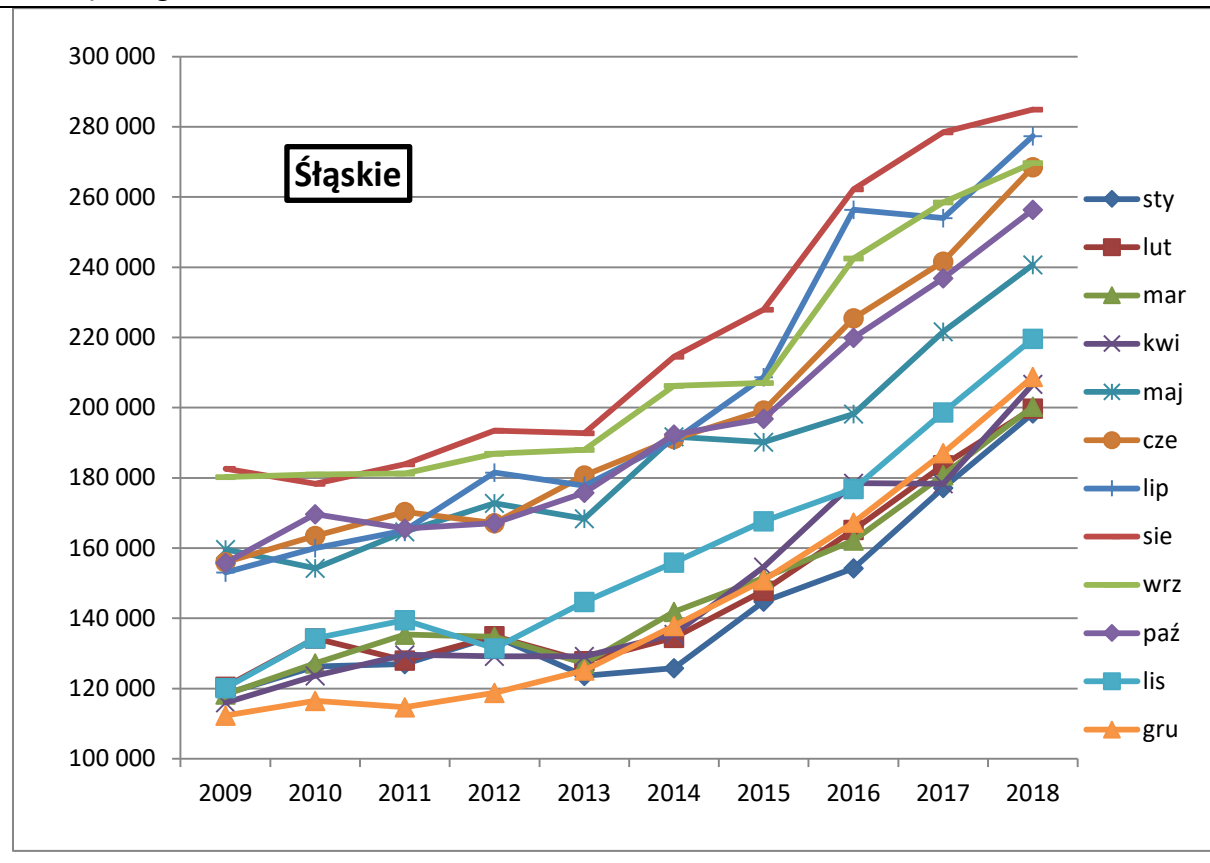




Tabela 12.3.9. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Podkarpackie

Miesiąc	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
sty	39 419	38 247	45 288	44 964	42 900	49 102	53 978	59 246	68 735	73 736
lut	41 025	43 729	44 389	43 777	43 945	48 816	55 231	64 196	66 306	73 391
mar	41 097	41 445	47 812	45 676	44 447	55 323	57 900	62 769	76 131	73 417
kwi	41 023	44 056	48 176	46 512	51 241	55 000	63 100	77 627	82 204	88 158
maj	64 714	62 910	63 956	67 822	75 394	82 128	86 675	101 182	108 580	121 398
cze	66 715	67 947	69 201	73 983	78 416	86 966	95 727	102 875	124 376	122 638
lip	74 342	84 713	79 948	82 198	91 203	101 343	110 054	131 318	148 287	143 119
sie	81 983	87 418	85 754	90 072	101 916	110 889	123 134	143 445	157 691	161 632
wrz	67 826	73 502	78 168	76 876	78 915	89 293	97 265	119 512	123 687	126 284
paź	57 814	64 008	64 952	61 521	69 734	80 201	85 043	99 805	109 136	113 101
lis	41 620	44 141	48 918	52 441	56 307	60 495	67 848	79 309	84 682	92 561
gru	37 330	44 884	42 349	44 335	47 709	53 914	61 732	69 321	76 223	84 258
Σ(tys.)	655	697	719	730	782	873	958	1 111	1 226	1 274

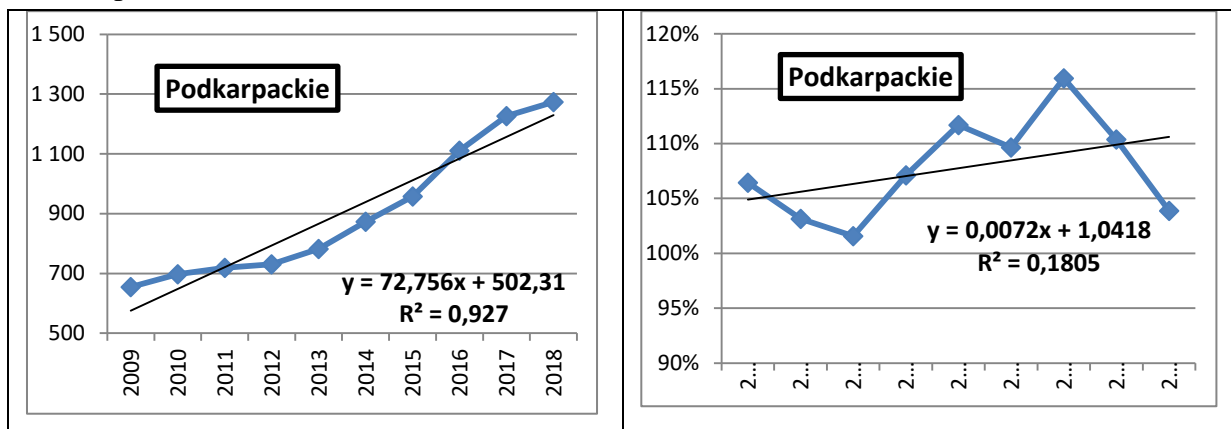
Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.3.10. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Podkarpackie

	Indeksy dynamiki			Metoda I		Metoda II		Metoda III	
	17_16	16_15	śred	2018	błąd	2018	błąd	2018	błąd
sty	1,160	1,098	1,129	79 744	-8,1%	77 593	-5,2%	78 669	-6,7%
lut	1,033	1,162	1,098	68 485	6,7%	72 777	0,8%	70 631	3,8%
mar	1,213	1,084	1,148	92 337	-25,8%	87 435	-19,1%	89 886	-22,4%
kwi	1,059	1,230	1,145	87 051	1,3%	94 090	-6,7%	90 570	-2,7%
maj	1,073	1,167	1,120	116 519	4,0%	121 636	-0,2%	119 078	1,9%
cze	1,209	1,075	1,142	150 371	-22,6%	142 017	-15,8%	146 194	-19,2%
lip	1,129	1,193	1,161	167 449	-17,0%	172 193	-20,3%	169 821	-18,7%
sie	1,099	1,165	1,132	173 352	-7,3%	178 527	-10,5%	175 939	-8,9%
wrz	1,035	1,229	1,132	128 008	-1,4%	139 993	-10,9%	134 000	-6,1%
paź	1,093	1,174	1,134	119 339	-5,5%	123 710	-9,4%	121 525	-7,4%
lis	1,068	1,169	1,118	90 419		94 703		92 561	
gru	1,100	1,123	1,111	83 812		84 703		84 258	
Σ(tys.)	1,104	1,160	1,132	1 357	10,0%	1 389	9,9%	1 373	9,8%

Źródło: opracowanie własne

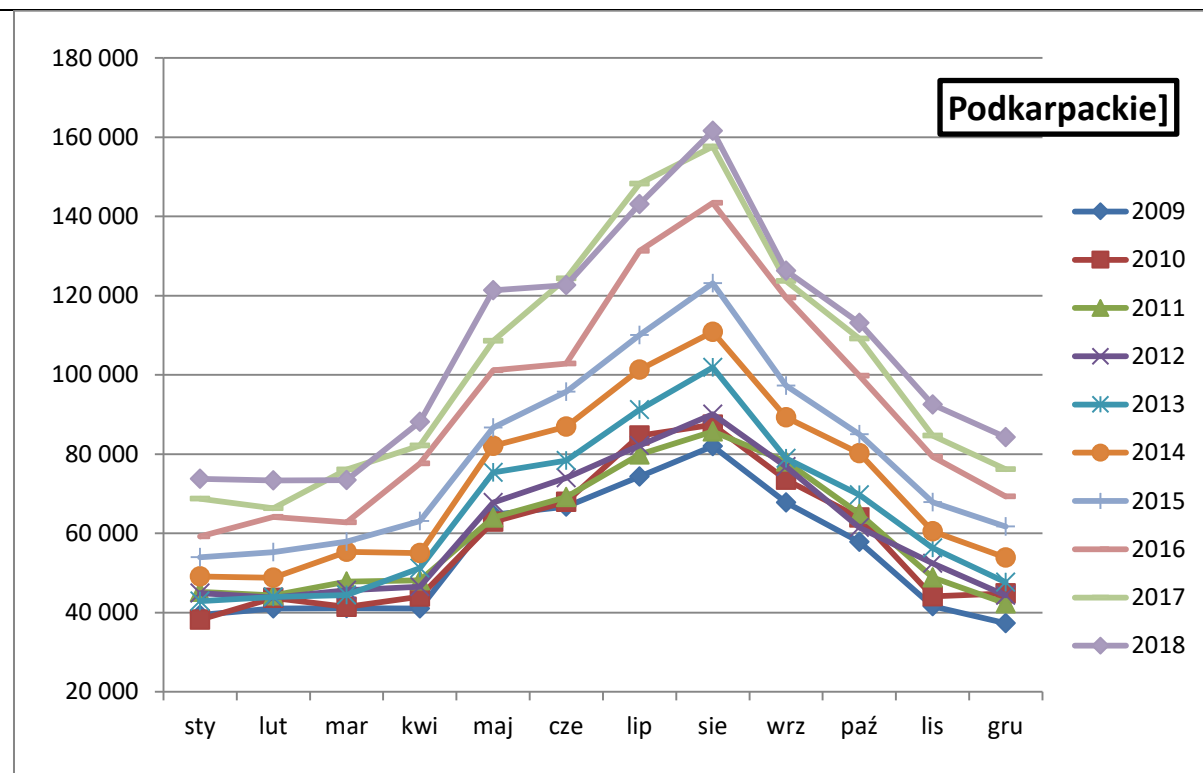
Rysunek 12.3.9. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Podkarpackie – dane roczne



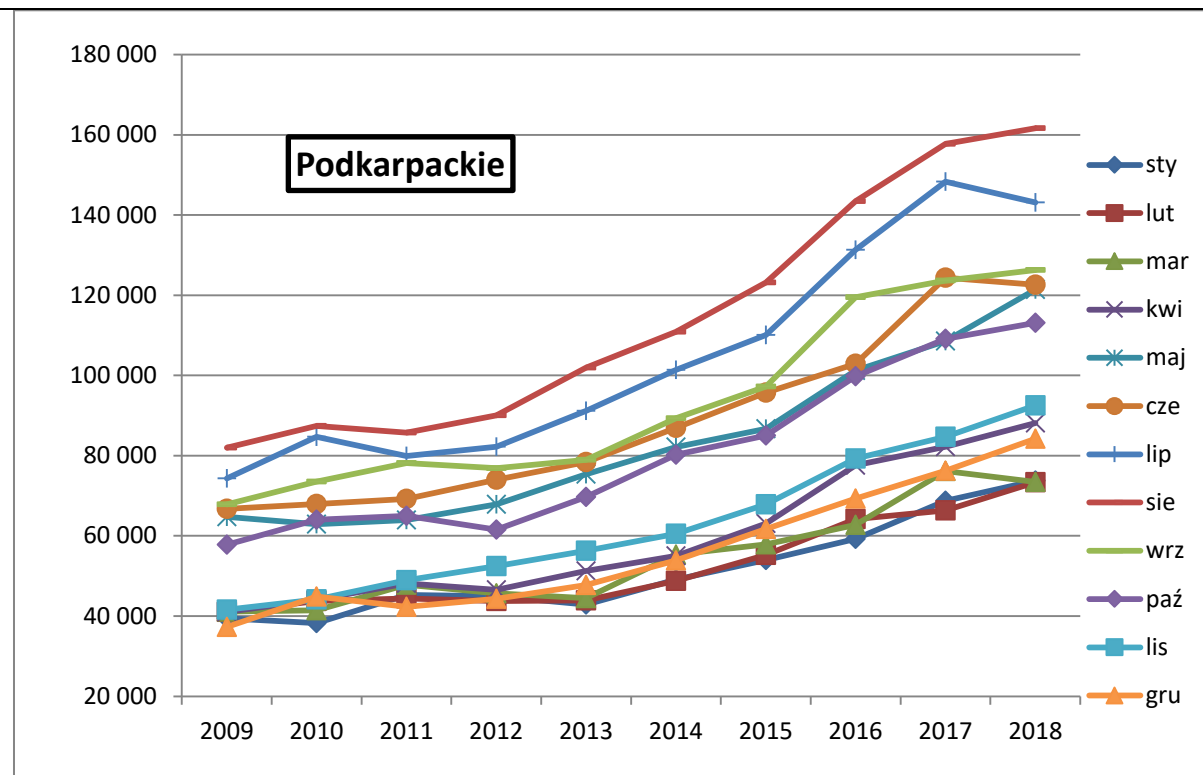
Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.3.10. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem –

Lata wg miesięcy Podkarpackie



Miesiące wg lat



Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.3.11. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
sty	19 853	22 848	23 004	23 871	25 815	26 076	28 485	32 383	33 348	35 357
lut	21 073	24 797	24 412	25 635	28 079	29 847	30 558	35 758	37 755	35 638
mar	25 330	29 455	30 496	33 381	30 574	36 324	38 296	39 116	44 571	40 873
kwi	29 409	29 320	30 419	33 075	33 716	31 995	36 986	44 590	43 273	46 107
maj	44 964	45 068	49 978	52 474	48 623	49 882	56 051	61 990	58 615	65 238
cze	38 806	42 862	46 812	46 056	50 014	50 785	61 622	64 347	62 380	67 322
lip	37 903	36 424	43 450	43 186	42 286	46 701	49 766	62 803	59 181	62 161
sie	39 732	41 022	48 737	43 824	47 099	51 677	56 199	64 258	60 834	67 353
wrz	37 701	42 424	44 658	44 265	43 740	48 114	48 893	59 661	55 222	65 315
paź	38 714	38 875	38 474	39 587	40 496	43 739	43 879	53 625	48 120	57 036
lis	26 638	28 136	29 690	29 790	30 971	32 467	36 833	42 249	41 536	44 239
gru	23 795	25 339	24 890	25 259	27 262	29 564	30 490	34 942	35 446	38 289
Σ(tys.)	384	407	435	440	449	477	518	596	580	625

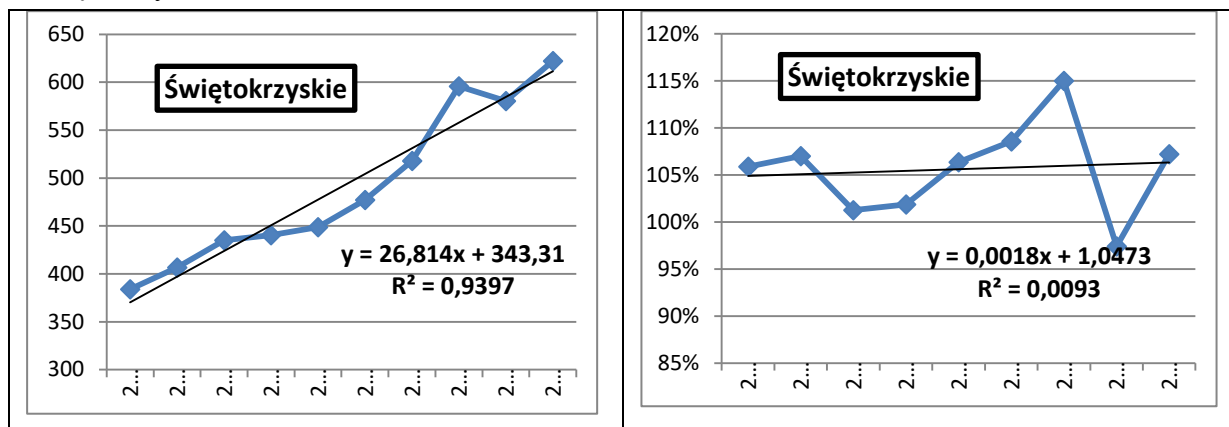
Źródło: opracowanie własne

Tabela 12.3.12. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie

	Indeksy dynamiki			Metoda I		Metoda II		Metoda III	
	17_16	16_15	śred	2018	błąd	2018	błąd	2018	błąd
sty	1,030	1,137	1,083	34 342	2,9%	36 127	-2,2%	35 234	0,3%
lut	1,056	1,170	1,113	39 864	-11,9%	42 022	-17,9%	40 943	-14,9%
mar	1,139	1,021	1,080	50 787	-24,3%	48 156	-17,8%	49 471	-21,0%
kwi	0,970	1,206	1,088	41 995	8,9%	47 082	-2,1%	44 539	3,4%
maj	0,946	1,106	1,026	55 424	15,0%	60 125	7,8%	57 774	11,4%
cze	0,969	1,044	1,007	60 473	10,2%	62 806	6,7%	61 639	8,4%
lip	0,942	1,262	1,102	55 768	10,3%	65 226	-4,9%	60 497	2,7%
sie	0,947	1,143	1,045	57 592	14,5%	63 575	5,6%	60 584	10,1%
wrz	0,926	1,220	1,073	51 113	21,7%	59 249	9,3%	55 181	15,5%
paź	0,897	1,222	1,060	43 180	24,3%	50 994	10,6%	47 087	17,4%
lis	0,983	1,147	1,065	40 835		44 239		42 537	
gru	1,014	1,146	1,080	35 957		38 289		37 123	
Σ(tys.)	0,974	1,150	1,062	567	14,4%	618	8,5%	593	10,5%

Źródło: opracowanie własne

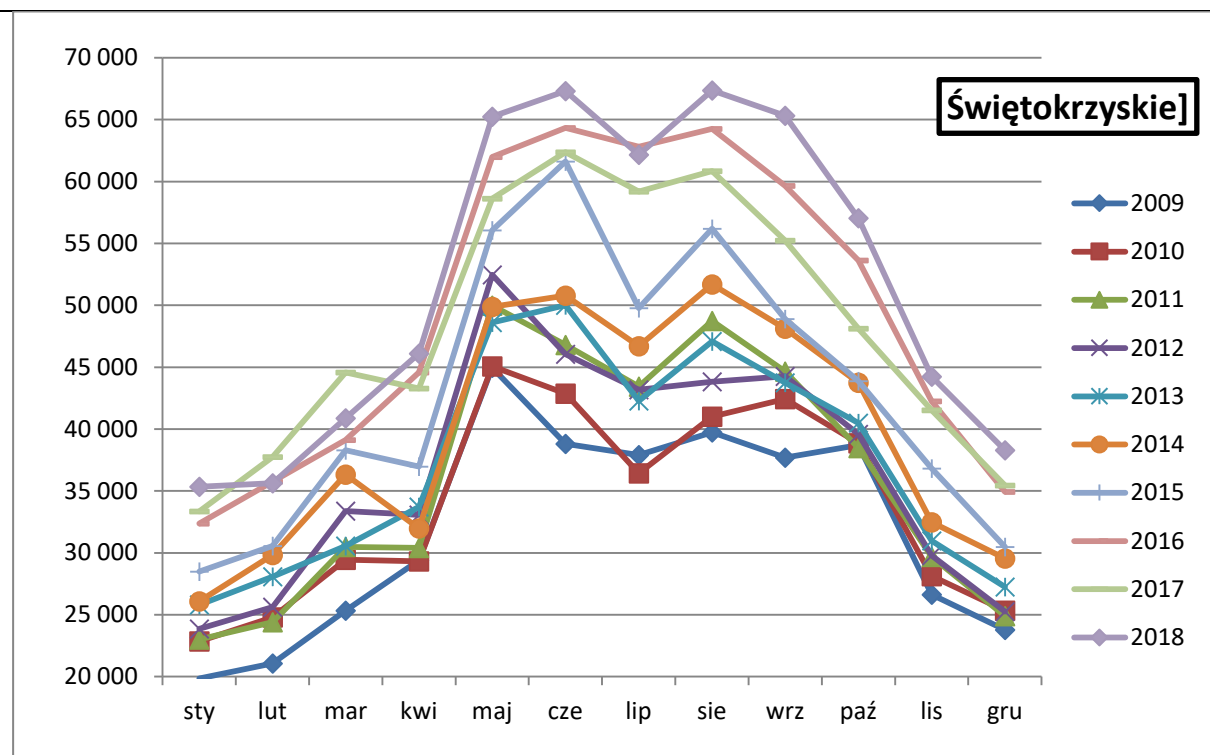
Rysunek 12.3.11. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie – dane roczne



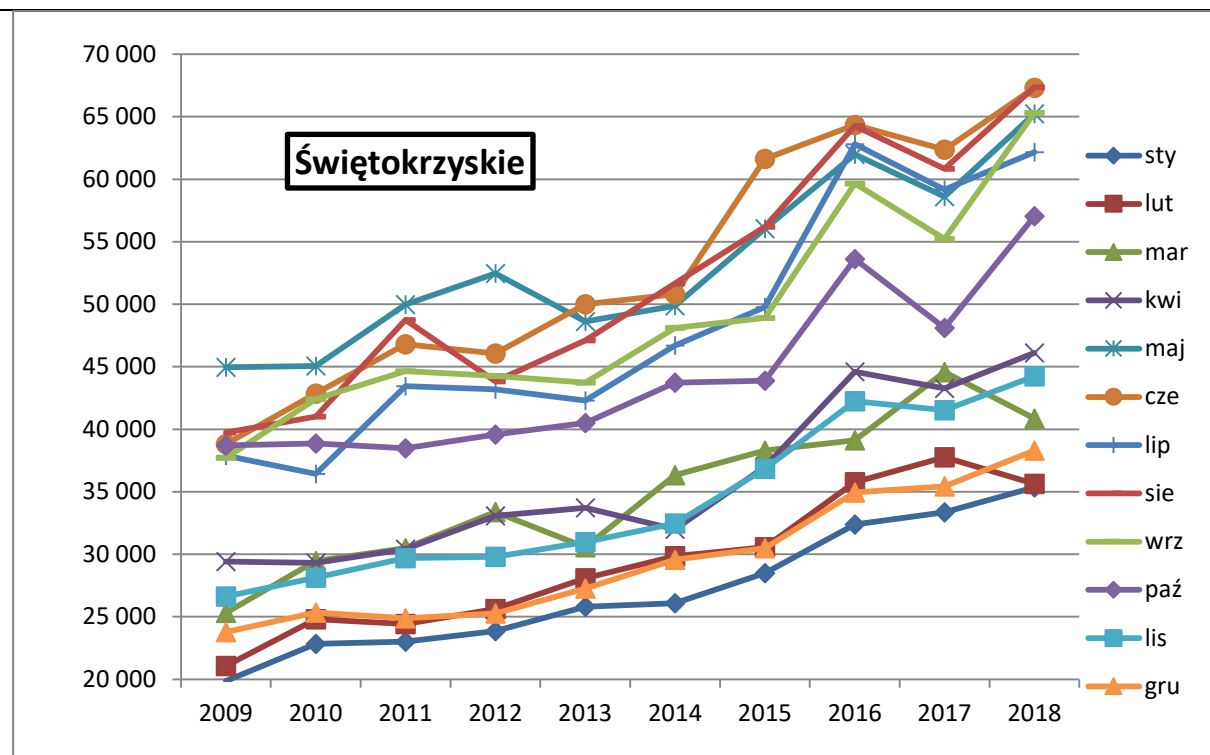
Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.3.12. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie

Lata wg miesięcy



Miesiące wg lat



Źródło: opracowanie własne



Przykład wyznaczania prognoz podany jest w tab. 12.22. Kolejne wartości prognozowanej cechy w latach 2015-2016-2017 w tym przykładzie wynosiły 1000-1050-1071 a odpowiadające im ruchome indeksy dynamiki 2016/15 i 2017/16 są równe 5% i 2%. Prognozy na rok 2018 wynoszą:

Metoda I - wartość z roku 2017 z uwzględnieniem indeksu dynamiki 2017/16

$$1071 * 1,02 = 1092,4$$

Metoda II - wartość z roku 2017 z uwzględnieniem średniego indeksu dynamiki z ostatnich dwóch lat  $(2\% + 5\%) / 2 = 3,5\%$ , czyli:

$$1071 * 1,035 = 1108,5$$

Metoda III - średnia arytmetyczna z dwóch poprzednich prognoz

$$(1092,4 + 1108,5) / 2 = 1100,5$$

Tabela 12.3.13. Przykład wyznaczania prognoz metodami I, II oraz III

			Metoda I		
	2016	2017	2018		
	1050	1071	1092,4	<====	1071*1,02
		2%			
2015	2016	2017	Metoda II		
1000	1050	1071	1108,5	<====	1071*1,035
	5%	2%			
		3,5%			
			Metoda III		
			1100,5	<====	(1092,4+1108,5)/2

Źródło: opracowanie własne

Wybór ostatecznej prognozy dokonywany jest na podstawie średnich błędów prognoz ex post wyznaczonych w miesiącach dla których znane są wartości cechy w roku 2018 (czyli dla miesięcy od stycznia do października). Wartości tych błędów przytoczone są w tabelach 2.11, 2.13, 2.15, 2.17, 2.19, 2.21 w kolumnach z etykietą błąd. W tych samych kolumnach w ostatnim wierszu znajdują się średnie błędy predykcji ex post wyznaczone na podstawie

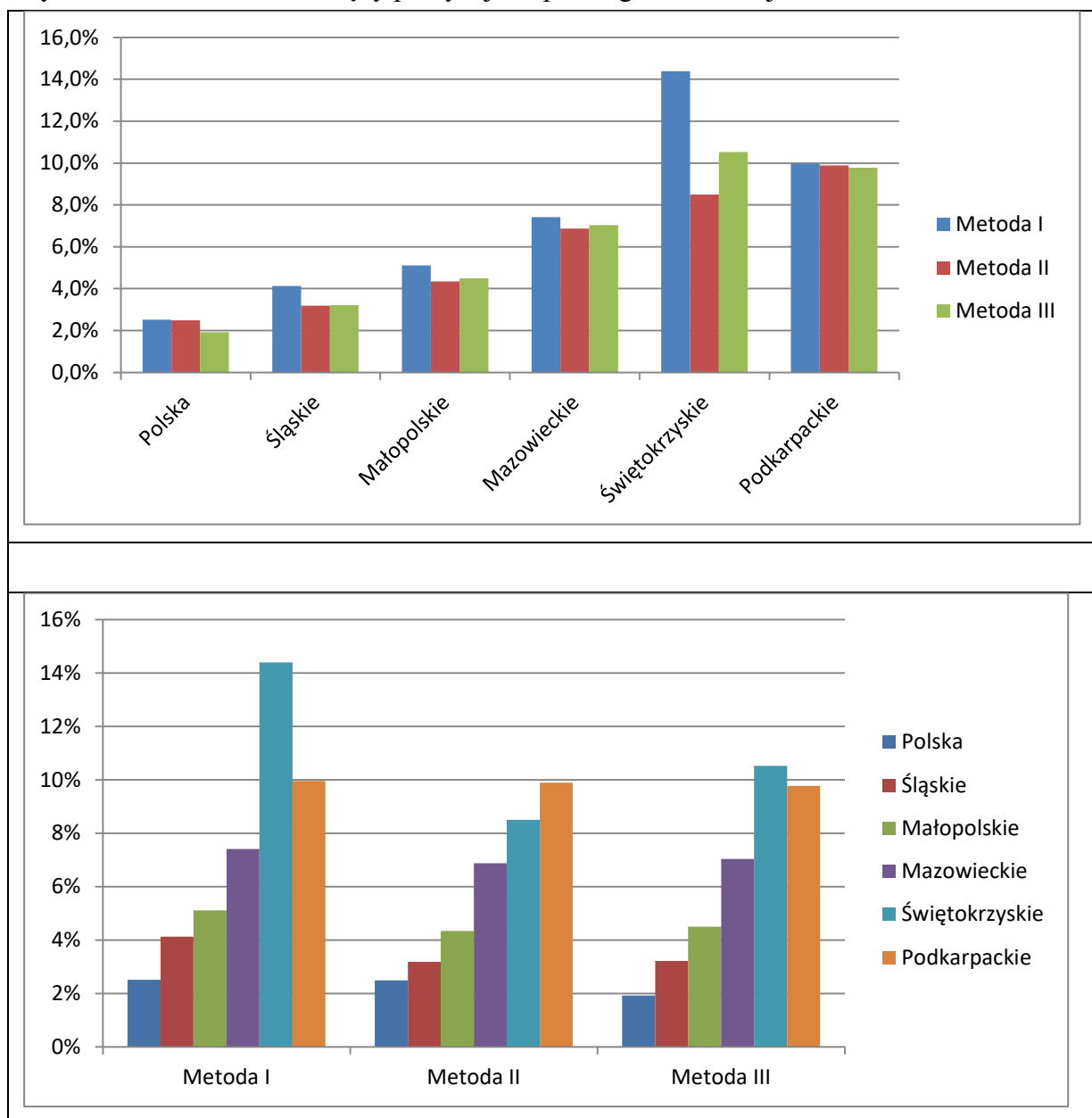
błędów prognoz dla wszystkich 10 miesięcy. Błędy te zebrano w tab.12.23 i zilustrowano na rys.12.18

Tabela 12.3.14. Średnie wartości błędów predykcji ex post

	Metoda I	Metoda II	Metoda III	Min
Polska	2,5%	2,5%	1,9%	1,9%
Śląskie	4,1%	3,2%	3,2%	3,2%
Małopolskie	5,1%	4,3%	4,5%	4,3%
Mazowieckie	7,4%	6,9%	7,0%	6,9%
Świętokrzyskie	14,4%	8,5%	10,5%	8,5%
Podkarpackie	10,0%	9,9%	9,8%	9,8%

Źródło: opracowanie własne

Rysunek 12.3.13. Średnie błędy predykcji ex post wg metod i województw



Źródło: opracowanie własne

Jak można zauważyć pierwsza metoda predykcji w każdym województwie prowadziła do prognoz obarczonych największymi błędami. Dla 4 województw najmniejsze błędy dostarczała druga metoda predykcji natomiast dla 2 województw - metoda III. W ostatniej kolumnie tab.12.23 podano wielkości błędów z jakimi należy się liczyć w prognozach wynikających z przeprowadzonych analiz. Błędy te zawierają się w granicach od 2% dla Polski, 3% - dla województwa śląskiego, 4% - dla Małopolski, 7% - dla województwa mazowieckiego, 9%- świętokrzyskiego oraz 10% dla województwa podkarpackiego.

Należy to zauważyć, że są to błędy prognoz dla dwóch miesięcy. W prognozach dla całego roku 2018 te 2 miesiące stanowią 1/6 wartości całego roku. Tak więc można uznać, że błąd prognozy wielkości ruchu turystycznego dla całego roku jest 6-krotnie mniejszy od wartości podanych w tab. 12.23.

Analizując wykresy ilustrujące wielkości ruchu turystycznego w przekroju lat (rys. 12.6, 12.8, 12.10, 12.12, 12.14, 12.16) należy zauważyć, że we wszystkich województwach obserwuje się regularne zmiany dające się opisać przy pomocy liniowych funkcji trendu. Stopień dopasowania tych funkcji mierzony współczynnikiem determinacji  $R^2$  jest wysoki i wnosi dla: Polski - 0,963, woj. małopolskiego – 0,976, woj. mazowieckiego – 0,956, woj. śląskiego – 0,896, woj. podkarpackiego – 0,927 oraz dla woj. świętokrzyskiego – 0,940.

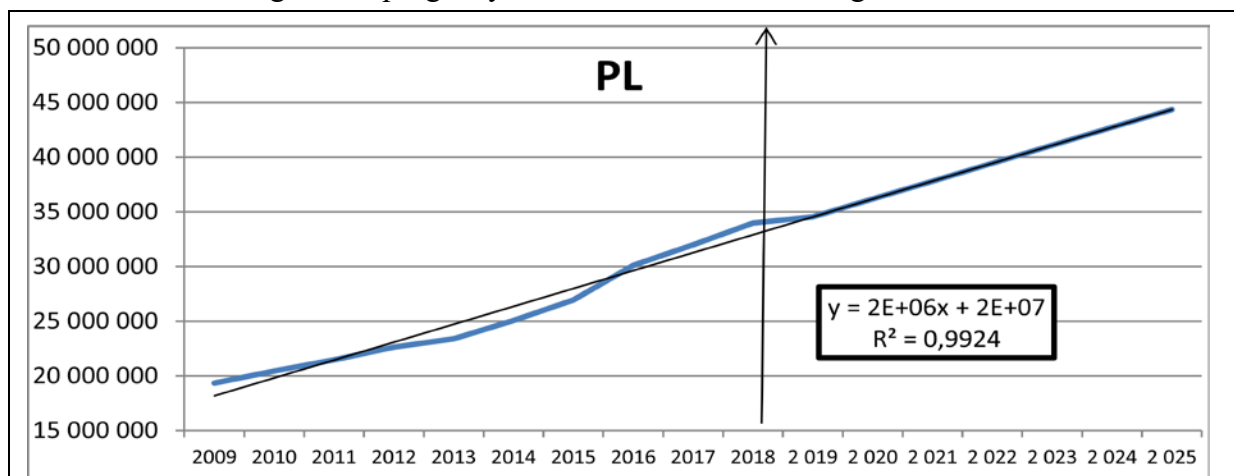
Wykresy ruchomych indeksów dynamiki nie wykazują tendencji rosnącej, co stanowi dodatkowy argument za wykorzystaniem w procesie predykcji liniowych funkcji trendu. Współczynniki kierunkowe tych funkcji oznaczają wielkości średniorocznych przyrostów liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem. Wynoszą one dla województwa mazowieckiego i małopolskiego 281 tys. turystów rocznie, dla woj. śląskiego – 122 tys., woj. podkarpackiego – 73 tys. oraz dla woj. świętokrzyskiego – 27 tys. Dla całej Polski średnioroczny przyrost ruchu turystycznego w latach 2009-2018 kształtował się na poziomie 1,64 mln osób.

## 12.4. Prognozy liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem w przekroju województw do roku 2025

Tabela 12.4.1. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT

Cecha	turyści (korzystający) ogółem					
Obiekt	turystyczne obiekty noclegowe ogółem					
	PL	W	K	S	R	T
2009	19 353 712	2 786 608	2 720 627	1 693 286	654 908	383 918
2010	20 461 496	3 187 278	2 872 501	1 769 019	697 000	406 570
2011	21 476 616	3 311 910	3 135 371	1 805 020	718 911	435 020
2012	22 635 388	3 375 976	3 470 259	1 852 825	730 177	440 403
2013	23 401 138	3 648 184	3 567 494	1 861 147	782 127	448 675
2014	25 083 978	3 867 197	3 748 438	2 017 940	873 470	477 171
2015	26 942 056	4 106 961	4 075 024	2 147 365	957 687	518 058
2016	30 108 308	4 737 844	4 577 298	2 409 144	1 110 605	595 722
2017	31 989 344	5 091 968	4 901 378	2 596 643	1 226 038	580 281
2018	33 972 614	5 372 197	5 233 559	2 820 260	1 263 625	633 646
<b>2 019</b>	<b>34 543 344</b>	<b>5 486 771</b>	<b>5 364 308</b>	<b>2 763 837</b>	<b>1 298 590</b>	<b>642 896</b>
<b>2 020</b>	<b>36 179 867</b>	<b>5 766 437</b>	<b>5 643 238</b>	<b>2 885 032</b>	<b>1 370 797</b>	<b>670 342</b>
<b>2 021</b>	<b>37 816 390</b>	<b>6 046 102</b>	<b>5 922 168</b>	<b>3 006 227</b>	<b>1 443 003</b>	<b>697 787</b>
<b>2 022</b>	<b>39 452 914</b>	<b>6 325 767</b>	<b>6 201 097</b>	<b>3 127 422</b>	<b>1 515 209</b>	<b>725 233</b>
<b>2 023</b>	<b>41 089 437</b>	<b>6 605 432</b>	<b>6 480 027</b>	<b>3 248 617</b>	<b>1 587 416</b>	<b>752 678</b>
<b>2 024</b>	<b>42 725 960</b>	<b>6 885 098</b>	<b>6 758 957</b>	<b>3 369 812</b>	<b>1 659 622</b>	<b>780 124</b>
<b>2 025</b>	<b>44 362 484</b>	<b>7 164 763</b>	<b>7 037 887</b>	<b>3 491 007</b>	<b>1 731 829</b>	<b>807 569</b>

Rysunek 12.4.1. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT



Rysunek 12.4.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT



Tabela 12.4.2. Ruchome indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT

Cecha	turyci (korzystający) ogółem					
Obiekt	turystyczne obiekty noclegowe ogółem					
Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	105,7%	114,4%	105,6%	104,5%	106,4%	105,9%
2011_10	105,0%	103,9%	109,2%	102,0%	103,1%	107,0%
2012_11	105,4%	101,9%	110,7%	102,6%	101,6%	101,2%
2013_12	103,4%	108,1%	102,8%	100,4%	107,1%	101,9%
2014_13	107,2%	106,0%	105,1%	108,4%	111,7%	106,4%
2015_14	107,4%	106,2%	108,7%	106,4%	109,6%	108,6%
2016_15	111,8%	115,4%	112,3%	112,2%	116,0%	115,0%
2017_16	106,2%	107,5%	107,1%	107,8%	110,4%	97,4%
2018_17	106,2%	105,5%	106,8%	108,6%	103,1%	109,2%
2019_18	101,7%	102,1%	102,5%	98,0%	102,8%	101,5%
2020_19	104,7%	105,1%	105,2%	104,4%	105,6%	104,3%
2021_20	104,5%	104,8%	104,9%	104,2%	105,3%	104,1%
2022_21	104,3%	104,6%	104,7%	104,0%	105,0%	103,9%
2023_22	104,1%	104,4%	104,5%	103,9%	104,8%	103,8%
2024_23	104,0%	104,2%	104,3%	103,7%	104,5%	103,6%
2025_24	103,8%	104,1%	104,1%	103,6%	104,4%	103,5%

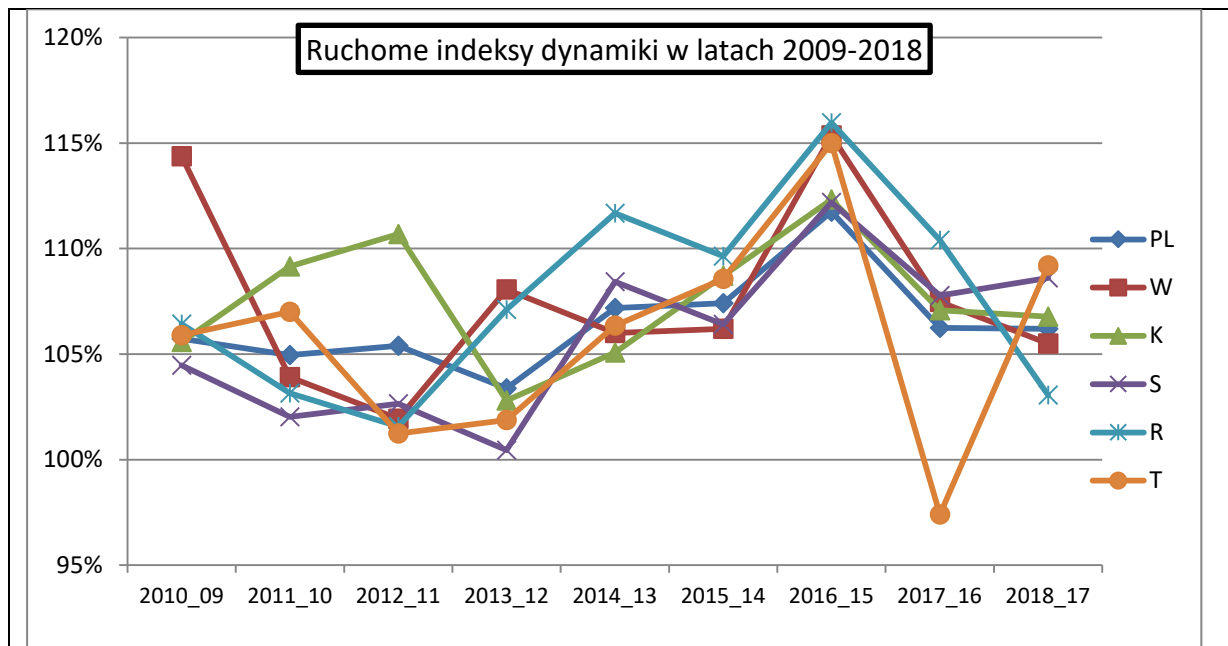
Tabela 12.4.3. Średnie geometryczne ruchomych indeksów dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT

	PL	W	K	S	R	T
2018_09	106,5%	107,6%	107,5%	105,8%	107,6%	105,7%
<b>2025_19</b>	<b>103,9%</b>	<b>104,2%</b>	<b>104,3%</b>	<b>103,1%</b>	<b>104,6%</b>	<b>103,5%</b>

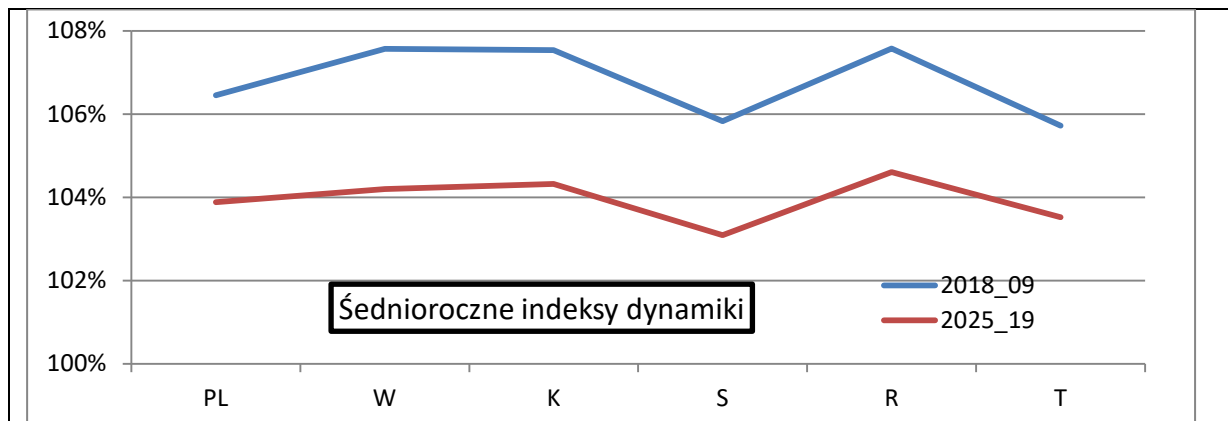
Tabela 12.4.4. Ogólnokrajowe udziały procentowe wybranych województw dotyczące liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) do całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT

Udziały % województw						
	W/PL	K/PL	S/PL	R/PL	T/PL	Suma
2009	14,4%	14,1%	8,7%	3,4%	2,0%	42,6%
2010	15,6%	14,0%	8,6%	3,4%	2,0%	43,7%
2011	15,4%	14,6%	8,4%	3,3%	2,0%	43,8%
2012	14,9%	15,3%	8,2%	3,2%	1,9%	43,6%
2013	15,6%	15,2%	8,0%	3,3%	1,9%	44,0%
2014	15,4%	14,9%	8,0%	3,5%	1,9%	43,8%
2015	15,2%	15,1%	8,0%	3,6%	1,9%	43,8%
2016	15,7%	15,2%	8,0%	3,7%	2,0%	44,6%
2017	15,9%	15,3%	8,1%	3,8%	1,8%	45,0%
2018	15,8%	15,4%	8,3%	3,7%	1,9%	45,1%
<b>2 019</b>	<b>15,9%</b>	<b>15,5%</b>	<b>8,0%</b>	<b>3,8%</b>	<b>1,9%</b>	<b>45,0%</b>
<b>2 020</b>	<b>15,9%</b>	<b>15,6%</b>	<b>8,0%</b>	<b>3,8%</b>	<b>1,9%</b>	<b>45,2%</b>
<b>2 021</b>	<b>16,0%</b>	<b>15,7%</b>	<b>7,9%</b>	<b>3,8%</b>	<b>1,8%</b>	<b>45,3%</b>
<b>2 022</b>	<b>16,0%</b>	<b>15,7%</b>	<b>7,9%</b>	<b>3,8%</b>	<b>1,8%</b>	<b>45,4%</b>
<b>2 023</b>	<b>16,1%</b>	<b>15,8%</b>	<b>7,9%</b>	<b>3,9%</b>	<b>1,8%</b>	<b>45,4%</b>
<b>2 024</b>	<b>16,1%</b>	<b>15,8%</b>	<b>7,9%</b>	<b>3,9%</b>	<b>1,8%</b>	<b>45,5%</b>
<b>2 025</b>	<b>16,2%</b>	<b>15,9%</b>	<b>7,9%</b>	<b>3,9%</b>	<b>1,8%</b>	<b>45,6%</b>

Rysunek 12.4.3. Ruchome indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT



Rysunek 12.4.4. Średnioroczne indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT





Rysunek 12.4.5. Ogólnokrajowe udziały procentowe wybranych województw dotyczące liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) do całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT

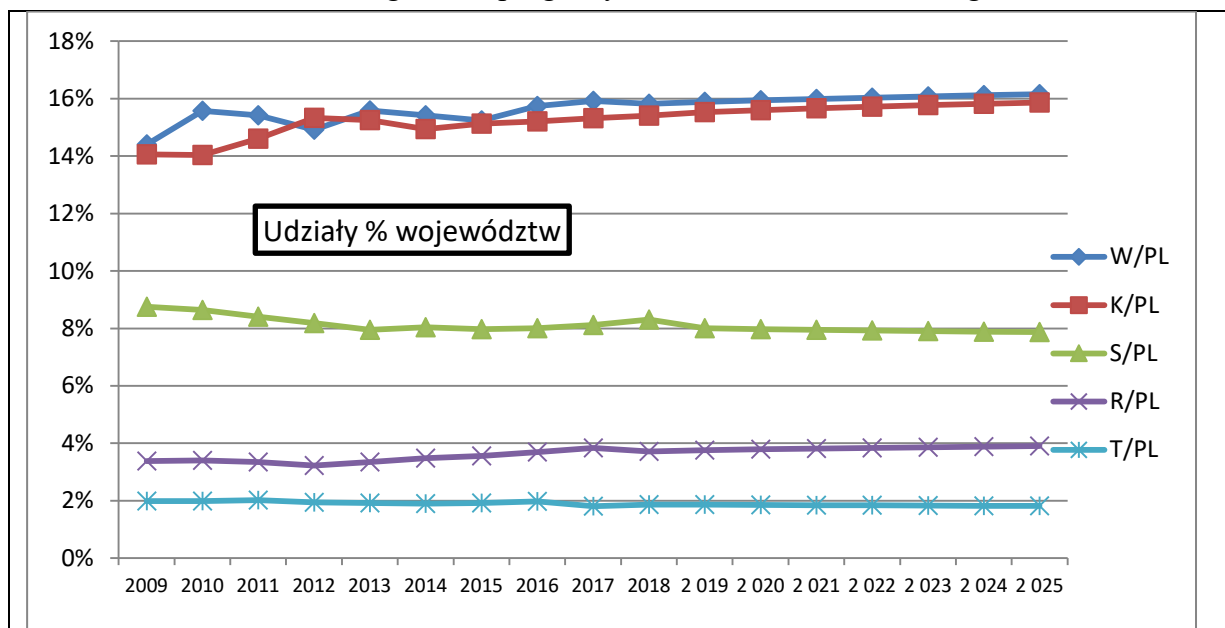
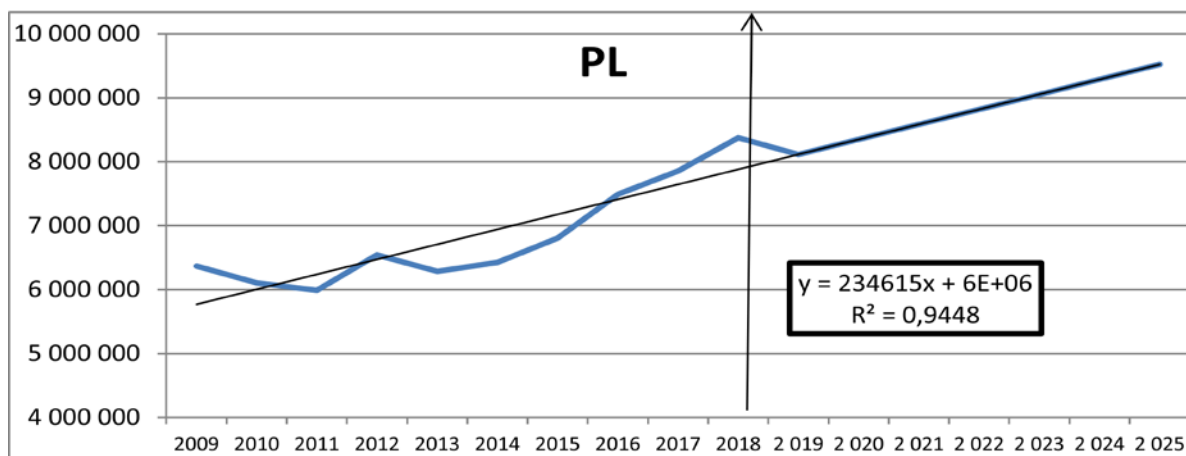


Tabela 12.4.5. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE

Cecha	turyści (korzystający) ogółem					
Obiekt	pozostałe turystyczne obiekty noclegowe					
	PL	W	K	S	R	T
2009	6 367 904	943 861	578 696	345 375	261 697	109 649
2010	6 107 138	911 308	522 309	426 639	256 636	109 166
2011	5 991 126	918 962	498 198	363 989	248 908	99 857
2012	6 544 801	1 074 398	559 242	398 672	263 117	104 754
2013	6 285 368	1 039 229	516 843	354 602	266 551	100 804
2014	6 425 137	1 051 635	511 689	360 091	265 102	95 814
2015	6 806 242	1 130 242	527 520	364 768	285 762	97 863
2016	7 490 886	1 306 246	577 630	386 414	338 119	109 301
2017	7 854 686	1 321 425	602 601	451 672	375 417	110 024
2018	8 374 104	1 320 756	648 342	558 699	395 028	123 912
2 019	8 115 123	1 381 114	603 830	471 461	380 433	111 312
2 020	8 349 739	1 431 897	612 835	484 255	395 851	112 257
2 021	8 584 354	1 482 680	621 839	497 049	411 270	113 202
2 022	8 818 969	1 533 464	630 843	509 843	426 688	114 147
2 023	9 053 585	1 584 247	639 847	522 638	442 106	115 092
2 024	9 288 200	1 635 030	648 852	535 432	457 524	116 037
2 025	9 522 815	1 685 813	657 856	548 226	472 942	116 982



Cecha	turyści (korzystający) ogółem					
Obiekt	pozostałe turystyczne obiekty noclegowe					
Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	95,9%	96,6%	90,3%	123,5%	98,1%	99,6%
2011_10	98,1%	100,8%	95,4%	85,3%	97,0%	91,5%
2012_11	109,2%	116,9%	112,3%	109,5%	105,7%	104,9%
2013_12	96,0%	96,7%	92,4%	88,9%	101,3%	96,2%
2014_13	102,2%	101,2%	99,0%	101,5%	99,5%	95,0%
2015_14	105,9%	107,5%	103,1%	101,3%	107,8%	102,1%
2016_15	110,1%	115,6%	109,5%	105,9%	118,3%	111,7%
2017_16	104,9%	101,2%	104,3%	116,9%	111,0%	100,7%
2018_17	106,6%	99,9%	107,6%	123,7%	105,2%	112,6%
2019_18	96,9%	104,6%	93,1%	84,4%	96,3%	89,8%
2020_19	102,9%	103,7%	101,5%	102,7%	104,1%	100,8%
2021_20	102,8%	103,5%	101,5%	102,6%	103,9%	100,8%
2022_21	102,7%	103,4%	101,4%	102,6%	103,7%	100,8%
2023_22	102,7%	103,3%	101,4%	102,5%	103,6%	100,8%
2024_23	102,6%	103,2%	101,4%	102,4%	103,5%	100,8%
2025_24	102,5%	103,1%	101,4%	102,4%	103,4%	100,8%
	PL	W	K	S	R	T
2018_09	103,1%	103,8%	101,3%	105,5%	104,7%	101,4%
2025_19	101,9%	103,5%	100,2%	99,7%	102,6%	99,2%
Udziały % województw						
	W/PL	K/PL	S/PL	R/PL	T/PL	Suma
2009	14,8%	9,1%	5,4%	4,1%	1,7%	35,2%
2010	14,9%	8,6%	7,0%	4,2%	1,8%	36,5%
2011	15,3%	8,3%	6,1%	4,2%	1,7%	35,6%
2012	16,4%	8,5%	6,1%	4,0%	1,6%	36,7%
2013	16,5%	8,2%	5,6%	4,2%	1,6%	36,2%
2014	16,4%	8,0%	5,6%	4,1%	1,5%	35,6%
2015	16,6%	7,8%	5,4%	4,2%	1,4%	35,4%
2016	17,4%	7,7%	5,2%	4,5%	1,5%	36,3%
2017	16,8%	7,7%	5,8%	4,8%	1,4%	36,4%
2018	15,8%	7,7%	6,7%	4,7%	1,5%	36,4%
2 019	17,0%	7,4%	5,8%	4,7%	1,4%	36,3%
2 020	17,1%	7,3%	5,8%	4,7%	1,3%	36,4%
2 021	17,3%	7,2%	5,8%	4,8%	1,3%	36,4%
2 022	17,4%	7,2%	5,8%	4,8%	1,3%	36,5%
2 023	17,5%	7,1%	5,8%	4,9%	1,3%	36,5%
2 024	17,6%	7,0%	5,8%	4,9%	1,2%	36,5%
2 025	17,7%	6,9%	5,8%	5,0%	1,2%	36,6%

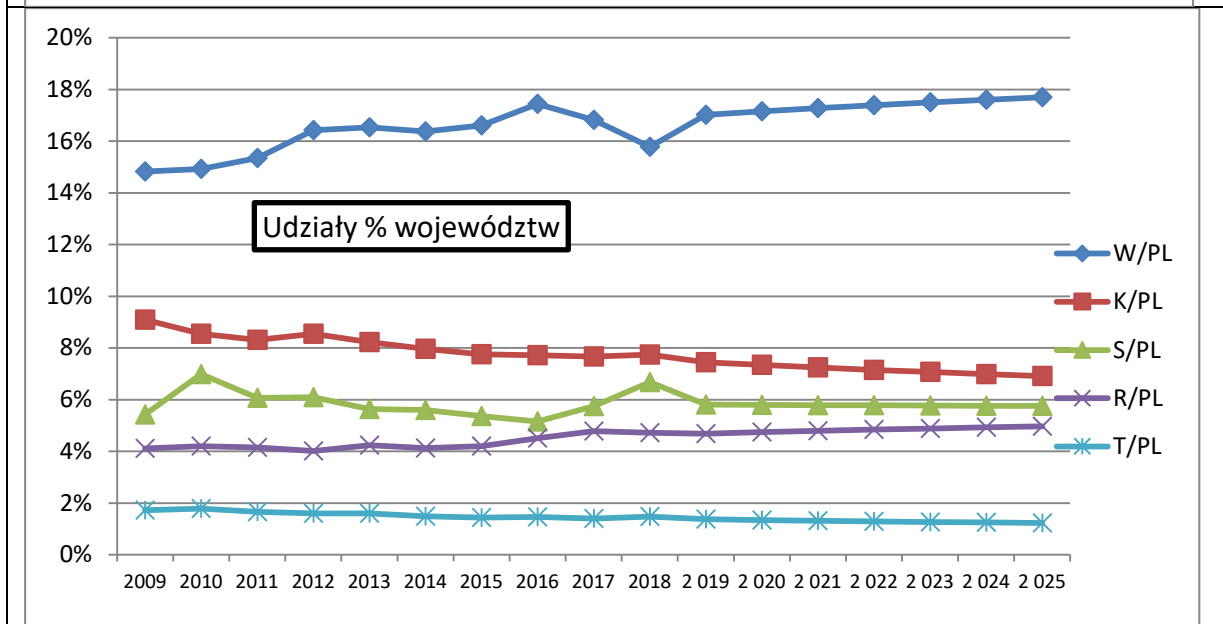
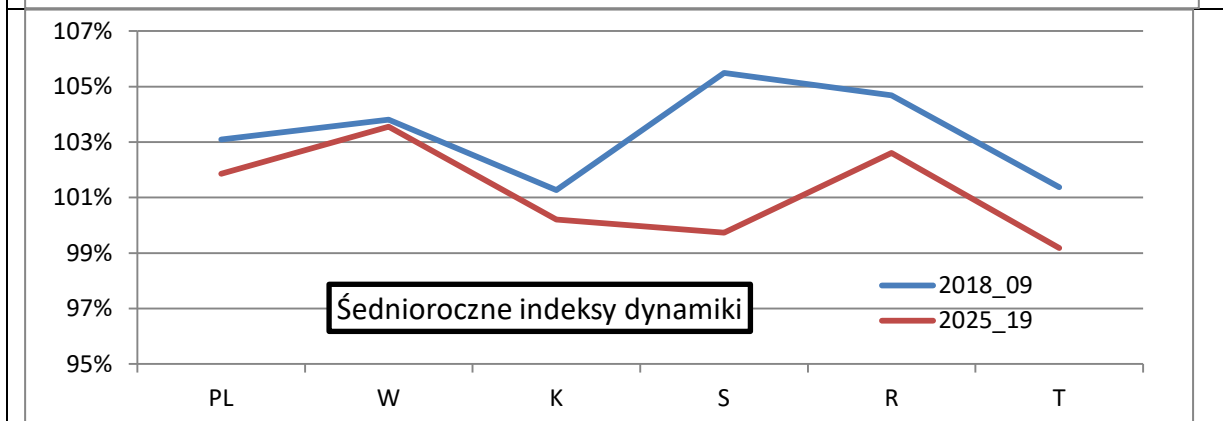
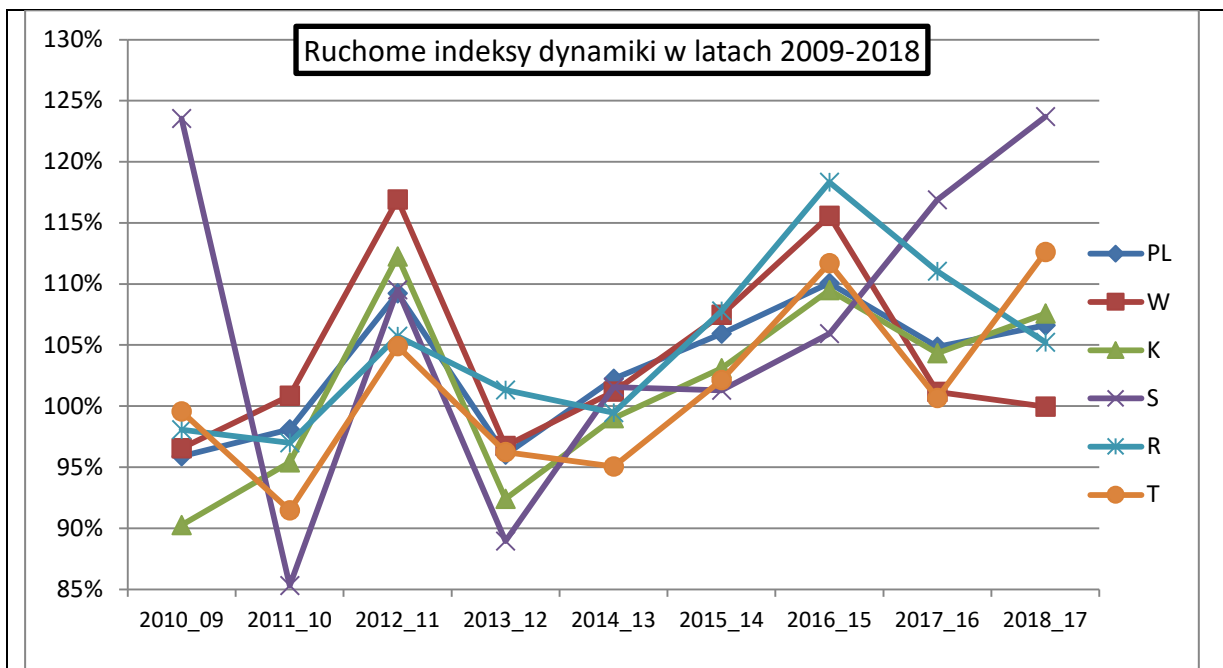
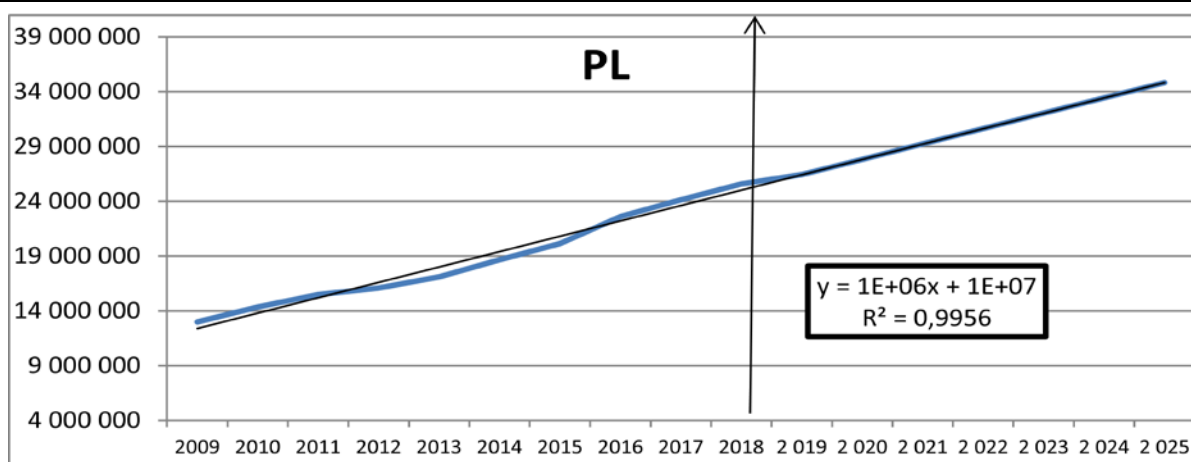


Tabela 12.4.6. OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM

Cecha	turyści (korzystający) ogółem					
Obiekt	obiekty hotelowe ogółem					
	PL	W	K	S	R	T
2009	12 985 808	2 441 233	1 776 766	1 114 590	393 211	274 269
2010	14 354 358	2 760 639	1 961 193	1 246 710	440 364	297 404
2011	15 485 490	2 947 921	2 216 409	1 306 822	470 003	335 163
2012	16 090 587	2 977 304	2 395 861	1 293 583	467 060	335 649
2013	17 115 770	3 293 582	2 528 265	1 344 304	515 576	347 871
2014	18 658 841	3 507 106	2 696 803	1 506 251	608 368	381 357
2015	20 135 814	3 742 193	2 944 782	1 619 845	671 925	420 195
2016	22 617 422	4 351 430	3 271 052	1 831 514	772 486	486 421
2017	24 134 658	4 640 296	3 579 953	1 994 042	850 621	470 257
2018	25 596 563	4 811 682	3 912 978	2 172 195	868 033	510 043
2 019	26 427 441	5 014 584	3 983 264	2 160 118	917 931	531 708
2 020	27 829 243	5 281 356	4 211 420	2 272 324	974 689	558 225
2 021	29 231 045	5 548 128	4 439 576	2 384 530	1 031 447	584 743
2 022	30 632 847	5 814 900	4 667 732	2 496 735	1 088 204	611 260
2 023	32 034 649	6 081 672	4 895 888	2 608 941	1 144 962	637 777
2 024	33 436 451	6 348 444	5 124 044	2 721 147	1 201 719	664 295
2 025	34 838 252	6 615 216	5 352 200	2 833 353	1 258 477	690 812



Cecha	turyści (korzystający) ogółem					
Obiekt	obiekty hotelowe ogółem					
Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	110,5%	113,1%	110,4%	111,9%	112,0%	108,4%
2011_10	107,9%	106,8%	113,0%	104,8%	106,7%	112,7%
2012_11	103,9%	101,0%	108,1%	99,0%	99,4%	100,1%
2013_12	106,4%	110,6%	105,5%	103,9%	110,4%	103,6%
2014_13	109,0%	106,5%	106,7%	112,0%	118,0%	109,6%
2015_14	107,9%	106,7%	109,2%	107,5%	110,4%	110,2%
2016_15	112,3%	116,3%	111,1%	113,1%	115,0%	115,8%
2017_16	106,7%	106,6%	109,4%	108,9%	110,1%	96,7%
2018_17	106,1%	103,7%	109,3%	108,9%	102,0%	108,5%
2019_18	103,2%	104,2%	101,8%	99,4%	105,7%	104,2%
2020_19	105,3%	105,3%	105,7%	105,2%	106,2%	105,0%
2021_20	105,0%	105,1%	105,4%	104,9%	105,8%	104,8%
2022_21	104,8%	104,8%	105,1%	104,7%	105,5%	104,5%
2023_22	104,6%	104,6%	104,9%	104,5%	105,2%	104,3%
2024_23	104,4%	104,4%	104,7%	104,3%	105,0%	104,2%
2025_24	104,2%	104,2%	104,5%	104,1%	104,7%	104,0%
	PL	W	K	S	R	T
2018_09	107,8%	107,8%	109,2%	107,7%	109,2%	107,1%
2025_19	104,5%	104,7%	104,6%	103,9%	105,4%	104,4%
Udziały % województw						
	W/PL	K/PL	S/PL	R/PL	T/PL	Suma
2009	18,8%	13,7%	8,6%	3,0%	2,1%	46,2%
2010	19,2%	13,7%	8,7%	3,1%	2,1%	46,7%
2011	19,0%	14,3%	8,4%	3,0%	2,2%	47,0%
2012	18,5%	14,9%	8,0%	2,9%	2,1%	46,4%
2013	19,2%	14,8%	7,9%	3,0%	2,0%	46,9%
2014	18,8%	14,5%	8,1%	3,3%	2,0%	46,6%
2015	18,6%	14,6%	8,0%	3,3%	2,1%	46,7%
2016	19,2%	14,5%	8,1%	3,4%	2,2%	47,4%
2017	19,2%	14,8%	8,3%	3,5%	1,9%	47,8%
2018	18,8%	15,3%	8,5%	3,4%	2,0%	48,0%
2 019	19,0%	15,1%	8,2%	3,5%	2,0%	47,7%
2 020	19,0%	15,1%	8,2%	3,5%	2,0%	47,8%
2 021	19,0%	15,2%	8,2%	3,5%	2,0%	47,9%
2 022	19,0%	15,2%	8,2%	3,6%	2,0%	47,9%
2 023	19,0%	15,3%	8,1%	3,6%	2,0%	48,0%
2 024	19,0%	15,3%	8,1%	3,6%	2,0%	48,0%
2 025	19,0%	15,4%	8,1%	3,6%	2,0%	48,1%

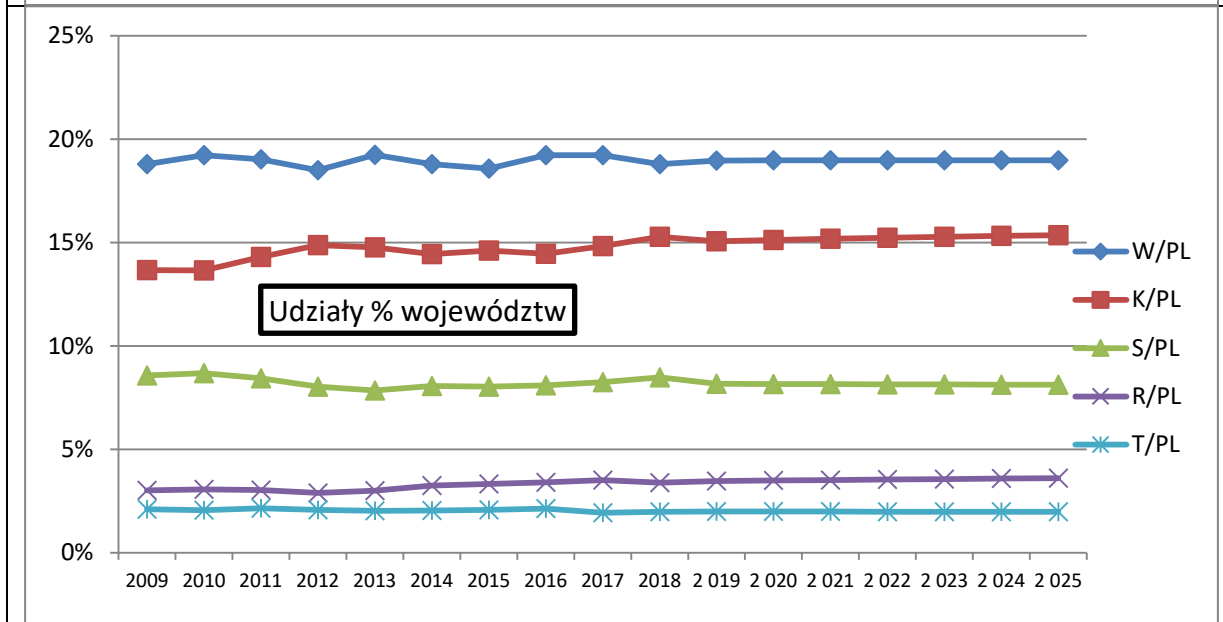
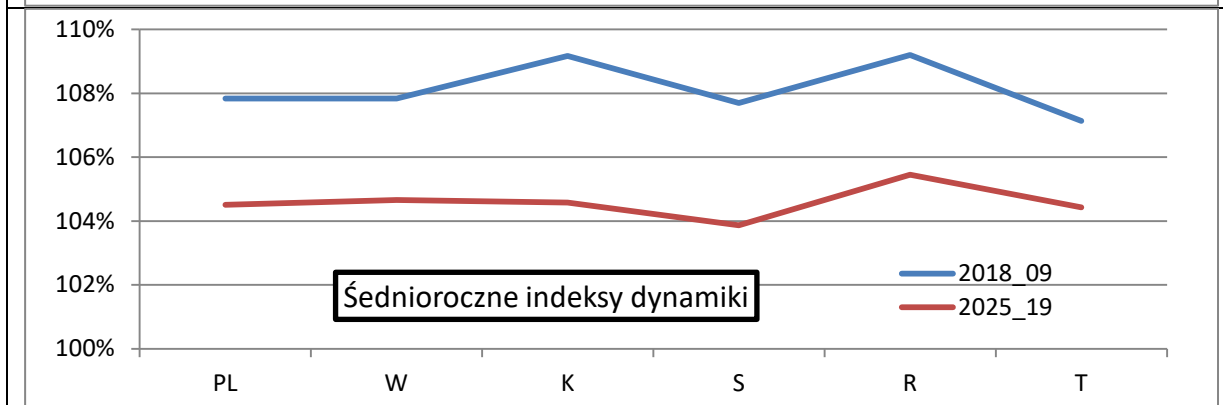
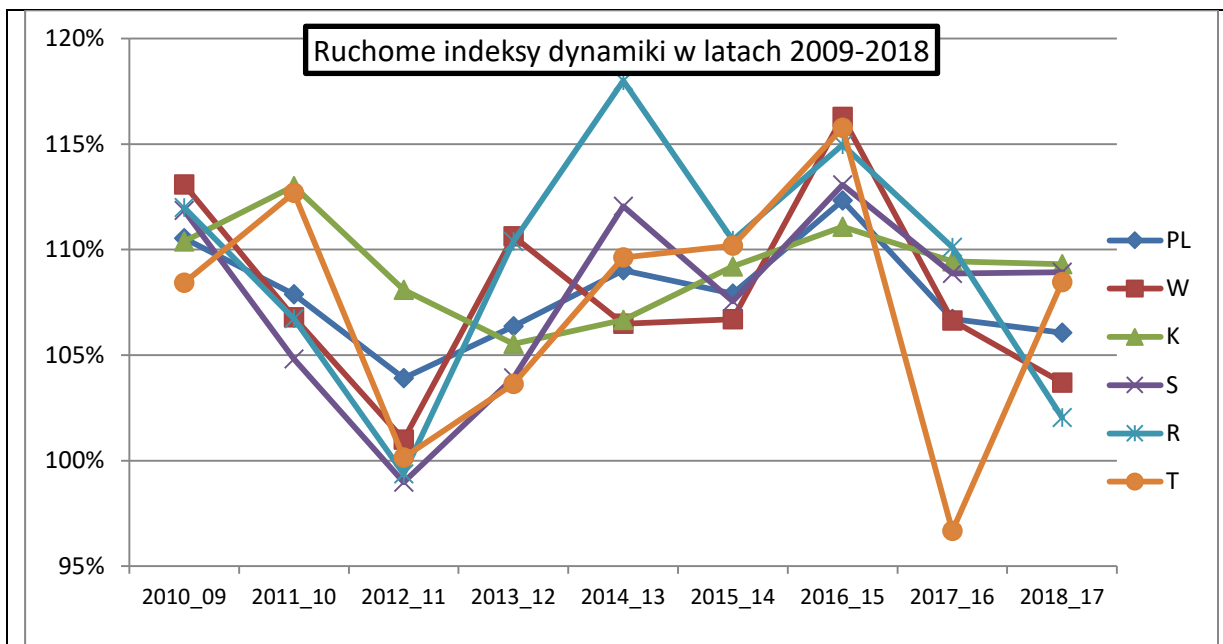
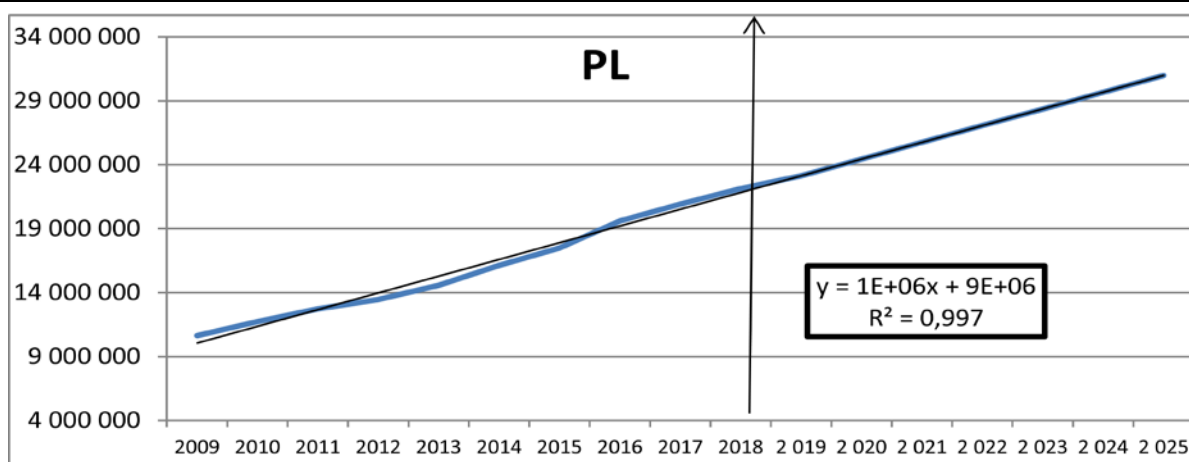


Tabela 12.4.7. HOTELE

Cecha	turyści (korzystający) ogółem					
Obiekt	hotele					
	PL	W	K	S	R	T
2009	10 641 809	2 213 901	1 540 290	911 498	263 988	218 325
2010	11 739 923	2 544 387	1 692 322	998 994	294 756	249 145
2011	12 721 634	2 700 135	1 911 241	1 074 998	323 200	280 782
2012	13 461 283	2 744 649	2 100 279	1 084 076	353 915	292 967
2013	14 568 220	3 066 784	2 246 635	1 158 607	417 953	301 934
2014	16 138 323	3 307 764	2 446 742	1 305 450	532 537	338 087
2015	17 487 072	3 528 069	2 669 546	1 423 966	575 470	377 844
2016	19 615 416	4 108 015	2 946 489	1 617 575	669 100	434 916
2017	20 916 100	4 348 630	3 190 194	1 750 899	734 466	423 219
2018	22 135 617	4 514 409	3 456 362	1 905 239	747 150	462 062
2 019	23 135 669	4 739 838	3 580 473	1 926 010	822 426	487 048
2 020	24 443 511	5 000 231	3 791 467	2 035 625	882 639	514 161
2 021	25 751 353	5 260 625	4 002 460	2 145 239	942 853	541 274
2 022	27 059 194	5 521 018	4 213 453	2 254 854	1 003 066	568 387
2 023	28 367 036	5 781 412	4 424 447	2 364 468	1 063 279	595 500
2 024	29 674 878	6 041 805	4 635 440	2 474 083	1 123 492	622 612
2 025	30 982 720	6 302 198	4 846 433	2 583 698	1 183 705	649 725





Cecha	turyści (korzystający) ogółem					
Obiekt	hotele					
Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	110,3%	114,9%	109,9%	109,6%	111,7%	114,1%
2011_10	108,4%	106,1%	112,9%	107,6%	109,7%	112,7%
2012_11	105,8%	101,6%	109,9%	100,8%	109,5%	104,3%
2013_12	108,2%	111,7%	107,0%	106,9%	118,1%	103,1%
2014_13	110,8%	107,9%	108,9%	112,7%	127,4%	112,0%
2015_14	108,4%	106,7%	109,1%	109,1%	108,1%	111,8%
2016_15	112,2%	116,4%	110,4%	113,6%	116,3%	115,1%
2017_16	106,6%	105,9%	108,3%	108,2%	109,8%	97,3%
2018_17	105,8%	103,8%	108,3%	108,8%	101,7%	109,2%
2019_18	104,5%	105,0%	103,6%	101,1%	110,1%	105,4%
2020_19	105,7%	105,5%	105,9%	105,7%	107,3%	105,6%
2021_20	105,4%	105,2%	105,6%	105,4%	106,8%	105,3%
2022_21	105,1%	104,9%	105,3%	105,1%	106,4%	105,0%
2023_22	104,8%	104,7%	105,0%	104,9%	106,0%	104,8%
2024_23	104,6%	104,5%	104,8%	104,6%	105,7%	104,6%
2025_24	104,4%	104,3%	104,6%	104,4%	105,4%	104,4%
	PL	W	K	S	R	T
2018_09	108,5%	108,2%	109,4%	108,5%	112,3%	108,7%
2025_19	104,9%	104,9%	104,9%	104,4%	106,8%	105,0%
Udziały % województw						
	W/PL	K/PL	S/PL	R/PL	T/PL	Suma
2009	20,8%	14,5%	8,6%	2,5%	2,1%	48,4%
2010	21,7%	14,4%	8,5%	2,5%	2,1%	49,2%
2011	21,2%	15,0%	8,5%	2,5%	2,2%	49,4%
2012	20,4%	15,6%	8,1%	2,6%	2,2%	48,9%
2013	21,1%	15,4%	8,0%	2,9%	2,1%	49,4%
2014	20,5%	15,2%	8,1%	3,3%	2,1%	49,1%
2015	20,2%	15,3%	8,1%	3,3%	2,2%	49,0%
2016	20,9%	15,0%	8,2%	3,4%	2,2%	49,8%
2017	20,8%	15,3%	8,4%	3,5%	2,0%	49,9%
2018	20,4%	15,6%	8,6%	3,4%	2,1%	50,1%
2 019	20,5%	15,5%	8,3%	3,6%	2,1%	49,9%
2 020	20,5%	15,5%	8,3%	3,6%	2,1%	50,0%
2 021	20,4%	15,5%	8,3%	3,7%	2,1%	50,1%
2 022	20,4%	15,6%	8,3%	3,7%	2,1%	50,1%
2 023	20,4%	15,6%	8,3%	3,7%	2,1%	50,2%
2 024	20,4%	15,6%	8,3%	3,8%	2,1%	50,2%
2 025	20,3%	15,6%	8,3%	3,8%	2,1%	50,2%

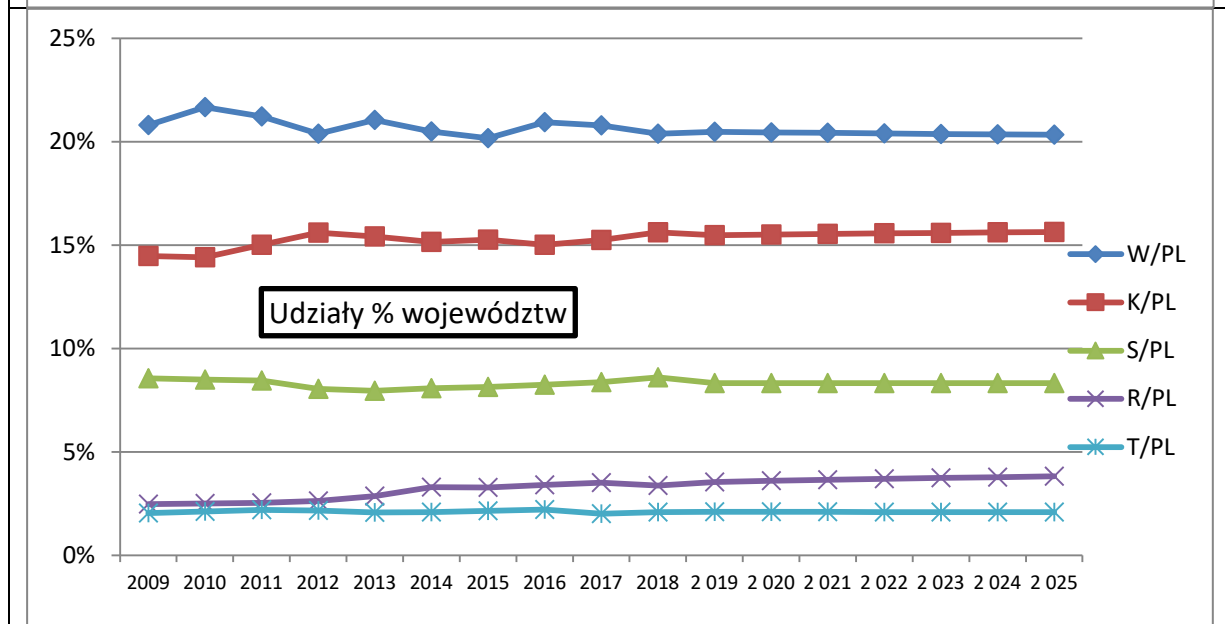
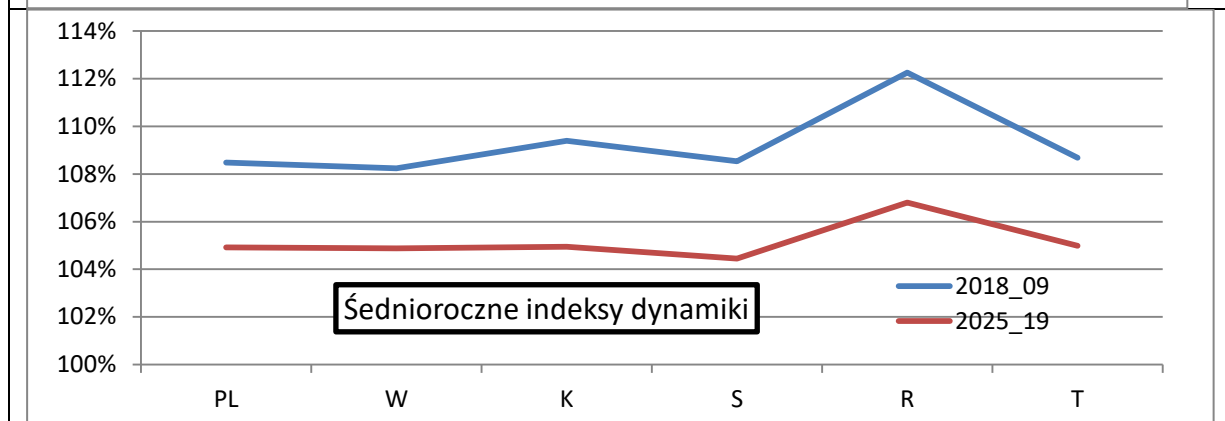
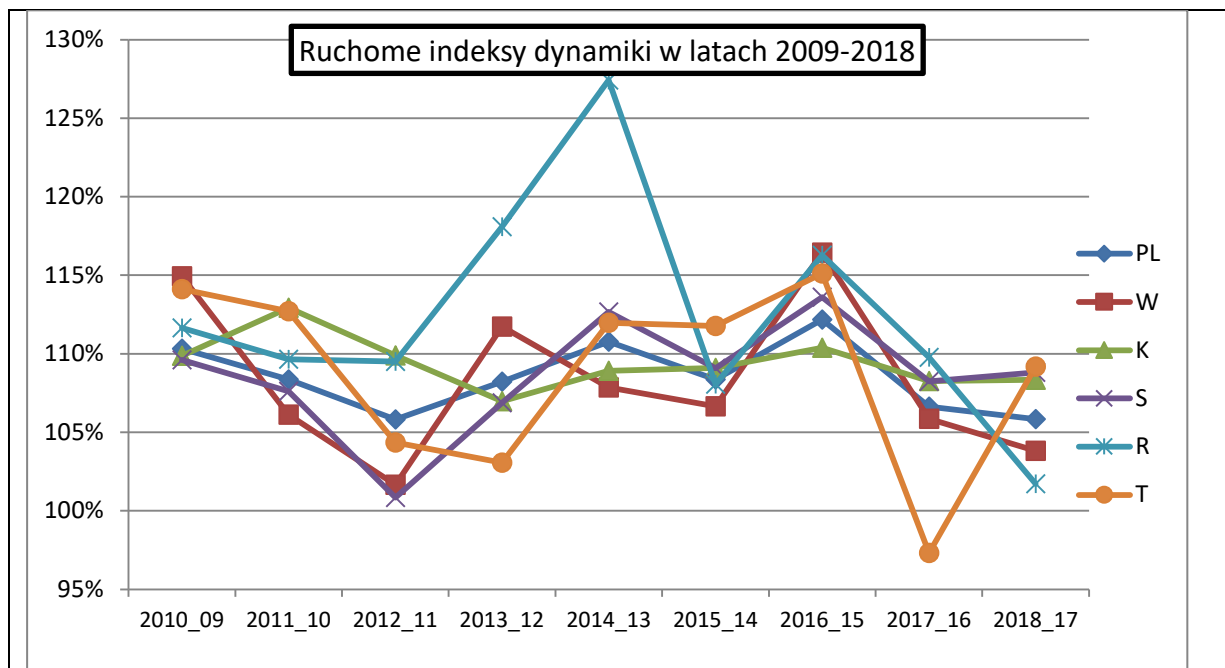
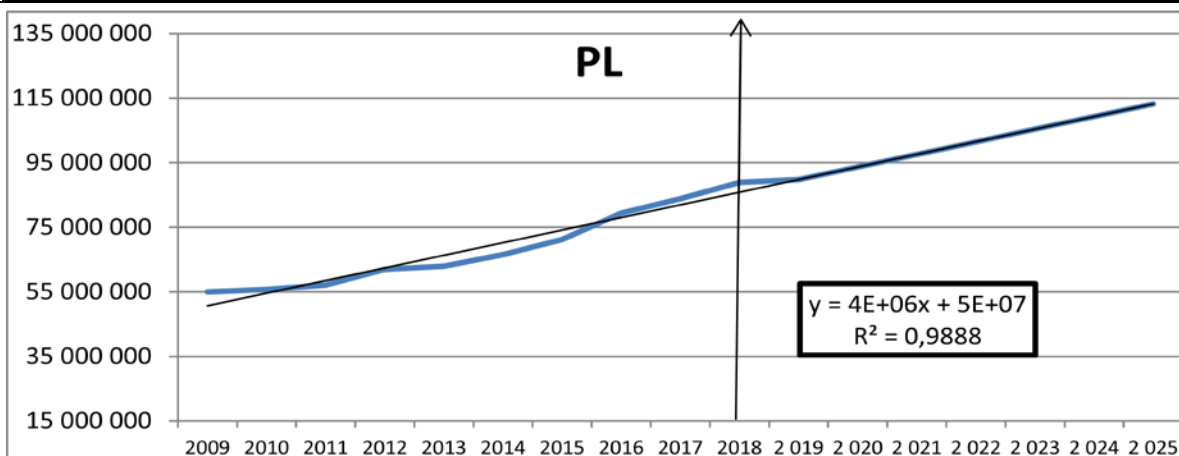


Tabela 12.4.8. OBIEKTY NOCLEGOWE OGÓLEM

Cecha	udzielone noclegi ogółem					
Obiekt	turystyczne obiekty noclegowe ogółem					
	PL	W	K	S	R	T
2009	55 020 067	7 958 504	4 936 318	4 437 815	1 941 953	1 129 826
2010	55 794 467	7 973 724	5 572 996	4 585 385	2 059 123	1 206 889
2011	57 148 253	8 394 103	5 622 981	4 584 072	2 108 452	1 248 622
2012	62 014 890	9 563 909	5 898 844	4 631 977	2 284 453	1 347 481
2013	62 959 452	9 678 888	6 256 024	4 557 062	2 297 077	1 342 186
2014	66 579 589	10 166 161	6 579 854	4 689 559	2 493 552	1 405 126
2015	71 234 421	10 942 837	7 069 596	4 945 725	2 772 613	1 466 752
2016	79 393 860	12 354 154	8 138 438	5 450 366	3 097 584	1 643 961
2017	83 880 915	13 165 713	8 879 952	5 810 348	3 384 948	1 674 397
2018	88 930 202	13 965 094	9 440 566	6 265 633	3 545 236	1 820 187
<b>2 019</b>	<b>89 772 382</b>	<b>14 243 894</b>	<b>9 509 567</b>	<b>6 010 138</b>	<b>3 609 064</b>	<b>1 824 651</b>
<b>2 020</b>	<b>93 677 250</b>	<b>14 939 818</b>	<b>9 995 023</b>	<b>6 194 564</b>	<b>3 792 803</b>	<b>1 896 671</b>
<b>2 021</b>	<b>97 582 117</b>	<b>15 635 743</b>	<b>10 480 480</b>	<b>6 378 991</b>	<b>3 976 542</b>	<b>1 968 690</b>
<b>2 022</b>	<b>101 486 984</b>	<b>16 331 667</b>	<b>10 965 936</b>	<b>6 563 417</b>	<b>4 160 281</b>	<b>2 040 710</b>
<b>2 023</b>	<b>105 391 852</b>	<b>17 027 592</b>	<b>11 451 392</b>	<b>6 747 843</b>	<b>4 344 020</b>	<b>2 112 730</b>
<b>2 024</b>	<b>109 296 719</b>	<b>17 723 516</b>	<b>11 936 849</b>	<b>6 932 269</b>	<b>4 527 759</b>	<b>2 184 750</b>
<b>2 025</b>	<b>113 201 587</b>	<b>18 419 441</b>	<b>12 422 305</b>	<b>7 116 695</b>	<b>4 711 498</b>	<b>2 256 769</b>





Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	101,4%	100,2%	112,9%	103,3%	106,0%	106,8%
2011_10	102,4%	105,3%	100,9%	100,0%	102,4%	103,5%
2012_11	108,5%	113,9%	104,9%	101,0%	108,3%	107,9%
2013_12	101,5%	101,2%	106,1%	98,4%	100,6%	99,6%
2014_13	105,7%	105,0%	105,2%	102,9%	108,6%	104,7%
2015_14	107,0%	107,6%	107,4%	105,5%	111,2%	104,4%
2016_15	111,5%	112,9%	115,1%	110,2%	111,7%	112,1%
2017_16	105,7%	106,6%	109,1%	106,6%	109,3%	101,9%
2018_17	106,0%	106,1%	106,3%	107,8%	104,7%	108,7%
<b>2019_18</b>	<b>100,9%</b>	<b>102,0%</b>	<b>100,7%</b>	<b>95,9%</b>	<b>101,8%</b>	<b>100,2%</b>
<b>2020_19</b>	<b>104,3%</b>	<b>104,9%</b>	<b>105,1%</b>	<b>103,1%</b>	<b>105,1%</b>	<b>103,9%</b>
<b>2021_20</b>	<b>104,2%</b>	<b>104,7%</b>	<b>104,9%</b>	<b>103,0%</b>	<b>104,8%</b>	<b>103,8%</b>
<b>2022_21</b>	<b>104,0%</b>	<b>104,5%</b>	<b>104,6%</b>	<b>102,9%</b>	<b>104,6%</b>	<b>103,7%</b>
<b>2023_22</b>	<b>103,8%</b>	<b>104,3%</b>	<b>104,4%</b>	<b>102,8%</b>	<b>104,4%</b>	<b>103,5%</b>
<b>2024_23</b>	<b>103,7%</b>	<b>104,1%</b>	<b>104,2%</b>	<b>102,7%</b>	<b>104,2%</b>	<b>103,4%</b>
<b>2025_24</b>	<b>103,6%</b>	<b>103,9%</b>	<b>104,1%</b>	<b>102,7%</b>	<b>104,1%</b>	<b>103,3%</b>

	PL	W	K	S	R	T
2018_09	105,5%	106,4%	107,5%	103,9%	106,9%	105,4%
<b>2025_19</b>	<b>103,5%</b>	<b>104,0%</b>	<b>104,0%</b>	<b>101,8%</b>	<b>104,1%</b>	<b>103,1%</b>

Udziały % województw						
	W/PL	K/PL	S/PL	R/PL	T/PL	Suma
2009	14,5%	9,0%	8,1%	3,5%	2,1%	37,1%
2010	14,3%	10,0%	8,2%	3,7%	2,2%	38,4%
2011	14,7%	9,8%	8,0%	3,7%	2,2%	38,4%
2012	15,4%	9,5%	7,5%	3,7%	2,2%	38,3%
2013	15,4%	9,9%	7,2%	3,6%	2,1%	38,3%
2014	15,3%	9,9%	7,0%	3,7%	2,1%	38,1%
2015	15,4%	9,9%	6,9%	3,9%	2,1%	38,2%
2016	15,6%	10,3%	6,9%	3,9%	2,1%	38,6%
2017	15,7%	10,6%	6,9%	4,0%	2,0%	39,2%
2018	15,7%	10,6%	7,0%	4,0%	2,0%	39,4%
<b>2 019</b>	<b>15,9%</b>	<b>10,6%</b>	<b>6,7%</b>	<b>4,0%</b>	<b>2,0%</b>	<b>39,2%</b>
<b>2 020</b>	<b>15,9%</b>	<b>10,7%</b>	<b>6,6%</b>	<b>4,0%</b>	<b>2,0%</b>	<b>39,3%</b>
<b>2 021</b>	<b>16,0%</b>	<b>10,7%</b>	<b>6,5%</b>	<b>4,1%</b>	<b>2,0%</b>	<b>39,4%</b>
<b>2 022</b>	<b>16,1%</b>	<b>10,8%</b>	<b>6,5%</b>	<b>4,1%</b>	<b>2,0%</b>	<b>39,5%</b>
<b>2 023</b>	<b>16,2%</b>	<b>10,9%</b>	<b>6,4%</b>	<b>4,1%</b>	<b>2,0%</b>	<b>39,6%</b>
<b>2 024</b>	<b>16,2%</b>	<b>10,9%</b>	<b>6,3%</b>	<b>4,1%</b>	<b>2,0%</b>	<b>39,6%</b>
<b>2 025</b>	<b>16,3%</b>	<b>11,0%</b>	<b>6,3%</b>	<b>4,2%</b>	<b>2,0%</b>	<b>39,7%</b>

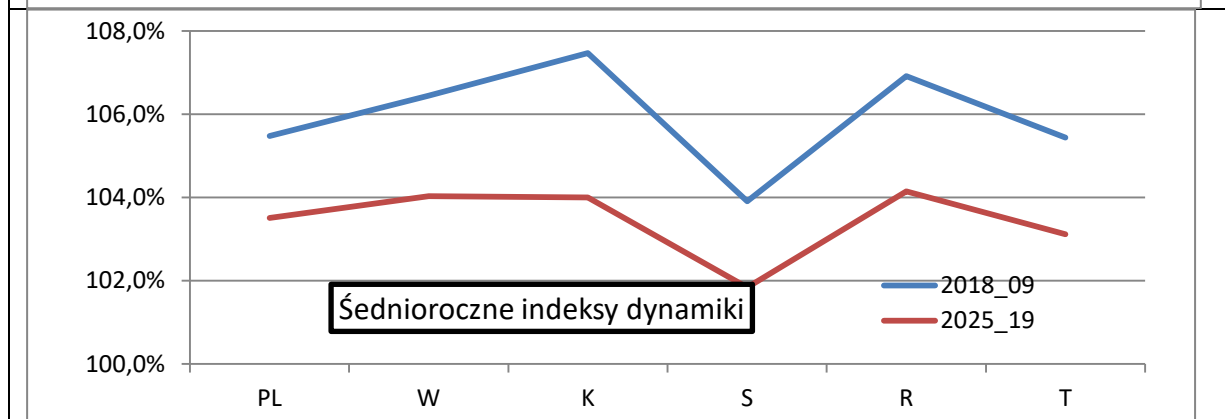
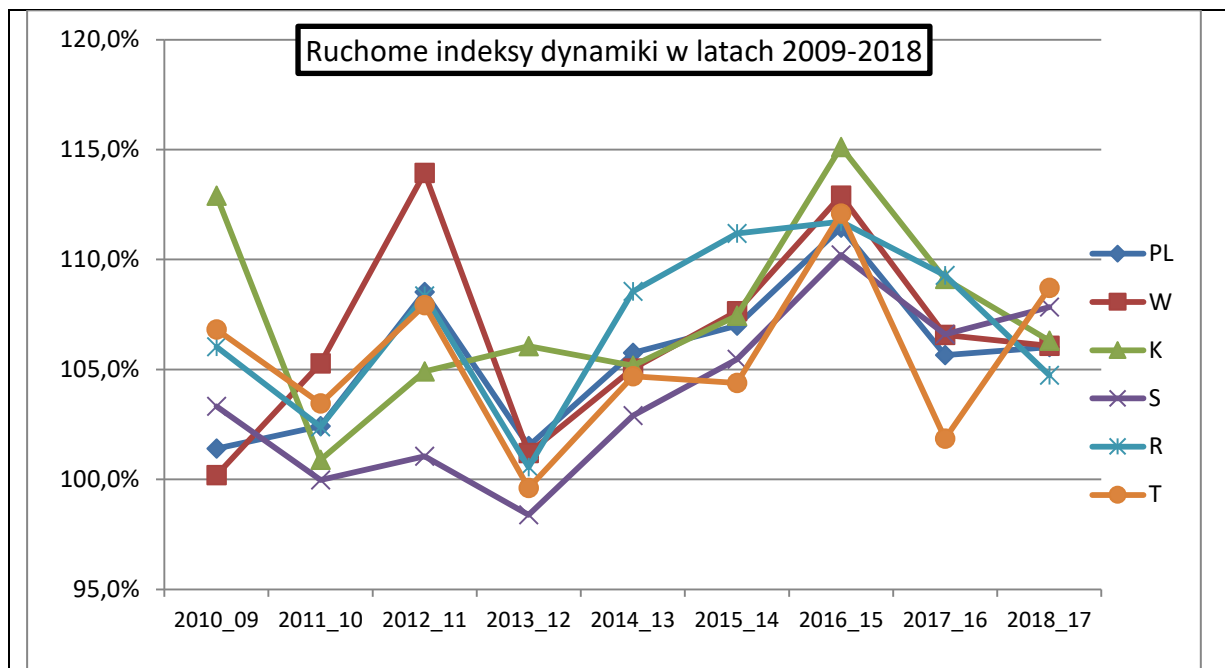
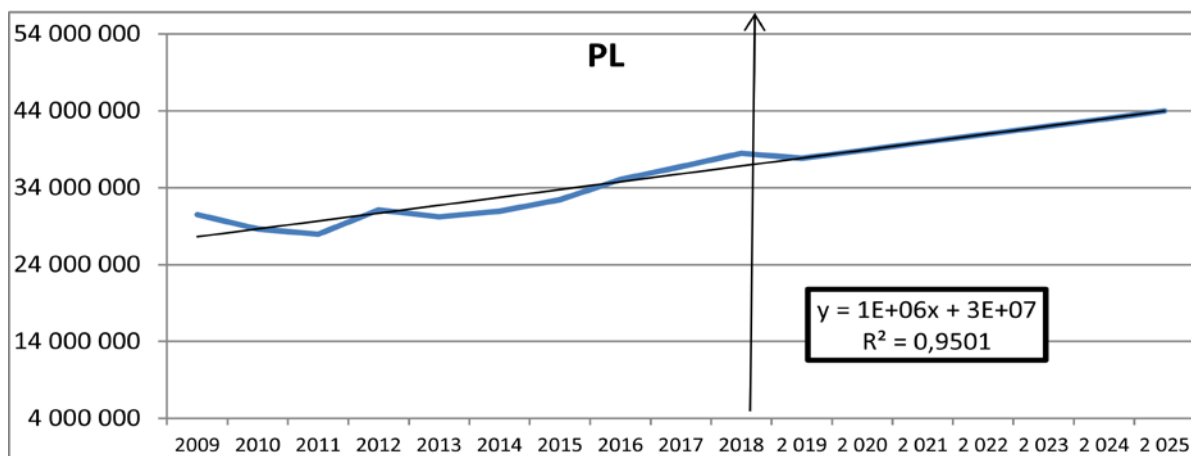


Tabela 12.4.9. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE

Cecha	udzielone noclegi ogółem					
Obiekt	pozostałe turystyczne obiekty noclegowe					
	PL	W	K	S	R	T
2009	30 505 616	4 034 288	2 173 805	1 234 475	1 026 545	611 990
2010	28 653 497	3 710 039	2 143 674	1 281 984	1 119 584	610 829
2011	27 965 909	3 633 330	2 058 679	1 273 968	895 370	600 253
2012	31 124 226	4 348 633	2 144 327	1 460 937	1 125 577	685 485
2013	30 225 293	4 212 625	1 964 981	1 423 715	986 643	660 542
2014	30 930 352	4 291 586	1 869 709	1 404 244	937 483	651 450
2015	32 429 607	4 489 965	1 903 352	1 567 852	916 210	670 534
2016	35 070 412	5 054 750	1 957 535	1 705 893	925 741	707 526
2017	36 742 917	5 125 923	2 121 542	1 875 704	1 198 425	753 670
2018	38 496 339	5 201 003	2 231 746	2 010 157	1 510 590	807 675
<b>2 019</b>	<b>37 837 289</b>	<b>5 344 270</b>	<b>2 025 022</b>	<b>1 977 162</b>	<b>1 210 313</b>	<b>784 111</b>
<b>2 020</b>	<b>38 859 629</b>	<b>5 514 099</b>	<b>2 019 220</b>	<b>2 059 575</b>	<b>1 236 876</b>	<b>803 769</b>
<b>2 021</b>	<b>39 881 970</b>	<b>5 683 927</b>	<b>2 013 418</b>	<b>2 141 987</b>	<b>1 263 439</b>	<b>823 426</b>
<b>2 022</b>	<b>40 904 310</b>	<b>5 853 755</b>	<b>2 007 616</b>	<b>2 224 400</b>	<b>1 290 002</b>	<b>843 083</b>
<b>2 023</b>	<b>41 926 650</b>	<b>6 023 584</b>	<b>2 001 813</b>	<b>2 306 813</b>	<b>1 316 565</b>	<b>862 741</b>
<b>2 024</b>	<b>42 948 991</b>	<b>6 193 412</b>	<b>1 996 011</b>	<b>2 389 225</b>	<b>1 343 128</b>	<b>882 398</b>
<b>2 025</b>	<b>43 971 331</b>	<b>6 363 241</b>	<b>1 990 209</b>	<b>2 471 638</b>	<b>1 369 691</b>	<b>902 056</b>



Cecha	udzielone noclegi ogółem					
Obiekt	pozostałe turystyczne obiekty noclegowe					
Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	93,9%	92,0%	98,6%	103,8%	109,1%	99,8%
2011_10	97,6%	97,9%	96,0%	99,4%	80,0%	98,3%
2012_11	111,3%	119,7%	104,2%	114,7%	125,7%	114,2%
2013_12	97,1%	96,9%	91,6%	97,5%	87,7%	96,4%
2014_13	102,3%	101,9%	95,2%	98,6%	95,0%	98,6%
2015_14	104,8%	104,6%	101,8%	111,7%	97,7%	102,9%
2016_15	108,1%	112,6%	102,8%	108,8%	101,0%	105,5%
2017_16	104,8%	101,4%	108,4%	110,0%	129,5%	106,5%
2018_17	104,8%	101,5%	105,2%	107,2%	126,0%	107,2%
2019_18	98,3%	102,8%	90,7%	98,4%	80,1%	97,1%
2020_19	102,7%	103,2%	99,7%	104,2%	102,2%	102,5%
2021_20	102,6%	103,1%	99,7%	104,0%	102,1%	102,4%
2022_21	102,6%	103,0%	99,7%	103,8%	102,1%	102,4%
2023_22	102,5%	102,9%	99,7%	103,7%	102,1%	102,3%
2024_23	102,4%	102,8%	99,7%	103,6%	102,0%	102,3%
2025_24	102,4%	102,7%	99,7%	103,4%	102,0%	102,2%
	PL	W	K	S	R	T
2018_09	102,6%	102,9%	100,3%	105,6%	104,4%	103,1%
2025_19	101,9%	102,9%	98,4%	103,0%	98,6%	101,6%
Udziały % województw						
	W/PL	K/PL	S/PL	R/PL	T/PL	Suma
2009	13,2%	7,1%	4,0%	3,4%	2,0%	29,8%
2010	12,9%	7,5%	4,5%	3,9%	2,1%	30,9%
2011	13,0%	7,4%	4,6%	3,2%	2,1%	30,3%
2012	14,0%	6,9%	4,7%	3,6%	2,2%	31,4%
2013	13,9%	6,5%	4,7%	3,3%	2,2%	30,6%
2014	13,9%	6,0%	4,5%	3,0%	2,1%	29,6%
2015	13,8%	5,9%	4,8%	2,8%	2,1%	29,4%
2016	14,4%	5,6%	4,9%	2,6%	2,0%	29,5%
2017	14,0%	5,8%	5,1%	3,3%	2,1%	30,1%
2018	13,5%	5,8%	5,2%	3,9%	2,1%	30,6%
2 019	14,1%	5,4%	5,2%	3,2%	2,1%	30,0%
2 020	14,2%	5,2%	5,3%	3,2%	2,1%	29,9%
2 021	14,3%	5,0%	5,4%	3,2%	2,1%	29,9%
2 022	14,3%	4,9%	5,4%	3,2%	2,1%	29,9%
2 023	14,4%	4,8%	5,5%	3,1%	2,1%	29,8%
2 024	14,4%	4,6%	5,6%	3,1%	2,1%	29,8%
2 025	14,5%	4,5%	5,6%	3,1%	2,1%	29,8%



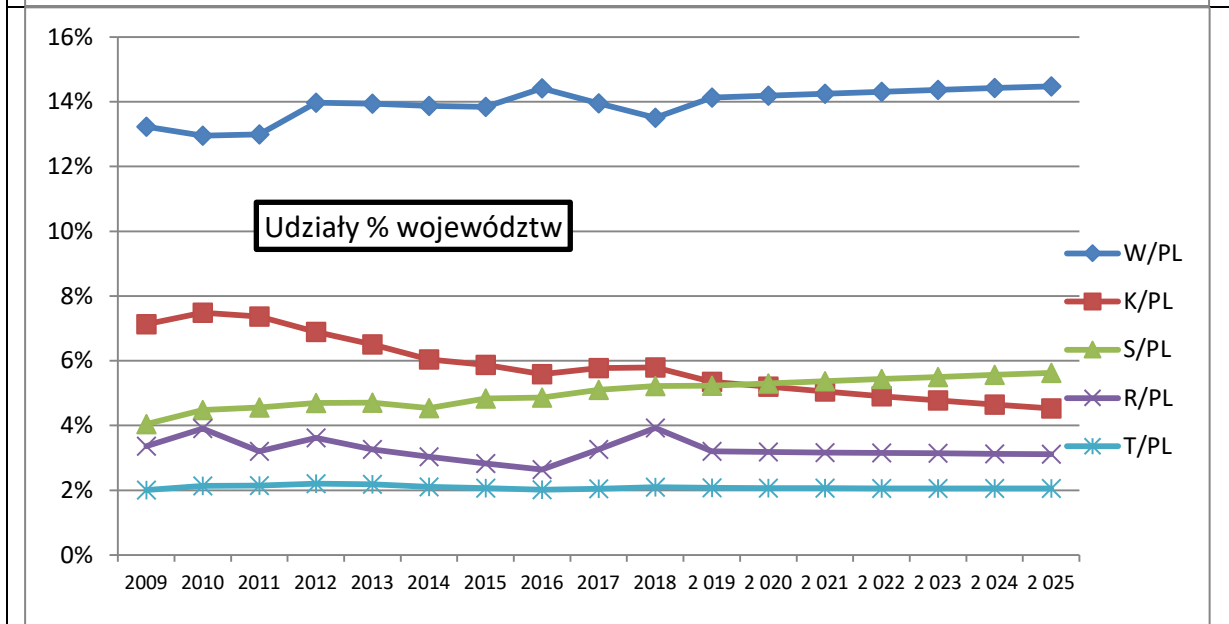
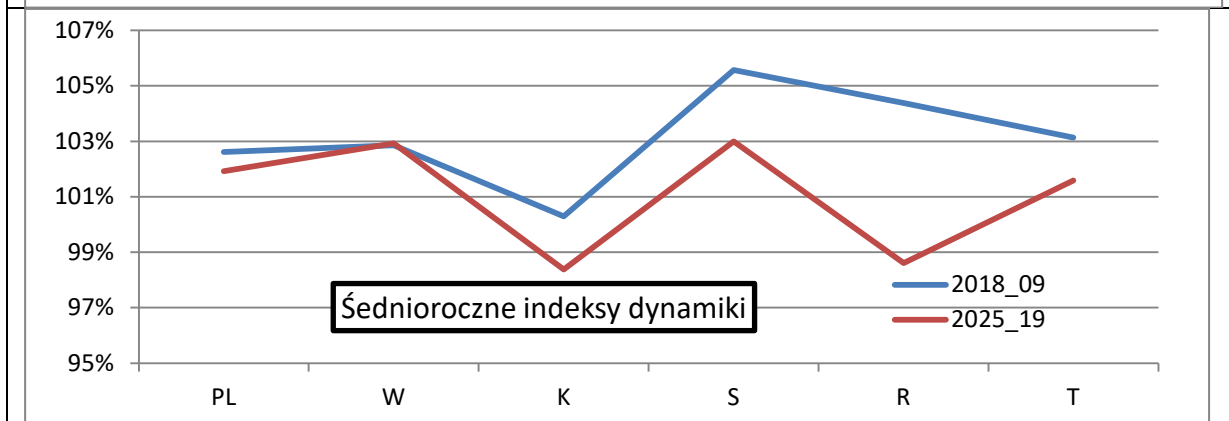
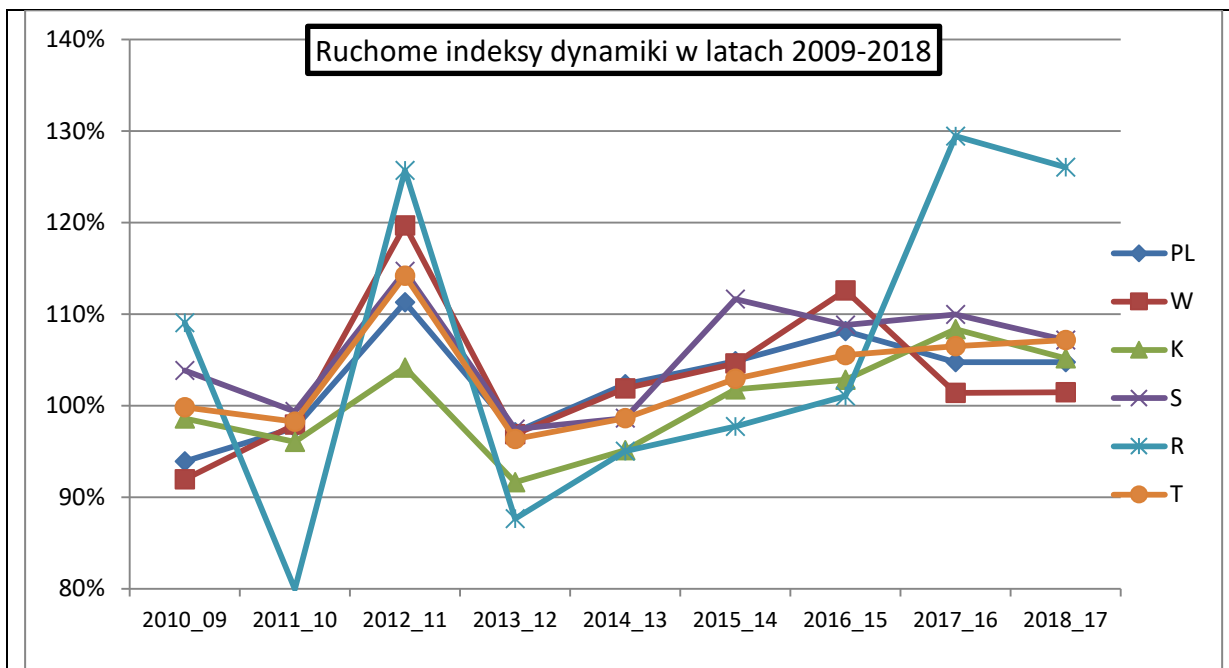
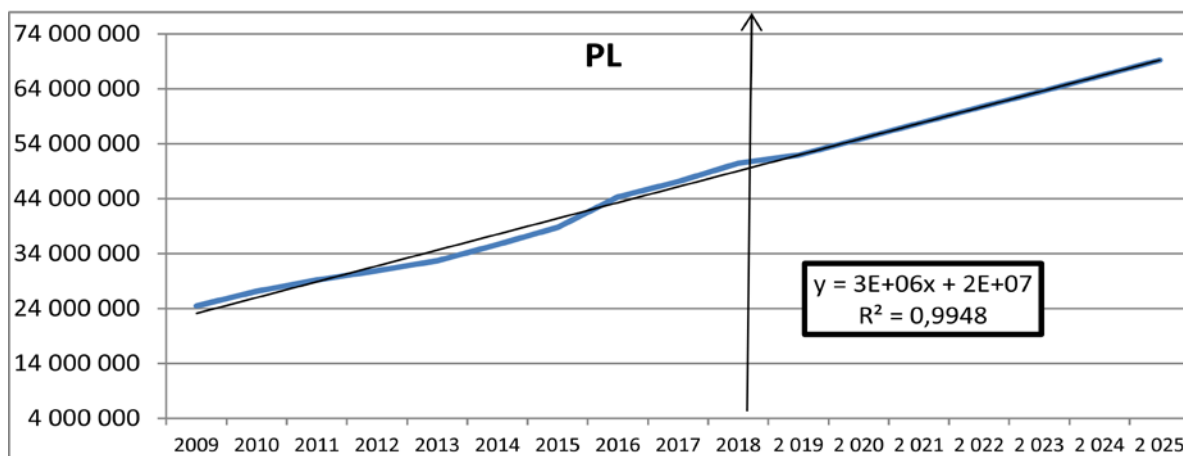
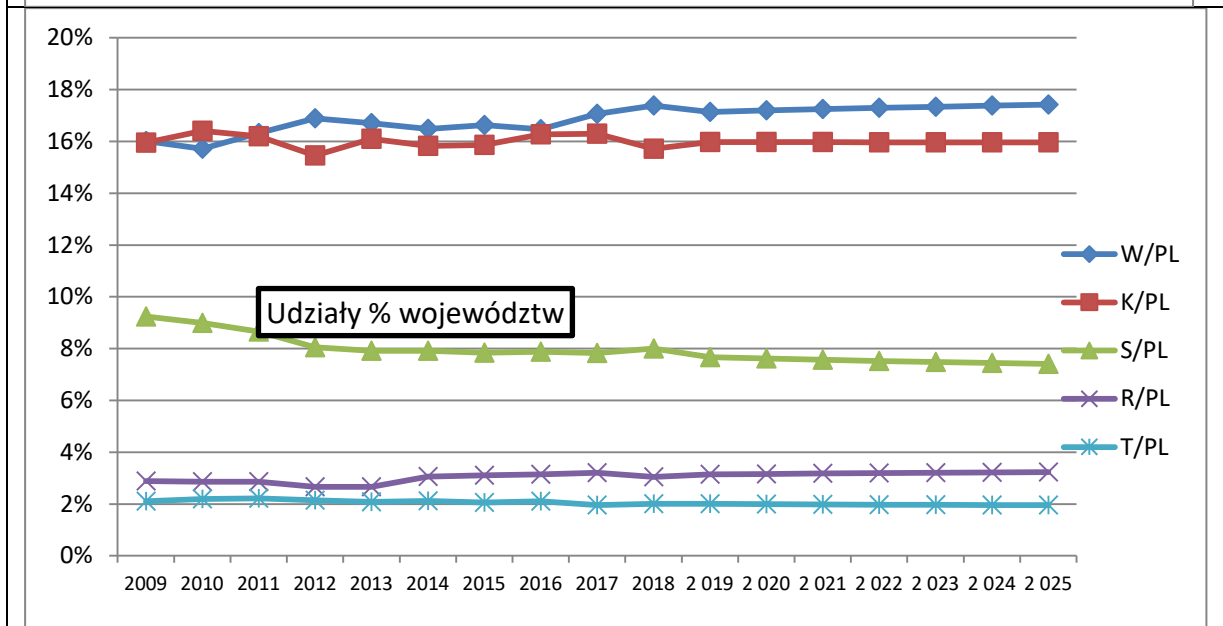
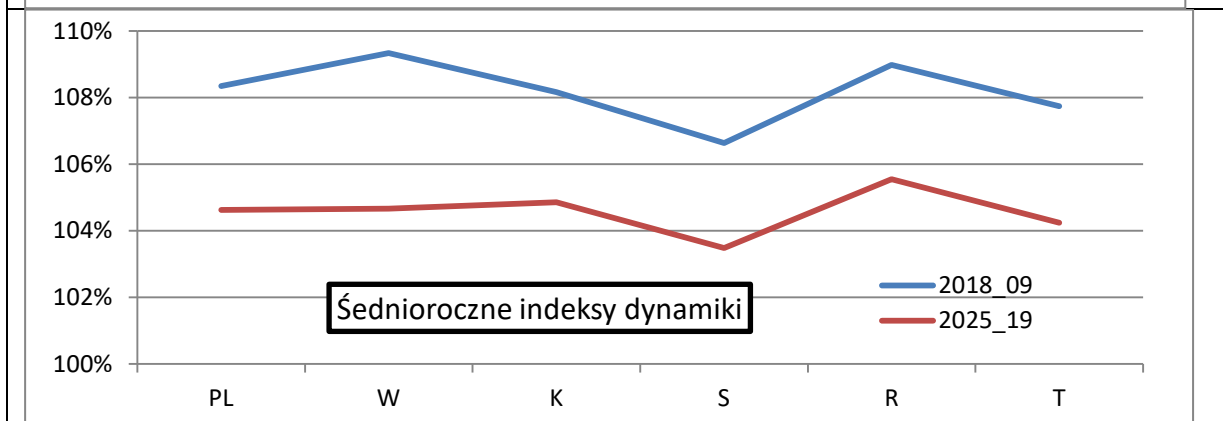
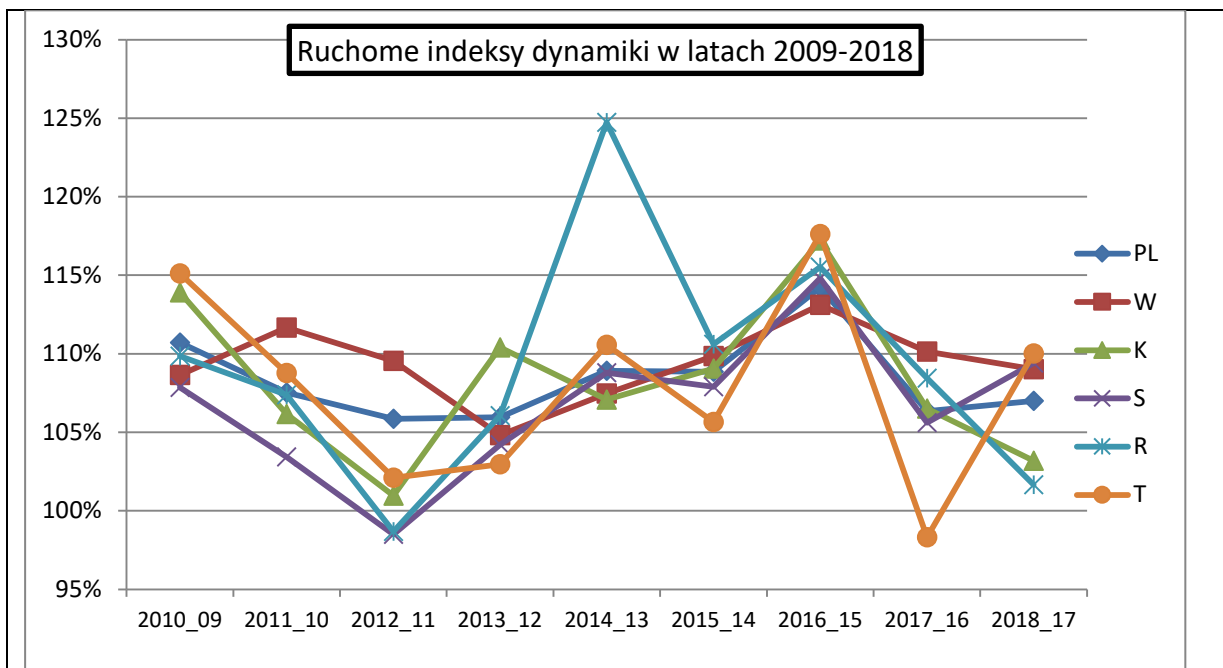


Tabela 12.4.10. OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM

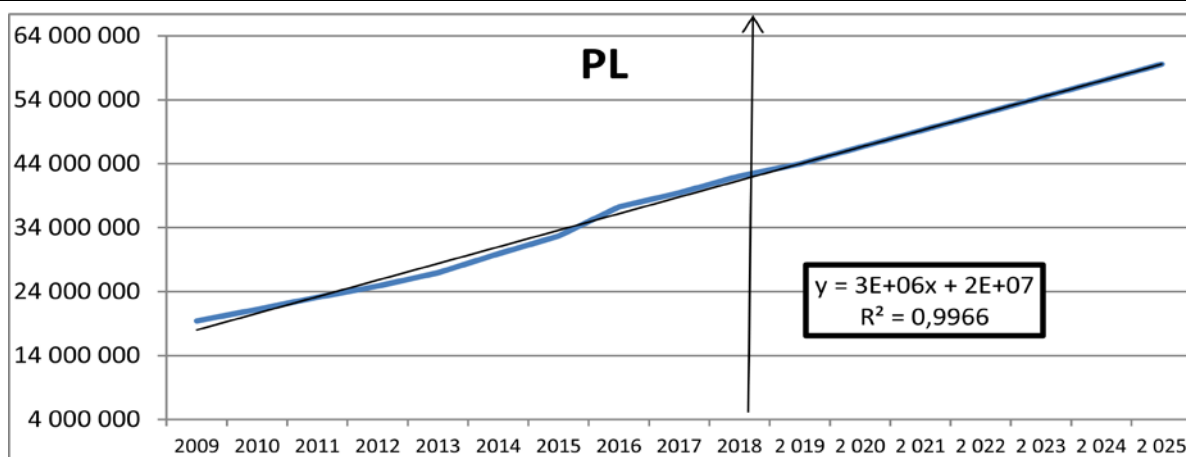
Cecha	udzielone noclegi ogółem					
Obiekt	obiekty hotelowe ogółem					
	PL	W	K	S	R	T
2009	24 514 451	3 924 216	3 909 773	2 264 010	707 478	517 836
2010	27 140 970	4 263 685	4 453 412	2 441 711	777 139	596 060
2011	29 182 344	4 760 773	4 727 611	2 525 393	834 484	648 369
2012	30 890 664	5 215 276	4 773 267	2 487 650	823 516	661 996
2013	32 734 159	5 466 263	5 269 381	2 592 081	873 362	681 644
2014	35 649 237	5 874 575	5 642 371	2 819 850	1 089 308	753 676
2015	38 804 814	6 452 872	6 153 386	3 042 373	1 204 761	796 218
2016	44 323 448	7 299 404	7 212 697	3 492 831	1 391 691	936 435
2017	47 137 998	8 039 790	7 681 527	3 688 806	1 509 244	920 727
2018	50 434 767	8 764 044	7 925 972	4 035 462	1 534 408	1 012 854
2 019	51 935 455	8 899 605	8 297 652	3 985 746	1 631 633	1 040 677
2 020	54 818 031	9 425 698	8 756 327	4 176 060	1 732 923	1 093 058
2 021	57 700 607	9 951 792	9 215 002	4 366 374	1 834 213	1 145 439
2 022	60 583 184	10 477 885	9 673 677	4 556 688	1 935 502	1 197 819
2 023	63 465 760	11 003 979	10 132 352	4 747 003	2 036 792	1 250 200
2 024	66 348 336	11 530 073	10 591 027	4 937 317	2 138 082	1 302 581
2 025	69 230 913	12 056 166	11 049 702	5 127 631	2 239 372	1 354 962





**TAB 10-11-12 HOTELE**

Cecha	udzielone noclegi ogółem					
Obiekt	hotele					
	PL	W	K	S	R	T
2009	19 444 565	3 578 415	3 247 775	1 668 469	452 901	420 697
2010	21 199 860	4 052 321	3 501 216	1 770 204	516 413	508 097
2011	23 096 686	4 296 332	3 944 672	1 930 320	563 244	554 974
2012	24 876 795	4 360 459	4 385 265	1 907 757	604 013	571 927
2013	26 971 351	4 866 523	4 658 214	2 072 714	691 493	595 565
2014	29 900 220	5 282 035	5 135 943	2 308 073	931 539	665 150
2015	32 674 785	5 756 756	5 658 210	2 504 743	1 003 387	721 011
2016	37 243 594	6 755 457	6 388 202	2 895 138	1 177 909	846 112
2017	39 461 250	7 144 492	6 950 436	3 053 931	1 268 584	835 835
2018	42 056 259	7 360 157	7 519 925	3 314 668	1 273 618	929 768
<b>2 019</b>	<b>43 972 282</b>	<b>7 764 658</b>	<b>7 775 923</b>	<b>3 364 344</b>	<b>1 420 415</b>	<b>959 858</b>
<b>2 020</b>	<b>46 568 599</b>	<b>8 204 542</b>	<b>8 255 366</b>	<b>3 550 116</b>	<b>1 524 434</b>	<b>1 013 484</b>
<b>2 021</b>	<b>49 164 916</b>	<b>8 644 426</b>	<b>8 734 809</b>	<b>3 735 887</b>	<b>1 628 453</b>	<b>1 067 111</b>
<b>2 022</b>	<b>51 761 234</b>	<b>9 084 311</b>	<b>9 214 252</b>	<b>3 921 659</b>	<b>1 732 472</b>	<b>1 120 737</b>
<b>2 023</b>	<b>54 357 551</b>	<b>9 524 195</b>	<b>9 693 695</b>	<b>4 107 430</b>	<b>1 836 491</b>	<b>1 174 363</b>
<b>2 024</b>	<b>56 953 868</b>	<b>9 964 079</b>	<b>10 173 138</b>	<b>4 293 202</b>	<b>1 940 510</b>	<b>1 227 990</b>
<b>2 025</b>	<b>59 550 186</b>	<b>10 403 963</b>	<b>10 652 581</b>	<b>4 478 973</b>	<b>2 044 529</b>	<b>1 281 616</b>



Cecha	udzielone noclegi ogółem					
Obiekt	hotele					
Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	109,0%	113,2%	107,8%	106,1%	114,0%	120,8%
2011_10	108,9%	106,0%	112,7%	109,0%	109,1%	109,2%
2012_11	107,7%	101,5%	111,2%	98,8%	107,2%	103,1%
2013_12	108,4%	111,6%	106,2%	108,6%	114,5%	104,1%
2014_13	110,9%	108,5%	110,3%	111,4%	134,7%	111,7%
2015_14	109,3%	109,0%	110,2%	108,5%	107,7%	108,4%
2016_15	114,0%	117,3%	112,9%	115,6%	117,4%	117,4%
2017_16	106,0%	105,8%	108,8%	105,5%	107,7%	98,8%
2018_17	106,6%	103,0%	108,2%	108,5%	100,4%	111,2%
<b>2019_18</b>	<b>104,6%</b>	<b>105,5%</b>	<b>103,4%</b>	<b>101,5%</b>	<b>111,5%</b>	<b>103,2%</b>
<b>2020_19</b>	<b>105,9%</b>	<b>105,7%</b>	<b>106,2%</b>	<b>105,5%</b>	<b>107,3%</b>	<b>105,6%</b>
<b>2021_20</b>	<b>105,6%</b>	<b>105,4%</b>	<b>105,8%</b>	<b>105,2%</b>	<b>106,8%</b>	<b>105,3%</b>
<b>2022_21</b>	<b>105,3%</b>	<b>105,1%</b>	<b>105,5%</b>	<b>105,0%</b>	<b>106,4%</b>	<b>105,0%</b>
<b>2023_22</b>	<b>105,0%</b>	<b>104,8%</b>	<b>105,2%</b>	<b>104,7%</b>	<b>106,0%</b>	<b>104,8%</b>
<b>2024_23</b>	<b>104,8%</b>	<b>104,6%</b>	<b>104,9%</b>	<b>104,5%</b>	<b>105,7%</b>	<b>104,6%</b>
<b>2025_24</b>	<b>104,6%</b>	<b>104,4%</b>	<b>104,7%</b>	<b>104,3%</b>	<b>105,4%</b>	<b>104,4%</b>
	PL	W	K	S	R	T
2018_09	108,9%	108,3%	109,8%	107,9%	112,2%	109,2%
<b>2025_19</b>	<b>105,1%</b>	<b>105,1%</b>	<b>105,1%</b>	<b>104,4%</b>	<b>107,0%</b>	<b>104,7%</b>
Udziały % województw						
	W/PL	K/PL	S/PL	R/PL	T/PL	Suma
2009	18,4%	16,7%	8,6%	2,3%	2,2%	48,2%
2010	19,1%	16,5%	8,4%	2,4%	2,4%	48,8%
2011	18,6%	17,1%	8,4%	2,4%	2,4%	48,9%
2012	17,5%	17,6%	7,7%	2,4%	2,3%	47,6%
2013	18,0%	17,3%	7,7%	2,6%	2,2%	47,8%
2014	17,7%	17,2%	7,7%	3,1%	2,2%	47,9%
2015	17,6%	17,3%	7,7%	3,1%	2,2%	47,9%
2016	18,1%	17,2%	7,8%	3,2%	2,3%	48,5%
2017	18,1%	17,6%	7,7%	3,2%	2,1%	48,8%
2018	17,5%	17,9%	7,9%	3,0%	2,2%	48,5%
<b>2 019</b>	<b>17,7%</b>	<b>17,7%</b>	<b>7,7%</b>	<b>3,2%</b>	<b>2,2%</b>	<b>48,4%</b>
<b>2 020</b>	<b>17,6%</b>	<b>17,7%</b>	<b>7,6%</b>	<b>3,3%</b>	<b>2,2%</b>	<b>48,4%</b>
<b>2 021</b>	<b>17,6%</b>	<b>17,8%</b>	<b>7,6%</b>	<b>3,3%</b>	<b>2,2%</b>	<b>48,4%</b>
<b>2 022</b>	<b>17,6%</b>	<b>17,8%</b>	<b>7,6%</b>	<b>3,3%</b>	<b>2,2%</b>	<b>48,4%</b>
<b>2 023</b>	<b>17,5%</b>	<b>17,8%</b>	<b>7,6%</b>	<b>3,4%</b>	<b>2,2%</b>	<b>48,4%</b>
<b>2 024</b>	<b>17,5%</b>	<b>17,9%</b>	<b>7,5%</b>	<b>3,4%</b>	<b>2,2%</b>	<b>48,5%</b>
<b>2 025</b>	<b>17,5%</b>	<b>17,9%</b>	<b>7,5%</b>	<b>3,4%</b>	<b>2,2%</b>	<b>48,5%</b>

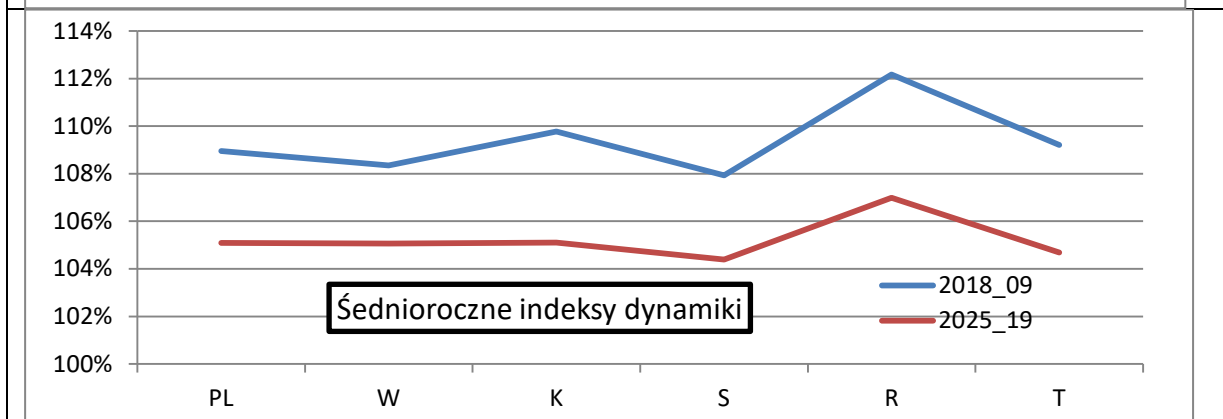
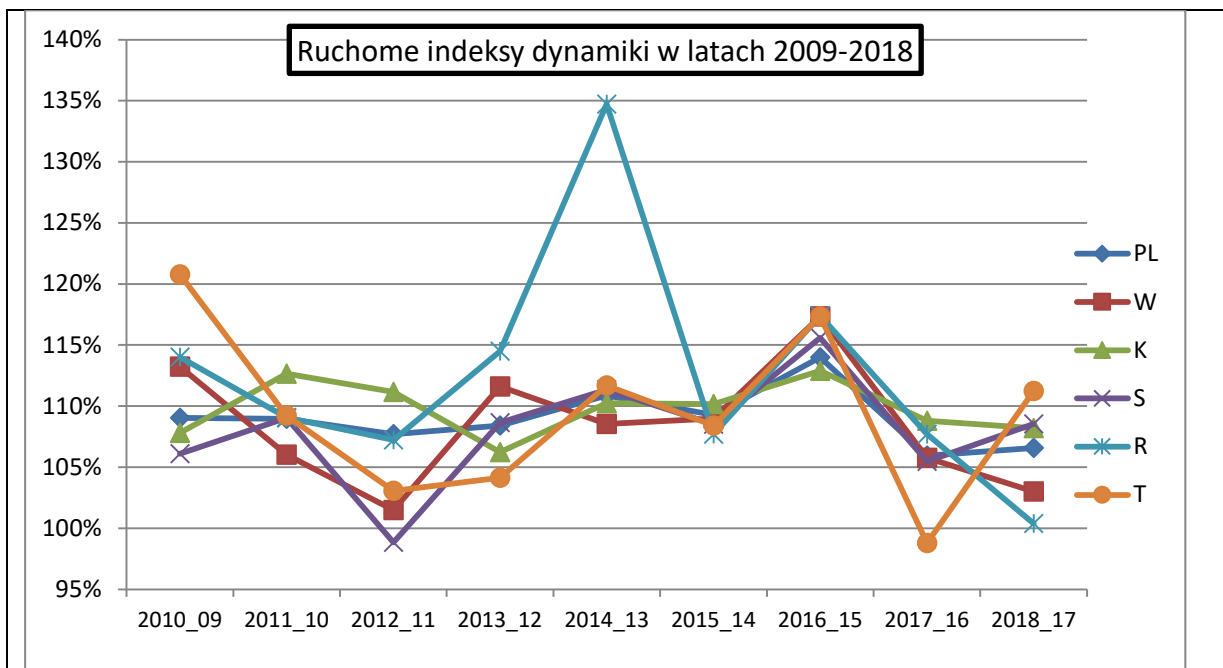
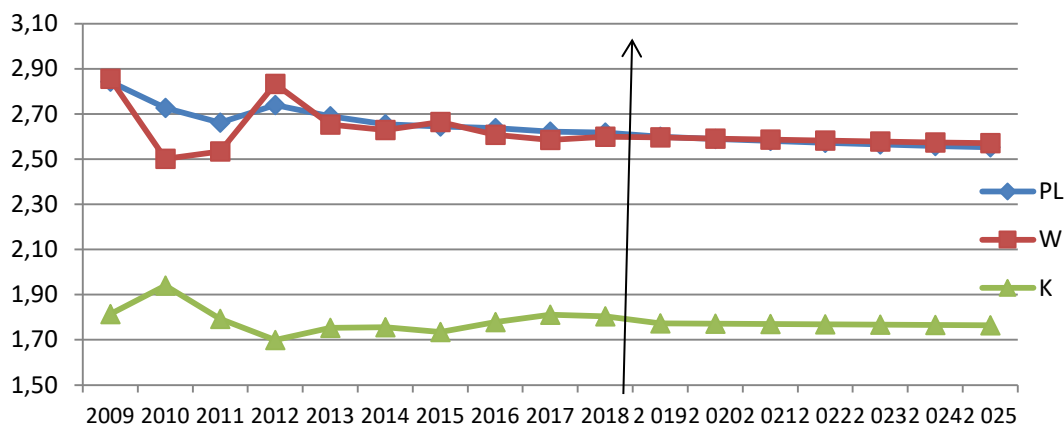


Tabela 12.4.11. OBIEKTY NOCLEGOWE OGÓŁEM

Cecha	śr. liczba noclegów					
Obiekt	turystyczne obiekty noclegowe ogółem					
	PL	W	K	S	R	T
2009	2,84	2,86	1,81	2,62	2,97	2,94
2010	2,73	2,50	1,94	2,59	2,95	2,97
2011	2,66	2,53	1,79	2,54	2,93	2,87
2012	2,74	2,83	1,70	2,50	3,13	3,06
2013	2,69	2,65	1,75	2,45	2,94	2,99
2014	2,65	2,63	1,76	2,32	2,85	2,94
2015	2,64	2,66	1,73	2,30	2,90	2,83
2016	2,64	2,61	1,78	2,26	2,79	2,76
2017	2,62	2,59	1,81	2,24	2,76	2,89
2018	2,62	2,60	1,80	2,22	2,81	2,87
<b>2 019</b>	2,60	2,60	1,77	2,17	2,78	2,84
<b>2 020</b>	2,59	2,59	1,77	2,15	2,77	2,83
<b>2 021</b>	2,58	2,59	1,77	2,12	2,76	2,82
<b>2 022</b>	2,57	2,58	1,77	2,10	2,75	2,81
<b>2 023</b>	2,56	2,58	1,77	2,08	2,74	2,81
<b>2 024</b>	2,56	2,57	1,77	2,06	2,73	2,80
<b>2 025</b>	2,55	2,57	1,77	2,04	2,72	2,79



Cecha	Średnia liczba noclegów					
Obiekt	turystyczne obiekty noclegowe ogółem					
Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	95,9%	87,6%	106,9%	98,9%	99,6%	100,9%
2011_10	97,6%	101,3%	92,4%	98,0%	99,3%	96,7%
2012_11	103,0%	111,8%	94,8%	98,4%	106,7%	106,6%
2013_12	98,2%	93,7%	103,2%	97,9%	93,9%	97,8%
2014_13	98,7%	99,1%	100,1%	94,9%	97,2%	98,4%
2015_14	99,6%	101,4%	98,8%	99,1%	101,4%	96,1%
2016_15	99,7%	97,9%	102,5%	98,2%	96,3%	97,5%
2017_16	99,4%	99,2%	101,9%	98,9%	99,0%	104,6%
2018_17	99,8%	100,5%	99,6%	99,3%	101,6%	99,6%
2019_18	99,3%	99,9%	98,3%	97,9%	99,1%	98,8%
2020_19	99,6%	99,8%	99,9%	98,7%	99,6%	99,7%
2021_20	99,7%	99,8%	99,9%	98,8%	99,6%	99,7%
2022_21	99,7%	99,8%	99,9%	98,9%	99,6%	99,7%
2023_22	99,7%	99,8%	99,9%	99,0%	99,7%	99,8%
2024_23	99,7%	99,9%	99,9%	99,0%	99,7%	99,8%
2025_24	99,8%	99,9%	99,9%	99,1%	99,7%	99,8%
	PL	W	K	S	R	T
2018_09	99,1%	99,0%	99,9%	98,2%	99,4%	99,7%
2025_19	99,6%	99,8%	99,7%	98,8%	99,6%	99,6%
Różnice wskaźników						
	W - PL	K - PL	S - PL	R - PL	T - PL	PL
2009	0,01	- 1,03	- 0,22	0,12	0,10	2,84
2010	- 0,23	- 0,79	- 0,13	0,23	0,24	2,73
2011	- 0,13	- 0,87	- 0,12	0,27	0,21	2,66
2012	0,09	- 1,04	- 0,24	0,39	0,32	2,74
2013	- 0,04	- 0,94	- 0,24	0,25	0,30	2,69
2014	- 0,03	- 0,90	- 0,33	0,20	0,29	2,65
2015	0,02	- 0,91	- 0,34	0,25	0,19	2,64
2016	- 0,03	- 0,86	- 0,37	0,15	0,12	2,64
2017	- 0,04	- 0,81	- 0,38	0,14	0,26	2,62
2018	- 0,02	- 0,81	- 0,40	0,19	0,25	2,62
2019	- 0,00	- 0,83	- 0,42	0,18	0,24	2,60
2020	0,00	- 0,82	- 0,44	0,18	0,24	2,59
2021	0,01	- 0,81	- 0,46	0,18	0,24	2,58
2022	0,01	- 0,80	- 0,47	0,17	0,24	2,57
2023	0,01	- 0,80	- 0,49	0,17	0,24	2,56
2024	0,02	- 0,79	- 0,50	0,17	0,24	2,56
2025	0,02	- 0,79	- 0,51	0,17	0,24	2,55



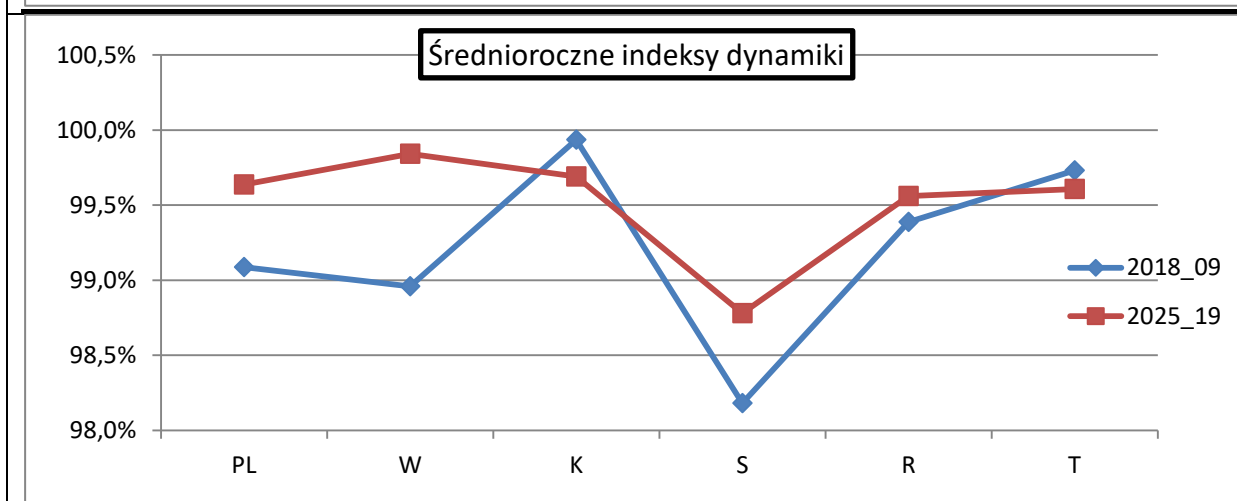
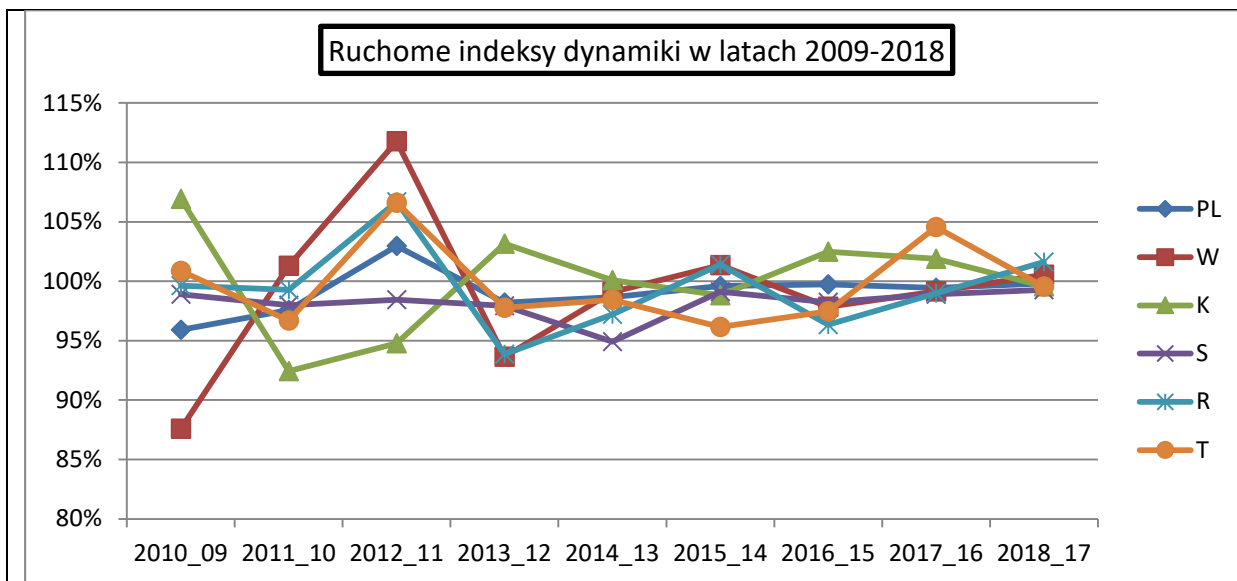
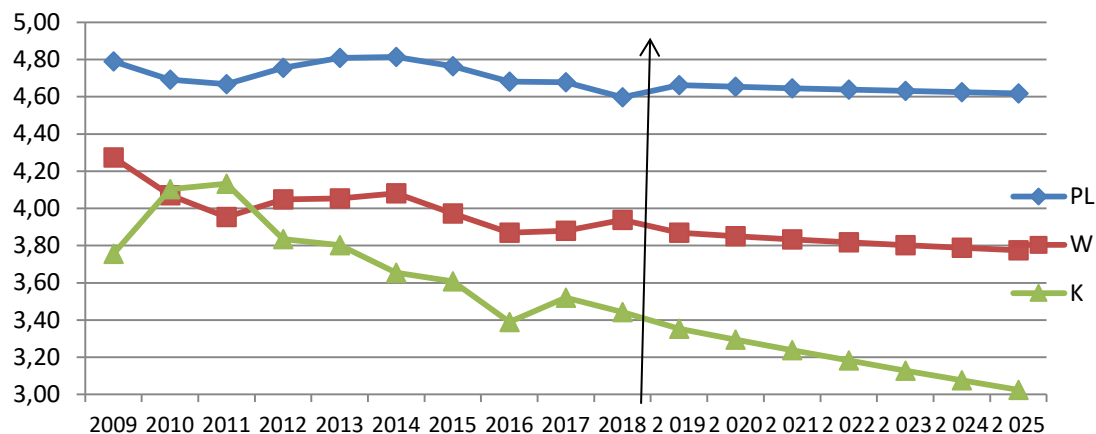


Tabela 12.4.12. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE

Cecha	śr. liczba noclegów					
Obiekt	pozostałe turystyczne obiekty noclegowe					
	PL	W	K	S	R	T
2009	4,79	4,27	3,76	3,57	3,92	5,58
2010	4,69	4,07	4,10	3,00	4,36	5,60
2011	4,67	3,95	4,13	3,50	3,60	6,01
2012	4,76	4,05	3,83	3,66	4,28	6,54
2013	4,81	4,05	3,80	4,01	3,70	6,55
2014	4,81	4,08	3,65	3,90	3,54	6,80
2015	4,76	3,97	3,61	4,30	3,21	6,85
2016	4,68	3,87	3,39	4,41	2,74	6,47
2017	4,68	3,88	3,52	4,15	3,19	6,85
2018	4,60	3,94	3,44	3,60	3,82	6,52
<b>2 019</b>	4,66	3,87	3,35	4,19	3,18	7,04
<b>2 020</b>	4,65	3,85	3,29	4,25	3,12	7,16
<b>2 021</b>	4,65	3,83	3,24	4,31	3,07	7,27
<b>2 022</b>	4,64	3,82	3,18	4,36	3,02	7,39
<b>2 023</b>	4,63	3,80	3,13	4,41	2,98	7,50
<b>2 024</b>	4,62	3,79	3,08	4,46	2,94	7,60
<b>2 025</b>	4,62	3,77	3,03	4,51	2,90	7,71



Cecha	udzielone noclegi ogółem					
Obiekt	pozostałe turystyczne obiekty noclegowe					
Ruchoime indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	97,9%	95,2%	109,3%	84,1%	111,2%	100,3%
2011_10	99,5%	97,1%	100,7%	116,5%	82,5%	107,4%
2012_11	101,9%	102,4%	92,8%	104,7%	118,9%	108,9%
2013_12	101,1%	100,2%	99,2%	109,6%	86,5%	100,1%
2014_13	100,1%	100,7%	96,1%	97,1%	95,5%	103,8%
2015_14	99,0%	97,3%	98,7%	110,2%	90,7%	100,8%
2016_15	98,3%	97,4%	93,9%	102,7%	85,4%	94,5%
2017_16	99,9%	100,2%	103,9%	94,1%	116,6%	105,8%
2018_17	98,3%	101,5%	97,8%	86,6%	119,8%	95,2%
<b>2019_18</b>	<b>101,4%</b>	<b>98,3%</b>	<b>97,4%</b>	<b>116,6%</b>	<b>83,2%</b>	<b>108,1%</b>
<b>2020_19</b>	<b>99,8%</b>	<b>99,5%</b>	<b>98,2%</b>	<b>101,4%</b>	<b>98,2%</b>	<b>101,6%</b>
<b>2021_20</b>	<b>99,8%</b>	<b>99,5%</b>	<b>98,3%</b>	<b>101,3%</b>	<b>98,3%</b>	<b>101,6%</b>
<b>2022_21</b>	<b>99,8%</b>	<b>99,6%</b>	<b>98,3%</b>	<b>101,2%</b>	<b>98,4%</b>	<b>101,5%</b>
<b>2023_22</b>	<b>99,8%</b>	<b>99,6%</b>	<b>98,3%</b>	<b>101,2%</b>	<b>98,5%</b>	<b>101,5%</b>
<b>2024_23</b>	<b>99,9%</b>	<b>99,6%</b>	<b>98,3%</b>	<b>101,1%</b>	<b>98,6%</b>	<b>101,4%</b>
<b>2025_24</b>	<b>99,9%</b>	<b>99,6%</b>	<b>98,3%</b>	<b>101,0%</b>	<b>98,7%</b>	<b>101,4%</b>
	PL	W	K	S	R	T
2018_09	99,5%	99,1%	99,0%	100,1%	99,7%	101,7%
<b>2025_19</b>	<b>100,1%</b>	<b>99,4%</b>	<b>98,2%</b>	<b>103,3%</b>	<b>96,1%</b>	<b>102,4%</b>
Różnice wskaźników						
	W - PL	K - PL	S - PL	R - PL	T - PL	PL
2009	- 0,52	- 1,03	- 1,22	- 0,87	0,79	4,79
2010	- 0,62	- 0,59	- 1,69	- 0,33	0,90	4,69
2011	- 0,71	- 0,54	- 1,17	- 1,07	1,34	4,67
2012	- 0,71	- 0,92	- 1,09	- 0,48	1,79	4,76
2013	- 0,76	- 1,01	- 0,79	- 1,11	1,74	4,81
2014	- 0,73	- 1,16	- 0,91	- 1,28	1,99	4,81
2015	- 0,79	- 1,16	- 0,47	- 1,56	2,09	4,76
2016	- 0,81	- 1,29	- 0,27	- 1,94	1,79	4,68
2017	- 0,80	- 1,16	- 0,53	- 1,49	2,17	4,68
2018	- 0,66	- 1,15	- 1,00	- 0,77	1,92	4,60
<b>2 019</b>	- 0,79	- 1,31	- 0,47	- 1,48	2,38	4,66
<b>2 020</b>	- 0,80	- 1,36	- 0,40	- 1,53	2,51	4,65
<b>2 021</b>	- 0,81	- 1,41	- 0,34	- 1,57	2,63	4,65
<b>2 022</b>	- 0,82	- 1,46	- 0,28	- 1,61	2,75	4,64
<b>2 023</b>	- 0,83	- 1,50	- 0,22	- 1,65	2,87	4,63
<b>2 024</b>	- 0,84	- 1,55	- 0,16	- 1,69	2,98	4,62
<b>2 025</b>	- 0,84	- 1,59	- 0,11	- 1,72	3,09	4,62

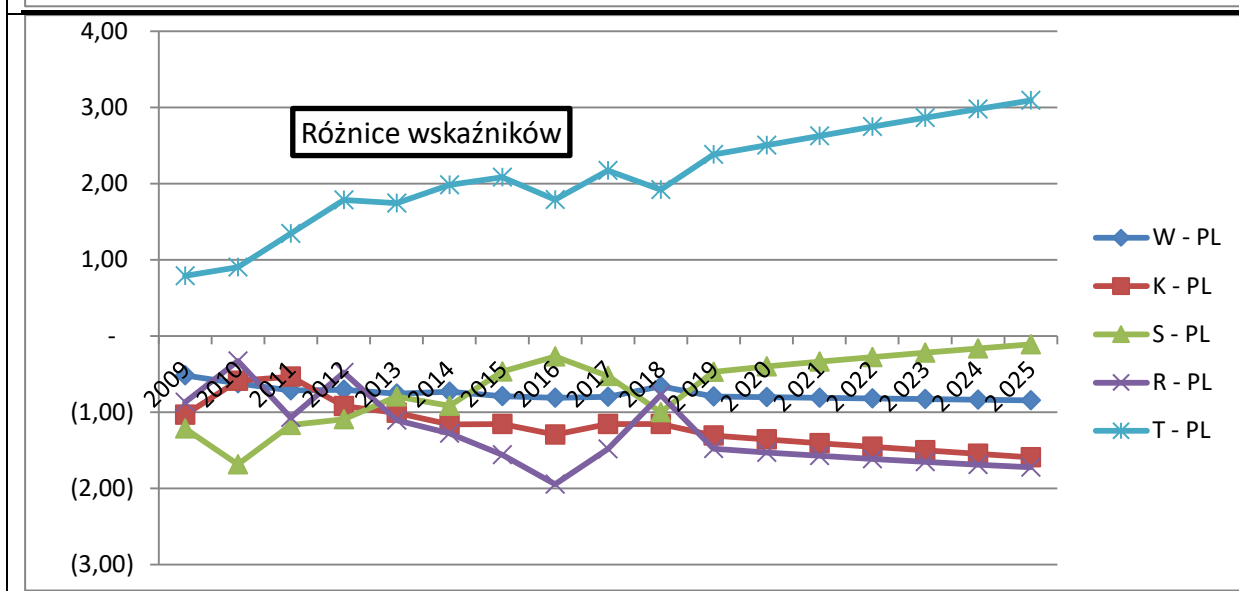
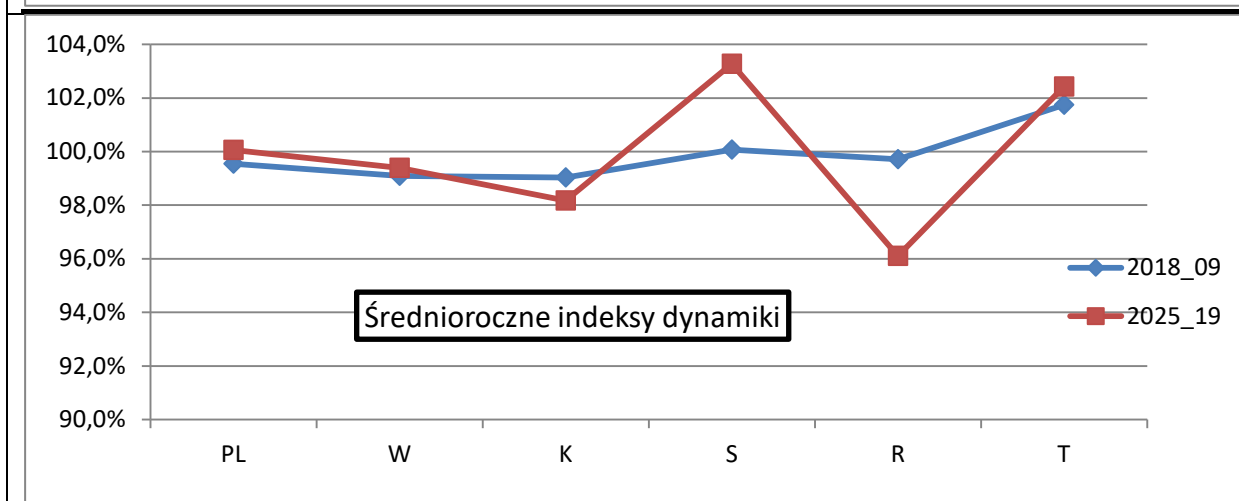
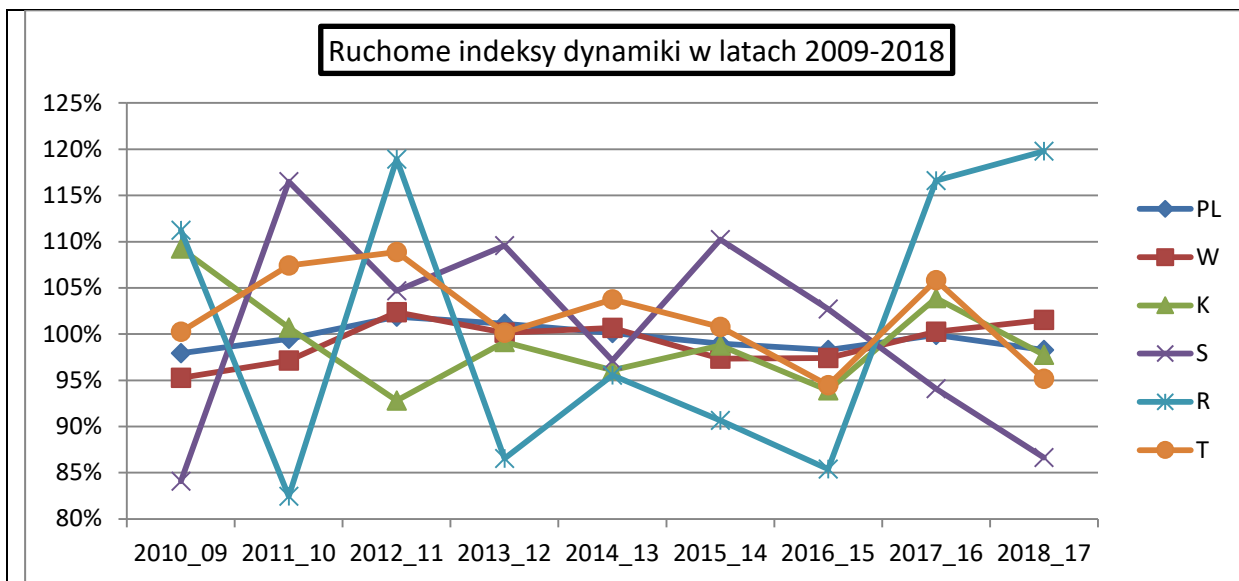
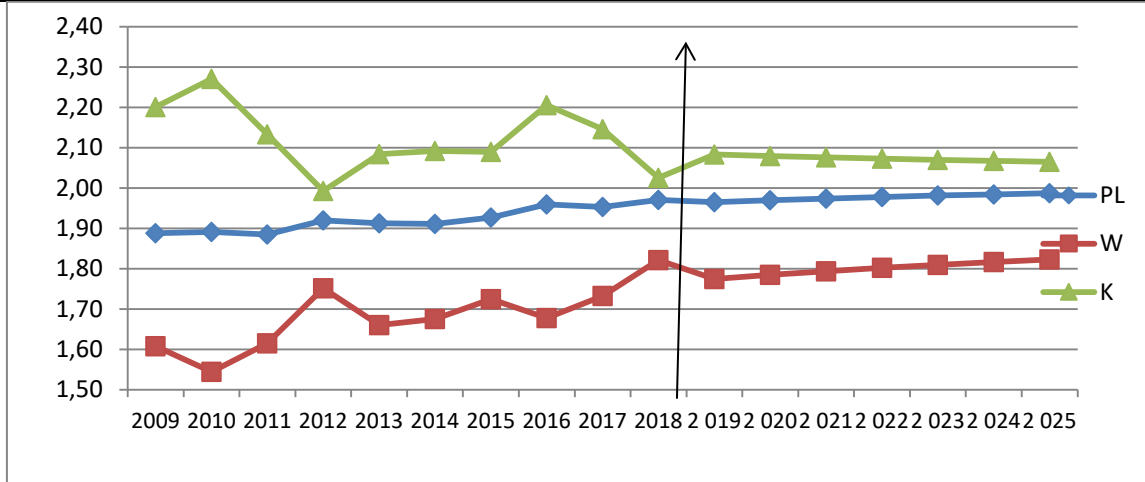


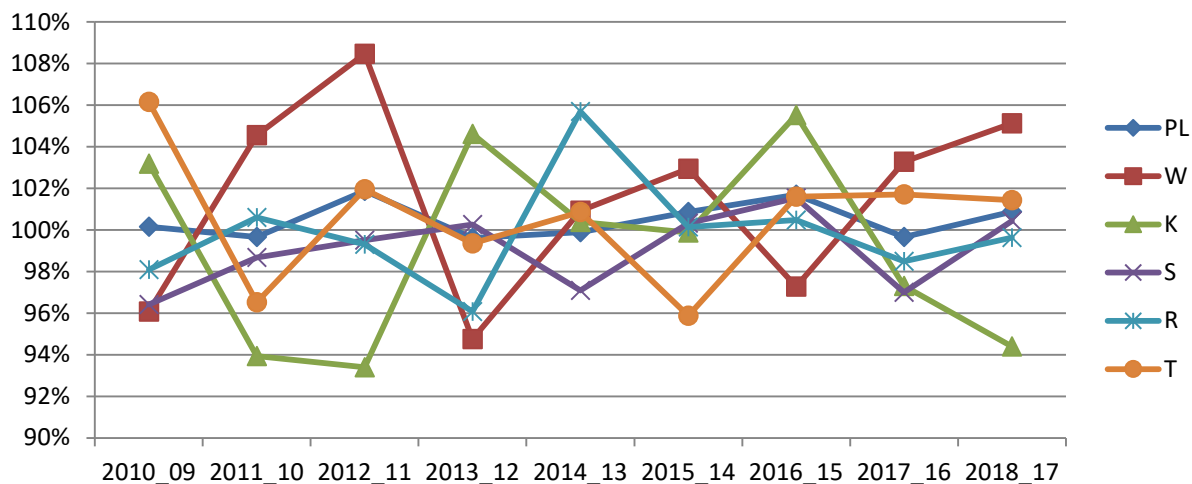
Tabela 12.4.13. TAB. 77-8-9 OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM

Cecha	śr. liczba noclegów					
Obiekt	obiekty hotelowe ogółem					
	PL	W	K	S	R	T
2009	1,89	1,61	2,20	2,03	1,80	1,89
2010	1,89	1,54	2,27	1,96	1,76	2,00
2011	1,88	1,61	2,13	1,93	1,78	1,93
2012	1,92	1,75	1,99	1,92	1,76	1,97
2013	1,91	1,66	2,08	1,93	1,69	1,96
2014	1,91	1,68	2,09	1,87	1,79	1,98
2015	1,93	1,72	2,09	1,88	1,79	1,89
2016	1,96	1,68	2,21	1,91	1,80	1,93
2017	1,95	1,73	2,15	1,85	1,77	1,96
2018	1,97	1,82	2,03	1,86	1,77	1,99
<b>2 019</b>	1,97	1,77	2,08	1,85	1,78	1,96
<b>2 020</b>	1,97	1,78	2,08	1,84	1,78	1,96
<b>2 021</b>	1,97	1,79	2,08	1,83	1,78	1,96
<b>2 022</b>	1,98	1,80	2,07	1,83	1,78	1,96
<b>2 023</b>	1,98	1,81	2,07	1,82	1,78	1,96
<b>2 024</b>	1,98	1,82	2,07	1,81	1,78	1,96
<b>2 025</b>	1,99	1,82	2,06	1,81	1,78	1,96



Cecha	udzielone noclegi ogółem					
Obiekt	obiekty hotelowe ogółem					
Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	100,2%	96,1%	103,2%	96,4%	98,1%	106,2%
2011_10	99,7%	104,6%	93,9%	98,7%	100,6%	96,5%
2012_11	101,9%	108,5%	93,4%	99,5%	99,3%	102,0%
2013_12	99,6%	94,7%	104,6%	100,3%	96,1%	99,4%
2014_13	99,9%	100,9%	100,4%	97,1%	105,7%	100,9%
2015_14	100,9%	102,9%	99,9%	100,3%	100,1%	95,9%
2016_15	101,7%	97,3%	105,5%	101,5%	100,5%	101,6%
2017_16	99,7%	103,3%	97,3%	97,0%	98,5%	101,7%
2018_17	100,9%	105,1%	94,4%	100,4%	99,6%	101,4%
2019_18	99,7%	97,4%	102,8%	99,3%	100,6%	98,6%
2020_19	100,2%	100,6%	99,8%	99,6%	100,0%	100,0%
2021_20	100,2%	100,5%	99,8%	99,6%	100,0%	100,0%
2022_21	100,2%	100,5%	99,8%	99,7%	100,0%	100,0%
2023_22	100,2%	100,4%	99,9%	99,7%	100,0%	100,0%
2024_23	100,2%	100,4%	99,9%	99,7%	100,0%	100,0%
2025_24	100,1%	100,3%	99,9%	99,7%	100,0%	100,0%
	PL	W	K	S	R	T
2018_09	100,5%	101,4%	99,1%	99,0%	99,8%	100,6%
2025_19	100,1%	100,0%	100,3%	99,6%	100,1%	99,8%
Różnice wskaźników						
	W - PL	K - PL	S - PL	R - PL	T - PL	PL
2009	- 0,28	0,31	0,14	- 0,09	0,00	1,89
2010	- 0,35	0,38	0,07	- 0,13	0,11	1,89
2011	- 0,27	0,25	0,05	- 0,11	0,05	1,88
2012	- 0,17	0,07	0,00	- 0,16	0,05	1,92
2013	- 0,25	0,17	0,02	- 0,22	0,05	1,91
2014	- 0,24	0,18	- 0,04	- 0,12	0,07	1,91
2015	- 0,20	0,16	- 0,05	- 0,13	- 0,03	1,93
2016	- 0,28	0,25	- 0,05	- 0,16	- 0,03	1,96
2017	- 0,22	0,19	- 0,10	- 0,18	0,00	1,95
2018	- 0,15	0,06	- 0,11	- 0,20	0,02	1,97
2 019	- 0,19	0,12	- 0,12	- 0,19	- 0,01	1,97
2 020	- 0,19	0,11	- 0,13	- 0,19	- 0,01	1,97
2 021	- 0,18	0,10	- 0,14	- 0,20	- 0,02	1,97
2 022	- 0,18	0,09	- 0,15	- 0,20	- 0,02	1,98
2 023	- 0,17	0,09	- 0,16	- 0,20	- 0,02	1,98
2 024	- 0,17	0,08	- 0,17	- 0,21	- 0,02	1,98
2 025	- 0,16	0,08	- 0,18	- 0,21	- 0,03	1,99

Ruchome indeksy dynamiki w latach 2009-2018



Średnioroczne indeksy dynamiki

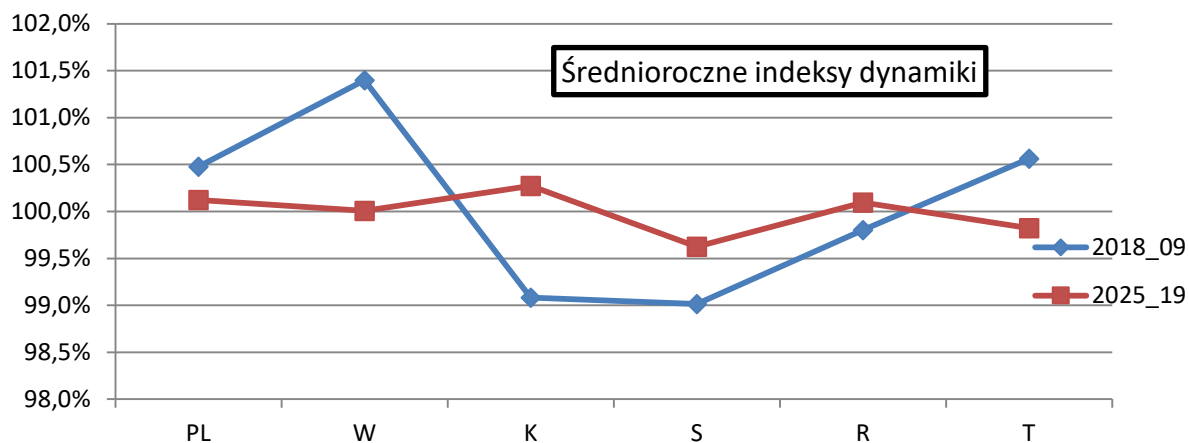
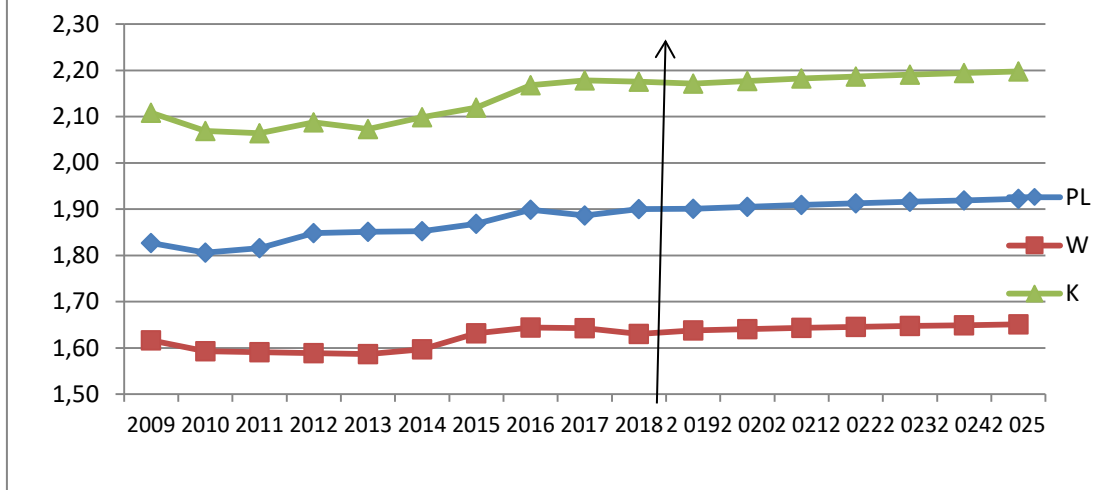


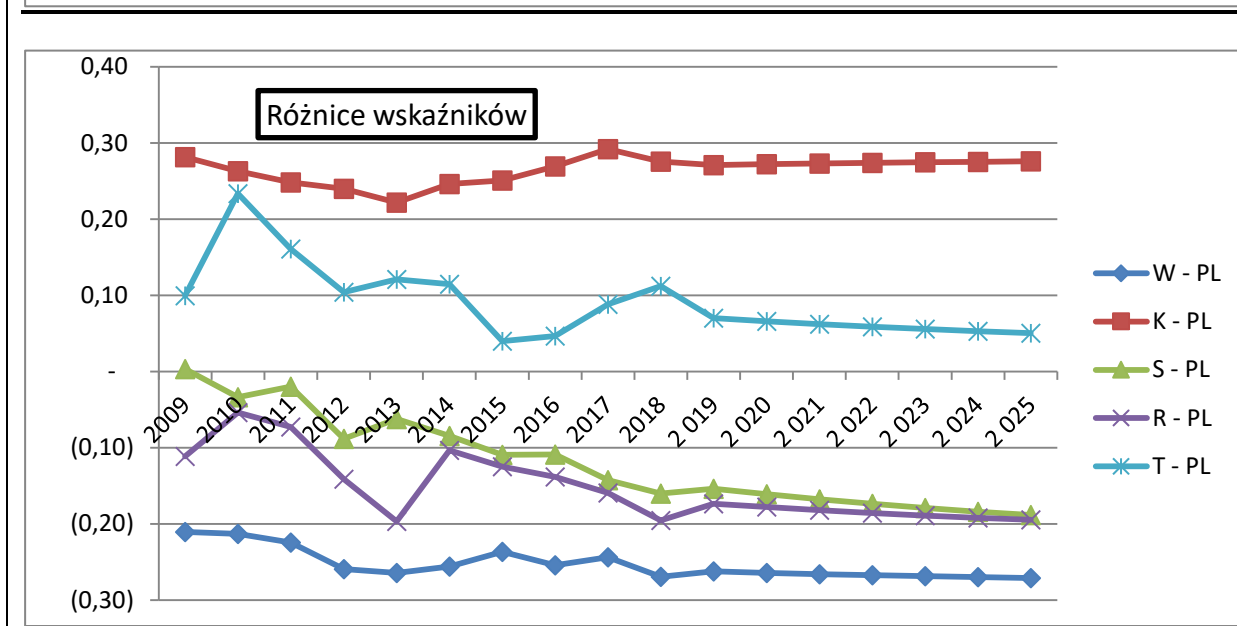
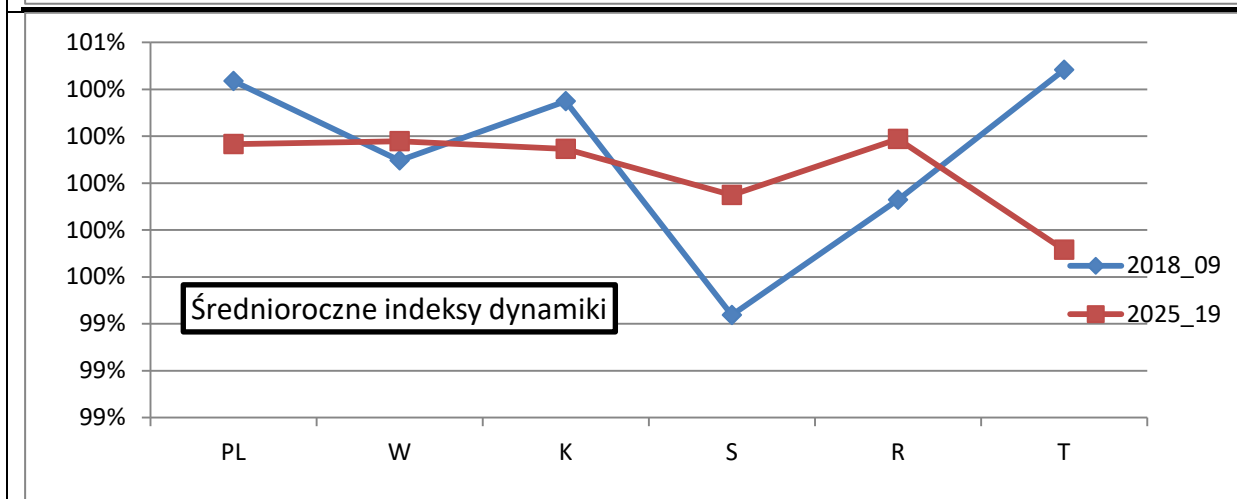
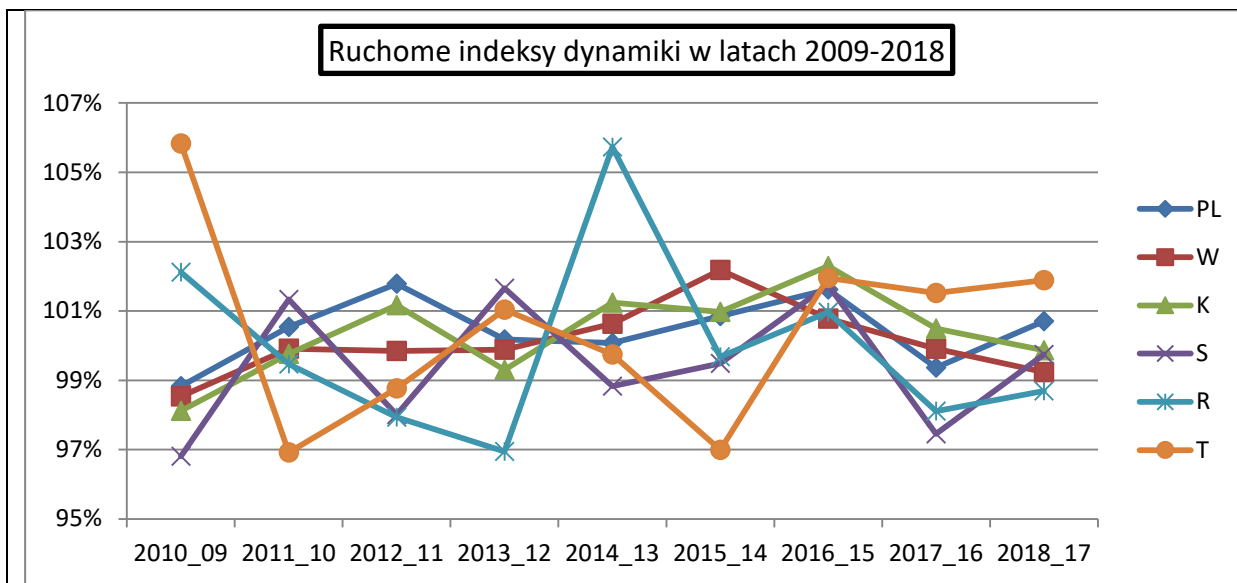
Tabela 12.4.14. TAB.10 – 11 -12 HOTELE

Cecha	śr. liczba noclegów					
Obiekt	hotele					
	PL	W	K	S	R	T
2009	1,83	1,62	2,11	1,83	1,72	1,93
2010	1,81	1,59	2,07	1,77	1,75	2,04
2011	1,82	1,59	2,06	1,80	1,74	1,98
2012	1,85	1,59	2,09	1,76	1,71	1,95
2013	1,85	1,59	2,07	1,79	1,65	1,97
2014	1,85	1,60	2,10	1,77	1,75	1,97
2015	1,87	1,63	2,12	1,76	1,74	1,91
2016	1,90	1,64	2,17	1,79	1,76	1,95
2017	1,89	1,64	2,18	1,74	1,73	1,97
2018	1,90	1,63	2,18	1,74	1,70	2,01
<b>2 019</b>	1,90	1,64	2,17	1,75	1,73	1,97
<b>2 020</b>	1,91	1,64	2,18	1,74	1,73	1,97
<b>2 021</b>	1,91	1,64	2,18	1,74	1,73	1,97
<b>2 022</b>	1,91	1,65	2,19	1,74	1,73	1,97
<b>2 023</b>	1,92	1,65	2,19	1,74	1,73	1,97
<b>2 024</b>	1,92	1,65	2,19	1,74	1,73	1,97
<b>2 025</b>	1,92	1,65	2,20	1,73	1,73	1,97





Cecha	udzielone noclegi ogółem					
Obiekt	hotele					
Ruchome indeksy dynamiki						
	PL	W	K	S	R	T
2010_09	98,8%	98,5%	98,1%	96,8%	102,1%	105,8%
2011_10	100,5%	99,9%	99,8%	101,3%	99,5%	96,9%
2012_11	101,8%	99,8%	101,2%	98,0%	97,9%	98,8%
2013_12	100,2%	99,9%	99,3%	101,7%	96,9%	101,0%
2014_13	100,1%	100,6%	101,2%	98,8%	105,7%	99,7%
2015_14	100,9%	102,2%	101,0%	99,5%	99,7%	97,0%
2016_15	101,6%	100,8%	102,3%	101,8%	101,0%	102,0%
2017_16	99,4%	99,9%	100,5%	97,5%	98,1%	101,5%
2018_17	100,7%	99,2%	99,9%	99,7%	98,7%	101,9%
2019_18	100,0%	100,5%	99,8%	100,4%	101,3%	97,9%
2020_19	100,2%	100,2%	100,3%	99,8%	100,0%	100,0%
2021_20	100,2%	100,1%	100,2%	99,9%	100,0%	100,0%
2022_21	100,2%	100,1%	100,2%	99,9%	100,0%	100,0%
2023_22	100,2%	100,1%	100,2%	99,9%	100,0%	100,0%
2024_23	100,2%	100,1%	100,2%	99,9%	100,0%	100,0%
2025_24	100,1%	100,1%	100,2%	99,9%	100,0%	100,0%
	PL	W	K	S	R	T
2018_09	100,4%	100,1%	100,3%	99,4%	99,9%	100,5%
2025_19	100,2%	100,2%	100,1%	99,9%	100,2%	99,7%
Różnice wskaźników						
	W - PL	K - PL	S - PL	R - PL	T - PL	PL
2009	- 0,21	0,28	0,00	- 0,11	0,10	1,83
2010	- 0,21	0,26	- 0,03	- 0,05	0,23	1,81
2011	- 0,22	0,25	- 0,02	- 0,07	0,16	1,82
2012	- 0,26	0,24	- 0,09	- 0,14	0,10	1,85
2013	- 0,26	0,22	- 0,06	- 0,20	0,12	1,85
2014	- 0,26	0,25	- 0,08	- 0,10	0,11	1,85
2015	- 0,24	0,25	- 0,11	- 0,12	0,04	1,87
2016	- 0,25	0,27	- 0,11	- 0,14	0,05	1,90
2017	- 0,24	0,29	- 0,14	- 0,16	0,09	1,89
2018	- 0,27	0,28	- 0,16	- 0,20	0,11	1,90
2 019	- 0,26	0,27	- 0,15	- 0,17	0,07	1,90
2 020	- 0,26	0,27	- 0,16	- 0,18	0,07	1,91
2 021	- 0,27	0,27	- 0,17	- 0,18	0,06	1,91
2 022	- 0,27	0,27	- 0,17	- 0,19	0,06	1,91
2 023	- 0,27	0,27	- 0,18	- 0,19	0,06	1,92
2 024	- 0,27	0,28	- 0,18	- 0,19	0,05	1,92
2 025	- 0,27	0,28	- 0,19	- 0,19	0,05	1,92



## Rozdział 13. Analiza PROFILOWA odwiedzających Małopolskę w roku 2018 według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

### 13.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca zamieszkania?

Tabela 13.1.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca swojego zamieszkania?

	%wiersz		N		%kolumna		Σ-N,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
<b>Kraj</b>								
Niemcy	76,8%	23,2%	192	58	21,2%	22,2%	250	21,5%
Francja	68,1%	31,9%	94	44	10,4%	16,9%	138	11,8%
Wielka Brytania	87,5%	12,5%	105	15	11,6%	5,7%	120	10,3%
Włochy	81,7%	18,3%	89	20	9,8%	7,7%	109	9,4%
Ukraina	91,6%	8,4%	87	8	9,6%	3,1%	95	8,2%
USA + Kanada	56,8%	43,2%	50	38	5,5%	14,6%	88	7,6%
Hiszp + Portugalia	65,1%	34,9%	56	30	6,2%	11,5%	86	7,4%
Hol + Belgia + Lux	91,5%	8,5%	65	6	7,2%	2,3%	71	6,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	75,7%	24,3%	53	17	5,9%	6,5%	70	6,0%
Skandynawia	69,8%	30,2%	44	19	4,9%	7,3%	63	5,4%
Irlandia	91,8%	8,2%	45	4	5,0%	1,5%	49	4,2%
Rosja+Białoruś	92,3%	7,7%	24	2	2,7%	0,8%	26	2,2%
<b>Suma</b>	<b>77,6%</b>	<b>22,4%</b>	<b>904</b>	<b>261</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1165</b>	<b>100,0%</b>
<b>p.2 bezpośrednio czy po drodze</b>								
Małopolskie	95,3%	4,7%	1526	76	32,8%	23,7%	1602	32,2%
Śląskie	97,0%	3,0%	710	22	15,2%	6,9%	732	14,7%
Mazowieckie	92,5%	7,5%	539	44	11,6%	13,7%	583	11,7%
Podkarpackie	95,1%	4,9%	391	20	8,4%	6,2%	411	8,3%
Wielkopolskie	91,5%	8,5%	214	20	4,6%	6,2%	234	4,7%
Dolnośląskie	92,9%	7,1%	208	16	4,5%	5,0%	224	4,5%
Łódzkie	91,9%	8,1%	205	18	4,4%	5,6%	223	4,5%
Pomorskie	89,8%	10,2%	193	22	4,1%	6,9%	215	4,3%
Świętokrzyskie	93,9%	6,1%	184	12	4,0%	3,7%	196	3,9%
Kujawsko-Pomorskie	85,2%	14,8%	109	19	2,3%	5,9%	128	2,6%
Lubelskie	89,7%	10,3%	104	12	2,2%	3,7%	116	2,3%
Zachodniopomorskie	80,8%	19,2%	84	20	1,8%	6,2%	104	2,1%
Opolskie	82,1%	17,9%	55	12	1,2%	3,7%	67	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	93,3%	6,7%	56	4	1,2%	1,2%	60	1,2%
Podlaskie	96,0%	4,0%	48	2	1,0%	0,6%	50	1,0%
Lubuskie	93,9%	6,1%	31	2	0,7%	0,6%	33	0,7%
<b>Suma</b>	<b>93,6%</b>	<b>6,4%</b>	<b>4657</b>	<b>321</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4978</b>	<b>100,0%</b>
<b>Wiek</b>								
28-44	89,8%	10,2%	1959	222	35,7%	36,9%	2181	35,8%
45>	87,5%	12,5%	1723	246	31,4%	40,9%	1969	32,3%

16-27	93,1%	6,9%	1813	134	33,0%	22,3%	1947	31,9%
<b>Suma</b>	<b>90,1%</b>	<b>9,9%</b>	<b>5495</b>	<b>602</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6097</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz		N		%kolumna		Σ-N ,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
2 db	91,6%	8,4%	3112	286	57,6%	49,9%	3398	56,8%
3 poniżej db	90,2%	9,8%	1496	162	27,7%	28,3%	1658	27,7%
1 bdb	86,5%	13,5%	798	125	14,8%	21,8%	923	15,4%
<b>Suma</b>	<b>90,4%</b>	<b>9,6%</b>	<b>5406</b>	<b>573</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5979</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz		N		%kolumna		Σ-N ,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
2 db	90,6%	9,4%	2988	310	54,1%	49,9%	3298	53,7%
1 bdb	89,3%	10,7%	1756	210	31,8%	33,8%	1966	32,0%
3 poniżej db	88,5%	11,5%	776	101	14,1%	16,3%	877	14,3%
<b>Suma</b>	<b>89,9%</b>	<b>10,1%</b>	<b>5520</b>	<b>621</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6141</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz		N		%kolumna		Σ-N ,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
kobieta	90,3%	9,7%	3340	359	60,6%	58,9%	3699	60,4%
mężczyzna	89,6%	10,4%	2173	251	39,4%	41,1%	2424	39,6%
<b>Suma</b>	<b>90,0%</b>	<b>10,0%</b>	<b>5513</b>	<b>610</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6123</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

### 13.2. Jak długo odwiedzający planował pozostać w Małopolsce. Pobyty krótkie od 3-h do 1-N

Tabela 13.2.1. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Pobyty krótkie 3-h-1-N

Kraj	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-%kol,
	więcej	1 dz.	1 noc	do 3	więcej	1 dz.	1 noc	do 3		
Niemcy	81,6%	4,7%	9,4%	4,3%	22,7%	11,5%	28,6%	20,8%	255	22,1%
Francja	82,1%	4,5%	6,0%	7,5%	12,0%	5,8%	9,5%	18,9%	134	11,6%
Wielka Brytania	80,8%	8,3%	4,2%	6,7%	10,6%	9,6%	6,0%	15,1%	120	10,4%
Włochy	81,8%	7,3%	5,5%	5,5%	9,8%	7,7%	7,1%	11,3%	110	9,5%
Ukraina	61,8%	36,0%	2,2%	0,0%	6,0%	30,8%	2,4%	0,0%	89	7,7%
Hiszp + Portugalia	67,8%	11,5%	9,2%	11,5%	6,4%	9,6%	9,5%	18,9%	87	7,5%
USA + Kanada	95,2%	0,0%	4,8%	0,0%	8,7%	0,0%	4,8%	0,0%	84	7,3%
Hol + Belgia + Lux	73,2%	14,1%	9,9%	2,8%	5,7%	9,6%	8,3%	3,8%	71	6,1%
Skandynawia	79,7%	8,7%	2,9%	8,7%	6,0%	5,8%	2,4%	11,3%	69	6,0%
Czechy + Słowacja + Węgry	68,2%	9,1%	22,7%	0,0%	4,9%	5,8%	17,9%	0,0%	66	5,7%
Irlandia	93,3%	4,4%	2,2%	0,0%	4,6%	1,9%	1,2%	0,0%	45	3,9%
Rosja+Białoruś	84,6%	7,7%	7,7%	0,0%	2,4%	1,9%	2,4%	0,0%	26	2,2%
<b>Suma</b>	<b>79,2%</b>	<b>9,0%</b>	<b>7,3%</b>	<b>4,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1156</b>	<b>100,0%</b>

p.3	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-%kol,
	więcej	1 dz.	1 noc	do 3	więcej	1 dz.	1 noc	do 3		
Małopolskie	46,6%	33,9%	10,3%	9,3%	22,3%	49,0%	37,7%	58,0%	1518	31,2%
Śląskie	60,4%	29,2%	6,5%	3,8%	14,0%	20,4%	11,6%	11,5%	733	15,0%
Mazowieckie	84,4%	6,9%	5,2%	3,5%	15,4%	3,8%	7,2%	8,2%	577	11,8%
Podkarpackie	48,6%	32,6%	14,5%	4,3%	6,3%	12,9%	14,5%	7,4%	414	8,5%
Wielkopolskie	84,5%	7,1%	6,6%	1,8%	6,0%	1,5%	3,6%	1,6%	226	4,6%
Łódzkie	81,4%	6,6%	7,5%	4,4%	5,8%	1,4%	4,1%	4,1%	226	4,6%
Dolnośląskie	89,1%	6,8%	4,1%	0,0%	6,2%	1,4%	2,2%	0,0%	221	4,5%
Pomorskie	86,9%	4,7%	6,5%	1,9%	5,9%	1,0%	3,4%	1,6%	214	4,4%
Świętokrzyskie	62,1%	26,3%	6,8%	4,7%	3,7%	4,8%	3,1%	3,7%	190	3,9%
Kujawsko-Pomorskie	87,5%	3,1%	7,8%	1,6%	3,5%	0,4%	2,4%	0,8%	128	2,6%
Lubelskie	81,3%	8,9%	7,1%	2,7%	2,9%	1,0%	1,9%	1,2%	112	2,3%
Zachodniopomorskie	71,7%	11,3%	15,1%	1,9%	2,4%	1,1%	3,9%	0,8%	106	2,2%
Opolskie	81,0%	6,3%	12,7%	0,0%	1,6%	0,4%	1,9%	0,0%	63	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	83,3%	6,7%	10,0%	0,0%	1,6%	0,4%	1,4%	0,0%	60	1,2%
Podlaskie	86,0%	6,0%	4,0%	4,0%	1,4%	0,3%	0,5%	0,8%	50	1,0%
Lubuskie	87,9%	6,1%	6,1%	0,0%	0,9%	0,2%	0,5%	0,0%	33	0,7%
<b>Suma</b>	<b>65,0%</b>	<b>21,5%</b>	<b>8,5%</b>	<b>5,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4871</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-%kol,
	więcej	1 dz.	1 noc	do 3	więcej	1 dz.	1 noc	do 3		
28-44	69,0%	18,2%	8,7%	4,1%	36,7%	35,2%	37,2%	30,1%	2171	36,1%
45>	72,1%	15,9%	6,6%	5,4%	34,2%	27,5%	25,5%	35,5%	1940	32,3%
16-27	62,6%	22,1%	10,0%	5,4%	29,0%	37,3%	37,4%	34,5%	1895	31,6%
<b>Suma</b>	<b>68,0%</b>	<b>18,7%</b>	<b>8,4%</b>	<b>4,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6006</b>	<b>100,0%</b>

Status materiakny	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-%kol,
	więcej	1 dz.	1 noc	do 3	więcej	1 dz.	1 noc	do 3		
2 db	66,5%	19,8%	9,0%	4,8%	55,4%	60,4%	62,9%	56,7%	3342	57,0%
3 poniżej db	67,2%	20,9%	6,6%	5,3%	27,0%	30,8%	22,4%	30,5%	1615	27,5%
1 bdb	77,8%	10,6%	7,7%	4,0%	17,6%	8,8%	14,7%	12,8%	908	15,5%
<b>Suma</b>	<b>68,4%</b>	<b>18,7%</b>	<b>8,1%</b>	<b>4,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5865</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-%kol,
	więcej	1 dz.	1 noc	do 3	więcej	1 dz.	1 noc	do 3		
2 db	65,4%	20,7%	8,5%	5,4%	51,5%	59,7%	55,1%	59,9%	3239	53,7%
1 bdb	71,6%	16,6%	8,0%	3,8%	33,4%	28,4%	30,7%	25,0%	1921	31,9%
3 poniżej db	71,3%	15,4%	8,2%	5,1%	15,1%	11,9%	14,2%	15,1%	869	14,4%
<b>Suma</b>	<b>68,2%</b>	<b>18,6%</b>	<b>8,3%</b>	<b>4,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6029</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-%kol,
	więcej	1 dz.	1 noc	do 3	więcej	1 dz.	1 noc	do 3		
kobieta	71,1%	18,0%	6,8%	4,1%	62,8%	57,2%	51,0%	51,0%	3630	60,2%
mężczyzna	63,8%	20,3%	9,9%	6,0%	37,2%	42,8%	49,0%	49,0%	2398	39,8%
<b>Suma</b>	<b>68,2%</b>	<b>18,9%</b>	<b>8,0%</b>	<b>4,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6028</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

### 13.3. Jak długo turysta planował pozostać w Małopolsce. Zaglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu

Tabela 13.3.1. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Zaglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu.

	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-
	4 - 7	8 - 14	2 - 3	pow.15	4 - 7	8 - 14	2 - 3	pow.15		
Kraj										
Niemcy	47,3%	6,9%	42,9%	3,0%	22,4%	10,8%	34,7%	7,4%	203	22,8%
Francja	50,0%	11,8%	30,9%	7,3%	12,8%	10,0%	13,5%	9,9%	110	12,3%
Wielka Brytania	43,6%	19,1%	30,9%	6,4%	9,6%	13,8%	11,6%	7,4%	94	10,5%
Włochy	58,4%	24,7%	14,6%	2,2%	12,1%	16,9%	5,2%	2,5%	89	10,0%
USA + Kanada	42,3%	26,9%	5,1%	25,6%	7,7%	16,2%	1,6%	24,7%	78	8,8%
Hiszp + Portugalia	40,7%	18,6%	35,6%	5,1%	5,6%	8,5%	8,4%	3,7%	59	6,6%
Skandynawia	71,7%	9,4%	18,9%	0,0%	8,9%	3,8%	4,0%	0,0%	53	5,9%
Ukraina	20,0%	10,0%	10,0%	60,0%	2,3%	3,8%	2,0%	37,0%	50	5,6%
Hol + Belgia + Lux	59,2%	4,1%	32,7%	4,1%	6,8%	1,5%	6,4%	2,5%	49	5,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	37,8%	4,4%	57,8%	0,0%	4,0%	1,5%	10,4%	0,0%	45	5,1%
Irlandia	56,1%	29,3%	9,8%	4,9%	5,4%	9,2%	1,6%	2,5%	41	4,6%
Rosja+Białoruś	55,0%	25,0%	10,0%	10,0%	2,6%	3,8%	0,8%	2,5%	20	2,2%
<b>Suma</b>	<b>48,1%</b>	<b>14,6%</b>	<b>28,2%</b>	<b>9,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>891</b>	<b>100,0%</b>
	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-
	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15		
<b>p.3_4</b>										
Małopolskie	32,3%	39,2%	12,4%	16,1%	22,5%	16,2%	14,7%	24,9%	548	18,7%
Mazowieckie	25,9%	38,8%	20,0%	15,2%	15,7%	14,0%	20,7%	20,6%	479	16,3%
Śląskie	33,2%	41,8%	15,7%	9,3%	18,0%	13,5%	14,4%	11,3%	428	14,6%
Podkarpackie	44,3%	40,1%	5,7%	9,9%	10,8%	5,8%	2,4%	5,4%	192	6,5%
Dolnośląskie	23,6%	50,3%	16,8%	9,4%	5,7%	7,2%	6,9%	5,1%	191	6,5%
Wielkopolskie	11,8%	55,1%	19,3%	13,9%	2,8%	7,8%	7,8%	7,3%	187	6,4%
Pomorskie	21,9%	46,4%	23,0%	8,7%	5,1%	6,4%	9,1%	4,5%	183	6,2%
Łódzkie	21,5%	51,4%	13,0%	14,1%	4,8%	6,9%	5,0%	7,1%	177	6,0%
Świętokrzyskie	21,8%	51,8%	15,5%	10,9%	3,0%	4,3%	3,7%	3,4%	110	3,7%
Kujawsko-Pomorskie	24,5%	50,0%	20,0%	5,5%	3,4%	4,1%	4,7%	1,7%	110	3,7%
Lubelskie	23,9%	53,4%	6,8%	15,9%	2,7%	3,5%	1,3%	4,0%	88	3,0%
Zachodniopomorskie	16,2%	59,5%	16,2%	8,1%	1,5%	3,3%	2,6%	1,7%	74	2,5%
Opolskie	19,6%	64,7%	11,8%	3,9%	1,3%	2,5%	1,3%	0,6%	51	1,7%
Warmińsko-Mazurskie	26,1%	37,0%	28,3%	8,7%	1,5%	1,3%	2,8%	1,1%	46	1,6%
Podlaskie	16,3%	58,1%	18,6%	7,0%	0,9%	1,9%	1,7%	0,8%	43	1,5%
Lubuskie	7,4%	66,7%	18,5%	7,4%	0,3%	1,4%	1,1%	0,6%	27	0,9%
<b>Suma</b>	<b>26,9%</b>	<b>45,3%</b>	<b>15,8%</b>	<b>12,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>2934</b>	<b>100,0%</b>
	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-
	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15		
<b>Wiek</b>										
28-44	27,0%	51,7%	15,2%	6,0%	37,5%	41,8%	36,9%	21,6%	1444	37,8%
45>	24,4%	41,3%	20,8%	13,5%	31,3%	30,9%	46,6%	44,9%	1337	35,0%
16-27	31,1%	46,6%	9,4%	12,9%	31,2%	27,2%	16,4%	33,5%	1044	27,3%
<b>Suma</b>	<b>27,2%</b>	<b>46,7%</b>	<b>15,6%</b>	<b>10,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3825</b>	<b>100,0%</b>

Status materiakny	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-
	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15		
2 db	28,6%	47,2%	14,3%	9,8%	59,7%	57,2%	52,2%	51,7%	2123	56,6%
3 poniżej db	23,3%	44,5%	16,4%	15,8%	22,0%	24,4%	27,1%	37,8%	962	25,6%
1 bdb	27,8%	48,0%	17,9%	6,3%	18,3%	18,3%	20,6%	10,4%	669	17,8%
<b>Suma</b>	<b>27,1%</b>	<b>46,7%</b>	<b>15,5%</b>	<b>10,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3754</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-
	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15		
2 db	26,8%	46,8%	16,1%	10,3%	51,4%	51,6%	53,2%	50,6%	1988	51,7%
1 bdb	30,7%	49,0%	13,5%	6,8%	38,1%	34,9%	28,8%	21,7%	1285	33,4%
3 poniżej db	19,0%	42,7%	18,8%	19,5%	10,5%	13,6%	18,0%	27,7%	574	14,9%
<b>Suma</b>	<b>26,9%</b>	<b>46,9%</b>	<b>15,6%</b>	<b>10,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3847</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz				%kolumna				Σ-N ,	Σ-
	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15	2 - 3	4 - 7	8 - 14	pow.15		
kobieta	25,4%	46,0%	16,5%	12,0%	58,7%	62,0%	66,1%	68,4%	2396	62,5%
mężczyzna	29,8%	46,9%	14,1%	9,2%	41,3%	38,0%	33,9%	31,6%	1440	37,5%
<b>Suma</b>	<b>27,1%</b>	<b>46,4%</b>	<b>15,6%</b>	<b>11,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3836</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



### 13.4. Czy nocował w badanej miejscowości?.

Tabela 13.4.1. Czy nocował w badanej miejscowości?

Kraj	%wiersz		%kolumna		Σ-N ,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
Niemcy	66,4%	33,6%	22,7%	15,9%	220	19,8%
Francja	51,1%	48,9%	10,9%	14,4%	137	12,4%
Wielka Brytania	50,8%	49,2%	9,5%	12,7%	120	10,8%
Włochy	62,9%	37,1%	9,5%	7,7%	97	8,7%
USA + Kanada	60,0%	40,0%	8,4%	7,7%	90	8,1%
Ukraina	65,9%	34,1%	8,7%	6,2%	85	7,7%
Hiszp + Portugalia	46,4%	53,6%	6,1%	9,7%	84	7,6%
Hol + Belgia + Lux	60,0%	40,0%	7,0%	6,5%	75	6,8%
Czechy + Słowacja + Węgry	50,8%	49,2%	5,1%	6,9%	65	5,9%
Skandynawia	51,6%	48,4%	5,1%	6,7%	64	5,8%
Irlandia	68,8%	31,3%	5,1%	3,2%	48	4,3%
Rosja+Białoruś	54,2%	45,8%	2,0%	2,4%	24	2,2%
<b>Suma</b>	<b>58,1%</b>	<b>41,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1109</b>	<b>100,0%</b>

p.3_4	%wiersz		%kolumna		Σ-N ,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
Małopolskie	48,8%	51,2%	30,8%	34,0%	1520	32,4%
Śląskie	45,6%	54,4%	12,9%	16,2%	682	14,5%
Mazowieckie	55,7%	44,3%	12,9%	10,8%	558	11,9%
Podkarpackie	47,0%	53,0%	7,5%	8,9%	383	8,2%
Wielkopolskie	57,3%	42,7%	5,2%	4,1%	218	4,6%
Dolnośląskie	57,0%	43,0%	5,1%	4,0%	214	4,6%
Pomorskie	62,3%	37,7%	5,4%	3,4%	207	4,4%
Łódzkie	49,8%	50,2%	4,3%	4,5%	207	4,4%
Świętokrzyskie	51,1%	48,9%	3,8%	3,8%	178	3,8%
Kujawsko-Pomorskie	56,7%	43,3%	2,8%	2,3%	120	2,6%
Lubelskie	60,4%	39,6%	2,7%	1,8%	106	2,3%
Zachodniopomorskie	50,0%	50,0%	2,2%	2,3%	104	2,2%
Opolskie	55,7%	44,3%	1,4%	1,2%	61	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	51,7%	48,3%	1,3%	1,3%	60	1,3%
Podlaskie	54,3%	45,7%	1,0%	0,9%	46	1,0%
Lubuskie	54,5%	45,5%	0,7%	0,7%	33	0,7%
<b>Suma</b>	<b>51,2%</b>	<b>48,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4697</b>	<b>100,0%</b>

Wiek p.3_4	%wiersz		%kolumna		Σ-N ,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
28-44	49,4%	50,6%	33,2%	38,1%	2051	35,5%
45>	48,1%	51,9%	29,5%	35,6%	1870	32,4%
16-27	61,4%	38,6%	37,2%	26,3%	1850	32,1%
<b>Suma</b>	<b>52,8%</b>	<b>47,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5771</b>	<b>100,0%</b>

	%wiersz		%kolumna		Σ-N ,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
<b>Status materialny</b>						
2 db	52,8%	47,2%	55,8%	56,7%	3167	56,2%
3 poniżej db	51,6%	48,4%	27,4%	29,3%	1594	28,3%
1 bdb	57,8%	42,2%	16,8%	14,0%	872	15,5%
<b>Suma</b>	<b>53,3%</b>	<b>46,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5633</b>	<b>100,0%</b>

	%wiersz		%kolumna		Σ-N ,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
<b>Zdrowie</b>						
2 db	50,9%	49,1%	51,6%	56,2%	3121	53,7%
1 bdb	54,7%	45,3%	33,0%	30,9%	1859	32,0%
3 poniżej db	57,7%	42,3%	15,5%	12,8%	827	14,2%
<b>Suma</b>	<b>53,1%</b>	<b>46,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5807</b>	<b>100,0%</b>

	%wiersz		%kolumna		Σ-N ,	Σ-%kol,
	1 TAK	2 NIE	1 TAK	2 NIE		
<b>Płeć</b>						
kobieta	54,7%	45,3%	63,2%	58,9%	3547	61,2%
mężczyzna	50,1%	49,9%	36,8%	41,1%	2250	38,8%
<b>Suma</b>	<b>52,9%</b>	<b>47,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5797</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

### 13.5. W jakim obiekcie nocował

Tabela 13.5.1. W jakim obiekcie nocował - udziały procentowe w wierszach

Kraj	% wiersza														
	na kempingu lub polu namiotowym [7]	u rodziny [14]	u znajomych [15]	w apartamencie [9]	w Domu pielgrzymia [13]	w domu wycieczkowym [4]	w hostelu [8]	w hotelu [1]	w innym obiekcie (jakim) [18]	w motelu [2]	w obiekcie agroturystycznym [6]	w ośrodku wczasowym [11]	w pensjonacie [3]	w schronisku młodzieżowym [5]	w zakładzie uzdrowiskowym [10]
Niemcy	6,0%	8,1%	2,8%	6,9%	0,4%	1,6%	4,0%	55,2%	0,4%	1,2%	2,4%	0,0%	6,5%	2,8%	0,0%
Francja	2,9%	7,1%	2,9%	10,0%	1,4%	1,4%	1,4%	51,4%	5,7%	0,0%	4,3%	0,0%	4,3%	1,4%	1,4%
Wielka Brytania	1,7%	20,3%	2,5%	15,3%	0,0%	1,7%	5,1%	45,8%	1,7%	2,5%	0,0%	0,0%	1,7%	0,0%	0,0%
Ukraina	0,0%	0,0%	15,8%	33,7%	0,0%	0,0%	1,0%	15,8%	6,9%	5,9%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Włochy	4,0%	9,1%	0,0%	16,2%	0,0%	0,0%	1,0%	54,5%	4,0%	2,0%	0,0%	0,0%	5,1%	2,0%	0,0%
USA + Kanada	0,0%	21,7%	12,0%	4,3%	0,0%	6,5%	0,0%	38,0%	0,0%	2,2%	2,2%	2,2%	4,3%	2,2%	2,2%
Hiszp + Portugalia	0,0%	6,7%	2,2%	23,3%	0,0%	2,2%	4,4%	51,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	2,2%	0,0%
Hol + Belgia + Lux	16,4%	5,5%	0,0%	6,8%	0,0%	5,5%	1,4%	49,3%	0,0%	1,4%	8,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Skandynawia	2,9%	2,9%	0,0%	17,6%	2,9%	2,9%	0,0%	51,5%	0,0%	2,9%	5,9%	0,0%	2,9%	0,0%	4,4%
Czechy + Słowacja + Węgry	27,3%	0,0%	3,0%	6,1%	0,0%	3,0%	9,1%	36,4%	0,0%	3,0%	0,0%	3,0%	3,0%	0,0%	0,0%
Irlandia	4,1%	6,1%	2,0%	4,1%	0,0%	0,0%	4,1%	28,6%	0,0%	2,0%	36,7%	0,0%	8,2%	0,0%	4,1%
Rosja+Białoruś	7,1%	0,0%	0,0%	17,9%	0,0%	0,0%	0,0%	53,6%	7,1%	3,6%	3,6%	0,0%	7,1%	0,0%	0,0%
<b>Suma</b>	<b>5,2%</b>	<b>8,4%</b>	<b>3,9%</b>	<b>13,0%</b>	<b>0,4%</b>	<b>2,0%</b>	<b>2,8%</b>	<b>45,9%</b>	<b>2,0%</b>	<b>2,0%</b>	<b>3,7%</b>	<b>0,3%</b>	<b>4,3%</b>	<b>1,3%</b>	<b>0,8%</b>

p.7	% wiersza														
	na kempingu lub polu namiotowym [7]	u rodziny [14]	u znajomych [15]	w apartamencie [9]	w Domu Pielgrzyma [13]	w domu wycieczkowym [4]	w hostelu [8]	w hotelu [1]	w innym obiekcie (jakim) [18]	w motelu [2]	w obiekcie agroturystycznym [6]	w ośrodku wczasowym [11]	w pensjonacie [3]	w schronisku górskim [12]	w schronisku młodzieżowym [5]
Małopolskie	2,3%	10,9%	4,4%	7,6%	1,0%	1,3%	1,0%	9,8%	2,6%	0,9%	4,5%	1,4%	11,0%	0,7%	2,3%
Śląskie	1,4%	11,2%	8,2%	7,0%	0,3%	1,0%	1,0%	16,2%	2,8%	1,4%	9,4%	1,6%	22,7%	0,3%	0,3%
Mazowieckie	0,9%	7,8%	5,8%	8,7%	2,1%	2,5%	2,5%	20,7%	1,8%	1,4%	12,5%	0,4%	17,5%	2,8%	1,4%
Podkarpackie	0,6%	19,9%	9,1%	9,4%	0,6%	2,6%	2,1%	16,7%	3,5%	1,8%	5,0%	2,3%	10,9%	0,6%	0,6%
Wielkopolskie	3,6%	8,9%	5,8%	8,0%	0,9%	0,9%	0,0%	20,5%	3,6%	0,0%	16,5%	1,3%	21,0%	0,0%	0,0%
Dolnośląskie	4,6%	9,7%	4,2%	2,8%	0,9%	0,0%	4,6%	17,6%	3,7%	0,0%	15,3%	3,7%	25,5%	0,0%	0,0%
Pomorskie	4,3%	11,9%	7,1%	13,8%	1,4%	0,0%	4,3%	24,3%	1,9%	2,9%	4,3%	2,9%	10,5%	1,0%	1,0%
Łódzkie	2,9%	12,9%	4,8%	6,2%	0,0%	4,8%	0,5%	16,3%	1,0%	0,5%	13,4%	1,9%	20,1%	0,0%	4,8%
Świętokrzyskie	0,0%	9,9%	0,0%	14,0%	1,2%	1,2%	1,2%	11,0%	4,7%	1,2%	14,5%	1,2%	16,9%	0,6%	0,0%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	6,5%	8,1%	14,5%	1,6%	2,4%	3,2%	12,9%	2,4%	1,6%	6,5%	3,2%	30,6%	1,6%	1,6%
Lubelskie	3,7%	6,5%	6,5%	7,4%	2,8%	0,0%	0,0%	21,3%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	12,0%	0,0%	0,0%
Zachodniopomorskie	3,8%	11,5%	7,7%	13,5%	0,0%	0,0%	3,8%	13,5%	3,8%	0,0%	11,5%	1,9%	17,3%	0,0%	3,8%
Opolskie	3,0%	6,0%	9,0%	9,0%	3,0%	3,0%	6,0%	9,0%	3,0%	0,0%	11,9%	3,0%	28,4%	0,0%	0,0%
Warmińsko-Mazurskie	0,0%	17,2%	6,9%	3,4%	0,0%	0,0%	0,0%	13,8%	3,4%	0,0%	19,0%	3,4%	19,0%	0,0%	3,4%
Podlaskie	3,9%	19,6%	11,8%	15,7%	0,0%	3,9%	0,0%	9,8%	0,0%	0,0%	3,9%	3,9%	21,6%	0,0%	0,0%
Lubuskie	12,1%	0,0%	0,0%	6,1%	0,0%	0,0%	6,1%	6,1%	0,0%	12,1%	6,1%	0,0%	39,4%	0,0%	0,0%
<b>Suma</b>	<b>2,2%</b>	<b>11,0%</b>	<b>5,8%</b>	<b>8,4%</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,5%</b>	<b>1,7%</b>	<b>14,9%</b>	<b>2,6%</b>	<b>1,1%</b>	<b>8,9%</b>	<b>1,7%</b>	<b>16,5%</b>	<b>0,8%</b>	<b>1,4%</b>

Wiek	% wiersza														
	na kempingu lub polu namiotowym [7]	u rodziny [14]	u znajomych [15]	w apartamencie [9]	w Domu Pielgrzymia [13]	w domu wycieczkowym [4]	w hostelu [8]	w hotelu [1]	w innym obiekcie (jakim) [18]	w motelu [2]	w obiekcie agroturystycznym [6]	w ośrodku wczasowym [11]	w pensjonacie [3]	w schronisku górskim [12]	w schronisku młodzieżowym [5]
28-44	2,2%	10,8%	5,6%	9,4%	0,7%	0,9%	1,8%	26,4%	2,0%	1,1%	10,7%	0,8%	14,1%	0,7%	0,9%
16-27	3,6%	11,3%	6,8%	9,8%	0,4%	1,7%	3,8%	17,1%	3,0%	2,3%	5,3%	1,1%	11,4%	1,0%	2,0%
45>	2,8%	9,0%	3,8%	8,8%	2,0%	2,4%	0,8%	24,0%	2,6%	1,0%	6,3%	2,4%	14,8%	0,1%	0,8%
<b>Suma</b>	<b>2,8%</b>	<b>10,4%</b>	<b>5,4%</b>	<b>9,3%</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,6%</b>	<b>2,1%</b>	<b>22,6%</b>	<b>2,5%</b>	<b>1,4%</b>	<b>7,5%</b>	<b>1,4%</b>	<b>13,4%</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,2%</b>

Status materialny	% wiersza														
	na kempingu lub polu namiotowym [7]	u rodziny [14]	u znajomych [15]	w apartamencie [9]	w Domu Pielgrzymia [13]	w domu wycieczkowym [4]	w hostelu [8]	w hotelu [1]	w innym obiekcie (jakim) [18]	w motelu [2]	w obiekcie agroturystycznym [6]	w ośrodku wczasowym [11]	w pensjonacie [3]	w schronisku młodzieżowym [5]	w zakładzie uzdrowiskowym [10]
2 db	2,6%	10,8%	6,0%	10,0%	0,6%	1,6%	2,1%	22,5%	1,8%	1,7%	8,2%	1,2%	14,9%	0,7%	1,1%
3 poniżej db	2,8%	10,0%	6,2%	8,7%	1,8%	1,8%	2,6%	14,1%	4,4%	0,8%	6,6%	2,2%	11,7%	0,7%	1,6%
1 bdb	2,9%	10,2%	3,3%	8,6%	1,4%	2,0%	1,7%	35,0%	1,5%	1,1%	6,8%	0,6%	12,8%	0,6%	0,8%
<b>Suma</b>	<b>2,7%</b>	<b>10,5%</b>	<b>5,6%</b>	<b>9,4%</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,7%</b>	<b>2,2%</b>	<b>22,2%</b>	<b>2,5%</b>	<b>1,4%</b>	<b>7,5%</b>	<b>1,4%</b>	<b>13,7%</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,2%</b>

Zdrowie	% wiersza														
	na kempingu lub polu namiotowym [7]	u rodziny [14]	u znajomych [15]	w apartamencie [9]	w Domu Pielgrzymia [13]	w domu wycieczkowym [4]	w hostelu [8]	w hotelu [1]	w innym obiekcie (jakim) [18]	w motelu [2]	w obiekcie agroturystycznym [6]	w ośrodku wczasowym [11]	w pensjonacie [3]	w schronisku górskim [12]	w schronisku młodzieżowym [5]
2 db	2,9%	10,5%	6,7%	9,8%	0,7%	1,8%	2,1%	20,0%	2,0%	1,3%	7,8%	1,4%	15,6%	0,7%	0,8%
1 bdb	2,9%	10,9%	5,4%	10,5%	0,5%	1,9%	2,5%	25,6%	2,3%	1,6%	8,0%	0,7%	12,1%	0,5%	1,7%
3 poniżej db	2,1%	9,4%	2,1%	5,8%	2,8%	1,2%	1,9%	17,8%	4,7%	1,6%	5,4%	2,8%	12,2%	0,7%	1,6%
<b>Suma</b>	<b>2,8%</b>	<b>10,5%</b>	<b>5,6%</b>	<b>9,4%</b>	<b>0,9%</b>	<b>1,7%</b>	<b>2,2%</b>	<b>21,5%</b>	<b>2,5%</b>	<b>1,5%</b>	<b>7,5%</b>	<b>1,4%</b>	<b>14,0%</b>	<b>0,7%</b>	<b>1,2%</b>

Płeć	% wiersza														
	na kempingu lub polu namiotowym [7]	u rodziny [14]	u znajomych [15]	w apartamencie [9]	w Domu Pielgrzymia [13]	w domu wycieczkowym [4]	w hostelu [8]	w hotelu [1]	w innym obiekcie (jakim) [18]	w motelu [2]	w obiekcie agroturystycznym [6]	w ośrodku wczasowym [11]	w pensjonacie [3]	w schronisku górskim [12]	w schronisku młodzieżowym [5]
kobieta	2,6%	10,5%	5,4%	9,8%	1,1%	1,4%	1,9%	20,3%	2,9%	1,3%	8,2%	1,5%	14,1%	0,4%	1,4%
mężczyzna	3,0%	10,1%	5,5%	9,1%	0,8%	2,1%	3,0%	25,1%	1,8%	1,8%	6,6%	1,2%	12,4%	0,7%	1,2%
<b>Suma</b>	<b>2,8%</b>	<b>10,3%</b>	<b>5,4%</b>	<b>9,5%</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,7%</b>	<b>2,3%</b>	<b>22,1%</b>	<b>2,5%</b>	<b>1,5%</b>	<b>7,6%</b>	<b>1,4%</b>	<b>13,5%</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,3%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

### 13.6. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski?

Tabela 13.6.1. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski? udziały procentowe w wierszach

Kraj	udziały procentowe w wierszach								
	autobusem linii regularnej [4]	autokarem turystycznym [5]	innym (jakim?) [9]	mikrobusiem linii regularnej [6]	pociągami [8]	samochodem [7]	samolotem czarterowym [3]	samolotem tanich linii lotniczych [2]	samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1]
Niemcy	4,6%	15,1%	3,9%	0,0%	3,1%	32,8%	0,8%	18,1%	21,6%
Francja	1,4%	9,4%	7,2%	0,0%	2,9%	30,4%	0,0%	31,9%	16,7%
Wielka Brytania	3,3%	8,2%	0,0%	0,0%	0,0%	9,0%	4,9%	28,7%	45,9%
Włochy	1,8%	5,4%	1,8%	1,8%	3,6%	18,0%	0,0%	34,2%	33,3%
Ukraina	35,9%	27,2%	0,0%	1,9%	13,6%	15,5%	0,0%	0,0%	5,8%
Hiszp +	4,4%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	20,9%	6,6%	27,5%	25,3%
USA + Kanada	4,4%	2,2%	0,0%	0,0%	4,4%	16,7%	0,0%	4,4%	67,8%
Hol + Belgia +	6,7%	2,7%	10,7%	0,0%	0,0%	22,7%	2,7%	13,3%	41,3%
Czechy +	9,7%	8,3%	13,9%	0,0%	2,8%	47,2%	0,0%	0,0%	18,1%
Skandynawia	11,9%	6,0%	0,0%	3,0%	3,0%	19,4%	0,0%	11,9%	44,8%
Irlandia	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	8,9%	0,0%	13,3%	71,1%
Rosja+Białoruś	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%	35,7%	0,0%	28,6%	14,3%
<b>Suma</b>	<b>7,4%</b>	<b>10,3%</b>	<b>3,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>3,6%</b>	<b>23,8%</b>	<b>1,3%</b>	<b>18,7%</b>	<b>31,0%</b>

p.7	udziały procentowe w wierszach								
	autobusem linii regularnej [4]	autokarem turystycznym [5]	innym (jakim?) [9]	mikrobusem linii regularnej [6]	pociągami [8]	samochodem [7]	samolotem czarterowym [3]	samolotem tanich linii lotniczych [2]	samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1]
Małopolskie	11,0%	10,4%	2,1%	5,8%	3,6%	65,5%	0,8%	0,2%	0,5%
Śląskie	5,8%	11,5%	0,5%	1,5%	6,8%	73,5%	0,0%	0,0%	0,3%
Mazowieckie	8,6%	4,8%	1,2%	1,0%	16,9%	63,4%	0,0%	1,2%	2,8%
Podkarpackie	5,8%	9,0%	1,0%	2,2%	7,8%	73,2%	0,0%	0,5%	0,5%
Wielkopolskie	2,5%	10,6%	0,8%	0,8%	13,6%	71,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Dolnośląskie	8,3%	6,6%	2,6%	0,0%	14,5%	68,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Łódzkie	12,9%	9,4%	0,9%	0,9%	21,4%	53,6%	0,9%	0,0%	0,0%
Pomorskie	7,3%	1,8%	1,8%	0,0%	19,7%	58,3%	0,0%	1,4%	9,6%
Świętokrzyski	6,2%	10,3%	0,0%	1,0%	11,3%	71,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Kujawsko-	6,3%	9,4%	1,6%	2,3%	15,6%	64,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Lubelskie	13,8%	7,8%	0,0%	2,6%	4,3%	69,0%	0,0%	0,9%	1,7%
Zachodniopo	3,7%	3,7%	0,0%	0,0%	24,1%	66,7%	0,0%	1,9%	0,0%
Opolskie	12,3%	6,2%	0,0%	0,0%	15,4%	66,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Warmińsko-	10,3%	6,9%	0,0%	0,0%	10,3%	72,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Podlaskie	11,5%	9,6%	3,8%	0,0%	13,5%	61,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Lubuskie	6,1%	6,1%	0,0%	6,1%	0,0%	81,8%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Suma</b>	<b>8,6%</b>	<b>8,9%</b>	<b>1,4%</b>	<b>2,7%</b>	<b>9,8%</b>	<b>67,1%</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,0%</b>



udziały procentowe w wierszach									
Wi ek	autobusem linii regularnej [4]	autokarem turystycznym [5]	innym (jakim?) [9]	mikrobusem linii regularnej [6]	pociąg m [8]	samocho d [7]	samolotem czarterowym [3]	samolotem tanich linii lotniczych [2]	samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1]
28-	5,3%	5,2%	1,1%	1,6%	8,6%	64,2%	0,5%	4,3%	9,1%
45>	7,6%	11,5%	2,0%	2,0%	7,0%	57,8%	0,5%	4,1%	7,5%
16-	11,3%	10,6%	1,6%	3,0%	10,4%	51,4%	0,6%	4,4%	6,8%
<b>Su</b>	<b>8,0%</b>	<b>9,0%</b>	<b>1,6%</b>	<b>2,2%</b>	<b>8,7%</b>	<b>58,0%</b>	<b>0,5%</b>	<b>4,3%</b>	<b>7,8%</b>

udziały procentowe w wierszach									
Status materiałny	autobusem linii regularnej [4]	autokarem turystycznym [5]	innym (jakim?) [9]	mikrobusem linii regularnej [6]	pociąg m [8]	samocho d [7]	samolotem czarterowym [3]	samolotem tanich linii lotniczych [2]	samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1]
2 db	7,7%	9,0%	1,0%	2,3%	7,9%	60,0%	0,2%	4,9%	7,0%
3 poniżej	10,6%	11,4%	2,1%	3,2%	10,1%	55,9%	0,4%	2,4%	4,0%
1 bdb	5,6%	3,9%	2,2%	0,4%	8,6%	54,8%	1,3%	5,0%	18,2%
<b>Suma</b>	<b>8,2%</b>	<b>8,9%</b>	<b>1,5%</b>	<b>2,3%</b>	<b>8,6%</b>	<b>58,0%</b>	<b>0,4%</b>	<b>4,2%</b>	<b>7,9%</b>

	udziały procentowe w wierszach								
Zdrowie	autobusem linii regularnej [4]	autokarem turystycznym [5]	innym (jakim?) [9]	mikrobusem linii regularnej [6]	pociągim [8]	samochodem [7]	samolotem czarterowym [3]	samolotem tanich linii lotniczych [2]	samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1]
2 db	7,8%	10,0%	1,2%	2,3%	8,4%	59,1%	0,3%	4,3%	6,7%
1 bdb	7,9%	6,5%	2,4%	1,6%	8,3%	57,4%	0,7%	4,9%	10,3%
3	10,9%	10,1%	1,0%	3,9%	11,1%	54,1%	0,7%	3,4%	4,9%
<b>Suma</b>	<b>8,3%</b>	<b>8,9%</b>	<b>1,5%</b>	<b>2,3%</b>	<b>8,8%</b>	<b>57,8%</b>	<b>0,5%</b>	<b>4,3%</b>	<b>7,6%</b>

	udziały procentowe w wierszach								
Płeć	autobusem linii regularnej [4]	autokarem turystycznym [5]	innym (jakim?) [9]	mikrobusem linii regularnej [6]	pociągim [8]	samochodem [7]	samolotem czarterowym [3]	samolotem tanich linii lotniczych [2]	samolotem tradycyjnych linii lotniczych [1]
kobiet	9,0%	10,0%	1,2%	2,0%	8,2%	57,6%	0,4%	4,0%	7,7%
mężcz	7,1%	7,5%	2,0%	2,8%	9,5%	58,0%	0,7%	4,6%	7,8%
<b>Suma</b>	<b>8,3%</b>	<b>9,0%</b>	<b>1,5%</b>	<b>2,3%</b>	<b>8,7%</b>	<b>57,7%</b>	<b>0,5%</b>	<b>4,2%</b>	<b>7,7%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

### 13.7. Skąd dowiedział(a) się o Małopolsce

Tabela 13.7.1. PRASA Źródła informacji o Małopolsce

<b>Kraj</b>	<b>%kolumna</b>
Niemcy	34,0%
Włochy	12,8%
Hol + Belgia + Lux	12,8%
Francja	10,6%
Ukraina	8,5%
Wielka Brytania	8,5%
USA + Kanada	8,5%
Rosja+Białoruś	4,3%
<b>Województwo</b>	<b>%kolumna</b>
Małopolskie	28,0%
Śląskie	18,9%
Mazowieckie	11,5%
Podkarpackie	6,4%
Świętokrzyskie	5,3%
Kujawsko-Pomorskie	4,6%
Wielkopolskie	4,3%
Dolnośląskie	4,3%
Lubelskie	3,5%
Łódzkie	3,5%
Pomorskie	2,9%
Zachodniopomorskie	2,6%
Opolskie	1,8%
Warmińsko-Mazurskie	1,0%
Podlaskie	1,0%
Lubuskie	0,3%
<b>Wiek</b>	<b>%kolumna</b>
45>	40,4%
28-44	36,0%
16-27	23,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Status materialny</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	55,6%
3 pon.db	23,2%
1 bdb	21,2%
<b>Zdrowie</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	50,9%
1 bdb	31,5%
3 pon.db	17,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Płeć</b>	<b>%kolumna</b>
kobieta	57,1%
mężczyzna	42,9%

Tabela 13.7.2. RADIO Źródła informacji o Małopolsce

Kraj	%kolumna
Włochy	28,0%
Wielka Brytania	16,0%
Francja	16,0%
Niemcy	16,0%
Ukraina	8,0%
Hol + Belgia + Lux	8,0%
Irlandia	8,0%
Województwo	%kolumna
Małopolskie	29,9%
Śląskie	17,4%
Mazowieckie	11,0%
Podkarpackie	6,8%
Świętokrzyskie	5,6%
Wielkopolskie	5,6%
Dolnośląskie	4,4%
Łódzkie	4,2%
Kujawsko-Pomorskie	3,7%
Lubelskie	3,5%
Pomorskie	2,3%
Zachodniopomorskie	1,9%
Podlaskie	1,5%
Opolskie	1,0%
Warmińsko-Mazurskie	0,8%
Lubuskie	0,4%
Wiek	%kolumna
28-44	36,4%
45>	34,0%
16-27	29,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Status materialny	%kolumna
2 db	55,7%
3 pon.db	24,4%
1 bdb	19,9%
Zdrowie	%kolumna
2 db	50,4%
1 bdb	33,2%
3 pon.db	16,4%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Płeć	%kolumna
kobieta	55,7%
mężczyzna	44,3%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.7.3. TELEWIZJA Źródła informacji o Małopolsce

Kraj	%kolumna
Niemcy	15,8%
Francja	13,2%
Włochy	13,2%
Hol + Belgia + Lux	9,2%
Wielka Brytania	9,2%
Hiszp + Portugalia	7,9%
Ukraina	7,9%
USA + Kanada	5,3%
Irlandia	5,3%
Czechy + Słowacja + Węgry	5,3%
Rosja+Białoruś	5,3%
Skandynawia	2,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
p.8.3 z telewizji	%kolumna
Małopolskie	29,4%
Śląskie	15,1%
Mazowieckie	8,9%
Podkarpackie	8,1%
Łódzkie	5,6%
Świętokrzyskie	5,4%
Wielkopolskie	5,0%
Dolnośląskie	4,7%
Pomorskie	4,0%
Kujawsko-Pomorskie	3,7%
Lubelskie	3,2%
Zachodniopomorskie	2,6%
Opolskie	2,2%
Lubuskie	0,8%
Podlaskie	0,8%
Warmińsko-Mazurskie	0,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Wiek	%kolumna
45>	36,8%
28-44	35,4%
16-27	27,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Status materiakny	%kolumna
2 db	55,8%
3 pon.db	24,9%
1 bdb	19,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

<b>Zdrowie</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	49,5%
1 bdb	33,3%
3 pon.db	17,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Płeć</b>	<b>%kolumna</b>
kobieta	59,4%
mężczyzna	40,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.7.4. INTERNET Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

<b>Kraj</b>	<b>1</b>
Ukraina	17,0%
Wielka Brytania	16,7%
Hiszp + Portugalia	10,6%
Włochy	10,3%
Francja	9,2%
Niemcy	8,9%
USA + Kanada	6,0%
Hol + Belgia + Lux	5,7%
Czechy + Słowacja + Węgry	5,0%
Skandynawia	4,3%
Rosja+Białoruś	3,2%
Irlandia	3,2%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Województwo</b>	<b>%kolumna</b>
Małopolskie	27,6%
Śląskie	16,1%
Mazowieckie	12,5%
Podkarpackie	8,6%
Świętokrzyskie	5,7%
Łódzkie	5,2%
Wielkopolskie	4,6%
Pomorskie	4,3%
Dolnośląskie	4,2%
Kujawsko-Pomorskie	3,2%
Lubelskie	2,8%
Zachodniopomorskie	1,7%
Warmińsko-Mazurskie	1,1%
Opolskie	1,1%
Lubuskie	0,8%
Podlaskie	0,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Wiek</b>	<b>%kolumna</b>
28-44	37,9%
45>	35,1%
16-27	27,0%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Status materialny</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	57,1%
3 pon.db	25,3%
1 bdb	17,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

Zdrowie	%kolumna
2 db	52,7%
1 bdb	33,7%
3 pon.db	13,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Płeć	%kolumna
kobieta	60,7%
mężczyzna	39,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*



Tabela 13.7.5. MEDIA SPOŁECZNOŚCIOWE Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%kolumna
Wielka Brytania	21,6%
Niemcy	20,3%
Ukraina	12,2%
Skandynawia	11,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	8,1%
Hiszp + Portugalia	6,8%
Hol + Belgia + Lux	5,4%
Francja	4,7%
Włochy	4,1%
USA + Kanada	3,4%
Irlandia	1,4%
Rosja+Białoruś	0,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Województwo	%kolumna
Małopolskie	33,5%
Śląskie	18,3%
Mazowieckie	11,7%
Podkarpackie	7,0%
Świętokrzyskie	6,0%
Dolnośląskie	3,8%
Pomorskie	3,7%
Wielkopolskie	2,9%
Łódzkie	2,9%
Zachodniopomorskie	1,8%
Lubelskie	1,6%
Kujawsko-Pomorskie	1,6%
Opolskie	1,6%
Lubuskie	1,5%
Podlaskie	1,1%
Warmińsko-Mazurskie	0,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Wiek	%kolumna
28-44	40,1%
16-27	39,2%
45>	20,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Status materialny	%kolumna
2 db	58,9%
3 pon.db	22,8%
1 bdb	18,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

<b>Zdrowie</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	53,6%
1 bdb	37,6%
3 pon.db	8,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Płeć</b>	<b>%kolumna</b>
kobieta	56,9%
mężczyzna	43,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.7.6. FILM Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%kolumna
Ukraina	23,1%
Wielka Brytania	23,1%
Francja	15,4%
USA + Kanada	11,5%
Hiszp + Portugalia	7,7%
Niemcy	7,7%
Skandynawia	7,7%
Włochy	3,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Województwo	%kolumna
Małopolskie	35,8%
Śląskie	16,4%
Mazowieckie	13,4%
Świętokrzyskie	6,0%
Podkarpackie	6,0%
Pomorskie	3,7%
Zachodniopomorskie	3,0%
Wielkopolskie	3,0%
łódzkie	3,0%
Kujawsko-Pomorskie	3,0%
Dolnośląskie	2,2%
Lubuskie	1,5%
Lubelskie	1,5%
Opolskie	1,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Wiek	%kolumna
28-44	42,2%
45>	30,4%
16-27	27,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Status materialny	%kolumna
2 db	59,4%
1 bdb	23,1%
3 pon.db	17,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Zdrowie	%kolumna
2 db	52,8%
1 bdb	36,6%
3 pon.db	10,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

<b>Płeć</b>	<b>%kolumna</b>
kobieta	44,6%
mężczyzna	55,4%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.7.7. TARGI Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

<b>Kraj</b>	<b>%kolumna</b>
Niemcy	50,0%
Francja	25,0%
Włochy	8,3%
Hiszp + Portugalia	8,3%
Irlandia	8,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>p.8.7 z targów</b>	<b>%kolumna</b>
Małopolskie	41,8%
Śląskie	13,4%
Mazowieckie	9,0%
Wielkopolskie	7,5%
Łódzkie	7,5%
Kujawsko-Pomorskie	4,5%
Dolnośląskie	3,7%
Podkarpackie	3,7%
Lubelskie	3,0%
Świętokrzyskie	3,0%
Zachodniopomorskie	1,5%
Pomorskie	1,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Wiek</b>	<b>%kolumna</b>
45>	39,4%
16-27	30,3%
28-44	30,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Status materialny</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	54,4%
1 bdb	24,8%
3 pon.db	20,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Zdrowie</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	51,9%
1 bdb	35,7%
3 pon.db	12,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Płeć</b>	<b>%kolumna</b>
kobieta	48,1%
mężczyzna	51,9%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.7.8. APLIKACJI MOBILNYCH Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%kolumna
Ukraina	23,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	23,5%
Wielka Brytania	17,6%
Hiszp + Portugalia	11,8%
Niemcy	11,8%
Irlandia	11,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Województwo	%kolumna
Małopolskie	29,9%
Śląskie	16,4%
Mazowieckie	14,9%
Podkarpackie	9,7%
Świętokrzyskie	9,0%
Kujawsko-Pomorskie	4,5%
Dolnośląskie	3,7%
Pomorskie	3,0%
Podlaskie	1,5%
Wielkopolskie	1,5%
Lubelskie	1,5%
Opolskie	1,5%
Łódzkie	1,5%
Lubuskie	1,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Wiek	%kolumna
28-44	48,4%
45>	26,5%
16-27	25,2%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Status materialny	%kolumna
2 db	55,2%
3 pon.db	24,0%
1 bdb	20,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Zdrowie	%kolumna
2 db	55,2%
1 bdb	36,4%
3 pon.db	8,4%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

<b>Płeć</b>	<b>%kolumna</b>
kobieta	51,7%
mężczyzna	48,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.7.9. KATALOGÓW BIUR PODRÓŻY Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%kolumna
Niemcy	20,6%
Francja	13,5%
Wielka Brytania	10,3%
Ukraina	9,9%
Włochy	9,0%
Skandynawia	7,2%
Irlandia	5,8%
USA + Kanada	5,8%
Hiszp + Portugalia	5,8%
Czechy + Słowacja + Węgry	4,5%
Hol + Belgia + Lux	4,0%
Rosja+Białoruś	3,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Województwa	%kolumna
Małopolskie	28,0%
Mazowieckie	11,9%
Śląskie	11,1%
Wielkopolskie	8,9%
Podkarpackie	8,9%
Pomorskie	5,1%
Dolnośląskie	5,1%
Świętokrzyskie	4,0%
Zachodniopomorskie	3,2%
Lubelskie	3,0%
Łódzkie	2,4%
Podlaskie	2,4%
Kujawsko-Pomorskie	2,2%
Warmińsko-Mazurskie	2,2%
Opolskie	1,1%
Lubuskie	0,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Wiek	%kolumna
28-44	36,3%
45>	35,3%
16-27	28,4%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Status materialny	%kolumna
2 db	53,9%
1 bdb	24,5%
3 pon.db	21,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>



Zdrowie	%kolumna
2 db	52,0%
1 bdb	33,0%
3 pon.db	15,0%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Płeć	%kolumna
kobieta	60,4%
mężczyzna	39,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.7.10. PRZEWODNIKÓW PISANYCH Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

<b>Kraj</b>	<b>%kolumna</b>
Niemcy	25,3%
Francja	14,5%
Hol + Belgia + Lux	10,9%
Hiszp + Portugalia	9,0%
Skandynawia	8,6%
Czechy + Słowacja + Węgry	7,7%
Włochy	5,4%
Ukraina	5,4%
Irlandia	4,5%
Wielka Brytania	4,5%
USA + Kanada	3,6%
Rosja+Białoruś	0,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Województwa</b>	<b>%kolumna</b>
Małopolskie	22,9%
Śląskie	14,6%
Mazowieckie	14,4%
Podkarpackie	10,4%
Wielkopolskie	6,2%
Pomorskie	5,1%
Dolnośląskie	4,1%
Świętokrzyskie	4,0%
Łódzkie	4,0%
Lubelskie	2,9%
Kujawsko-Pomorskie	2,8%
Zachodniopomorskie	2,3%
Podlaskie	2,3%
Opolskie	1,8%
Warmińsko-Mazurskie	1,5%
Lubuskie	0,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Wiek</b>	<b>%kolumna</b>
45>	41,7%
28-44	37,0%
16-27	21,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Status materialny</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	60,5%
3 pon.db	27,1%
1 bdb	12,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

<b>Zdrowie</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	57,2%
1 bdb	29,8%
3 pon.db	13,0%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Płeć</b>	<b>%kolumna</b>
kobieta	59,0%
mężczyzna	41,0%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

Tabela 13.7.11. FOLDERÓW/ULOTEK Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

<b>Kraj</b>	<b>%kolumna</b>
Niemcy	27,8%
Ukraina	16,0%
Hol + Belgia + Lux	13,9%
Francja	9,7%
Skandynawia	8,3%
Hiszp + Portugalia	8,3%
Wielka Brytania	4,9%
Irlandia	4,9%
Czechy + Słowacja + Węgry	3,5%
USA + Kanada	2,1%
Rosja+Białoruś	0,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Województwa</b>	<b>%kolumna</b>
Małopolskie	25,2%
Śląskie	15,1%
Mazowieckie	12,2%
Podkarpackie	10,3%
Wielkopolskie	5,9%
Dolnośląskie	5,0%
Pomorskie	4,8%
Świętokrzyskie	4,0%
Łódzkie	3,5%
Lubelskie	2,9%
Zachodniopomorskie	2,3%
Kujawsko-Pomorskie	2,3%
Podlaskie	2,2%
Warmińsko-Mazurskie	2,2%
Opolskie	1,2%
Lubuskie	0,9%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Wiek</b>	<b>%kolumna</b>
45>	39,8%
28-44	35,8%
16-27	24,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Status materialny</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	59,4%
3 pon.db	25,5%
1 bdb	15,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

**RUCH TURYSTYCZNY W MAŁOPOLSCE W 2018 ROKU**

<b>Zdrowie</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	56,2%
1 bdb	28,2%
3 pon.db	15,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Płeć</b>	<b>%kolumna</b>
kobieta	59,2%
mężczyzna	40,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.7.12. SZKOŁA Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

<b>Kraj</b>	<b>%kolumna</b>
Niemcy	30,8%
Ukraina	11,2%
Wielka Brytania	11,2%
Francja	9,6%
Hol + Belgia + Lux	8,1%
Włochy	7,7%
Hiszp + Portugalia	6,9%
Skandynawia	5,8%
Rosja+Białoruś	3,1%
Irlandia	2,3%
Czechy + Słowacja + Węgry	1,9%
USA + Kanada	1,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Województwa</b>	<b>%kolumna</b>
Małopolskie	29,9%
Śląskie	15,2%
Mazowieckie	12,4%
Podkarpackie	7,5%
Wielkopolskie	5,7%
Łódzkie	4,9%
Pomorskie	4,9%
Świętokrzyskie	4,6%
Dolnośląskie	3,5%
Kujawsko-Pomorskie	3,0%
Zachodniopomorskie	2,8%
Lubelskie	1,8%
Podlaskie	1,1%
Opolskie	1,1%
Warmińsko-Mazurskie	1,0%
Lubuskie	0,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Wiek</b>	<b>%kolumna</b>
16-27	38,6%
28-44	35,5%
45>	25,9%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Status materialny</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	60,5%
3 pon.db	25,7%
1 bdb	13,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%kolumna
2 db	55,2%
1 bdb	32,5%
3 pon.db	12,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%kolumna
kobieta	59,0%
mężczyzna	41,0%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.7.13. RODZINA Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%kolumna
Niemcy	24,1%
Wielka Brytania	12,7%
Włochy	10,6%
USA + Kanada	10,1%
Francja	10,1%
Hol + Belgia + Lux	6,8%
Hiszp + Portugalia	5,3%
Ukraina	5,1%
Irlandia	4,6%
Skandynawia	3,8%
Rosja+Białoruś	3,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	3,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
p.14 od rodziny	%kolumna
Małopolskie	37,8%
Śląskie	15,2%
Mazowieckie	9,0%
Podkarpackie	8,4%
Wielkopolskie	4,3%
Łódzkie	4,1%
Dolnośląskie	3,9%
Pomorskie	3,8%
Świętokrzyskie	3,5%
Kujawsko-Pomorskie	2,5%
Zachodniopomorskie	2,4%
Lubelskie	1,4%
Warmińsko-Mazurskie	1,2%
Opolskie	1,1%
Podlaskie	0,8%
Lubuskie	0,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Wiek	%kolumna
16-27	38,8%
28-44	34,6%
45>	26,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Status materialny	%kolumna
2 db	58,3%
3 pon.db	26,8%
1 bdb	14,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>



Zdrowie	%kolumna
2 db	53,8%
1 bdb	31,8%
3 pon.db	14,4%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%kolumna
kobieta	64,0%
mężczyzna	36,0%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.7.14. ZNAJOMI Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

<b>Kraj</b>	<b>%kolumna</b>
Niemcy	18,4%
Wielka Brytania	11,9%
Francja	10,9%
Ukraina	9,6%
Hiszp + Portugalia	9,1%
Skandynawia	8,3%
Włochy	8,1%
USA + Kanada	7,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	6,5%
Hol + Belgia + Lux	5,5%
Irlandia	3,1%
Rosja+Białoruś	1,0%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Województwa</b>	<b>%kolumna</b>
Małopolskie	33,1%
Śląskie	15,9%
Mazowieckie	10,1%
Podkarpackie	7,6%
Wielkopolskie	5,0%
Dolnośląskie	4,5%
Łódzkie	4,3%
Świętokrzyskie	4,2%
Pomorskie	4,2%
Kujawsko-Pomorskie	2,8%
Zachodniopomorskie	2,1%
Lubelskie	1,8%
Opolskie	1,6%
Warmińsko-Mazurskie	1,2%
Podlaskie	1,0%
Lubuskie	0,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Wiek</b>	<b>%kolumna</b>
28-44	37,8%
16-27	33,7%
45>	28,4%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Status materialny</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	57,3%
3 pon.db	28,0%
1 bdb	14,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%kolumna
2 db	53,5%
1 bdb	34,0%
3 pon.db	12,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%kolumna
kobieta	60,9%
mężczyzna	39,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.7.15. **NIC NIE WIEDZIAŁ PRZED PRZYJAZDEM** Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

<b>Kraj</b>	<b>%kolumna</b>
Francja	25,8%
Czechy + Słowacja + Węgry	16,1%
Niemcy	14,5%
Skandynawia	9,7%
Włochy	9,7%
Wielka Brytania	6,5%
Hol + Belgia + Lux	6,5%
Ukraina	4,8%
Hiszp + Portugalia	3,2%
Irlandia	3,2%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Województwa</b>	<b>%kolumna</b>
Małopolskie	33,3%
Śląskie	13,3%
Pomorskie	8,9%
Łódzkie	8,9%
Podkarpackie	8,9%
Dolnośląskie	6,7%
Świętokrzyskie	4,4%
Warmińsko-Mazurskie	4,4%
Lubelskie	4,4%
Mazowieckie	4,4%
Wielkopolskie	2,2%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Wiek</b>	<b>%kolumna</b>
45>	36,8%
28-44	32,5%
16-27	30,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Status materialny</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	50,0%
3 pon.db	30,9%
1 bdb	19,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Zdrowie</b>	<b>%kolumna</b>
2 db	54,5%
1 bdb	30,4%
3 pon.db	15,2%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Płeć</b>	<b>%kolumna</b>
kobieta	57,8%
mężczyzna	42,2%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

Tabela 13.7.16. OD UCZESTNIKÓW SDM Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%kolumna
Włochy	33,3%
Niemcy	25,0%
Hiszp + Portugalia	12,5%
USA + Kanada	8,3%
Hol + Belgia + Lux	8,3%
Skandynawia	8,3%
Wielka Brytania	4,2%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Województwa	%kolumna
Małopolskie	34,7%
Śląskie	13,3%
Zachodniopomorskie	6,1%
Lubelskie	6,1%
Łódzkie	6,1%
Mazowieckie	6,1%
Świętokrzyskie	4,1%
Podkarpackie	4,1%
Wielkopolskie	4,1%
Pomorskie	4,1%
Kujawsko-Pomorskie	4,1%
Opolskie	4,1%
Dolnośląskie	3,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Wiek	%kolumna
16-27	41,0%
28-44	31,3%
45>	27,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Status materialny	%kolumna
2 db	52,8%
3 pon.db	30,9%
1 bdb	16,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Zdrowie	%kolumna
2 db	48,5%
1 bdb	30,8%
3 pon.db	20,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Płeć	%kolumna
kobieta	64,5%
mężczyzna	35,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

### 13.8. Kto zorganizował przyjazd do Małopolski

Tabela 13.8.1. Organizator przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

p.9 organizator przyjazdu	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkoła [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkoła [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]		
KRAJ	% wierszy									% kolumn									Σ N	Σ %
Niemcy	12,0%	0,8%	0,4%	1,2%	4,2%	63,7%	9,3%	5,8%	2,7%	25,4%	7,7%	16,7%	15,8%	13,9%	21,0%	40,0%	68,2%	9,0%	259	21,6%
Francja	9,9%	2,8%	1,4%	3,5%	5,6%	68,3%	1,4%	0,0%	7,0%	11,5%	15,4%	33,3%	26,3%	10,1%	12,3%	3,3%	0,0%	12,8%	142	11,9%
Wielka Brytania	4,1%	0,8%	0,8%	1,6%	9,0%	76,2%	0,0%	0,0%	7,4%	4,1%	3,8%	16,7%	10,5%	13,9%	11,8%	0,0%	0,0%	11,5%	122	10,2%
Włochy	11,2%	1,9%	0,0%	0,9%	3,7%	72,9%	0,0%	1,9%	7,5%	9,8%	7,7%	0,0%	5,3%	5,1%	9,9%	0,0%	9,1%	10,3%	107	8,9%
Ukraina	3,9%	5,8%	0,0%	0,0%	9,7%	47,6%	27,2%	0,0%	5,8%	3,3%	23,1%	0,0%	0,0%	12,7%	6,2%	46,7%	0,0%	7,7%	103	8,6%
USA + Kanada	10,9%	3,3%	0,0%	0,0%	10,9%	68,5%	0,0%	0,0%	6,5%	8,2%	11,5%	0,0%	0,0%	12,7%	8,0%	0,0%	0,0%	7,7%	92	7,7%
Hiszp + Portugalia	20,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	68,7%	0,0%	0,0%	10,8%	13,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,3%	0,0%	0,0%	11,5%	83	6,9%
Hol + Belgia + Lux	13,5%	5,4%	0,0%	0,0%	6,8%	66,2%	5,4%	0,0%	2,7%	8,2%	15,4%	0,0%	0,0%	6,3%	6,2%	6,7%	0,0%	2,6%	74	6,2%
Czechy + Słowacja + Węgry	5,6%	2,8%	0,0%	0,0%	14,1%	54,9%	2,8%	2,8%	16,9%	3,3%	7,7%	0,0%	0,0%	12,7%	5,0%	3,3%	9,1%	15,4%	71	5,9%
Skandynawia	10,3%	2,9%	2,9%	11,8%	2,9%	63,2%	0,0%	0,0%	5,9%	5,7%	7,7%	33,3%	42,1%	2,5%	5,5%	0,0%	0,0%	5,1%	68	5,7%
Irlandia	16,3%	0,0%	0,0%	0,0%	8,2%	73,5%	0,0%	2,0%	0,0%	6,6%	0,0%	0,0%	0,0%	5,1%	4,6%	0,0%	4,5%	0,0%	49	4,1%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	14,3%	60,7%	0,0%	7,1%	17,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,1%	2,2%	0,0%	9,1%	6,4%	28	2,3%
<b>Suma</b>	<b>10,2%</b>	<b>2,2%</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,6%</b>	<b>6,6%</b>	<b>65,6%</b>	<b>5,0%</b>	<b>1,8%</b>	<b>6,5%</b>										<b>1198</b>	<b>100,0%</b>

Województwo	% wierszy									% kolumn									Σ N	Σ %
	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro) internetowy [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkoła [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro) internetowy [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkoła [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]		
Małopolskie	1,0%	3,0%	1,6%	0,1%	10,3%	69,8%	6,5%	3,3%	4,2%	25,0%	21,0%	40,3%	33,3%	46,2%	31,5%	58,1%	29,7%	31,7%	1649	33,1%
Śląskie	1,5%	4,4%	1,1%	0,0%	4,2%	74,4%	4,6%	4,4%	5,3%	17,2%	13,4%	11,9%	0,0%	8,2%	14,7%	17,7%	17,3%	17,2%	720	14,4%
Mazowieckie	0,7%	6,4%	0,7%	0,0%	6,6%	74,7%	2,8%	5,0%	3,1%	6,3%	15,5%	6,0%	0,0%	10,3%	11,8%	8,6%	15,7%	8,1%	577	11,6%
Podkarpackie	2,5%	3,9%	0,5%	0,0%	4,2%	76,7%	2,0%	4,2%	6,1%	15,6%	6,7%	3,0%	0,0%	4,6%	8,6%	4,3%	9,2%	11,3%	408	8,2%
Wielkopolskie	2,6%	6,9%	2,6%	0,0%	4,7%	73,3%	1,3%	6,0%	2,6%	9,4%	6,7%	9,0%	0,0%	3,0%	4,7%	1,6%	7,6%	2,7%	232	4,7%
Dolnośląskie	0,0%	7,1%	0,0%	0,0%	3,5%	81,4%	0,0%	2,2%	5,8%	0,0%	6,7%	0,0%	0,0%	2,2%	5,0%	0,0%	2,7%	5,9%	226	4,5%
Łódzkie	1,4%	10,4%	0,9%	0,0%	5,4%	73,4%	2,7%	2,3%	3,6%	4,7%	9,7%	3,0%	0,0%	3,3%	4,5%	3,2%	2,7%	3,6%	222	4,5%
Pomorskie	0,9%	4,6%	0,9%	1,9%	5,6%	76,4%	0,9%	4,6%	4,2%	3,1%	4,2%	3,0%	66,7%	3,3%	4,5%	1,1%	5,4%	4,1%	216	4,3%
Świętokrzyskie	2,1%	5,2%	2,1%	0,0%	11,3%	74,2%	2,1%	0,0%	3,1%	6,3%	4,2%	6,0%	0,0%	6,0%	3,9%	2,2%	0,0%	2,7%	194	3,9%
Kujawsko-Pomorskie	1,6%	2,4%	1,6%	0,0%	4,9%	79,7%	0,0%	0,0%	9,8%	3,1%	1,3%	3,0%	0,0%	1,6%	2,7%	0,0%	0,0%	5,4%	123	2,5%
Lubelskie	1,9%	10,2%	1,9%	0,0%	5,6%	63,9%	1,9%	9,3%	5,6%	3,1%	4,6%	3,0%	0,0%	1,6%	1,9%	1,1%	5,4%	2,7%	108	2,2%
Zachodniopomorskie	2,0%	2,0%	0,0%	0,0%	9,8%	84,3%	0,0%	0,0%	2,0%	3,1%	0,8%	0,0%	0,0%	2,7%	2,4%	0,0%	0,0%	0,9%	102	2,0%
Opolskie	0,0%	3,0%	6,0%	0,0%	14,9%	65,7%	6,0%	4,5%	0,0%	0,0%	0,8%	6,0%	0,0%	2,7%	1,2%	2,2%	1,6%	0,0%	67	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	0,0%	13,8%	0,0%	0,0%	15,5%	56,9%	0,0%	6,9%	6,9%	0,0%	3,4%	0,0%	0,0%	2,4%	0,9%	0,0%	2,2%	1,8%	58	1,2%
Podlaskie	3,8%	3,8%	3,8%	0,0%	9,6%	73,1%	0,0%	1,9%	3,8%	3,1%	0,8%	3,0%	0,0%	1,4%	1,0%	0,0%	0,5%	0,9%	52	1,0%
Lubuskie	0,0%	0,0%	6,1%	0,0%	6,1%	81,8%	0,0%	0,0%	6,1%	0,0%	0,0%	3,0%	0,0%	0,5%	0,7%	0,0%	0,0%	0,9%	33	0,7%
<b>Suma</b>	<b>1,3%</b>	<b>4,8%</b>	<b>1,3%</b>	<b>0,1%</b>	<b>7,4%</b>	<b>73,2%</b>	<b>3,7%</b>	<b>3,7%</b>	<b>4,4%</b>										<b>4987</b>	<b>100,0</b>

																					%
Wiek	% wierszy									% kolumn									Σ N	Σ %	
	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkół [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkół [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]			
28-44	3,2%	2,2%	0,3%	0,7%	5,4%	76,9%	1,0%	5,5%	4,9%	32,1%	19,8%	7,7%	53,6%	25,9%	38,3%	9,4%	56,3%	36,6%	2188	35,6%	
16-27	1,7%	1,6%	1,0%	0,4%	11,6%	66,8%	9,9%	1,6%	5,6%	15,3%	13,2%	24,4%	25,0%	50,8%	30,3%	84,5%	14,6%	38,0%	1994	32,4%	
45>	5,7%	8,2%	2,7%	0,3%	5,4%	70,0%	0,7%	3,1%	3,8%	52,6%	66,9%	67,9%	21,4%	23,3%	31,4%	6,0%	29,1%	25,4%	1970	32,0%	
<b>Suma</b>	<b>3,5%</b>	<b>3,9%</b>	<b>1,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>7,4%</b>	<b>71,4%</b>	<b>3,8%</b>	<b>3,5%</b>	<b>4,8%</b>										<b>6152</b>	<b>100,0%</b>	

Status materyakny	% wierszy									% kolumn									Σ N	Σ %
	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkół [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkół [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]		
2 db	3,0%	2,4%	0,7%	0,4%	7,3%	74,1%	3,8%	3,9%	4,5%	49,8%	35,0%	35,7%	46,2%	55,1%	58,8%	54,0%	63,9%	53,3%	3410	56,7%
3 pon.db	3,3%	7,8%	2,2%	0,3%	8,2%	66,6%	5,3%	1,5%	4,8%	27,6%	56,4%	52,9%	19,2%	30,7%	26,2%	37,6%	12,5%	28,2%	1689	28,1%
1 bdb	5,0%	2,2%	0,9%	1,0%	7,0%	70,6%	2,2%	5,4%	5,8%	22,7%	8,5%	11,4%	34,6%	14,2%	15,0%	8,4%	23,6%	18,5%	914	15,2%
<b>Suma</b>	<b>3,4%</b>	<b>3,9%</b>	<b>1,2%</b>	<b>0,4%</b>	<b>7,5%</b>	<b>71,5%</b>	<b>3,9%</b>	<b>3,5%</b>	<b>4,8%</b>										<b>6013</b>	<b>100,0%</b>



Zdrowie	% wierszy									% kolumn									Σ N	Σ %
	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkoła [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkoła [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]		
2 db	3,1%	3,3%	0,9%	0,3%	7,1%	71,8%	4,4%	3,8%	5,3%	50,5%	44,4%	40,3%	35,7%	50,1%	54,2%	58,7%	62,0%	57,7%	3324	53,8%
1 bdb	2,9%	2,0%	0,5%	0,6%	8,4%	72,8%	4,1%	3,2%	5,5%	28,7%	15,7%	13,0%	42,9%	35,2%	32,7%	32,8%	30,7%	35,4%	1977	32,0%
3 pon.db	4,8%	11,2%	4,1%	0,7%	7,8%	65,0%	2,4%	1,7%	2,4%	20,8%	39,9%	46,8%	21,4%	14,6%	13,0%	8,5%	7,3%	6,9%	883	14,3%
<b>Suma</b>	<b>3,3%</b>	<b>4,0%</b>	<b>1,2%</b>	<b>0,5%</b>	<b>7,6%</b>	<b>71,2%</b>	<b>4,0%</b>	<b>3,3%</b>	<b>4,9%</b>										<b>6184</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	% wierszy									% kolumn									Σ N	Σ %
	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkoła [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]	biuro podróży [2]	inna instytucja [9]	parafia (kościół) [7]	portal (biuro internetowy) [8]	rodzina [6]	sam we własnym zakresie [1]	szkoła [4]	zakład pracy [3]	znajomi [5]		
kobieta	3,7%	4,3%	1,6%	0,3%	8,1%	70,5%	4,1%	3,2%	4,3%	63,9%	64,5%	78,4%	41,4%	65,6%	60,0%	60,2%	58,7%	51,0%	3725	60,3%
mężczyzna	3,2%	3,6%	0,7%	0,7%	6,5%	71,7%	4,1%	3,4%	6,3%	36,1%	35,5%	21,6%	58,6%	34,4%	40,0%	39,8%	41,3%	49,0%	2448	39,7%
<b>Suma</b>	<b>3,5%</b>	<b>4,0%</b>	<b>1,2%</b>	<b>0,5%</b>	<b>7,5%</b>	<b>71,0%</b>	<b>4,1%</b>	<b>3,3%</b>	<b>5,1%</b>										<b>6173</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

### 13.9. Korzystał z miejscowych usług

Tabela 13.9.1. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z miejscowych usług, według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Tak	Nie	Tak	Nie		
Niemcy	51,1%	48,9%	19,8%	20,3%	219	20,0%
Francja	45,5%	54,5%	10,8%	13,8%	134	12,2%
Wielka Brytania	58,2%	41,8%	11,3%	8,7%	110	10,1%
Włochy	50,0%	50,0%	9,0%	9,7%	102	9,3%
Ukraina	50,5%	49,5%	8,3%	8,7%	93	8,5%
USA + Kanada	47,6%	52,4%	6,9%	8,1%	82	7,5%
Hiszp + Portugalia	46,7%	53,3%	6,2%	7,6%	75	6,9%
Czechy + Słowacja + Węgry	50,0%	50,0%	6,2%	6,6%	70	6,4%
Hol + Belgia + Lux	55,1%	44,9%	6,7%	5,9%	69	6,3%
Skandynawia	50,0%	50,0%	5,8%	6,3%	66	6,0%
Irlandia	83,7%	16,3%	7,2%	1,5%	49	4,5%
Rosja+Białoruś	40,0%	60,0%	1,8%	2,8%	25	2,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>51,7%</b>	<b>48,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1094</b>	<b>100,0%</b>
p.10 usługi miejscowe	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Tak	Nie	Tak	Nie		
Małopolskie	46,6%	53,4%	29,0%	37,0%	1539	32,8%
Śląskie	51,7%	48,3%	14,5%	15,1%	694	14,8%
Mazowieckie	59,5%	40,5%	13,2%	10,0%	550	11,7%
Podkarpackie	52,3%	47,7%	7,7%	7,8%	363	7,7%
Wielkopolskie	66,0%	34,0%	5,7%	3,3%	215	4,6%
Dolnośląskie	53,1%	46,9%	4,6%	4,5%	213	4,5%
Łódzkie	53,3%	46,7%	4,6%	4,5%	212	4,5%
Pomorskie	59,6%	40,4%	5,0%	3,8%	208	4,4%
Świętokrzyskie	54,3%	45,7%	4,0%	3,8%	184	3,9%
Kujawsko-Pomorskie	52,4%	47,6%	2,6%	2,7%	124	2,6%
Zachodniopomorskie	56,9%	43,1%	2,3%	2,0%	102	2,2%
Lubelskie	54,2%	45,8%	2,1%	2,0%	96	2,0%
Opolskie	49,2%	50,8%	1,3%	1,4%	63	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	71,2%	28,8%	1,5%	0,7%	52	1,1%
Podlaskie	66,0%	34,0%	1,3%	0,8%	50	1,1%
Lubuskie	45,2%	54,8%	0,6%	0,8%	31	0,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>52,7%</b>	<b>47,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4696</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
<b>Wiek</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>		
28-44	51,6%	48,4%	35,0%	36,6%	2062	35,7%
16-27	46,6%	53,4%	29,1%	37,2%	1900	32,9%
45>	60,3%	39,7%	35,9%	26,3%	1807	31,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>52,7%</b>	<b>47,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5769</b>	<b>100,0%</b>
<b>Status materiakny</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>		
2 db	51,3%	48,7%	55,9%	58,6%	3226	57,2%
3 pon.db	56,9%	43,1%	30,0%	25,0%	1559	27,6%
1 bdb	48,8%	51,2%	14,2%	16,4%	858	15,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>52,5%</b>	<b>47,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5643</b>	<b>100,0%</b>
	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
<b>Zdrowie</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>		
2 db	52,9%	47,1%	53,8%	53,1%	3100	53,5%
1 bdb	48,8%	51,2%	29,7%	34,6%	1855	32,0%
3 pon.db	59,8%	40,2%	16,5%	12,3%	841	14,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>52,6%</b>	<b>47,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5796</b>	<b>100,0%</b>
	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
<b>Płeć</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>	<b>Tak</b>	<b>Nie</b>		
kobieta	51,6%	48,4%	59,2%	62,2%	3505	60,6%
mężczyzna	54,7%	45,3%	40,8%	37,8%	2278	39,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>52,8%</b>	<b>47,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5783</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter*

Tabela 13.9.2. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych przewodników miejskich [1], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
Niemcy	87,3%	12,7%	21,5%	19,6%	259	21,2%
Francja	85,9%	14,1%	11,6%	11,9%	142	11,6%
Wielka Brytania	82,8%	17,2%	9,6%	12,5%	122	10,0%
Włochy	85,2%	14,8%	9,3%	10,1%	115	9,4%
Ukraina	92,2%	7,8%	9,0%	4,8%	103	8,4%
Hiszp + Portugalia	90,3%	9,7%	8,0%	5,4%	93	7,6%
USA + Kanada	82,6%	17,4%	7,2%	9,5%	92	7,5%
Hol + Belgia + Lux	92,0%	8,0%	6,6%	3,6%	75	6,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	86,1%	13,9%	5,9%	6,0%	72	5,9%
Skandynawia	91,4%	8,6%	6,1%	3,6%	70	5,7%
Irlandia	59,2%	40,8%	2,8%	11,9%	49	4,0%
Rosja+Białoruś	92,9%	7,1%	2,5%	1,2%	28	2,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>86,2%</b>	<b>13,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1220</b>	<b>100,0%</b>
p.10 usługi przewodników miejskich	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
Małopolskie	95,6%	4,4%	33,9%	21,7%	1692	33,1%
Śląskie	93,2%	6,8%	14,4%	14,5%	739	14,4%
Mazowieckie	89,8%	10,2%	11,1%	17,4%	589	11,5%
Podkarpackie	92,1%	7,9%	8,1%	9,6%	418	8,2%
Wielkopolskie	93,7%	6,3%	4,7%	4,3%	238	4,7%
Dolnośląskie	93,0%	7,0%	4,4%	4,6%	228	4,5%
Łódzkie	93,9%	6,1%	4,5%	4,1%	228	4,5%
Pomorskie	91,4%	8,6%	4,2%	5,5%	220	4,3%
Świętokrzyskie	93,9%	6,1%	3,9%	3,5%	196	3,8%
Kujawsko-Pomorskie	92,2%	7,8%	2,5%	2,9%	128	2,5%
Lubelskie	96,6%	3,4%	2,4%	1,2%	118	2,3%
Zachodniopomorskie	83,6%	16,4%	1,9%	5,2%	110	2,2%
Opolskie	91,0%	9,0%	1,3%	1,7%	67	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	90,0%	10,0%	1,1%	1,7%	60	1,2%
Podlaskie	90,4%	9,6%	1,0%	1,4%	52	1,0%
Lubuskie	93,9%	6,1%	0,6%	0,6%	33	0,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>93,3%</b>	<b>6,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5116</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Wiek</b>						
28-44	93,8%	6,2%	36,3%	26,5%	2232	35,5%
16-27	92,7%	7,3%	32,7%	28,6%	2036	32,4%
45>	88,4%	11,6%	31,0%	44,9%	2022	32,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>91,7%</b>	<b>8,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6290</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Status materialny</b>						
2 db	92,2%	7,8%	56,7%	53,5%	3470	56,5%
3 pon.db	90,3%	9,7%	27,6%	33,4%	1724	28,1%
1 bdb	93,1%	6,9%	15,7%	13,1%	952	15,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>91,8%</b>	<b>8,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6146</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Zdrowie</b>						
2 db	92,4%	7,6%	53,9%	49,2%	3388	53,6%
1 bdb	92,2%	7,8%	32,3%	30,2%	2030	32,1%
3 pon.db	88,1%	11,9%	13,8%	20,5%	908	14,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>91,7%</b>	<b>8,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6326</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Płeć</b>						
kobieta	92,3%	7,7%	61,1%	56,7%	3841	60,7%
mężczyzna	90,9%	9,1%	38,9%	43,3%	2486	39,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>91,7%</b>	<b>8,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6327</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.9.3. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych przewodników obiektowych [2], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Kraj</b>						
Niemcy	76,4%	23,6%	20,1%	25,8%	259	21,2%
Francja	85,2%	14,8%	12,3%	8,9%	142	11,6%
Wielka Brytania	78,7%	21,3%	9,8%	11,0%	122	10,0%
Włochy	87,8%	12,2%	10,3%	5,9%	115	9,4%
Ukraina	70,9%	29,1%	7,4%	12,7%	103	8,4%
Hiszp + Portugalia	91,4%	8,6%	8,6%	3,4%	93	7,6%
USA + Kanada	91,3%	8,7%	8,5%	3,4%	92	7,5%
Hol + Belgia + Lux	80,0%	20,0%	6,1%	6,4%	75	6,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	69,4%	30,6%	5,1%	9,3%	72	5,9%
Skandynawia	81,4%	18,6%	5,8%	5,5%	70	5,7%
Irlandia	67,3%	32,7%	3,4%	6,8%	49	4,0%
Rosja+Białoruś	92,9%	7,1%	2,6%	0,8%	28	2,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>80,7%</b>	<b>19,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1220</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>p.10 usługi przewodników obiektowych</b>						
Małopolskie	86,5%	13,5%	34,6%	25,6%	1692	33,1%
Śląskie	79,4%	20,6%	13,9%	17,1%	739	14,4%
Mazowieckie	80,3%	19,7%	11,2%	13,0%	589	11,5%
Podkarpackie	83,3%	16,7%	8,2%	7,9%	418	8,2%
Wielkopolskie	79,8%	20,2%	4,5%	5,4%	238	4,7%
Dolnośląskie	81,6%	18,4%	4,4%	4,7%	228	4,5%
Łódzkie	84,2%	15,8%	4,5%	4,0%	228	4,5%
Pomorskie	79,5%	20,5%	4,1%	5,1%	220	4,3%
Świętokrzyskie	86,7%	13,3%	4,0%	2,9%	196	3,8%
Kujawsko-Pomorskie	79,7%	20,3%	2,4%	2,9%	128	2,5%
Lubelskie	84,7%	15,3%	2,4%	2,0%	118	2,3%
Zachodniopomorskie	74,5%	25,5%	1,9%	3,1%	110	2,2%
Opolskie	85,1%	14,9%	1,3%	1,1%	67	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	65,0%	35,0%	0,9%	2,4%	60	1,2%
Podlaskie	61,5%	38,5%	0,8%	2,2%	52	1,0%
Lubuskie	87,9%	12,1%	0,7%	0,4%	33	0,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>82,6%</b>	<b>17,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5116</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Wiek</b>						
28-44	81,3%	18,7%	35,1%	37,4%	2232	35,5%
16-27	88,0%	12,0%	34,6%	22,0%	2036	32,4%
45>	77,6%	22,4%	30,3%	40,6%	2022	32,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>82,3%</b>	<b>17,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6290</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Status materiakny</b>						
2 db	81,4%	18,6%	55,8%	59,7%	3470	56,5%
3 pon.db	84,0%	16,0%	28,6%	25,6%	1724	28,1%
1 bdb	83,3%	16,7%	15,7%	14,7%	952	15,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>82,4%</b>	<b>17,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6146</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Zdrowie</b>						
2 db	82,9%	17,1%	53,8%	52,3%	3388	53,6%
1 bdb	84,1%	15,9%	32,7%	29,2%	2030	32,1%
3 pon.db	77,3%	22,7%	13,5%	18,6%	908	14,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>82,5%</b>	<b>17,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6326</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Płeć</b>						
kobieta	82,6%	17,4%	61,1%	59,1%	3841	60,7%
mężczyzna	81,4%	18,6%	38,9%	40,9%	2486	39,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>82,2%</b>	<b>17,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6327</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.9.4. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych pilotów [3], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
Niemcy	86,5%	13,5%	21,2%	21,7%	259	21,2%
Francja	92,3%	7,7%	12,4%	6,8%	142	11,6%
Wielka Brytania	91,8%	8,2%	10,6%	6,2%	122	10,0%
Włochy	84,3%	15,7%	9,2%	11,2%	115	9,4%
Ukraina	96,1%	3,9%	9,3%	2,5%	103	8,4%
Hiszp + Portugalia	88,2%	11,8%	7,7%	6,8%	93	7,6%
USA + Kanada	88,0%	12,0%	7,6%	6,8%	92	7,5%
Hol + Belgia + Lux	81,3%	18,7%	5,8%	8,7%	75	6,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	80,6%	19,4%	5,5%	8,7%	72	5,9%
Skandynawia	81,4%	18,6%	5,4%	8,1%	70	5,7%
Irlandia	67,3%	32,7%	3,1%	9,9%	49	4,0%
Rosja+Białoruś	85,7%	14,3%	2,3%	2,5%	28	2,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>86,8%</b>	<b>13,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1220</b>	<b>100,0%</b>

p.10 usługi pilotów	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
Małopolskie	97,0%	3,0%	33,1%	33,6%	1692	33,1%
Śląskie	97,2%	2,8%	14,5%	14,1%	739	14,4%
Mazowieckie	96,8%	3,2%	11,5%	12,8%	589	11,5%
Podkarpackie	98,6%	1,4%	8,3%	4,0%	418	8,2%
Wielkopolskie	95,4%	4,6%	4,6%	7,4%	238	4,7%
Dolnośląskie	100,0%	0,0%	4,6%	0,0%	228	4,5%
Łódzkie	93,9%	6,1%	4,3%	9,4%	228	4,5%
Pomorskie	96,4%	3,6%	4,3%	5,4%	220	4,3%
Świętokrzyskie	98,5%	1,5%	3,9%	2,0%	196	3,8%
Kujawsko-Pomorskie	96,9%	3,1%	2,5%	2,7%	128	2,5%
Lubelskie	96,6%	3,4%	2,3%	2,7%	118	2,3%
Zachodniopomorskie	96,4%	3,6%	2,1%	2,7%	110	2,2%
Opolskie	97,0%	3,0%	1,3%	1,3%	67	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	96,7%	3,3%	1,2%	1,3%	60	1,2%
Podlaskie	98,1%	1,9%	1,0%	0,7%	52	1,0%
Lubuskie	100,0%	0,0%	0,7%	0,0%	33	0,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>97,1%</b>	<b>2,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5116</b>	<b>100,0%</b>



	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Wiek</b>						
28-44	95,2%	4,8%	35,7%	31,9%	2232	35,5%
16-27	94,9%	5,1%	32,5%	30,7%	2036	32,4%
45>	93,7%	6,3%	31,8%	37,5%	2022	32,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>94,6%</b>	<b>5,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6290</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Status materialny</b>						
2 db	94,4%	5,6%	56,2%	61,7%	3470	56,5%
3 pon.db	96,1%	3,9%	28,4%	21,2%	1724	28,1%
1 bdb	94,3%	5,7%	15,4%	17,1%	952	15,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>94,9%</b>	<b>5,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6146</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Zdrowie</b>						
2 db	94,7%	5,3%	53,6%	53,4%	3388	53,6%
1 bdb	95,0%	5,0%	32,2%	30,1%	2030	32,1%
3 pon.db	93,9%	6,1%	14,2%	16,4%	908	14,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>94,7%</b>	<b>5,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6326</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Płeć</b>						
kobieta	95,1%	4,9%	61,1%	53,7%	3841	60,7%
mężczyzna	93,4%	6,6%	38,9%	46,3%	2486	39,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>94,4%</b>	<b>5,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6327</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.9.5. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych przewodników górskich [4], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
Niemcy	97,7%	2,3%	21,5%	14,0%	259	21,2%
Francja	94,4%	5,6%	11,4%	18,6%	142	11,6%
Wielka Brytania	98,4%	1,6%	10,2%	4,7%	122	10,0%
Włochy	97,4%	2,6%	9,5%	7,0%	115	9,4%
Ukraina	94,2%	5,8%	8,2%	14,0%	103	8,4%
Hiszp + Portugalia	100,0%	0,0%	7,9%	0,0%	93	7,6%
USA + Kanada	100,0%	0,0%	7,8%	0,0%	92	7,5%
Hol + Belgia + Lux	100,0%	0,0%	6,4%	0,0%	75	6,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	100,0%	0,0%	6,1%	0,0%	72	5,9%
Skandynawia	94,3%	5,7%	5,6%	9,3%	70	5,7%
Irlandia	83,7%	16,3%	3,5%	18,6%	49	4,0%
Rosja+Białoruś	78,6%	21,4%	1,9%	14,0%	28	2,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>96,5%</b>	<b>3,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1220</b>	<b>100,0%</b>

p.10 usługi przewodników górskich	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
Małopolskie	94,9%	5,1%	32,9%	36,7%	1692	33,1%
Śląskie	97,2%	2,8%	14,7%	8,9%	739	14,4%
Mazowieckie	93,9%	6,1%	11,3%	15,2%	589	11,5%
Podkarpackie	95,2%	4,8%	8,2%	8,4%	418	8,2%
Wielkopolskie	97,5%	2,5%	4,8%	2,5%	238	4,7%
Dolnośląskie	97,4%	2,6%	4,6%	2,5%	228	4,5%
Łódzkie	93,9%	6,1%	4,4%	5,9%	228	4,5%
Pomorskie	94,5%	5,5%	4,3%	5,1%	220	4,3%
Świętokrzyskie	98,0%	2,0%	3,9%	1,7%	196	3,8%
Kujawsko-Pomorskie	93,8%	6,3%	2,5%	3,4%	128	2,5%
Lubelskie	96,6%	3,4%	2,3%	1,7%	118	2,3%
Zachodniopomorskie	94,5%	5,5%	2,1%	2,5%	110	2,2%
Opolskie	97,0%	3,0%	1,3%	0,8%	67	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	81,7%	18,3%	1,0%	4,6%	60	1,2%
Podlaskie	100,0%	0,0%	1,1%	0,0%	52	1,0%
Lubuskie	100,0%	0,0%	0,7%	0,0%	33	0,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>95,4%</b>	<b>4,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5116</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Wiek</b>						
28-44	97,3%	2,7%	36,1%	22,5%	2232	35,5%
16-27	94,2%	5,8%	31,8%	44,2%	2036	32,4%
45>	95,6%	4,4%	32,1%	33,3%	2022	32,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>95,8%</b>	<b>4,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6290</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Status materialny</b>						
2 db	96,4%	3,6%	56,9%	46,8%	3470	56,5%
3 pon.db	94,5%	5,5%	27,7%	34,9%	1724	28,1%
1 bdb	94,9%	5,1%	15,4%	18,2%	952	15,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>95,6%</b>	<b>4,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6146</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Zdrowie</b>						
2 db	96,0%	4,0%	53,8%	49,3%	3388	53,6%
1 bdb	96,0%	4,0%	32,2%	29,6%	2030	32,1%
3 pon.db	93,6%	6,4%	14,0%	21,2%	908	14,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>95,7%</b>	<b>4,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6326</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Płeć</b>						
kobieta	95,9%	4,1%	61,0%	54,9%	3841	60,7%
mężczyzna	94,9%	5,1%	39,0%	45,1%	2486	39,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>95,5%</b>	<b>4,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6327</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.9.6. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych informacji turystycznej [5], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
Kraj						
Niemcy	83,8%	16,2%	23,2%	14,7%	259	21,2%
Francja	74,6%	25,4%	11,3%	12,6%	142	11,6%
Wielka Brytania	63,9%	36,1%	8,4%	15,4%	122	10,0%
Włochy	82,6%	17,4%	10,2%	7,0%	115	9,4%
Ukraina	85,4%	14,6%	9,4%	5,2%	103	8,4%
Hiszp + Portugalia	77,4%	22,6%	7,7%	7,3%	93	7,6%
USA + Kanada	68,5%	31,5%	6,7%	10,1%	92	7,5%
Hol + Belgia + Lux	74,7%	25,3%	6,0%	6,6%	75	6,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	88,9%	11,1%	6,9%	2,8%	72	5,9%
Skandynawia	71,4%	28,6%	5,4%	7,0%	70	5,7%
Irlandia	42,9%	57,1%	2,2%	9,8%	49	4,0%
Rosja+Białoruś	85,7%	14,3%	2,6%	1,4%	28	2,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>76,6%</b>	<b>23,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1220</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>p.10 usługi informacji turystycznej</b>						
Małopolskie	76,2%	23,8%	35,9%	26,3%	1692	33,1%
Śląskie	70,8%	29,2%	14,6%	14,1%	739	14,4%
Mazowieckie	65,5%	34,5%	10,8%	13,3%	589	11,5%
Podkarpackie	69,1%	30,9%	8,1%	8,4%	418	8,2%
Wielkopolskie	62,2%	37,8%	4,1%	5,9%	238	4,7%
Dolnośląskie	66,2%	33,8%	4,2%	5,0%	228	4,5%
Łódzkie	65,4%	34,6%	4,2%	5,2%	228	4,5%
Pomorskie	65,0%	35,0%	4,0%	5,0%	220	4,3%
Świętokrzyskie	60,2%	39,8%	3,3%	5,1%	196	3,8%
Kujawsko-Pomorskie	61,7%	38,3%	2,2%	3,2%	128	2,5%
Lubelskie	61,0%	39,0%	2,0%	3,0%	118	2,3%
Zachodniopomorskie	81,8%	18,2%	2,5%	1,3%	110	2,2%
Opolskie	71,6%	28,4%	1,3%	1,2%	67	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	63,3%	36,7%	1,1%	1,4%	60	1,2%
Podlaskie	73,1%	26,9%	1,1%	0,9%	52	1,0%
Lubuskie	75,8%	24,2%	0,7%	0,5%	33	0,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>70,1%</b>	<b>29,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5116</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Wiek</b>						
28-44	69,8%	30,2%	35,0%	36,8%	2232	35,5%
16-27	75,3%	24,7%	34,4%	27,5%	2036	32,4%
45>	67,6%	32,4%	30,7%	35,8%	2022	32,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>70,9%</b>	<b>29,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6290</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Status materialny</b>						
2 db	71,8%	28,2%	57,4%	54,1%	3470	56,5%
3 pon.db	67,4%	32,6%	26,8%	31,1%	1724	28,1%
1 bdb	72,0%	28,0%	15,8%	14,8%	952	15,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>70,6%</b>	<b>29,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6146</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Zdrowie</b>						
2 db	69,7%	30,3%	52,7%	55,8%	3388	53,6%
1 bdb	73,9%	26,1%	33,5%	28,8%	2030	32,1%
3 pon.db	68,6%	31,4%	13,9%	15,5%	908	14,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>70,9%</b>	<b>29,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6326</b>	<b>100,0%</b>

	% wierszy		% kolumn		Σ N	Σ %
	Nie	Tak	Nie	Tak		
<b>Płeć</b>						
kobieta	71,0%	29,0%	60,7%	60,7%	3841	60,7%
mężczyzna	70,9%	29,1%	39,3%	39,3%	2486	39,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>70,9%</b>	<b>29,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6327</b>	<b>100,0%</b>

*Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter*

### 13.10. Towarzystwo w podróży do Małopolski

Tabela 13.10.1. Towarzystwo podczas przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	N, Razem	%kol, Razem
	% wierszy					% kolumn					Σ N	Σ %
Niemcy	23,2%	13,2%	22,8%	35,2%	5,6%	40,0%	18,0%	15,6%	21,0%	28,0%	250	21,5%
Francja	9,0%	10,4%	25,4%	52,2%	3,0%	8,3%	7,7%	9,3%	16,7%	8,0%	134	11,5%
Wielka Brytania	5,7%	21,3%	37,7%	32,0%	3,3%	4,8%	14,2%	12,6%	9,3%	8,0%	122	10,5%
Włochy	0,0%	15,7%	43,1%	39,2%	2,0%	0,0%	8,7%	12,0%	9,5%	4,0%	102	8,8%
Ukraina	27,7%	33,7%	20,8%	15,8%	2,0%	19,3%	18,6%	5,7%	3,8%	4,0%	101	8,7%
USA + Kanada	1,1%	24,4%	15,6%	56,7%	2,2%	0,7%	12,0%	3,8%	12,1%	4,0%	90	7,7%
Hiszp + Portugalia	8,6%	13,6%	45,7%	29,6%	2,5%	4,8%	6,0%	10,1%	5,7%	4,0%	81	7,0%
Hol + Belgia + Lux	19,7%	9,9%	19,7%	42,3%	8,5%	9,7%	3,8%	3,8%	7,1%	12,0%	71	6,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	11,4%	8,6%	48,6%	28,6%	2,9%	5,5%	3,3%	9,3%	4,8%	4,0%	70	6,0%
Skandynawia	5,9%	11,8%	35,3%	32,4%	14,7%	2,8%	4,4%	6,6%	5,2%	20,0%	68	5,8%
Irlandia	4,3%	8,5%	59,6%	23,4%	4,3%	1,4%	2,2%	7,7%	2,6%	4,0%	47	4,0%
Rosja+Białoruś	14,3%	7,1%	46,4%	32,1%	0,0%	2,8%	1,1%	3,6%	2,1%	0,0%	28	2,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>12,5%</b>	<b>15,7%</b>	<b>31,4%</b>	<b>36,1%</b>	<b>4,3%</b>						<b>1164</b>	

Województwo	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	N , Razem	%kol, Razem
Małopolskie	12,4%	26,3%	28,7%	25,9%	6,8%	39,6%	38,7%	38,9%	22,3%	43,5%	1598	32,8%
Śląskie	10,5%	19,3%	20,5%	44,5%	5,2%	14,4%	12,2%	12,0%	16,5%	14,5%	688	14,1%
Mazowieckie	9,9%	21,7%	22,2%	42,8%	3,5%	11,2%	11,3%	10,7%	13,1%	8,1%	568	11,7%
Podkarpackie	11,3%	21,6%	21,8%	40,6%	4,8%	9,0%	7,9%	7,4%	8,7%	7,7%	399	8,2%
Wielkopolskie	9,6%	17,1%	15,4%	50,0%	7,9%	4,4%	3,6%	3,0%	6,1%	7,3%	228	4,7%
Łódzkie	12,3%	22,3%	27,7%	33,2%	4,5%	5,4%	4,5%	5,2%	3,9%	4,0%	220	4,5%
Dolnośląskie	0,9%	23,4%	24,3%	48,2%	3,2%	0,4%	4,7%	4,5%	5,7%	2,8%	218	4,5%
Pomorskie	2,8%	21,6%	25,4%	46,0%	4,2%	1,2%	4,2%	4,6%	5,3%	3,6%	213	4,4%
Świętokrzyskie	12,6%	19,5%	23,7%	42,1%	2,1%	4,8%	3,4%	3,8%	4,3%	1,6%	190	3,9%
Kujawsko-Pomorskie	8,1%	17,7%	25,8%	46,8%	1,6%	2,0%	2,0%	2,7%	3,1%	0,8%	124	2,5%
Lubelskie	10,0%	20,9%	20,0%	46,4%	2,7%	2,2%	2,1%	1,9%	2,7%	1,2%	110	2,3%
Zachodniopomorskie	1,9%	19,2%	32,7%	42,3%	3,8%	0,4%	1,8%	2,9%	2,4%	1,6%	104	2,1%
Opolskie	9,2%	18,5%	18,5%	50,8%	3,1%	1,2%	1,1%	1,0%	1,8%	0,8%	65	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	16,7%	16,7%	6,7%	60,0%	0,0%	2,0%	0,9%	0,3%	1,9%	0,0%	60	1,2%
Podlaskie	14,0%	18,0%	12,0%	52,0%	4,0%	1,4%	0,8%	0,5%	1,4%	0,8%	50	1,0%
Lubuskie	6,1%	18,2%	18,2%	45,5%	12,1%	0,4%	0,6%	0,5%	0,8%	1,6%	33	0,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>10,3 %</b>	<b>22,3%</b>	<b>24,2%</b>	<b>38,2%</b>	<b>5,1%</b>						<b>4868</b>	

Wiek	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	N , Razem	%kol, Razem
28-44	6,6%	19,2%	24,2%	45,2%	4,8%	22,5%	33,0%	33,8%	42,9%	35,3%	2160	36,0%
16-27	12,1%	24,4%	37,7%	20,1%	5,7%	36,8%	37,7%	47,3%	17,1%	37,6%	1938	32,3%
45>	13,6%	19,2%	15,3%	47,7%	4,2%	40,7%	29,3%	18,9%	40,0%	27,1%	1910	31,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>10,6 %</b>	<b>20,9%</b>	<b>25,7%</b>	<b>37,9%</b>	<b>4,9%</b>						<b>6008</b>	

Status materialny	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	N , Razem	%kol, Razem
2 db	9,8%	19,3%	25,6%	40,4%	4,9%	52,2%	53,5%	55,3%	60,9%	55,4%	3338	56,7%
3 pon.db	13,7%	22,6%	26,9%	31,8%	5,0%	36,0%	31,0%	28,7%	23,6%	28,0%	1646	28,0%
1 bdb	8,2%	20,7%	27,4%	38,2%	5,4%	11,8%	15,5%	16,0%	15,5%	16,6%	900	15,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>10,7 %</b>	<b>20,4%</b>	<b>26,2%</b>	<b>37,7%</b>	<b>5,0%</b>						<b>5884</b>	

Zdrowie	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	N , Razem	%kol, Razem
2 db	11,2%	19,6%	25,0%	39,6%	4,6%	56,8%	50,0%	51,7%	56,2%	49,0%	3232	53,4%
1 bdb	8,4%	20,8%	31,3%	33,9%	5,6%	25,9%	32,1%	39,2%	29,2%	35,9%	1959	32,4%
3 pon.db	12,8%	26,4%	16,7%	38,7%	5,4%	17,3%	17,8%	9,1%	14,6%	15,1%	857	14,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>10,5 %</b>	<b>20,9%</b>	<b>25,9%</b>	<b>37,6%</b>	<b>5,0%</b>						<b>6048</b>	

Płeć	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	grupa zorganizowana [2]	nikt (podróżując sam) [1]	przyjaciele [3]	rodzina [4]	rodzina i przyjaciele [5]	N , Razem	%kol, Razem
kobieta	10,9%	16,7%	26,4%	39,7%	6,3%	62,1%	48,3%	61,6%	64,0%	74,4%	3646	60,4%
mężczyzna	10,1%	27,3%	25,1%	34,1%	3,3%	37,9%	51,7%	38,4%	36,0%	25,6%	2386	39,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>10,6 %</b>	<b>20,9%</b>	<b>25,9%</b>	<b>37,5%</b>	<b>5,1%</b>						<b>6032</b>	

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter



### 13.11. Który raz przyjechał(a) do Małopolski?

Tabela 13.11.1. Krotność przyjazdów do Małopolski podczas dotychczasowego życia według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	% wierszy					% kolumn					Σ N	Σ %
	Po raz pierwszy [1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]	Po raz pierwszy [1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]		
Niemcy	63,7%	15,9%	12,4%	8,0%	0,0%	21,3%	25,5%	28,2%	14,1%	0,0%	251	21,4%
Francja	77,9%	5,9%	7,4%	8,8%	0,0%	14,1%	5,1%	9,1%	8,5%	0,0%	136	11,6%
Wielka Brytania	58,3%	10,0%	8,3%	21,7%	1,7%	9,3%	7,6%	9,1%	18,3%	20,0%	120	10,2%
Włochy	75,7%	7,5%	7,5%	9,3%	0,0%	10,8%	5,1%	7,3%	7,0%	0,0%	107	9,1%
Ukraina	38,0%	26,0%	6,0%	22,0%	8,0%	5,1%	16,6%	5,5%	15,5%	80,0%	100	8,5%
USA + Kanada	41,1%	20,0%	18,9%	20,0%	0,0%	4,9%	11,5%	15,5%	12,7%	0,0%	90	7,7%
Hiszp + Portugalia	84,4%	6,5%	6,5%	2,6%	0,0%	8,6%	3,2%	4,5%	1,4%	0,0%	77	6,6%
Hol + Belgia + Lux	65,3%	9,3%	4,0%	21,3%	0,0%	6,5%	4,5%	2,7%	11,3%	0,0%	75	6,4%
Czechy + Słowacja + Węgry	54,3%	25,7%	17,1%	2,9%	0,0%	5,1%	11,5%	10,9%	1,4%	0,0%	70	6,0%
Skandynawia	80,9%	7,4%	8,8%	2,9%	0,0%	7,3%	3,2%	5,5%	1,4%	0,0%	68	5,8%
Irlandia	59,2%	16,3%	0,0%	24,5%	0,0%	3,9%	5,1%	0,0%	8,5%	0,0%	49	4,2%
Rosja+Białoruś	85,7%	7,1%	7,1%	0,0%	0,0%	3,2%	1,3%	1,8%	0,0%	0,0%	28	2,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>64,2%</b>	<b>13,4%</b>	<b>9,4%</b>	<b>12,1%</b>	<b>0,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1171</b>	<b>100,0%</b>

Województwa	% wierszy					% kolumn					Σ N	Σ %
	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]		
Małopolskie	3,7%	3,2%	5,2%	10,4%	77,5%	12,2%	10,1%	8,3%	10,9%	97,0%	1611	33,3%
Śląskie	7,7%	9,7%	25,0%	56,8%	0,9%	10,8%	13,2%	17,0%	25,5%	0,5%	692	14,3%
Mazowieckie	16,9%	11,8%	31,3%	39,0%	1,1%	19,5%	13,2%	17,5%	14,4%	0,5%	569	11,8%
Podkarpackie	5,9%	11,0%	17,6%	63,5%	2,0%	4,7%	8,5%	6,8%	16,2%	0,6%	392	8,1%
Wielkopolskie	16,2%	19,0%	37,5%	24,5%	2,8%	7,1%	8,1%	8,0%	3,4%	0,5%	216	4,5%
łódzkie	10,2%	17,7%	35,3%	35,8%	0,9%	4,5%	7,5%	7,5%	5,0%	0,2%	215	4,4%
Dolnośląskie	15,0%	17,3%	32,7%	35,0%	0,0%	6,5%	7,3%	6,9%	4,9%	0,0%	214	4,4%
Pomorskie	18,4%	22,2%	27,8%	30,7%	0,9%	7,9%	9,3%	5,8%	4,2%	0,2%	212	4,4%
Świętokrzyskie	13,2%	14,7%	28,4%	39,5%	4,2%	5,1%	5,5%	5,3%	4,9%	0,6%	190	3,9%
Kujawsko-Pomorskie	20,2%	15,3%	33,1%	31,5%	0,0%	5,1%	3,8%	4,0%	2,5%	0,0%	124	2,6%
Lubelskie	20,0%	13,3%	35,2%	31,4%	0,0%	4,3%	2,8%	3,6%	2,1%	0,0%	105	2,2%
Zachodniopomorskie	33,3%	18,8%	27,1%	20,8%	0,0%	6,5%	3,6%	2,6%	1,3%	0,0%	96	2,0%
Opolskie	13,4%	11,9%	31,3%	43,3%	0,0%	1,8%	1,6%	2,1%	1,9%	0,0%	67	1,4%
Warmińsko-Mazurskie	19,6%	23,2%	28,6%	28,6%	0,0%	2,2%	2,6%	1,6%	1,0%	0,0%	56	1,2%
Podlaskie	10,0%	18,0%	36,0%	34,0%	2,0%	1,0%	1,8%	1,8%	1,1%	0,1%	50	1,0%
Lubuskie	12,9%	19,4%	38,7%	29,0%	0,0%	0,8%	1,2%	1,2%	0,6%	0,0%	31	0,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>10,2%</b>	<b>10,5%</b>	<b>21,0%</b>	<b>31,8%</b>	<b>26,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4840</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	% wierszy					% kolumn					Σ N	Σ %
	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]		
28-44	23,0%	11,9%	21,4%	30,4%	13,5%	36,7%	37,5%	41,5%	38,9%	22,9%	2125	35,4%
16-27	17,9%	10,0%	11,4%	23,8%	36,9%	26,6%	29,5%	20,5%	28,4%	58,5%	1979	33,0%
45>	25,7%	11,7%	21,9%	28,5%	12,3%	36,7%	33,0%	38,0%	32,7%	18,6%	1901	31,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>22,1%</b>	<b>11,2%</b>	<b>18,2%</b>	<b>27,6%</b>	<b>20,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6005</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	% wierszy					% kolumn					Σ N	Σ %
	Po raz pierwszy [1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]	Po raz pierwszy [1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]		
2 db	22,4%	10,0%	18,1%	29,1%	20,3%	58,5%	53,0%	56,8%	59,9%	54,2%	3346	57,1%
3 pon.db	16,7%	11,5%	18,8%	24,4%	28,6%	21,2%	29,5%	28,7%	24,4%	37,1%	1624	27,7%
1 bdb	29,2%	12,5%	17,4%	28,7%	12,2%	20,3%	17,5%	14,5%	15,7%	8,7%	891	15,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>21,9%</b>	<b>10,8%</b>	<b>18,2%</b>	<b>27,7%</b>	<b>21,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>5861</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	% wierszy					% kolumn					Σ N	Σ %
	Po raz pierwszy [1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]	Po raz pierwszy [1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]		
2 db	22,3%	11,1%	17,6%	28,1%	20,9%	54,8%	53,2%	51,4%	55,4%	53,0%	3237	53,8%
1 bdb	22,5%	11,7%	16,6%	27,1%	22,1%	32,9%	33,1%	28,7%	31,7%	33,3%	1920	31,9%
3 pon.db	18,8%	10,8%	25,5%	24,6%	20,4%	12,3%	13,7%	19,9%	12,9%	13,8%	863	14,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>21,8%</b>	<b>11,2%</b>	<b>18,4%</b>	<b>27,3%</b>	<b>21,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6020</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	% wierszy					% kolumn					Σ N	Σ %
	Po raz pierwszy [1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]	Po raz pierwszy [1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Mieszkam tu [5]		
kobieta	22,7%	10,8%	18,8%	25,5%	22,1%	60,9%	59,0%	62,8%	57,2%	63,9%	3645	60,6%
mężczyzna	22,4%	11,6%	17,2%	29,5%	19,3%	39,1%	41,0%	37,2%	42,8%	36,1%	2366	39,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>22,6%</b>	<b>11,1%</b>	<b>18,2%</b>	<b>27,1%</b>	<b>21,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>6011</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.11.2. Krotność przyjazdów do Małopolski w **2018 roku**, według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	N , Razem	%kol, Razem
	% wierszy				% kolumn				Σ N	Σ %
Niemcy	88,0%	4,0%	2,7%	5,3%	21,8%	15,5%	30,0%	22,2%	225	21,6%
Francja	98,2%	0,0%	0,0%	1,8%	12,3%	0,0%	0,0%	3,7%	114	11,0%
Wielka Brytania	83,0%	8,9%	3,6%	4,5%	10,2%	17,2%	20,0%	9,3%	112	10,8%
Włochy	91,5%	4,3%	1,1%	3,2%	9,5%	6,9%	5,0%	5,6%	94	9,0%
Ukraina	65,2%	18,0%	5,6%	11,2%	6,4%	27,6%	25,0%	18,5%	89	8,5%
USA + Kanada	83,3%	7,1%	4,8%	4,8%	7,7%	10,3%	20,0%	7,4%	84	8,1%
Hiszp + Portugalia	91,8%	5,5%	0,0%	2,7%	7,4%	6,9%	0,0%	3,7%	73	7,0%
Hol + Belgia + Lux	81,5%	6,2%	0,0%	12,3%	5,8%	6,9%	0,0%	14,8%	65	6,2%
Czechy + Słowacja + Węgry	93,8%	6,3%	0,0%	0,0%	6,6%	6,9%	0,0%	0,0%	64	6,1%
Skandynawia	93,3%	0,0%	0,0%	6,7%	6,2%	0,0%	0,0%	7,4%	60	5,8%
Irlandia	92,3%	2,6%	0,0%	5,1%	4,0%	1,7%	0,0%	3,7%	39	3,7%
Rosja+Białoruś	90,9%	0,0%	0,0%	9,1%	2,2%	0,0%	0,0%	3,7%	22	2,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>87,3%</b>	<b>5,6%</b>	<b>1,9%</b>	<b>5,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>1041</b>	<b>100,0%</b>

Województwa	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	N , Razem	%kol, Razem
	% wierszy				% kolumn				Σ N	Σ %
Śląskie	39,7%	21,5%	11,1%	27,8%	14,1%	21,4%	24,2%	24,4%	587	18,5%
Mazowieckie	55,1%	21,7%	8,5%	14,7%	15,3%	16,8%	14,5%	10,0%	457	14,4%
Małopolskie	36,7%	16,5%	9,6%	37,2%	9,3%	11,7%	14,9%	23,2%	417	13,1%
Podkarpackie	32,7%	20,4%	9,9%	37,0%	6,8%	11,9%	12,6%	19,0%	343	10,8%
Wielkopolskie	68,0%	15,5%	4,6%	11,9%	8,0%	5,1%	3,3%	3,4%	194	6,1%
Łódzkie	54,9%	19,0%	10,9%	15,2%	6,1%	6,0%	7,4%	4,2%	184	5,8%
Pomorskie	65,4%	22,3%	5,6%	6,7%	7,1%	6,8%	3,7%	1,8%	179	5,6%
Dolnośląskie	68,8%	14,8%	8,5%	8,0%	7,3%	4,4%	5,6%	2,1%	176	5,5%
Świętokrzyskie	50,0%	23,8%	11,6%	14,6%	5,0%	6,6%	7,1%	3,6%	164	5,2%
Kujawsko-Pomorskie	74,3%	13,8%	0,0%	11,9%	4,9%	2,6%	0,0%	1,9%	109	3,4%
Lubelskie	70,0%	7,0%	9,0%	14,0%	4,3%	1,2%	3,3%	2,1%	100	3,2%
Zachodniopomorskie	85,4%	9,8%	0,0%	4,9%	4,3%	1,4%	0,0%	0,6%	82	2,6%
Opolskie	56,9%	27,6%	1,7%	13,8%	2,0%	2,7%	0,4%	1,2%	58	1,8%
Warmińsko-Mazurskie	75,0%	4,2%	16,7%	4,2%	2,2%	0,3%	3,0%	0,3%	48	1,5%
Podlaskie	67,4%	9,3%	0,0%	23,3%	1,8%	0,7%	0,0%	1,5%	43	1,4%
Lubuskie	80,6%	6,5%	0,0%	12,9%	1,5%	0,3%	0,0%	0,6%	31	1,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>51,9%</b>	<b>18,5%</b>	<b>8,5%</b>	<b>21,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>3172</b>	<b>100,0%</b>
									Σ N	Σ %

Wiek	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	N , Razem	%kol, Razem
	% wierszy				% kolumn					
28-44	61,6%	17,3%	5,9%	15,2%	37,8%	44,2%	33,1%	33,8%	1603	37,8%
45>	69,3%	12,1%	7,6%	10,9%	38,1%	27,8%	38,0%	21,8%	1434	33,8%
16-27	52,1%	14,6%	6,9%	26,5%	24,1%	28,1%	28,9%	44,4%	1209	28,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>61,5%</b>	<b>14,8%</b>	<b>6,8%</b>	<b>17,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4246</b>	<b>100,0%</b>

Status materiakny	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	N , Razem	%kol, Razem
	% wierszy				% kolumn				Σ N	Σ %
2 db	61,5%	14,9%	5,5%	18,1%	57,6%	57,4%	48,0%	61,0%	2377	57,5%
3 pon.db	63,4%	13,0%	7,9%	15,7%	26,3%	22,1%	30,4%	23,4%	1053	25,5%
1 bdb	58,0%	18,0%	8,4%	15,6%	16,1%	20,5%	21,6%	15,6%	705	17,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>61,4%</b>	<b>15,0%</b>	<b>6,6%</b>	<b>17,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4135</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	N , Razem	%kol, Razem
	% wierszy				% kolumn					
2 db	59,7%	16,1%	7,1%	17,1%	51,5%	57,2%	56,1%	54,7%	2262	53,2%
1 bdb	60,7%	15,5%	6,9%	16,9%	31,7%	33,3%	33,1%	32,6%	1368	32,2%
3 pon.db	70,9%	9,7%	5,0%	14,5%	16,8%	9,4%	10,8%	12,7%	621	14,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>61,6%</b>	<b>15,0%</b>	<b>6,8%</b>	<b>16,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4251</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	Po raz pierwszy[1]	Po raz drugi [2]	Kilka razy [3]	Często [4]	N , Razem	%kol, Razem
	% wierszy				% kolumn				Σ N	Σ %
kobieta	62,0%	15,5%	6,0%	16,5%	59,5%	62,0%	53,7%	59,4%	2515	59,5%
mężczyzna	61,9%	14,0%	7,6%	16,5%	40,5%	38,0%	46,3%	40,6%	1715	40,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>62,0%</b>	<b>14,9%</b>	<b>6,6%</b>	<b>16,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>4230</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

### 13.12. Cele przyjazdu do Małopolski

Tabela 13.12.1. Cele przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraje	Niemcy	Francja	Włochy	Wielka Brytania	Ukraina	Niemcy	Francja	Włochy	Wielka Brytania	Ukraina	%
	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
zabytki	32,8%	23,5%	16,8%	18,5%	8,4%	25,3%	28,6%	25,3%	31,4%	17,5%	26,0
wypoczynek	29,5%	19,6%	32,1%	14,3%	4,5%	21,4%	22,4%	45,6%	22,9%	8,8%	24,5
rodzina	19,2%	30,8%	11,5%	34,6%	3,8%	6,5%	16,3%	7,6%	25,7%	3,5%	11,4
biznes	95,1%	4,9%	0,0%	0,0%	0,0%	25,3%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,0
edukacja	35,0%	10,0%	0,0%	0,0%	55,0%	9,1%	4,1%	0,0%	0,0%	38,6%	8,7
impresa	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	0,0%	2,6%	4,1%	5,1%	5,7%	0,0%	3,5
inny	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	6,1%	0,0%	0,0%	10,5%	2,6
tur.aktywna, sport	16,7%	50,0%	0,0%	33,3%	0,0%	1,3%	6,1%	0,0%	5,7%	0,0%	2,6
zdrowie	36,4%	18,2%	27,3%	0,0%	18,2%	2,6%	2,0%	3,8%	0,0%	3,5%	2,4
religia	27,3%	18,2%	54,5%	0,0%	0,0%	1,9%	2,0%	7,6%	0,0%	0,0%	2,4
znajomi	0,0%	60,0%	0,0%	20,0%	20,0%	0,0%	6,1%	0,0%	2,9%	3,5%	2,2
zakupy	25,0%	0,0%	25,0%	0,0%	50,0%	1,3%	0,0%	2,5%	0,0%	7,0%	1,7
event, konferencja	50,0%	0,0%	25,0%	25,0%	0,0%	2,6%	0,0%	2,5%	2,9%	0,0%	1,7
tranzyt	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,9%	7,0%	1,3
<b>Średnia</b>	<b>33,6%</b>	<b>21,4%</b>	<b>17,2%</b>	<b>15,3%</b>	<b>12,4%</b>						

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.12.2. Cele przyjazdu do Małopolski według województwa z którego przyjechał respondent.

Województwa	Małopolskie	Śląskie	Mazowieckie	Podkarpackie	Świętokrzyskie	Małopolskie	Śląskie	Mazowieckie	Podkarpackie	Świętokrzyskie	%
	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
wypoczynek	40,0%	20,5%	20,0%	11,0%	8,5%	26,2%	26,8%	37,4%	30,1%	40,1%	29,4
zabytki	47,5%	20,1%	14,2%	11,4%	6,7%	19,4%	16,5%	16,5%	19,5%	19,7%	18,3
tur.aktywna, sport	42,6%	28,8%	13,8%	10,6%	4,1%	14,7%	19,9%	13,6%	15,3%	10,2%	15,5
edukacja	72,9%	15,5%	3,3%	3,9%	4,4%	13,4%	5,7%	1,7%	3,0%	5,8%	8,2
rodzina	31,7%	28,6%	11,1%	23,8%	4,8%	4,1%	7,3%	4,1%	12,7%	4,4%	5,7
zdrowie	25,5%	29,1%	27,3%	9,1%	9,1%	2,8%	6,5%	8,7%	4,2%	7,3%	5,0
religia	37,0%	30,9%	14,8%	12,3%	4,9%	3,0%	5,1%	3,5%	4,2%	2,9%	3,7
znajomi	41,0%	28,2%	20,5%	10,3%	0,0%	3,2%	4,5%	4,6%	3,4%	0,0%	3,6
inny	78,1%	8,2%	8,2%	2,7%	2,7%	5,8%	1,2%	1,7%	0,8%	1,5%	3,3
impreza	36,2%	38,3%	8,5%	8,5%	8,5%	1,7%	3,7%	1,2%	1,7%	2,9%	2,1
biznes	35,7%	14,3%	38,1%	9,5%	2,4%	1,5%	1,2%	4,6%	1,7%	0,7%	1,9
zakupy	73,3%	0,0%	13,3%	0,0%	13,3%	2,2%	0,0%	1,2%	0,0%	2,9%	1,4
tranzyt	40,0%	20,0%	10,0%	30,0%	0,0%	0,8%	0,8%	0,6%	2,5%	0,0%	0,9
event, konferencja	50,0%	20,0%	10,0%	10,0%	10,0%	1,0%	0,8%	0,6%	0,8%	1,5%	0,9
<b>Średnia</b>	<b>44,9%</b>	<b>22,4%</b>	<b>15,7%</b>	<b>10,8%</b>	<b>6,2%</b>						

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 13.12.3. Cele przyjazdu do Małopolski według wieku respondenta

Wiek	%wiersz			%kol			Σ-%kol,
	16-27	28-44	45>	16-27	28-44	45>	
wypoczynek	28,8%	43,7%	27,6%	28,0%	36,4%	26,7%	30,7%
zabytki	24,4%	34,8%	40,8%	15,5%	18,9%	25,7%	20,0%
tur.aktywna, sport	32,9%	44,5%	22,6%	11,8%	13,7%	8,1%	11,3%
rodzina	30,6%	41,0%	28,5%	7,2%	8,3%	6,7%	7,4%
edukacja	77,4%	18,3%	4,3%	16,3%	3,3%	0,9%	6,6%
zdrowie	5,7%	18,1%	76,2%	1,0%	2,7%	13,0%	5,4%
znajomi	45,6%	29,9%	24,5%	5,5%	3,1%	2,9%	3,8%
religia	12,8%	27,8%	59,4%	1,4%	2,6%	6,4%	3,4%
biznes	16,7%	47,7%	35,6%	1,8%	4,4%	3,8%	3,4%
impreza	55,7%	29,9%	14,4%	4,4%	2,0%	1,1%	2,5%
inny	48,9%	24,4%	26,7%	3,6%	1,5%	2,0%	2,3%
event,konferencja	13,6%	59,1%	27,3%	0,5%	1,8%	1,0%	1,1%
zakupy	64,3%	26,2%	9,5%	2,2%	0,8%	0,3%	1,1%
tranzyt	33,3%	22,2%	44,4%	1,0%	0,6%	1,3%	0,9%
<b>Suma końcowa</b>	<b>31,5%</b>	<b>36,8%</b>	<b>31,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.12.4. Cele przyjazdu do Małopolski według, stanu zdrowia respondenta

Zdrowie	%wiersz			%kol			Σ-%kol,
	1 bdb	2 db	3 pon.db	1 bdb	2 db	3 pon.db	
wypoczynek	33,0%	53,7%	13,3%	31,4%	30,5%	30,0%	30,7%
zabytki	33,6%	51,7%	14,7%	20,7%	19,0%	21,6%	19,9%
tur.aktywna, sport	35,1%	62,0%	2,9%	12,5%	13,2%	2,4%	11,5%
rodzina	32,2%	54,9%	12,9%	7,3%	7,4%	6,9%	7,3%
edukacja	31,2%	60,2%	8,6%	6,6%	7,6%	4,3%	6,8%
zdrowie	12,4%	49,5%	38,1%	2,1%	4,9%	15,0%	5,4%
znajomi	34,9%	59,7%	5,4%	4,1%	4,2%	1,5%	3,8%
religia	22,7%	37,9%	39,4%	2,4%	2,4%	9,8%	3,4%
biznes	37,8%	55,9%	6,3%	3,8%	3,4%	1,5%	3,2%
impreza	38,3%	55,3%	6,4%	2,9%	2,5%	1,1%	2,4%
inny	32,6%	54,3%	13,0%	2,4%	2,4%	2,3%	2,4%
zakupy	31,9%	42,6%	25,5%	1,2%	0,9%	2,3%	1,2%
event,konferencja	42,9%	45,2%	11,9%	1,4%	0,9%	0,9%	1,1%
tranzyt	44,4%	50,0%	5,6%	1,3%	0,8%	0,4%	0,9%
<b>Suma końcowa</b>	<b>32,3%</b>	<b>54,1%</b>	<b>13,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.12.5. Cele przyjazdu do Małopolski według statusu materialnego respondenta

Status mater.	%wiersz			%kol			Σ-%kol,
	1 bdb	2 db	3 pon.db	1 bdb	2 db	3 pon.db	
wypoczynek	18,4%	56,0%	25,6%	37,0%	29,5%	30,3%	30,9%
zabytki	14,2%	61,9%	23,9%	18,2%	20,8%	18,1%	19,7%
tur.aktywna, sport	12,3%	63,6%	24,1%	9,1%	12,3%	10,5%	11,3%
rodzina	16,7%	65,5%	17,8%	7,9%	8,1%	4,9%	7,2%
edukacja	5,7%	57,1%	37,2%	2,6%	6,7%	9,8%	6,9%
zdrowie	16,7%	48,5%	34,8%	5,8%	4,4%	7,2%	5,4%
znajomi	14,5%	66,9%	18,6%	3,6%	4,4%	2,7%	3,8%
biznes	22,7%	66,7%	10,6%	5,1%	4,0%	1,4%	3,5%
religia	7,4%	47,9%	44,6%	1,5%	2,6%	5,5%	3,2%
impreza	25,3%	43,2%	31,6%	4,1%	1,8%	3,0%	2,5%
inny	0,0%	58,9%	41,1%	0,0%	2,4%	3,7%	2,4%
zakupy	19,1%	46,8%	34,0%	1,5%	1,0%	1,6%	1,2%
event,konferencja	27,3%	59,1%	13,6%	2,1%	1,2%	0,6%	1,2%
tranzyt	25,0%	56,3%	18,8%	1,4%	0,8%	0,6%	0,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>15,4%</b>	<b>58,6%</b>	<b>26,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.12.6. Cele przyjazdu do Małopolski według płci respondenta

płeć	%wiersz		%kol		Σ-%kol,
	kobieta	mężczyzna	kobieta	mężczyzna	
wypoczynek	64,8%	35,2%	33,2%	27,4%	30,9%
zabytki	58,0%	42,0%	19,2%	21,1%	20,0%
tur.aktywna, sport	52,8%	47,2%	9,8%	13,2%	11,1%
rodzina	64,3%	35,7%	7,7%	6,5%	7,2%
edukacja	63,5%	36,5%	7,4%	6,4%	7,0%
zdrowie	71,3%	28,7%	6,4%	3,9%	5,4%
znajomi	67,4%	32,6%	4,1%	3,0%	3,6%
religia	62,5%	37,5%	3,7%	3,3%	3,5%
biznes	34,7%	65,3%	1,8%	5,3%	3,2%
impreza	58,3%	41,7%	2,4%	2,6%	2,5%
inny	52,3%	47,7%	1,9%	2,7%	2,2%
event,konferencja	41,3%	58,7%	0,8%	1,8%	1,2%
zakupy	54,8%	45,2%	1,0%	1,2%	1,1%
tranzyt	33,3%	66,7%	0,5%	1,6%	0,9%
<b>Średnia</b>	<b>60,2%</b>	<b>39,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

### 13.13. Ocena elementów oferty Małopolski według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Tabela 13.13.1. Ocena elementów oferty Małopolski – ATMOSFERA MIEJSCA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	0,8%	0,8%	4,1%	46,1%	48,1%	50,0%	40,0%	24,4%	25,1%	18,2%	21,3%
Francja	0,0%	0,0%	3,2%	42,9%	54,0%	0,0%	0,0%	9,8%	12,2%	10,6%	11,1%
Wielka Brytania	0,0%	0,0%	1,7%	25,2%	73,0%	0,0%	0,0%	4,9%	6,5%	13,1%	10,2%
Włochy	0,0%	0,0%	4,7%	44,3%	50,9%	0,0%	0,0%	12,2%	10,6%	8,5%	9,4%
Ukraina	0,0%	1,0%	8,2%	37,1%	53,6%	0,0%	20,0%	19,5%	8,1%	8,1%	8,6%
USA + Kanada	0,0%	0,0%	0,0%	35,9%	64,1%	0,0%	0,0%	0,0%	7,4%	9,2%	8,1%
Hiszp + Portugalia	0,0%	2,6%	0,0%	29,9%	67,5%	0,0%	40,0%	0,0%	5,2%	8,1%	6,8%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	0,0%	36,1%	63,9%	0,0%	0,0%	0,0%	5,9%	7,2%	6,4%
Skandynawia	2,9%	0,0%	5,9%	38,2%	52,9%	50,0%	0,0%	9,8%	5,9%	5,6%	6,0%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	9,2%	47,7%	43,1%	0,0%	0,0%	14,6%	7,0%	4,4%	5,7%
Irlandia	0,0%	0,0%	0,0%	31,1%	68,9%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	4,9%	4,0%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	7,1%	46,4%	46,4%	0,0%	0,0%	4,9%	2,9%	2,0%	2,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,4%</b>	<b>3,6%</b>	<b>39,1%</b>	<b>56,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_1	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	0,6%	0,4%	4,3%	44,7%	49,9%	58,8%	26,1%	40,2%	36,1%	31,7%	33,9%
Śląskie	0,3%	0,0%	2,2%	45,5%	51,9%	11,8%	0,0%	8,9%	15,8%	14,1%	14,6%
Mazowieckie	0,2%	1,1%	3,7%	35,7%	59,3%	5,9%	26,1%	11,8%	9,8%	12,8%	11,6%
Podkarpackie	0,0%	0,5%	2,4%	41,4%	55,7%	0,0%	8,7%	5,3%	8,0%	8,5%	8,1%
Wielkopolskie	0,9%	1,4%	5,5%	40,5%	51,8%	11,8%	13,0%	7,1%	4,6%	4,6%	4,8%
Dolnośląskie	0,0%	1,8%	1,8%	39,9%	56,4%	0,0%	17,4%	2,4%	4,5%	5,0%	4,7%
Łódzkie	0,0%	0,0%	3,3%	42,4%	54,3%	0,0%	0,0%	4,1%	4,6%	4,6%	4,5%
Pomorskie	0,0%	1,0%	4,9%	32,4%	61,8%	0,0%	8,7%	5,9%	3,4%	5,1%	4,4%
Świętokrzyskie	0,0%	0,0%	5,2%	47,4%	47,4%	0,0%	0,0%	5,9%	4,7%	3,7%	4,1%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	3,4%	43,7%	52,9%	0,0%	0,0%	2,4%	2,7%	2,5%	2,6%
Lubelskie	0,0%	0,0%	5,9%	45,5%	48,5%	0,0%	0,0%	3,6%	2,4%	2,0%	2,2%
Zachodniopomorskie	0,0%	0,0%	2,0%	34,7%	63,3%	0,0%	0,0%	1,2%	1,7%	2,5%	2,1%
Opolskie	0,0%	0,0%	0,0%	34,4%	65,6%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	1,6%	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	3,8%	0,0%	3,8%	26,9%	65,4%	11,8%	0,0%	1,2%	0,7%	1,4%	1,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,5%</b>	<b>3,6%</b>	<b>42,0%</b>	<b>53,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,1%	0,4%	2,7%	38,5%	58,2%	17,6%	27,6%	25,6%	33,6%	38,4%	35,8%
16-27	0,3%	0,7%	4,0%	45,0%	50,0%	35,3%	48,3%	35,0%	36,9%	31,0%	33,7%
45>	0,4%	0,4%	4,9%	39,7%	54,6%	47,1%	24,1%	39,5%	29,4%	30,6%	30,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>3,8%</b>	<b>41,1%</b>	<b>54,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,1%	0,1%	3,1%	41,5%	55,2%	20,0%	15,4%	47,8%	56,6%	57,5%	56,5%
3 pon.db	0,4%	0,9%	4,7%	46,0%	48,1%	40,0%	53,8%	35,9%	30,9%	24,6%	27,8%
1 bdb	0,7%	0,9%	3,8%	32,9%	61,7%	40,0%	30,8%	16,3%	12,5%	17,8%	15,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>3,6%</b>	<b>41,4%</b>	<b>54,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,3%	0,3%	3,2%	44,5%	51,7%	47,4%	35,7%	46,1%	57,6%	51,0%	53,5%
1 bdb	0,2%	0,5%	3,3%	37,0%	59,0%	21,1%	35,7%	28,8%	29,1%	35,3%	32,5%
3 pon.db	0,7%	1,0%	6,7%	38,8%	52,8%	31,6%	28,6%	25,1%	13,2%	13,7%	14,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>3,7%</b>	<b>41,3%</b>	<b>54,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,4%	0,5%	3,2%	40,6%	55,3%	73,7%	53,3%	51,6%	59,6%	61,5%	60,4%
mężczyzna	0,2%	0,6%	4,6%	41,9%	52,6%	26,3%	46,7%	48,4%	40,4%	38,5%	39,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>3,8%</b>	<b>41,1%</b>	<b>54,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.2. Ocena elementów oferty Małopolski – BAZA NOCLEGOWA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	1,9%	0,9%	9,3%	44,4%	43,5%	100,0%	33,3%	32,8%	21,8%	18,3%	21,1%
Francja	0,0%	0,0%	0,0%	58,0%	42,0%	0,0%	0,0%	0,0%	14,9%	9,2%	11,0%
Wielka Brytania	0,0%	0,0%	4,9%	41,2%	53,9%	0,0%	0,0%	8,2%	9,6%	10,8%	10,0%
Włochy	0,0%	0,0%	5,3%	40,4%	54,3%	0,0%	0,0%	8,2%	8,7%	10,0%	9,3%
USA + Kanada	0,0%	0,0%	2,4%	34,1%	63,5%	0,0%	0,0%	3,3%	6,7%	10,6%	8,4%
Ukraina	0,0%	2,7%	14,9%	41,9%	40,5%	0,0%	33,3%	18,0%	7,1%	5,9%	7,3%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	2,7%	42,5%	54,8%	0,0%	0,0%	3,3%	7,1%	7,9%	7,2%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	9,0%	38,8%	52,2%	0,0%	0,0%	9,8%	6,0%	6,9%	6,6%
Skandynawia	0,0%	3,2%	6,5%	33,9%	56,5%	0,0%	33,3%	6,6%	4,8%	6,9%	6,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	6,7%	33,3%	60,0%	0,0%	0,0%	6,6%	4,6%	7,1%	5,9%
Irlandia	0,0%	0,0%	0,0%	60,0%	40,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,2%	3,5%	4,4%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	7,1%	39,3%	53,6%	0,0%	0,0%	3,3%	2,5%	2,9%	2,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,6%</b>	<b>6,0%</b>	<b>42,9%</b>	<b>50,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_2	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	0,8%	2,9%	8,1%	45,9%	42,2%	58,8%	70,6%	36,6%	32,2%	30,7%	32,5%
Śląskie	0,2%	0,4%	6,1%	51,5%	41,8%	5,9%	3,9%	10,9%	14,3%	12,1%	12,9%
Mazowieckie	0,0%	1,0%	6,9%	42,8%	49,3%	0,0%	9,8%	12,3%	11,9%	14,2%	12,9%
Podkarpackie	0,0%	0,7%	4,9%	45,3%	49,1%	0,0%	3,9%	4,7%	6,8%	7,7%	7,0%
Wielkopolskie	2,0%	0,0%	11,4%	40,3%	46,3%	23,5%	0,0%	8,3%	4,6%	5,4%	5,3%
Łódzkie	0,0%	1,0%	5,8%	50,8%	42,4%	0,0%	3,9%	4,0%	5,5%	4,7%	5,0%
Pomorskie	0,0%	1,1%	6,3%	56,6%	36,0%	0,0%	3,9%	4,3%	6,0%	4,0%	4,9%
Dolnośląskie	0,0%	0,0%	5,3%	50,8%	43,9%	0,0%	0,0%	3,6%	5,4%	4,8%	4,9%
Świętokrzyskie	0,0%	0,0%	7,6%	56,1%	36,3%	0,0%	0,0%	4,3%	5,0%	3,3%	4,1%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	3,5%	36,3%	60,2%	0,0%	0,0%	1,4%	2,3%	4,0%	3,0%
Lubelskie	0,0%	0,0%	16,3%	38,8%	44,9%	0,0%	0,0%	5,8%	2,1%	2,6%	2,6%
Zachodniopomorskie	0,0%	2,4%	4,9%	36,6%	56,1%	0,0%	3,9%	1,4%	1,7%	2,7%	2,1%
Opolskie	0,0%	0,0%	0,0%	35,6%	64,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	2,2%	1,5%
Warmińsko-Mazurskie	3,7%	0,0%	11,1%	37,0%	48,1%	11,8%	0,0%	2,2%	1,1%	1,5%	1,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,3%</b>	<b>7,2%</b>	<b>46,4%</b>	<b>44,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,3%	0,7%	4,6%	43,8%	50,5%	33,3%	26,5%	24,4%	34,3%	39,0%	35,7%
16-27	0,6%	1,5%	7,8%	48,5%	41,6%	55,6%	49,0%	39,0%	35,4%	29,9%	33,3%
45>	0,1%	0,8%	7,9%	44,7%	46,5%	11,1%	24,5%	36,6%	30,3%	31,0%	30,9%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,0%</b>	<b>6,7%</b>	<b>45,6%</b>	<b>46,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,1%	0,9%	5,6%	46,3%	47,2%	12,5%	47,1%	47,5%	57,2%	57,3%	56,3%
3 pon.db	0,5%	1,4%	9,1%	49,4%	39,7%	37,5%	37,3%	37,3%	29,7%	23,4%	27,4%
1 bdb	1,0%	1,0%	6,2%	36,6%	55,1%	50,0%	15,7%	15,2%	13,1%	19,3%	16,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>1,1%</b>	<b>6,7%</b>	<b>45,5%</b>	<b>46,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,2%	1,2%	7,1%	48,3%	43,3%	20,0%	56,4%	54,0%	56,2%	50,1%	53,1%
1 bdb	0,7%	0,6%	5,7%	42,1%	50,9%	60,0%	18,2%	27,2%	30,7%	36,9%	33,3%
3 pon.db	0,6%	2,1%	9,6%	44,1%	43,6%	20,0%	25,5%	18,8%	13,2%	13,0%	13,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,1%</b>	<b>7,0%</b>	<b>45,6%</b>	<b>45,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,5%	1,4%	6,5%	45,6%	46,0%	72,7%	74,5%	57,0%	60,6%	61,4%	60,9%
mężczyzna	0,3%	0,7%	7,6%	46,2%	45,1%	27,3%	25,5%	43,0%	39,4%	38,6%	39,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,1%</b>	<b>6,9%</b>	<b>45,9%</b>	<b>45,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 13.13.3. Ocena elementów oferty Małopolski – BEZPIECZEŃSTWO według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	0,8%	2,5%	8,5%	45,3%	42,8%	100,0%	40,0%	20,2%	21,8%	19,6%	21,0%
Francja	0,0%	1,6%	11,3%	40,3%	46,8%	0,0%	13,3%	14,1%	10,2%	11,3%	11,1%
Wielka Brytania	0,0%	0,0%	10,4%	47,8%	41,7%	0,0%	0,0%	12,1%	11,2%	9,3%	10,2%
Włochy	0,0%	1,9%	7,7%	36,5%	53,8%	0,0%	13,3%	8,1%	7,7%	10,9%	9,3%
Ukraina	0,0%	3,2%	12,8%	45,7%	38,3%	0,0%	20,0%	12,1%	8,8%	7,0%	8,4%
USA + Kanada	0,0%	2,2%	6,5%	32,6%	58,7%	0,0%	13,3%	6,1%	6,1%	10,5%	8,2%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	9,1%	44,2%	46,8%	0,0%	0,0%	7,1%	6,9%	7,0%	6,9%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	2,9%	38,6%	58,6%	0,0%	0,0%	2,0%	5,5%	8,0%	6,2%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	11,6%	60,9%	27,5%	0,0%	0,0%	8,1%	8,6%	3,7%	6,1%
Skandynawia	0,0%	0,0%	5,9%	44,1%	50,0%	0,0%	0,0%	4,0%	6,1%	6,6%	6,1%
Irlandia	0,0%	0,0%	13,3%	44,4%	42,2%	0,0%	0,0%	6,1%	4,1%	3,7%	4,0%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	0,0%	53,6%	46,4%	0,0%	0,0%	0,0%	3,1%	2,5%	2,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,2%</b>	<b>1,3%</b>	<b>8,8%</b>	<b>43,8%</b>	<b>45,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_3	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	1,4%	2,8%	15,0%	45,9%	35,0%	52,4%	44,0%	45,3%	34,2%	30,4%	34,3%
Śląskie	0,7%	1,6%	9,0%	47,2%	41,5%	11,9%	11,0%	11,6%	15,0%	15,3%	14,6%
Mazowieckie	0,7%	2,1%	9,2%	39,3%	48,7%	9,5%	11,0%	9,4%	10,0%	14,4%	11,7%
Podkarpackie	1,4%	2,2%	8,6%	48,6%	39,2%	11,9%	8,0%	6,0%	8,4%	7,9%	7,9%
Wielkopolskie	0,0%	1,9%	10,2%	49,5%	38,4%	0,0%	4,0%	4,2%	5,1%	4,6%	4,7%
Dolnośląskie	0,0%	0,9%	9,3%	50,0%	39,8%	0,0%	2,0%	3,9%	5,1%	4,8%	4,7%
Pomorskie	0,0%	2,9%	7,3%	51,5%	38,3%	0,0%	6,0%	2,9%	5,0%	4,4%	4,5%
Łódzkie	0,0%	3,0%	15,7%	39,9%	41,4%	0,0%	6,0%	6,0%	3,8%	4,5%	4,3%
Świętokrzyskie	0,0%	3,3%	7,8%	57,2%	31,7%	0,0%	6,0%	2,7%	4,9%	3,2%	3,9%
Kujawsko-Pomorskie	1,7%	0,0%	8,4%	46,2%	43,7%	4,8%	0,0%	1,9%	2,6%	2,9%	2,6%
Lubelskie	2,0%	2,0%	16,0%	36,0%	44,0%	4,8%	2,0%	3,1%	1,7%	2,4%	2,2%
Zachodniopomorskie	0,0%	0,0%	10,9%	41,3%	47,8%	0,0%	0,0%	1,9%	1,8%	2,4%	2,0%
Opolskie	0,0%	0,0%	3,4%	45,8%	50,8%	0,0%	0,0%	0,4%	1,3%	1,7%	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	3,7%	0,0%	7,4%	48,1%	40,7%	4,8%	0,0%	0,8%	1,2%	1,2%	1,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,9%</b>	<b>2,2%</b>	<b>11,3%</b>	<b>46,0%</b>	<b>39,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,2%	1,8%	8,6%	42,5%	47,0%	9,1%	30,1%	28,6%	33,2%	40,3%	35,4%
16-27	1,5%	3,6%	14,6%	46,6%	33,7%	68,2%	56,9%	46,9%	35,0%	27,8%	34,0%
45>	0,6%	0,9%	8,5%	47,1%	42,9%	22,7%	13,0%	24,5%	31,9%	31,9%	30,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,8%</b>	<b>2,1%</b>	<b>10,6%</b>	<b>45,3%</b>	<b>41,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB		
2 db	0,3%	1,6%	10,4%	46,5%	41,2%	24,4%	42,9%	54,8%	58,4%	56,8%	56,8%
3 pon.db	1,1%	3,5%	11,4%	46,8%	37,3%	41,5%	45,4%	29,1%	28,5%	24,9%	27,5%
1 bdb	1,6%	1,6%	11,0%	37,7%	48,1%	34,1%	11,8%	16,1%	13,1%	18,3%	15,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,7%</b>	<b>2,1%</b>	<b>10,8%</b>	<b>45,2%</b>	<b>41,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,8%	2,2%	11,0%	47,1%	38,9%	65,0%	54,5%	53,9%	55,1%	50,6%	53,2%
1 bdb	0,4%	1,4%	10,0%	43,3%	44,9%	20,0%	21,1%	30,1%	31,1%	35,9%	32,7%
3 pon.db	0,7%	3,7%	12,3%	44,3%	39,0%	15,0%	24,4%	16,0%	13,8%	13,5%	14,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,7%</b>	<b>2,1%</b>	<b>10,9%</b>	<b>45,5%</b>	<b>40,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,9%	2,3%	11,1%	44,4%	41,4%	66,0%	69,9%	62,2%	59,3%	61,1%	60,6%
mężczyzna	0,7%	1,5%	10,4%	46,8%	40,6%	34,0%	30,1%	37,8%	40,7%	38,9%	39,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,8%</b>	<b>2,0%</b>	<b>10,8%</b>	<b>45,3%</b>	<b>41,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 13.13.4. Ocena elementów oferty Małopolski – CZYSTOŚĆ NA ULICACH według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	0,8%	9,3%	16,9%	40,5%	32,5%	25,0%	43,1%	26,5%	20,7%	16,8%	21,0%
Francja	0,0%	3,1%	9,4%	50,8%	36,7%	0,0%	7,8%	7,9%	14,0%	10,3%	11,3%
Wielka Brytania	1,7%	1,7%	14,8%	34,8%	47,0%	25,0%	3,9%	11,3%	8,6%	11,8%	10,2%
Włochy	0,0%	3,7%	12,0%	34,3%	50,0%	0,0%	7,8%	8,6%	8,0%	11,8%	9,6%
Ukraina	0,0%	5,3%	9,5%	46,3%	38,9%	0,0%	9,8%	6,0%	9,5%	8,1%	8,4%
USA + Kanada	0,0%	6,6%	11,0%	37,4%	45,1%	0,0%	11,8%	6,6%	7,3%	9,0%	8,1%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	18,9%	41,9%	39,2%	0,0%	0,0%	9,3%	6,7%	6,3%	6,5%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	5,6%	12,7%	47,9%	33,8%	0,0%	7,8%	6,0%	7,3%	5,3%	6,3%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	2,9%	8,6%	38,6%	50,0%	0,0%	3,9%	4,0%	5,8%	7,7%	6,2%
Skandynawia	5,9%	2,9%	14,7%	32,4%	44,1%	50,0%	3,9%	6,6%	4,8%	6,6%	6,0%
Irlandia	0,0%	0,0%	11,1%	48,9%	40,0%	0,0%	0,0%	3,3%	4,8%	3,9%	4,0%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	21,4%	39,3%	39,3%	0,0%	0,0%	4,0%	2,4%	2,4%	2,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,7%</b>	<b>4,5%</b>	<b>13,4%</b>	<b>41,0%</b>	<b>40,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_4	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	2,9%	8,6%	22,4%	41,9%	24,2%	48,9%	47,8%	40,8%	31,3%	29,4%	33,9%
Śląskie	0,6%	4,8%	15,4%	50,9%	28,3%	4,3%	11,5%	12,0%	16,3%	14,7%	14,5%
Mazowieckie	1,3%	6,3%	17,1%	43,2%	32,1%	7,6%	12,2%	10,8%	11,2%	13,5%	11,8%
Podkarpackie	1,1%	4,9%	11,6%	56,5%	25,9%	4,3%	6,5%	5,0%	10,1%	7,5%	8,1%
Wielkopolskie	2,7%	3,6%	20,3%	45,0%	28,4%	6,5%	2,9%	5,3%	4,8%	4,9%	4,9%
Dolnośląskie	3,8%	1,9%	19,8%	49,5%	25,0%	8,7%	1,4%	4,9%	5,1%	4,2%	4,6%
Pomorskie	1,0%	4,9%	22,5%	44,6%	27,0%	2,2%	3,6%	5,4%	4,4%	4,3%	4,5%
Łódzkie	1,0%	3,0%	21,9%	44,8%	29,4%	2,2%	2,2%	5,2%	4,3%	4,6%	4,4%
Świętokrzyskie	1,1%	2,1%	21,6%	46,8%	28,4%	2,2%	1,4%	4,8%	4,3%	4,2%	4,2%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	8,5%	11,9%	44,9%	34,7%	0,0%	3,6%	1,6%	2,6%	3,2%	2,6%
Lubelskie	5,9%	8,9%	9,9%	40,6%	34,7%	6,5%	3,2%	1,2%	2,0%	2,7%	2,2%
Zachodniopomorskie	6,5%	6,5%	13,0%	34,8%	39,1%	6,5%	2,2%	1,4%	1,5%	2,8%	2,0%
Opolskie	0,0%	3,5%	10,5%	40,4%	45,6%	0,0%	0,7%	0,7%	1,1%	2,0%	1,2%
Warmińsko-Mazurskie	0,0%	3,7%	14,8%	40,7%	40,7%	0,0%	0,7%	0,9%	1,1%	1,7%	1,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>2,0%</b>	<b>6,1%</b>	<b>18,6%</b>	<b>45,4%</b>	<b>27,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	1,8%	5,3%	15,8%	43,0%	34,1%	34,9%	32,7%	32,0%	34,5%	39,5%	35,5%
16-27	2,3%	8,1%	22,1%	44,5%	23,0%	42,5%	47,1%	42,8%	33,9%	25,3%	33,7%
45>	1,4%	3,8%	14,3%	45,4%	35,2%	22,6%	20,1%	25,2%	31,5%	35,3%	30,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,8%</b>	<b>5,8%</b>	<b>17,5%</b>	<b>44,3%</b>	<b>30,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,2%	6,1%	17,4%	44,9%	30,3%	39,6%	60,7%	55,3%	57,7%	56,5%	56,8%
3 pon.db	2,3%	5,1%	19,7%	45,9%	27,0%	35,6%	24,5%	30,4%	28,7%	24,6%	27,6%
1 bdb	2,8%	5,4%	16,4%	38,5%	36,9%	24,8%	14,7%	14,3%	13,6%	18,9%	15,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,8%</b>	<b>5,7%</b>	<b>17,9%</b>	<b>44,1%</b>	<b>30,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,4%	5,9%	17,9%	44,6%	30,2%	43,0%	54,3%	54,1%	54,3%	52,9%	53,6%
1 bdb	1,7%	5,0%	17,8%	43,7%	31,8%	32,0%	28,2%	32,8%	32,4%	33,9%	32,7%
3 pon.db	3,1%	7,4%	16,9%	43,0%	29,6%	25,0%	17,5%	13,1%	13,4%	13,2%	13,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>5,8%</b>	<b>17,7%</b>	<b>44,1%</b>	<b>30,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	2,2%	5,3%	16,7%	44,7%	31,1%	68,5%	56,1%	57,3%	60,9%	61,6%	60,4%
mężczyzna	1,5%	6,3%	19,0%	43,7%	29,5%	31,5%	43,9%	42,7%	39,1%	38,4%	39,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,9%</b>	<b>5,7%</b>	<b>17,6%</b>	<b>44,3%</b>	<b>30,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter.

Tabela 13.13.5. Ocena elementów oferty Małopolski – DOJAZD DO MAŁOPOLSKI według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	4,2%	1,7%	17,9%	35,8%	40,4%	66,7%	11,8%	32,8%	17,9%	21,1%	21,4%
Francja	0,0%	1,6%	7,8%	49,2%	41,4%	0,0%	5,9%	7,6%	13,1%	11,5%	11,4%
Wielka Brytania	0,0%	1,8%	15,2%	42,0%	41,1%	0,0%	5,9%	13,0%	9,8%	10,0%	10,0%
Włochy	0,0%	0,0%	10,8%	29,4%	59,8%	0,0%	0,0%	8,4%	6,2%	13,3%	9,1%
Ukraina	1,1%	10,8%	14,0%	54,8%	19,4%	6,7%	29,4%	9,9%	10,6%	3,9%	8,3%
USA + Kanada	1,1%	0,0%	7,6%	53,3%	38,0%	6,7%	0,0%	5,3%	10,2%	7,6%	8,2%
Hiszp + Portugalia	0,0%	2,7%	8,0%	49,3%	40,0%	0,0%	5,9%	4,6%	7,7%	6,5%	6,7%
Hol + Belgia + Lux	2,7%	8,2%	11,0%	45,2%	32,9%	13,3%	17,6%	6,1%	6,9%	5,2%	6,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	2,9%	8,6%	41,4%	47,1%	0,0%	5,9%	4,6%	6,0%	7,2%	6,3%
Skandynawia	0,0%	3,0%	6,1%	42,4%	48,5%	0,0%	5,9%	3,1%	5,8%	7,0%	5,9%
Irlandia	0,0%	4,7%	14,0%	44,2%	37,2%	0,0%	5,9%	4,6%	4,0%	3,5%	3,8%
Rosja+Białoruś	3,8%	7,7%	0,0%	34,6%	53,8%	6,7%	5,9%	0,0%	1,9%	3,1%	2,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,3%</b>	<b>3,0%</b>	<b>11,7%</b>	<b>42,9%</b>	<b>41,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_5	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	4,5%	6,5%	21,5%	38,5%	28,9%	30,4%	29,2%	34,7%	34,7%	33,1%	33,6%
Śląskie	4,2%	8,8%	19,7%	36,8%	30,5%	12,3%	17,3%	14,0%	14,5%	15,3%	14,7%
Mazowieckie	5,0%	6,3%	24,7%	32,8%	31,2%	11,9%	9,9%	14,2%	10,5%	12,7%	11,9%
Podkarpackie	2,7%	6,8%	18,5%	33,5%	38,4%	4,4%	7,3%	7,2%	7,3%	10,6%	8,1%
Wielkopolskie	7,9%	9,7%	16,7%	39,4%	26,4%	7,5%	6,1%	3,8%	5,0%	4,3%	4,8%
Dolnośląskie	7,6%	7,6%	22,9%	42,4%	19,5%	7,0%	4,7%	5,1%	5,3%	3,1%	4,6%
Pomorskie	5,0%	10,9%	24,3%	34,7%	25,2%	4,4%	6,4%	5,2%	4,1%	3,8%	4,4%
Łódzkie	4,0%	5,4%	15,8%	44,1%	30,7%	3,5%	3,2%	3,4%	5,3%	4,6%	4,4%
Świętokrzyskie	6,4%	10,1%	20,7%	38,8%	23,9%	5,3%	5,6%	4,1%	4,3%	3,4%	4,1%
Kujawsko-Pomorskie	8,3%	6,6%	17,4%	35,5%	32,2%	4,4%	2,3%	2,2%	2,5%	2,9%	2,7%
Lubelskie	4,1%	9,2%	23,5%	36,7%	26,5%	1,8%	2,6%	2,4%	2,1%	1,9%	2,2%
Zachodniopomorskie	14,0%	7,0%	18,6%	30,2%	30,2%	5,3%	1,8%	1,7%	1,5%	1,9%	1,9%
Opolskie	3,3%	16,4%	13,1%	26,2%	41,0%	0,9%	2,9%	0,8%	0,9%	1,9%	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	3,7%	3,7%	22,2%	57,4%	13,0%	0,9%	0,6%	1,3%	1,8%	0,5%	1,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>5,0%</b>	<b>7,5%</b>	<b>20,8%</b>	<b>37,3%</b>	<b>29,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	4,6%	5,4%	17,2%	38,1%	34,7%	38,9%	29,6%	32,9%	35,3%	38,5%	35,7%
16-27	4,2%	6,1%	20,5%	39,1%	30,1%	33,6%	31,8%	37,2%	34,5%	31,8%	33,9%
45>	3,8%	8,2%	18,3%	38,2%	31,4%	27,5%	38,5%	29,9%	30,3%	29,8%	30,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,3%</b>	<b>6,5%</b>	<b>18,6%</b>	<b>38,5%</b>	<b>32,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	3,3%	6,0%	18,3%	39,3%	33,1%	44,3%	51,8%	54,2%	58,4%	58,4%	56,6%
3 pon.db	4,7%	7,5%	23,0%	39,3%	25,5%	30,8%	32,2%	33,4%	28,6%	22,1%	27,8%
1 bdb	6,7%	6,7%	15,2%	31,6%	39,9%	24,9%	16,1%	12,4%	13,0%	19,5%	15,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,2%</b>	<b>6,5%</b>	<b>19,1%</b>	<b>38,1%</b>	<b>32,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	2,7%	6,0%	19,9%	40,9%	30,5%	33,6%	50,3%	56,2%	56,8%	50,9%	53,4%
1 bdb	5,5%	6,4%	16,6%	35,5%	36,0%	43,0%	32,5%	28,9%	30,4%	37,0%	32,9%
3 pon.db	7,2%	8,1%	20,6%	36,1%	28,1%	23,4%	17,2%	14,9%	12,9%	12,0%	13,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,2%</b>	<b>6,4%</b>	<b>18,9%</b>	<b>38,4%</b>	<b>32,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	4,6%	6,5%	19,4%	38,2%	31,3%	66,7%	59,9%	62,1%	60,1%	59,2%	60,5%
mężczyzna	3,6%	6,6%	18,1%	38,8%	33,0%	33,3%	40,1%	37,9%	39,9%	40,8%	39,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,2%</b>	<b>6,5%</b>	<b>18,9%</b>	<b>38,4%</b>	<b>31,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.6. Ocena elementów oferty Małopolski – DOSTĘPNOŚĆ BANKOMATÓW według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	2,0%	2,9%	13,2%	45,6%	36,3%	44,4%	25,0%	20,8%	23,7%	18,8%	21,5%
Francja	0,0%	3,5%	14,0%	43,9%	38,6%	0,0%	16,7%	12,3%	12,8%	11,2%	12,0%
Wielka Brytania	1,0%	3,8%	7,6%	37,1%	50,5%	11,1%	16,7%	6,2%	9,9%	13,5%	11,1%
Włochy	0,0%	2,4%	13,4%	34,1%	50,0%	0,0%	8,3%	8,5%	7,1%	10,4%	8,6%
Ukraina	2,8%	2,8%	35,2%	26,8%	32,4%	22,2%	8,3%	19,2%	4,8%	5,9%	7,5%
USA + Kanada	2,8%	0,0%	14,1%	43,7%	39,4%	22,2%	0,0%	7,7%	7,9%	7,1%	7,5%
Skandynawia	0,0%	3,2%	3,2%	43,5%	50,0%	0,0%	8,3%	1,5%	6,9%	7,9%	6,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	23,3%	28,3%	48,3%	0,0%	0,0%	10,8%	4,3%	7,4%	6,3%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	11,9%	50,8%	37,3%	0,0%	0,0%	5,4%	7,7%	5,6%	6,2%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	7,0%	7,0%	45,6%	40,4%	0,0%	16,7%	3,1%	6,6%	5,9%	6,0%
Irlandia	0,0%	0,0%	9,3%	53,5%	37,2%	0,0%	0,0%	3,1%	5,9%	4,1%	4,5%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	10,0%	45,0%	45,0%	0,0%	0,0%	1,5%	2,3%	2,3%	2,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,9%</b>	<b>2,5%</b>	<b>13,7%</b>	<b>41,4%</b>	<b>41,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_6	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	1,7%	4,1%	17,9%	43,7%	32,6%	32,5%	31,4%	35,0%	34,0%	36,8%	34,9%
Śląskie	1,9%	3,4%	15,7%	49,0%	30,0%	14,3%	10,5%	12,3%	15,2%	13,5%	13,9%
Mazowieckie	1,4%	7,1%	22,9%	40,0%	28,6%	9,1%	18,3%	15,2%	10,5%	11,0%	11,8%
Podkarpackie	0,9%	5,7%	14,0%	46,3%	33,1%	3,9%	9,9%	6,3%	8,3%	8,6%	8,0%
Dolnośląskie	2,9%	4,9%	23,5%	44,6%	24,0%	7,8%	5,2%	6,5%	4,9%	3,8%	4,9%
Wielkopolskie	3,6%	3,6%	20,5%	42,1%	30,3%	9,1%	3,7%	5,4%	4,4%	4,6%	4,7%
Pomorskie	2,2%	6,0%	19,2%	48,4%	24,2%	5,2%	5,8%	4,7%	4,7%	3,4%	4,4%
Łódzkie	1,1%	4,5%	15,3%	44,1%	35,0%	2,6%	4,2%	3,6%	4,2%	4,8%	4,3%
Świętokrzyskie	0,0%	3,8%	15,6%	55,6%	25,0%	0,0%	3,1%	3,4%	4,8%	3,1%	3,8%
Kujawsko-Pomorskie	1,7%	4,3%	9,6%	47,8%	36,5%	2,6%	2,6%	1,5%	2,9%	3,3%	2,8%
Lubelskie	2,2%	4,4%	5,5%	51,6%	36,3%	2,6%	2,1%	0,7%	2,5%	2,6%	2,2%
Zachodniopomorskie	5,0%	5,0%	25,0%	35,0%	30,0%	5,2%	2,1%	2,7%	1,5%	1,9%	1,9%
Opolskie	0,0%	0,0%	21,6%	47,1%	31,4%	0,0%	0,0%	1,5%	1,3%	1,2%	1,2%
Warmińsko-Mazurskie	8,3%	4,2%	18,8%	33,3%	35,4%	5,2%	1,0%	1,2%	0,9%	1,3%	1,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,8%</b>	<b>4,6%</b>	<b>17,8%</b>	<b>44,9%</b>	<b>30,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	2,1%	4,3%	15,6%	44,5%	33,6%	43,3%	37,6%	34,1%	36,9%	36,7%	36,5%
16-27	0,9%	3,5%	19,3%	43,9%	32,4%	17,8%	28,4%	40,0%	34,5%	33,4%	34,5%
45>	2,3%	4,9%	14,9%	43,4%	34,5%	38,9%	33,9%	25,9%	28,6%	29,9%	29,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>4,2%</b>	<b>16,7%</b>	<b>44,0%</b>	<b>33,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,4%	4,1%	16,1%	43,6%	34,7%	48,2%	56,7%	54,4%	56,1%	58,4%	56,5%
3 pon.db	1,7%	3,7%	18,7%	48,7%	27,1%	27,1%	24,8%	30,6%	30,2%	22,0%	27,2%
1 bdb	2,5%	4,7%	15,4%	36,8%	40,5%	24,7%	18,6%	15,0%	13,6%	19,6%	16,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>4,1%</b>	<b>16,7%</b>	<b>43,9%</b>	<b>33,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,2%	4,3%	16,8%	47,3%	30,4%	38,2%	55,1%	52,4%	57,3%	48,6%	53,1%
1 bdb	2,0%	3,4%	15,6%	39,7%	39,3%	39,3%	27,6%	31,0%	30,4%	39,8%	33,7%
3 pon.db	2,9%	5,4%	21,4%	40,9%	29,4%	22,5%	17,3%	16,7%	12,3%	11,7%	13,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>4,1%</b>	<b>17,0%</b>	<b>43,9%</b>	<b>33,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	1,9%	4,3%	16,4%	44,3%	33,1%	69,0%	65,5%	58,4%	60,0%	60,6%	60,3%
mężczyzna	1,3%	3,4%	17,8%	44,8%	32,7%	31,0%	34,5%	41,6%	40,0%	39,4%	39,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>4,0%</b>	<b>16,9%</b>	<b>44,5%</b>	<b>33,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.7. Ocena elementów oferty Małopolski – DOSTĘPNOŚĆ DO INTERNETU według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	2,7%	3,6%	19,7%	37,2%	36,8%	21,4%	17,4%	25,7%	19,7%	20,7%	21,0%
Francja	4,8%	3,2%	16,7%	43,7%	31,7%	21,4%	8,7%	12,3%	13,1%	10,1%	11,9%
Wielka Brytania	1,8%	1,8%	12,5%	40,2%	43,8%	7,1%	4,3%	8,2%	10,7%	12,3%	10,5%
Włochy	0,0%	4,0%	11,1%	40,4%	44,4%	0,0%	8,7%	6,4%	9,5%	11,1%	9,3%
Ukraina	1,1%	15,2%	35,9%	28,3%	19,6%	3,6%	30,4%	19,3%	6,2%	4,5%	8,7%
USA + Kanada	7,0%	4,7%	15,1%	38,4%	34,9%	21,4%	8,7%	7,6%	7,8%	7,6%	8,1%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	20,3%	39,1%	40,6%	0,0%	0,0%	8,2%	6,4%	7,1%	6,5%
Hol + Belgia + Lux	1,5%	3,0%	17,9%	46,3%	31,3%	3,6%	4,3%	7,0%	7,4%	5,3%	6,3%
Skandynawia	0,0%	6,8%	3,4%	40,7%	49,2%	0,0%	8,7%	1,2%	5,7%	7,3%	5,6%
Czechy + Słowacja + Węgry	10,2%	3,4%	3,4%	32,2%	50,8%	21,4%	4,3%	1,2%	4,5%	7,6%	5,6%
Irlandia	0,0%	0,0%	11,6%	58,1%	30,2%	0,0%	0,0%	2,9%	5,9%	3,3%	4,0%
Rosja+Białoruś	0,0%	7,1%	0,0%	46,4%	46,4%	0,0%	4,3%	0,0%	3,1%	3,3%	2,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>2,6%</b>	<b>4,3%</b>	<b>16,1%</b>	<b>39,6%</b>	<b>37,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_7	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	2,4%	5,2%	18,0%	41,2%	33,2%	30,7%	37,4%	36,9%	33,9%	35,6%	35,1%
Śląskie	2,8%	5,0%	15,4%	46,7%	30,1%	14,0%	14,1%	12,4%	15,1%	12,7%	13,8%
Mazowieckie	2,4%	4,6%	17,5%	45,2%	30,4%	10,5%	11,2%	12,3%	12,7%	11,1%	12,0%
Podkarpackie	1,8%	5,4%	15,3%	45,6%	31,8%	5,3%	8,7%	7,1%	8,5%	7,7%	7,9%
Wielkopolskie	7,3%	2,0%	14,6%	44,4%	31,7%	13,2%	1,9%	4,2%	5,1%	4,7%	4,9%
Dolnośląskie	6,1%	8,6%	18,8%	40,6%	25,9%	10,5%	8,3%	5,2%	4,5%	3,7%	4,7%
Łódzkie	0,0%	6,1%	16,8%	36,3%	40,8%	0,0%	5,3%	4,2%	3,6%	5,3%	4,3%
Pomorskie	2,3%	7,6%	20,3%	37,2%	32,6%	3,5%	6,3%	4,9%	3,6%	4,1%	4,1%
Świętokrzyskie	1,2%	1,8%	18,8%	50,3%	27,9%	1,8%	1,5%	4,3%	4,6%	3,4%	3,9%
Kujawsko-Pomorskie	1,8%	1,8%	11,7%	45,0%	39,6%	1,8%	1,0%	1,8%	2,8%	3,2%	2,6%
Lubelskie	4,1%	5,2%	16,5%	35,1%	39,2%	3,5%	2,4%	2,2%	1,9%	2,8%	2,3%
Zachodniopomorskie	2,4%	2,4%	21,4%	28,6%	45,2%	1,8%	1,0%	2,5%	1,3%	2,8%	2,0%
Warmińsko-Mazurskie	7,7%	0,0%	9,6%	42,3%	40,4%	3,5%	0,0%	0,7%	1,2%	1,5%	1,2%
Opolskie	0,0%	3,8%	19,2%	40,4%	36,5%	0,0%	1,0%	1,4%	1,2%	1,4%	1,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>2,7%</b>	<b>4,9%</b>	<b>17,1%</b>	<b>42,6%</b>	<b>32,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>



Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	2,1%	4,4%	16,5%	40,6%	36,4%	30,4%	32,8%	35,6%	35,2%	38,2%	36,1%
16-27	2,4%	5,7%	17,9%	41,6%	32,5%	33,3%	41,7%	38,3%	35,7%	33,7%	35,7%
45>	3,2%	4,4%	15,4%	42,7%	34,3%	36,3%	25,5%	26,1%	29,1%	28,2%	28,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>2,5%</b>	<b>4,8%</b>	<b>16,7%</b>	<b>41,6%</b>	<b>34,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,8%	4,6%	15,8%	42,7%	35,1%	40,6%	55,9%	53,7%	58,1%	58,2%	56,8%
3 pon.db	3,1%	4,8%	19,2%	44,7%	28,3%	33,1%	27,8%	31,3%	29,1%	22,5%	27,2%
1 bdb	4,2%	4,8%	15,8%	33,7%	41,6%	26,3%	16,3%	15,1%	12,8%	19,3%	15,9%
<b>Suma końcowa</b>	<b>2,5%</b>	<b>4,7%</b>	<b>16,7%</b>	<b>41,8%</b>	<b>34,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,9%	4,3%	17,1%	44,6%	32,1%	38,5%	49,0%	55,1%	58,1%	51,2%	54,3%
1 bdb	2,8%	4,6%	14,9%	39,6%	38,2%	35,0%	32,5%	29,6%	31,7%	37,5%	33,5%
3 pon.db	5,7%	7,1%	21,2%	34,6%	31,3%	26,6%	18,4%	15,4%	10,2%	11,3%	12,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>2,7%</b>	<b>4,7%</b>	<b>16,9%</b>	<b>41,7%</b>	<b>34,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	2,4%	4,5%	16,6%	42,3%	34,2%	56,0%	56,6%	60,2%	60,8%	61,2%	60,5%
mężczyzna	2,9%	5,2%	16,9%	41,7%	33,2%	44,0%	43,4%	39,8%	39,2%	38,8%	39,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>2,6%</b>	<b>4,8%</b>	<b>16,7%</b>	<b>42,1%</b>	<b>33,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 13.13.8. Ocena elementów oferty Małopolski – GASTRONOMIA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	0,0%	0,9%	5,6%	40,2%	53,4%	0,0%	18,2%	16,5%	22,9%	21,0%	21,3%
Francja	0,0%	0,0%	1,6%	52,4%	46,0%	0,0%	0,0%	2,5%	16,1%	9,7%	11,5%
Wielka Brytania	0,9%	0,9%	0,0%	31,5%	66,7%	33,3%	9,1%	0,0%	8,5%	12,4%	10,1%
Włochy	0,0%	2,0%	14,0%	38,0%	46,0%	0,0%	18,2%	17,7%	9,3%	7,7%	9,1%
Ukraina	0,0%	0,0%	22,7%	45,4%	32,0%	0,0%	0,0%	27,8%	10,7%	5,2%	8,8%
USA + Kanada	0,0%	0,0%	8,9%	22,2%	68,9%	0,0%	0,0%	10,1%	4,9%	10,4%	8,2%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	2,9%	36,2%	60,9%	0,0%	0,0%	2,5%	6,1%	7,0%	6,3%
Czechy + Słowacja + Węgry	2,9%	2,9%	8,8%	29,4%	55,9%	66,7%	18,2%	7,6%	4,9%	6,4%	6,2%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	7,5%	40,3%	52,2%	0,0%	0,0%	6,3%	6,6%	5,9%	6,1%
Skandynawia	0,0%	6,3%	0,0%	32,8%	60,9%	0,0%	36,4%	0,0%	5,1%	6,5%	5,8%
Irlandia	0,0%	0,0%	6,7%	26,7%	66,7%	0,0%	0,0%	3,8%	2,9%	5,0%	4,1%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	14,3%	28,6%	57,1%	0,0%	0,0%	5,1%	2,0%	2,7%	2,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>1,0%</b>	<b>7,2%</b>	<b>37,3%</b>	<b>54,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_8	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	0,5%	1,1%	7,3%	43,4%	47,7%	28,0%	32,7%	35,1%	34,8%	33,8%	34,3%
Śląskie	0,8%	0,3%	5,9%	47,9%	45,1%	20,0%	3,8%	11,8%	16,0%	13,3%	14,3%
Mazowieckie	0,6%	2,6%	9,2%	37,7%	49,9%	12,0%	26,9%	15,2%	10,4%	12,2%	11,8%
Podkarpackie	1,7%	1,1%	5,9%	41,0%	50,3%	24,0%	7,7%	6,5%	7,6%	8,2%	7,9%
Wielkopolskie	0,0%	1,8%	6,0%	45,9%	46,3%	0,0%	7,7%	4,0%	5,2%	4,6%	4,8%
Dolnośląskie	0,0%	1,9%	9,6%	37,3%	51,2%	0,0%	7,7%	6,2%	4,0%	4,9%	4,6%
Pomorskie	0,0%	1,0%	10,4%	39,3%	49,3%	0,0%	3,8%	6,5%	4,1%	4,5%	4,4%
Łódzkie	0,0%	0,0%	6,6%	42,9%	50,5%	0,0%	0,0%	4,0%	4,4%	4,6%	4,4%
Świętokrzyskie	0,0%	1,1%	4,2%	54,0%	40,7%	0,0%	3,8%	2,5%	5,3%	3,5%	4,2%
Kujawsko-Pomorskie	1,7%	0,0%	5,9%	34,5%	58,0%	8,0%	0,0%	2,2%	2,1%	3,2%	2,6%
Lubelskie	0,0%	2,9%	10,8%	39,2%	47,1%	0,0%	5,8%	3,4%	2,1%	2,2%	2,3%
Zachodniopomorskie	0,0%	0,0%	4,3%	30,4%	65,2%	0,0%	0,0%	1,2%	1,4%	2,7%	2,0%
Opolskie	0,0%	0,0%	0,0%	49,1%	50,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	1,3%	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	4,0%	0,0%	8,0%	42,0%	46,0%	8,0%	0,0%	1,2%	1,1%	1,1%	1,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,2%</b>	<b>7,1%</b>	<b>42,7%</b>	<b>48,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,6%	0,5%	5,9%	41,1%	51,9%	44,8%	17,2%	29,9%	35,7%	36,8%	35,7%
16-27	0,3%	1,5%	7,9%	41,6%	48,7%	20,7%	45,3%	38,4%	34,6%	33,1%	34,1%
45>	0,6%	1,4%	7,3%	40,5%	50,2%	34,5%	37,5%	31,7%	29,7%	30,1%	30,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,1%</b>	<b>7,0%</b>	<b>41,1%</b>	<b>50,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,3%	0,8%	6,7%	40,1%	52,0%	47,8%	37,3%	54,6%	55,5%	58,6%	56,7%
3 pon.db	0,5%	1,4%	7,9%	46,9%	43,4%	34,8%	31,3%	30,9%	31,4%	23,7%	27,5%
1 bdb	0,5%	2,4%	6,5%	34,0%	56,7%	17,4%	31,3%	14,5%	13,1%	17,8%	15,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,2%</b>	<b>7,0%</b>	<b>41,0%</b>	<b>50,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,5%	1,0%	6,7%	43,5%	48,2%	64,0%	48,5%	49,8%	56,5%	51,6%	53,5%
1 bdb	0,2%	0,8%	6,1%	37,8%	55,2%	16,0%	22,7%	27,4%	30,0%	36,2%	32,8%
3 pon.db	0,6%	2,4%	12,1%	40,6%	44,3%	20,0%	28,8%	22,8%	13,5%	12,2%	13,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,2%</b>	<b>7,3%</b>	<b>41,2%</b>	<b>49,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,5%	1,1%	7,0%	39,8%	51,7%	55,2%	52,9%	58,8%	57,8%	63,1%	60,4%
mężczyzna	0,6%	1,5%	7,5%	44,3%	46,2%	44,8%	47,1%	41,2%	42,2%	36,9%	39,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,2%</b>	<b>7,2%</b>	<b>41,6%</b>	<b>49,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.9. Ocena elementów oferty Małopolski – GOŚCINNOŚĆ według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	0,0%	0,0%	5,9%	32,3%	61,8%	0,0%	0,0%	18,6%	21,6%	21,3%	20,9%
Francja	0,0%	0,0%	5,1%	46,6%	48,3%	0,0%	0,0%	8,6%	16,7%	8,9%	11,2%
Wielka Brytania	0,0%	3,7%	5,6%	26,2%	64,5%	0,0%	33,3%	8,6%	8,5%	10,8%	10,2%
Ukraina	0,0%	0,0%	13,4%	41,2%	45,4%	0,0%	0,0%	18,6%	12,2%	6,9%	9,2%
Włochy	0,0%	2,1%	6,3%	24,0%	67,7%	0,0%	16,7%	8,6%	7,0%	10,2%	9,1%
USA + Kanada	0,0%	2,4%	9,5%	15,5%	72,6%	0,0%	16,7%	11,4%	4,0%	9,5%	8,0%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	2,7%	36,0%	61,3%	0,0%	0,0%	2,9%	8,2%	7,2%	7,1%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	0,0%	46,3%	53,7%	0,0%	0,0%	0,0%	9,4%	5,6%	6,4%
Skandynawia	3,0%	3,0%	3,0%	22,7%	68,2%	100,0%	16,7%	2,9%	4,6%	7,0%	6,3%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	3,3%	16,7%	20,0%	60,0%	0,0%	16,7%	14,3%	3,6%	5,6%	5,7%
Irlandia	0,0%	0,0%	5,7%	34,3%	60,0%	0,0%	0,0%	2,9%	3,6%	3,3%	3,3%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	7,1%	7,1%	85,7%	0,0%	0,0%	2,9%	0,6%	3,8%	2,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,2%</b>	<b>1,1%</b>	<b>6,6%</b>	<b>31,2%</b>	<b>60,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_9	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	0,8%	1,2%	9,6%	41,6%	46,8%	75,0%	64,3%	49,5%	37,5%	29,5%	34,2%
Śląskie	0,3%	0,3%	4,5%	42,6%	52,3%	12,5%	7,1%	9,8%	16,0%	13,8%	14,3%
Mazowieckie	0,0%	0,8%	5,1%	29,1%	65,0%	0,0%	14,3%	9,1%	9,0%	14,1%	11,8%
Podkarpackie	0,0%	0,6%	6,8%	36,3%	56,4%	0,0%	7,1%	8,1%	7,6%	8,2%	7,9%
Wielkopolskie	0,0%	0,0%	8,0%	35,8%	56,1%	0,0%	0,0%	5,7%	4,5%	4,9%	4,8%
Dolnośląskie	1,0%	0,0%	6,7%	30,8%	61,5%	12,5%	0,0%	4,7%	3,8%	5,3%	4,7%
Pomorskie	0,0%	0,0%	6,5%	33,5%	60,0%	0,0%	0,0%	4,4%	4,0%	5,0%	4,5%
Łódzkie	0,0%	0,0%	1,5%	38,4%	60,1%	0,0%	0,0%	1,0%	4,5%	4,9%	4,4%
Świętokrzyskie	0,0%	0,0%	3,8%	48,6%	47,5%	0,0%	0,0%	2,4%	5,3%	3,6%	4,1%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	5,1%	35,0%	59,8%	0,0%	0,0%	2,0%	2,4%	2,9%	2,6%
Lubelskie	0,0%	0,0%	6,3%	43,8%	50,0%	0,0%	0,0%	2,0%	2,5%	2,0%	2,2%
Zachodniopomorskie	0,0%	0,0%	2,2%	22,2%	75,6%	0,0%	0,0%	0,7%	1,2%	2,8%	2,0%
Opolskie	0,0%	3,3%	3,3%	36,1%	57,4%	0,0%	7,1%	0,7%	1,3%	1,4%	1,4%
Warmińsko-Mazurskie	0,0%	0,0%	0,0%	20,8%	79,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	1,6%	1,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,6%</b>	<b>6,7%</b>	<b>38,0%</b>	<b>54,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,3%	0,3%	4,7%	34,1%	60,6%	33,3%	14,0%	25,3%	32,9%	38,7%	35,5%
16-27	0,4%	1,2%	10,4%	42,1%	45,9%	44,4%	53,5%	53,6%	38,7%	27,9%	33,8%
45>	0,2%	0,8%	4,5%	33,9%	60,5%	22,2%	32,6%	21,2%	28,4%	33,4%	30,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,8%</b>	<b>6,5%</b>	<b>36,8%</b>	<b>55,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,0%	0,7%	5,0%	37,2%	57,0%	0,0%	50,0%	44,7%	57,5%	57,6%	56,5%
3 pon.db	0,8%	1,0%	8,2%	39,4%	50,6%	66,7%	32,6%	35,8%	30,1%	25,2%	27,9%
1 bdb	0,7%	0,9%	7,9%	29,1%	61,4%	33,3%	17,4%	19,5%	12,5%	17,2%	15,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,8%</b>	<b>6,4%</b>	<b>36,5%</b>	<b>55,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,2%	0,6%	6,2%	39,7%	53,3%	37,5%	44,2%	49,5%	57,2%	51,1%	53,1%
1 bdb	0,1%	0,4%	6,7%	34,1%	58,7%	12,5%	18,6%	33,1%	30,2%	34,7%	32,7%
3 pon.db	1,0%	2,0%	8,2%	32,9%	55,9%	50,0%	37,2%	17,5%	12,6%	14,3%	14,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,8%</b>	<b>6,6%</b>	<b>36,9%</b>	<b>55,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,4%	0,6%	6,7%	36,3%	56,0%	66,7%	43,2%	61,1%	59,7%	60,8%	60,3%
mężczyzna	0,3%	1,1%	6,5%	37,3%	54,9%	33,3%	56,8%	38,9%	40,3%	39,2%	39,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,8%</b>	<b>6,6%</b>	<b>36,7%</b>	<b>55,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski,  
 prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab.  
 Lucyna Rotter,  
 dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.10. Ocena elementów oferty Małopolski – IMPREZY KULTURALNE – MASOWE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	1,9%	1,9%	3,8%	46,2%	46,2%	50,0%	14,3%	6,7%	27,0%	20,6%	21,3%
Ukraina	0,0%	2,9%	29,0%	24,6%	43,5%	0,0%	14,3%	33,3%	9,6%	12,9%	14,1%
Wielka Brytania	0,0%	0,0%	14,5%	38,7%	46,8%	0,0%	0,0%	15,0%	13,5%	12,4%	12,7%
Włochy	0,0%	4,4%	11,1%	44,4%	40,0%	0,0%	14,3%	8,3%	11,2%	7,7%	9,2%
USA + Kanada	0,0%	5,6%	5,6%	19,4%	69,4%	0,0%	14,3%	3,3%	3,9%	10,7%	7,4%
Francja	0,0%	0,0%	22,9%	51,4%	25,7%	0,0%	0,0%	13,3%	10,1%	3,9%	7,2%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	0,0%	48,3%	51,7%	0,0%	0,0%	0,0%	7,9%	6,4%	5,9%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	34,5%	13,8%	51,7%	0,0%	0,0%	16,7%	2,2%	6,4%	5,9%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	14,3%	0,0%	28,6%	57,1%	0,0%	28,6%	0,0%	4,5%	6,9%	5,7%
Irlandia	8,0%	0,0%	0,0%	44,0%	48,0%	50,0%	0,0%	0,0%	6,2%	5,2%	5,1%
Skandynawia	0,0%	11,1%	11,1%	16,7%	61,1%	0,0%	14,3%	3,3%	1,7%	4,7%	3,7%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	0,0%	44,4%	55,6%	0,0%	0,0%	0,0%	2,2%	2,1%	1,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,8%</b>	<b>2,9%</b>	<b>12,3%</b>	<b>36,4%</b>	<b>47,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_10	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	2,0%	4,5%	13,0%	39,7%	40,8%	48,0%	55,2%	44,8%	42,1%	41,4%	42,7%
Śląskie	1,1%	3,3%	13,0%	44,3%	38,2%	8,0%	12,5%	13,6%	14,3%	11,7%	12,9%
Mazowieckie	1,4%	3,4%	12,7%	38,1%	44,3%	8,0%	10,4%	10,7%	9,9%	11,0%	10,4%
Podkarpackie	2,2%	2,2%	16,1%	31,7%	47,8%	8,0%	4,2%	8,7%	5,3%	7,6%	6,7%
Wielkopolskie	3,5%	0,0%	10,6%	45,1%	40,7%	8,0%	0,0%	3,5%	4,5%	3,9%	4,1%
Dolnośląskie	7,2%	3,6%	15,3%	25,2%	48,6%	16,0%	4,2%	4,9%	2,5%	4,6%	4,0%
Świętokrzyskie	0,0%	3,6%	4,5%	44,5%	47,3%	0,0%	4,2%	1,4%	4,4%	4,4%	3,9%
Pomorskie	0,0%	3,7%	10,1%	50,5%	35,8%	0,0%	4,2%	3,2%	4,9%	3,3%	3,9%
Łódzkie	0,0%	1,9%	13,3%	39,0%	45,7%	0,0%	2,1%	4,0%	3,7%	4,1%	3,8%
Lubelskie	0,0%	1,7%	5,0%	56,7%	36,7%	0,0%	1,0%	0,9%	3,0%	1,9%	2,2%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	8,8%	35,1%	56,1%	0,0%	0,0%	1,4%	1,8%	2,7%	2,0%
Zachodniopomorskie	0,0%	0,0%	13,6%	40,9%	45,5%	0,0%	0,0%	1,7%	1,6%	1,7%	1,6%
Opolskie	0,0%	0,0%	13,3%	46,7%	40,0%	0,0%	0,0%	1,2%	1,2%	1,0%	1,1%
Warmińsko-Mazurskie	9,1%	9,1%	0,0%	45,5%	36,4%	4,0%	2,1%	0,0%	0,9%	0,7%	0,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,8%</b>	<b>3,4%</b>	<b>12,4%</b>	<b>40,2%</b>	<b>42,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
16-27	1,4%	3,5%	15,0%	37,6%	42,5%	32,2%	46,1%	48,0%	39,5%	40,6%	41,2%
28-44	1,8%	2,6%	12,6%	39,1%	43,8%	33,9%	28,4%	33,0%	33,7%	34,4%	33,7%
45>	2,4%	3,2%	9,7%	41,7%	42,9%	33,9%	25,5%	19,0%	26,8%	25,1%	25,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,8%</b>	<b>3,1%</b>	<b>12,9%</b>	<b>39,2%</b>	<b>43,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	Σ- %kol,
2 db	0,8%	2,7%	12,7%	38,1%	45,7%	25,9%	47,6%	56,6%	55,1%	59,7%	56,6%
3 pon.db	2,6%	4,0%	13,1%	46,0%	34,3%	44,4%	35,9%	29,6%	33,7%	22,8%	28,7%
1 bdb	3,4%	3,6%	11,9%	29,8%	51,4%	29,6%	16,5%	13,8%	11,2%	17,5%	14,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>3,2%</b>	<b>12,7%</b>	<b>39,1%</b>	<b>43,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,0%	3,3%	12,3%	42,2%	41,1%	31,0%	56,2%	49,9%	57,2%	51,4%	53,3%
1 bdb	1,4%	2,7%	13,2%	34,9%	47,7%	27,6%	28,6%	33,9%	29,9%	37,6%	33,6%
3 pon.db	5,5%	3,7%	16,3%	38,6%	35,9%	41,4%	15,2%	16,2%	12,9%	11,0%	13,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>3,2%</b>	<b>13,2%</b>	<b>39,3%</b>	<b>42,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	2,3%	2,9%	12,7%	38,6%	43,5%	74,2%	56,2%	59,6%	60,3%	61,4%	60,8%
mężczyzna	1,2%	3,5%	13,4%	39,4%	42,5%	25,8%	43,8%	40,4%	39,7%	38,6%	39,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,9%</b>	<b>3,2%</b>	<b>13,0%</b>	<b>38,9%</b>	<b>43,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.11. Ocena elementów oferty Małopolski – IMPREZY KULTURALNE - WYDARZENIA MUZYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	2,4%	2,4%	2,4%	49,4%	43,4%	33,3%	18,2%	4,3%	24,6%	18,2%	19,3%
Wielka Brytania	0,0%	1,7%	10,3%	43,1%	44,8%	0,0%	9,1%	12,8%	15,0%	13,1%	13,5%
Ukraina	4,3%	4,3%	32,6%	23,9%	34,8%	33,3%	18,2%	31,9%	6,6%	8,1%	10,7%
Włochy	0,0%	0,0%	4,9%	53,7%	41,5%	0,0%	0,0%	4,3%	13,2%	8,6%	9,6%
Francja	0,0%	0,0%	15,4%	51,3%	33,3%	0,0%	0,0%	12,8%	12,0%	6,6%	9,1%
USA + Kanada	0,0%	5,7%	5,7%	28,6%	60,0%	0,0%	18,2%	4,3%	6,0%	10,6%	8,2%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	32,3%	19,4%	48,4%	0,0%	0,0%	21,3%	3,6%	7,6%	7,2%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	0,0%	37,0%	63,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,0%	8,6%	6,3%
Irlandia	8,0%	0,0%	0,0%	36,0%	56,0%	33,3%	0,0%	0,0%	5,4%	7,1%	5,8%
Skandynawia	0,0%	0,0%	20,0%	20,0%	60,0%	0,0%	0,0%	8,5%	2,4%	6,1%	4,7%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	23,5%	0,0%	41,2%	35,3%	0,0%	36,4%	0,0%	4,2%	3,0%	4,0%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	0,0%	28,6%	71,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	2,5%	1,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,4%</b>	<b>2,6%</b>	<b>11,0%</b>	<b>38,9%</b>	<b>46,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_11	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	2,0%	3,7%	12,7%	39,9%	41,7%	50,0%	44,4%	45,4%	44,5%	41,3%	43,3%
Śląskie	1,1%	4,5%	11,6%	41,6%	41,1%	8,3%	16,2%	12,2%	13,7%	12,0%	12,8%
Mazowieckie	0,7%	5,1%	14,3%	33,7%	46,2%	4,2%	14,1%	11,6%	8,6%	10,4%	9,9%
Podkarpackie	0,0%	3,5%	17,5%	31,0%	48,0%	0,0%	6,1%	9,0%	4,9%	6,8%	6,2%
Dolnośląskie	6,7%	3,3%	14,2%	28,3%	47,5%	16,7%	4,0%	5,1%	3,2%	4,7%	4,3%
Pomorskie	1,7%	3,5%	12,2%	36,5%	46,1%	4,2%	4,0%	4,2%	3,9%	4,4%	4,2%
Świętokrzyskie	0,0%	1,8%	7,3%	45,5%	45,5%	0,0%	2,0%	2,4%	4,7%	4,1%	4,0%
Wielkopolskie	3,7%	1,9%	3,7%	46,3%	44,4%	8,3%	2,0%	1,2%	4,7%	4,0%	3,9%
Łódzkie	0,0%	3,8%	11,4%	38,1%	46,7%	0,0%	4,0%	3,6%	3,7%	4,1%	3,8%
Lubelskie	0,0%	1,7%	11,7%	46,7%	40,0%	0,0%	1,0%	2,1%	2,6%	2,0%	2,2%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	5,2%	39,7%	55,2%	0,0%	0,0%	0,9%	2,1%	2,7%	2,1%
Zachodniopomorskie	0,0%	0,0%	13,6%	31,8%	54,5%	0,0%	0,0%	1,8%	1,3%	2,0%	1,6%
Opolskie	0,0%	7,1%	7,1%	50,0%	35,7%	0,0%	2,0%	0,6%	1,3%	0,8%	1,0%
Warmińsko-Mazurskie	18,2%	0,0%	0,0%	45,5%	36,4%	8,3%	0,0%	0,0%	0,9%	0,7%	0,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>3,6%</b>	<b>12,1%</b>	<b>38,9%</b>	<b>43,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>



Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
16-27	1,7%	3,5%	14,0%	36,3%	44,5%	35,5%	42,9%	46,2%	39,1%	40,3%	40,6%
28-44	2,0%	2,9%	12,3%	37,8%	45,0%	35,5%	30,5%	34,4%	34,5%	34,6%	34,4%
45>	2,3%	3,5%	9,5%	39,8%	44,9%	29,0%	26,7%	19,4%	26,4%	25,0%	25,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,9%</b>	<b>3,3%</b>	<b>12,3%</b>	<b>37,7%</b>	<b>44,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,8%	2,7%	12,9%	36,9%	46,7%	23,3%	44,7%	57,6%	54,0%	57,1%	55,0%
3 pon.db	3,2%	4,2%	12,6%	42,3%	37,7%	50,0%	37,9%	30,1%	33,2%	24,8%	29,5%
1 bdb	3,3%	3,7%	9,8%	31,1%	52,1%	26,7%	17,5%	12,3%	12,8%	18,0%	15,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,9%</b>	<b>3,3%</b>	<b>12,3%</b>	<b>37,6%</b>	<b>44,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,5%	3,1%	12,4%	40,9%	42,0%	41,9%	49,5%	53,0%	56,3%	49,6%	52,4%
1 bdb	0,9%	3,2%	11,3%	34,1%	50,5%	16,1%	32,7%	31,4%	30,6%	38,8%	34,1%
3 pon.db	6,0%	4,4%	14,2%	37,2%	38,3%	41,9%	17,8%	15,6%	13,1%	11,6%	13,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,9%</b>	<b>3,3%</b>	<b>12,3%</b>	<b>38,1%</b>	<b>44,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	2,6%	3,0%	11,5%	37,7%	45,2%	81,3%	55,0%	56,5%	61,2%	61,7%	61,0%
mężczyzna	1,0%	3,9%	13,9%	37,4%	43,9%	18,8%	45,0%	43,5%	38,8%	38,3%	39,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>2,0%</b>	<b>3,4%</b>	<b>12,4%</b>	<b>37,6%</b>	<b>44,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 13.13.12. Ocena elementów oferty Małopolski – INFORMACJA TURYSTYCZNA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	2,3%	3,5%	6,9%	45,1%	42,2%	100,0%	54,5%	16,2%	24,3%	17,5%	20,9%
Francja	0,0%	0,0%	21,3%	31,9%	46,8%	0,0%	0,0%	27,0%	9,3%	10,6%	11,4%
Wielka Brytania	0,0%	0,0%	11,0%	36,3%	52,7%	0,0%	0,0%	13,5%	10,3%	11,5%	11,0%
Ukraina	0,0%	1,3%	14,1%	38,5%	46,2%	0,0%	9,1%	14,9%	9,3%	8,7%	9,4%
Włochy	0,0%	0,0%	8,0%	45,3%	46,7%	0,0%	0,0%	8,1%	10,6%	8,4%	9,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	3,6%	10,7%	28,6%	57,1%	0,0%	18,2%	8,1%	5,0%	7,7%	6,8%
USA + Kanada	0,0%	3,7%	7,4%	35,2%	53,7%	0,0%	18,2%	5,4%	5,9%	7,0%	6,5%
Skandynawia	0,0%	0,0%	0,0%	36,7%	63,3%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%	7,5%	5,9%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	4,3%	36,2%	59,6%	0,0%	0,0%	2,7%	5,3%	6,7%	5,7%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	6,7%	48,9%	44,4%	0,0%	0,0%	4,1%	6,9%	4,8%	5,4%
Irlandia	0,0%	0,0%	0,0%	35,6%	64,4%	0,0%	0,0%	0,0%	5,0%	7,0%	5,4%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	0,0%	42,1%	57,9%	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	2,6%	2,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,3%</b>	<b>9,0%</b>	<b>38,9%</b>	<b>50,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_12	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	1,5%	3,4%	12,0%	45,3%	37,7%	62,5%	60,8%	43,4%	38,4%	29,2%	35,3%
Śląskie	0,4%	0,9%	6,4%	44,6%	47,7%	6,3%	6,8%	9,6%	15,8%	15,4%	14,7%
Mazowieckie	0,4%	0,9%	7,8%	36,8%	54,0%	6,3%	5,4%	9,6%	10,6%	14,2%	12,0%
Podkarpackie	0,0%	0,4%	14,7%	35,2%	49,8%	0,0%	1,4%	11,0%	6,2%	8,0%	7,3%
Wielkopolskie	0,0%	1,1%	10,3%	42,4%	46,2%	0,0%	2,7%	5,2%	5,0%	5,0%	5,0%
Dolnośląskie	2,3%	5,2%	3,5%	37,8%	51,2%	12,5%	12,2%	1,6%	4,2%	5,2%	4,6%
Pomorskie	0,0%	1,3%	8,3%	40,4%	50,0%	0,0%	2,7%	3,6%	4,1%	4,6%	4,2%
Łódzkie	0,0%	2,6%	11,5%	35,3%	50,6%	0,0%	5,4%	4,9%	3,6%	4,7%	4,2%
Świętokrzyskie	1,5%	0,0%	6,9%	59,5%	32,1%	6,3%	0,0%	2,5%	5,0%	2,5%	3,5%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	4,3%	30,9%	64,9%	0,0%	0,0%	1,1%	1,9%	3,6%	2,5%
Lubelskie	0,0%	0,0%	9,2%	29,9%	60,9%	0,0%	0,0%	2,2%	1,7%	3,1%	2,3%
Zachodniopomorskie	0,0%	0,0%	17,6%	29,4%	52,9%	0,0%	0,0%	3,3%	1,3%	2,1%	1,8%
Opolskie	0,0%	0,0%	3,8%	49,1%	47,2%	0,0%	0,0%	0,5%	1,7%	1,5%	1,4%
Warmińsko-Mazurskie	5,4%	5,4%	13,5%	27,0%	48,6%	6,3%	2,7%	1,4%	0,6%	1,1%	1,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,9%</b>	<b>2,0%</b>	<b>9,8%</b>	<b>41,7%</b>	<b>45,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,5%	1,3%	8,5%	38,4%	51,2%	20,0%	26,8%	32,0%	33,4%	39,2%	35,7%
16-27	0,5%	2,2%	12,4%	46,4%	38,5%	20,0%	41,5%	43,4%	37,6%	27,5%	33,4%
45>	1,7%	1,8%	7,6%	38,6%	50,3%	60,0%	31,7%	24,6%	29,0%	33,3%	30,9%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,9%</b>	<b>1,8%</b>	<b>9,5%</b>	<b>41,1%</b>	<b>46,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
Status materialny	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,4%	1,3%	8,2%	41,6%	48,5%	31,3%	37,2%	49,9%	55,8%	58,1%	55,8%
3 pon.db	0,9%	2,9%	11,4%	46,9%	37,9%	37,5%	43,0%	35,8%	32,6%	23,5%	28,9%
1 bdb	1,5%	2,5%	8,6%	31,6%	55,8%	31,3%	19,8%	14,3%	11,6%	18,4%	15,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,7%</b>	<b>1,9%</b>	<b>9,2%</b>	<b>41,6%</b>	<b>46,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
Zdrowie	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,8%	1,4%	9,0%	45,2%	43,6%	47,6%	42,7%	50,5%	57,9%	50,2%	53,2%
1 bdb	0,4%	1,7%	8,1%	37,4%	52,3%	14,3%	31,7%	27,6%	29,2%	36,7%	32,5%
3 pon.db	2,4%	3,2%	14,5%	37,6%	42,3%	38,1%	25,6%	21,9%	12,9%	13,1%	14,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,9%</b>	<b>1,8%</b>	<b>9,5%</b>	<b>41,6%</b>	<b>46,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
Płeć	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,9%	2,2%	9,3%	41,0%	46,6%	65,0%	72,1%	58,4%	59,5%	60,1%	60,0%
mężczyzna	0,8%	1,3%	9,9%	41,8%	46,2%	35,0%	27,9%	41,6%	40,5%	39,9%	40,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,9%</b>	<b>1,9%</b>	<b>9,5%</b>	<b>41,3%</b>	<b>46,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.13. Ocena elementów oferty Małopolski – JAKOŚĆ OBSŁUGI TURYSTY według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	1,1%	0,0%	9,3%	48,9%	40,7%	66,7%	0,0%	23,0%	23,4%	16,3%	19,9%
Francja	0,0%	0,0%	13,5%	38,5%	48,1%	0,0%	0,0%	18,9%	10,5%	11,0%	11,4%
Wielka Brytania	0,0%	0,0%	5,2%	42,7%	52,1%	0,0%	0,0%	6,8%	10,8%	11,0%	10,5%
Włochy	0,0%	0,0%	4,8%	38,1%	57,1%	0,0%	0,0%	5,4%	8,4%	10,6%	9,2%
Ukraina	1,3%	0,0%	11,3%	47,5%	40,0%	33,3%	0,0%	12,2%	10,0%	7,0%	8,7%
USA + Kanada	0,0%	2,6%	11,5%	37,2%	48,7%	0,0%	50,0%	12,2%	7,6%	8,4%	8,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	9,4%	29,7%	60,9%	0,0%	0,0%	8,1%	5,0%	8,6%	7,0%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	3,2%	49,2%	47,6%	0,0%	0,0%	2,7%	8,2%	6,6%	6,9%
Skandynawia	0,0%	0,0%	0,0%	35,2%	64,8%	0,0%	0,0%	0,0%	5,0%	7,7%	5,9%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	8,2%	38,8%	53,1%	0,0%	0,0%	5,4%	5,0%	5,7%	5,4%
Irlandia	0,0%	4,7%	0,0%	46,5%	48,8%	0,0%	50,0%	0,0%	5,3%	4,6%	4,7%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	22,2%	16,7%	61,1%	0,0%	0,0%	5,4%	0,8%	2,4%	2,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,4%</b>	<b>8,1%</b>	<b>41,5%</b>	<b>49,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_13	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	0,6%	2,3%	12,3%	46,0%	38,8%	44,4%	59,6%	48,5%	36,4%	29,1%	34,5%
Śląskie	0,4%	0,5%	5,6%	46,7%	46,8%	11,1%	5,8%	9,4%	15,5%	14,8%	14,5%
Mazowieckie	0,0%	1,1%	7,8%	39,5%	51,6%	0,0%	9,6%	10,8%	10,9%	13,5%	12,1%
Podkarpackie	0,0%	1,0%	11,1%	37,8%	50,0%	0,0%	5,8%	9,4%	6,4%	8,0%	7,3%
Wielkopolskie	1,0%	2,0%	6,1%	40,4%	50,5%	11,1%	7,7%	3,5%	4,7%	5,5%	5,0%
Dolnośląskie	2,1%	0,0%	6,3%	39,3%	52,4%	22,2%	0,0%	3,5%	4,4%	5,5%	4,9%
Pomorskie	1,2%	1,2%	4,8%	44,9%	47,9%	11,1%	3,8%	2,3%	4,4%	4,4%	4,3%
Świętokrzyskie	0,0%	0,0%	6,2%	52,8%	41,0%	0,0%	0,0%	2,9%	5,0%	3,7%	4,1%
Łódzkie	0,0%	0,0%	7,5%	40,0%	52,5%	0,0%	0,0%	3,5%	3,7%	4,7%	4,1%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	4,0%	39,6%	56,4%	0,0%	0,0%	1,2%	2,3%	3,2%	2,6%
Lubelskie	0,0%	0,0%	4,3%	43,0%	52,7%	0,0%	0,0%	1,2%	2,3%	2,7%	2,4%
Zachodniopomorskie	0,0%	2,9%	8,6%	37,1%	51,4%	0,0%	3,8%	1,8%	1,5%	2,0%	1,8%
Opolskie	0,0%	0,0%	3,5%	42,1%	54,4%	0,0%	0,0%	0,6%	1,4%	1,7%	1,5%
Warmińsko-Mazurskie	0,0%	4,4%	11,1%	40,0%	44,4%	0,0%	3,8%	1,5%	1,1%	1,1%	1,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,3%</b>	<b>8,7%</b>	<b>43,6%</b>	<b>45,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,2%	0,8%	6,9%	42,6%	49,4%	18,2%	30,0%	28,9%	36,0%	37,9%	36,2%
16-27	0,6%	1,1%	12,7%	46,5%	39,0%	45,5%	36,0%	48,8%	35,9%	27,4%	33,0%
45>	0,5%	1,1%	6,2%	39,0%	53,2%	36,4%	34,0%	22,3%	28,1%	34,7%	30,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,4%</b>	<b>1,0%</b>	<b>8,6%</b>	<b>42,8%</b>	<b>47,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
2 db	0,2%	0,9%	7,3%	42,3%	49,4%	17,4%	45,5%	48,3%	54,9%	57,6%	55,3%
3 pon.db	0,9%	1,2%	10,0%	47,6%	40,4%	52,2%	30,9%	34,6%	32,2%	24,6%	28,9%
1 bdb	0,9%	1,7%	9,1%	34,6%	53,7%	30,4%	23,6%	17,2%	12,8%	17,9%	15,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,1%</b>	<b>8,3%</b>	<b>42,6%</b>	<b>47,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,3%	1,1%	7,2%	46,7%	44,8%	34,8%	49,1%	45,0%	57,8%	50,6%	53,1%
1 bdb	0,2%	1,2%	9,3%	38,6%	50,7%	13,0%	33,3%	35,9%	29,6%	35,4%	32,8%
3 pon.db	1,7%	1,4%	11,5%	38,4%	47,0%	52,2%	17,5%	19,1%	12,6%	14,1%	14,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,2%</b>	<b>8,5%</b>	<b>42,9%</b>	<b>47,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,6%	1,5%	8,5%	42,7%	46,7%	78,3%	76,3%	58,8%	60,2%	59,7%	60,1%
mężczyzna	0,3%	0,7%	8,9%	42,6%	47,5%	21,7%	23,7%	41,2%	39,8%	40,3%	39,9%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,2%</b>	<b>8,6%</b>	<b>42,7%</b>	<b>47,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.14. Ocena elementów oferty Małopolski – MOŻLIWOŚĆ PŁATNOŚCI KARTĄ KREDYTOWĄ według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	1,0%	1,0%	8,2%	42,1%	47,7%	40,0%	15,4%	22,2%	22,4%	19,8%	21,1%
Wielka Brytania	1,0%	2,0%	7,9%	43,6%	45,5%	20,0%	15,4%	11,1%	12,0%	9,8%	10,9%
Francja	2,0%	2,0%	13,9%	50,5%	31,7%	40,0%	15,4%	19,4%	13,9%	6,8%	10,9%
Włochy	0,0%	0,0%	7,3%	35,4%	57,3%	0,0%	0,0%	8,3%	7,9%	10,0%	8,9%
USA + Kanada	0,0%	0,0%	6,6%	28,9%	64,5%	0,0%	0,0%	6,9%	6,0%	10,4%	8,2%
Ukraina	0,0%	1,3%	1,3%	28,0%	69,3%	0,0%	7,7%	1,4%	5,7%	11,1%	8,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	3,3%	6,6%	23,0%	67,2%	0,0%	15,4%	5,6%	3,8%	8,7%	6,6%
Skandynawia	0,0%	0,0%	6,9%	53,4%	39,7%	0,0%	0,0%	5,6%	8,5%	4,9%	6,3%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	3,6%	7,3%	30,9%	58,2%	0,0%	15,4%	5,6%	4,6%	6,8%	5,9%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	11,1%	44,4%	44,4%	0,0%	0,0%	8,3%	6,6%	5,1%	5,8%
Irlandia	0,0%	4,5%	9,1%	40,9%	45,5%	0,0%	15,4%	5,6%	4,9%	4,3%	4,8%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	0,0%	54,2%	45,8%	0,0%	0,0%	0,0%	3,6%	2,3%	2,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,4%</b>	<b>7,8%</b>	<b>39,5%</b>	<b>50,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_14	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	1,1%	2,4%	11,5%	40,1%	45,0%	36,6%	50,0%	33,8%	33,8%	35,2%	34,7%
Śląskie	0,7%	0,4%	14,4%	41,6%	42,9%	9,8%	3,0%	16,7%	13,8%	13,2%	13,6%
Mazowieckie	0,0%	0,6%	13,6%	37,9%	47,8%	0,0%	4,5%	13,9%	11,1%	13,0%	12,1%
Podkarpackie	1,0%	0,6%	13,9%	38,2%	46,3%	7,3%	3,0%	9,1%	7,1%	8,0%	7,7%
Dolnośląskie	4,0%	1,0%	17,6%	42,7%	34,7%	19,5%	3,0%	7,4%	5,1%	3,9%	5,0%
Wielkopolskie	2,6%	1,0%	11,4%	44,6%	40,4%	12,2%	3,0%	4,6%	5,2%	4,4%	4,8%
Pomorskie	1,1%	4,2%	5,8%	47,1%	41,8%	4,9%	12,1%	2,3%	5,4%	4,4%	4,7%
Łódzkie	0,0%	1,7%	11,3%	37,9%	49,2%	0,0%	4,5%	4,2%	4,1%	4,9%	4,4%
Świętokrzyskie	0,0%	1,2%	6,2%	51,9%	40,7%	0,0%	3,0%	2,1%	5,1%	3,7%	4,0%
Kujawsko-Pomorskie	1,9%	1,9%	5,8%	40,8%	49,5%	4,9%	3,0%	1,3%	2,5%	2,9%	2,6%
Lubelskie	0,0%	2,2%	6,6%	44,0%	47,3%	0,0%	3,0%	1,3%	2,4%	2,4%	2,3%
Zachodniopomorskie	0,0%	5,6%	5,6%	47,2%	41,7%	0,0%	6,1%	0,8%	2,1%	1,7%	1,8%
Opolskie	0,0%	0,0%	7,8%	51,0%	41,2%	0,0%	0,0%	0,8%	1,6%	1,2%	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	4,5%	2,3%	18,2%	27,3%	47,7%	4,9%	1,5%	1,7%	0,7%	1,2%	1,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,6%</b>	<b>11,8%</b>	<b>41,2%</b>	<b>44,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	1,1%	1,5%	11,9%	40,3%	45,1%	43,5%	37,8%	41,1%	35,5%	35,5%	36,2%
16-27	0,6%	1,3%	8,6%	41,9%	47,7%	21,7%	29,7%	28,3%	35,5%	36,0%	34,7%
45>	1,1%	1,7%	11,1%	40,9%	45,2%	34,8%	32,4%	30,6%	29,0%	28,5%	29,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,9%</b>	<b>1,5%</b>	<b>10,5%</b>	<b>41,0%</b>	<b>46,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
2 db	0,5%	1,6%	9,5%	40,2%	48,2%	29,5%	59,2%	49,7%	55,6%	58,2%	56,0%
3 pon.db	1,0%	1,6%	14,2%	43,7%	39,4%	31,8%	28,9%	36,2%	29,7%	23,4%	27,5%
1 bdb	2,1%	1,1%	9,2%	35,9%	51,7%	38,6%	11,8%	14,0%	14,6%	18,4%	16,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,9%</b>	<b>1,6%</b>	<b>10,8%</b>	<b>40,4%</b>	<b>46,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,4%	1,3%	10,6%	42,7%	45,1%	20,0%	46,1%	51,3%	55,1%	52,2%	52,9%
1 bdb	1,6%	1,1%	9,8%	38,3%	49,2%	54,0%	25,0%	30,3%	31,5%	36,4%	33,7%
3 pon.db	1,9%	3,3%	15,0%	40,9%	39,0%	26,0%	28,9%	18,4%	13,4%	11,4%	13,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,5%</b>	<b>10,9%</b>	<b>41,0%</b>	<b>45,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	1,3%	1,2%	11,0%	41,7%	44,7%	82,0%	52,1%	60,6%	62,1%	59,2%	60,7%
mężczyzna	0,5%	1,8%	11,0%	39,2%	47,5%	18,0%	47,9%	39,4%	37,9%	40,8%	39,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,0%</b>	<b>1,5%</b>	<b>11,0%</b>	<b>40,7%</b>	<b>45,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.15. Ocena elementów oferty Małopolski – OZNAKOWANIE TURYSTYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	1,9%	0,9%	16,0%	42,5%	38,7%	40,0%	8,7%	23,6%	21,0%	21,2%	21,4%
Francja	1,6%	1,6%	14,3%	57,1%	25,4%	20,0%	8,7%	12,5%	16,8%	8,3%	12,7%
Włochy	0,0%	1,0%	14,3%	35,7%	49,0%	0,0%	4,3%	9,7%	8,2%	12,4%	9,9%
Wielka Brytania	0,0%	8,3%	12,5%	37,5%	41,7%	0,0%	34,8%	8,3%	8,4%	10,4%	9,7%
USA + Kanada	0,0%	2,5%	17,3%	38,3%	42,0%	0,0%	8,7%	9,7%	7,2%	8,8%	8,2%
Ukraina	0,0%	0,0%	17,3%	54,7%	28,0%	0,0%	0,0%	9,0%	9,6%	5,4%	7,6%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	26,8%	42,3%	31,0%	0,0%	0,0%	13,2%	7,0%	5,7%	7,2%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	3,3%	10,0%	35,0%	51,7%	0,0%	8,7%	4,2%	4,9%	8,0%	6,0%
Hol + Belgia + Lux	3,7%	7,4%	11,1%	38,9%	38,9%	20,0%	17,4%	4,2%	4,9%	5,4%	5,4%
Skandynawia	0,0%	0,0%	12,0%	38,0%	50,0%	0,0%	0,0%	4,2%	4,4%	6,5%	5,0%
Irlandia	4,9%	4,9%	4,9%	48,8%	36,6%	20,0%	8,7%	1,4%	4,7%	3,9%	4,1%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	0,0%	46,4%	53,6%	0,0%	0,0%	0,0%	3,0%	3,9%	2,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,0%</b>	<b>2,3%</b>	<b>14,5%</b>	<b>43,2%</b>	<b>38,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_15	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	1,0%	3,0%	16,7%	45,9%	33,4%	40,0%	33,8%	38,8%	34,1%	32,0%	34,1%
Śląskie	0,7%	2,8%	11,7%	50,3%	34,5%	11,4%	13,1%	11,4%	15,6%	13,8%	14,2%
Mazowieckie	0,8%	3,8%	17,5%	38,6%	39,2%	11,4%	14,6%	14,1%	9,9%	13,0%	11,8%
Podkarpackie	0,0%	4,2%	11,1%	50,6%	34,0%	0,0%	10,8%	5,9%	8,6%	7,5%	7,8%
Wielkopolskie	1,4%	0,0%	20,2%	40,4%	38,0%	8,6%	0,0%	6,7%	4,3%	5,2%	4,9%
Dolnośląskie	3,0%	5,0%	10,9%	55,0%	26,2%	17,1%	7,7%	3,5%	5,7%	3,5%	4,7%
Łódzkie	0,0%	4,3%	11,8%	47,3%	36,6%	0,0%	6,2%	3,5%	4,5%	4,5%	4,4%
Pomorskie	0,0%	3,3%	17,9%	42,9%	35,9%	0,0%	4,6%	5,3%	4,0%	4,4%	4,3%
Świętokrzyskie	0,0%	2,2%	15,0%	42,8%	40,0%	0,0%	3,1%	4,3%	3,9%	4,8%	4,2%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	10,5%	40,0%	49,5%	0,0%	0,0%	1,8%	2,2%	3,4%	2,5%
Lubelskie	0,0%	2,0%	11,9%	41,6%	44,6%	0,0%	1,5%	1,9%	2,2%	3,0%	2,4%
Zachodniopomorskie	4,5%	4,5%	15,9%	36,4%	38,6%	11,4%	3,1%	2,2%	1,6%	2,2%	2,1%
Opolskie	0,0%	0,0%	3,5%	63,2%	33,3%	0,0%	0,0%	0,3%	1,8%	1,3%	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	0,0%	3,8%	0,0%	51,9%	44,2%	0,0%	1,5%	0,0%	1,4%	1,5%	1,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,8%</b>	<b>3,1%</b>	<b>14,6%</b>	<b>45,9%</b>	<b>35,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>



Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	1,2%	2,9%	13,1%	43,4%	39,4%	42,6%	34,8%	32,7%	34,4%	38,3%	35,7%
16-27	0,3%	2,5%	15,8%	46,7%	34,7%	11,1%	29,1%	37,9%	35,6%	32,3%	34,3%
45>	1,6%	3,6%	14,0%	45,0%	35,9%	46,3%	36,1%	29,4%	30,1%	29,4%	30,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,0%</b>	<b>3,0%</b>	<b>14,3%</b>	<b>45,0%</b>	<b>36,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,7%	1,9%	13,7%	43,6%	40,0%	40,7%	40,6%	55,5%	55,4%	61,8%	57,2%
3 pon.db	1,2%	3,8%	16,0%	50,9%	28,1%	33,3%	38,5%	31,4%	31,4%	21,1%	27,8%
1 bdb	1,8%	3,8%	12,4%	39,6%	42,3%	25,9%	21,0%	13,1%	13,2%	17,1%	15,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,0%</b>	<b>2,7%</b>	<b>14,1%</b>	<b>45,0%</b>	<b>37,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,8%	2,6%	14,5%	46,7%	35,4%	41,1%	50,3%	53,5%	55,4%	52,2%	53,6%
1 bdb	0,9%	2,7%	12,8%	42,8%	40,8%	26,8%	31,1%	28,8%	30,8%	36,4%	32,5%
3 pon.db	2,4%	3,8%	18,5%	45,3%	30,0%	32,1%	18,5%	17,7%	13,8%	11,4%	13,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,0%</b>	<b>2,8%</b>	<b>14,5%</b>	<b>45,2%</b>	<b>36,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	1,2%	3,0%	14,9%	45,5%	35,4%	72,2%	62,4%	61,7%	61,0%	58,9%	60,5%
mężczyzna	0,7%	2,8%	14,2%	44,6%	37,8%	27,8%	37,6%	38,3%	39,0%	41,1%	39,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,0%</b>	<b>2,9%</b>	<b>14,6%</b>	<b>45,1%</b>	<b>36,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 13.13.16. Ocena elementów oferty Małopolski – ROZRYWKA (DYSKOTEKI, KLUBY, PUBY) według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	0,0%	5,1%	8,8%	44,1%	41,9%	0,0%	28,0%	17,4%	24,7%	19,4%	21,5%
Wielka Brytania	0,0%	2,6%	9,1%	41,6%	46,8%	0,0%	8,0%	10,1%	13,2%	12,2%	12,2%
Francja	0,0%	0,0%	14,3%	47,1%	38,6%	0,0%	0,0%	14,5%	13,6%	9,2%	11,1%
Włochy	0,0%	0,0%	21,2%	28,8%	50,0%	0,0%	0,0%	20,3%	7,8%	11,2%	10,4%
Ukraina	4,0%	12,0%	0,0%	48,0%	36,0%	100,0%	24,0%	0,0%	9,9%	6,1%	7,9%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	4,4%	17,8%	26,7%	51,1%	0,0%	8,0%	11,6%	4,9%	7,8%	7,1%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	0,0%	30,8%	69,2%	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	9,2%	6,2%
USA + Kanada	0,0%	0,0%	13,5%	27,0%	59,5%	0,0%	0,0%	7,2%	4,1%	7,5%	5,8%
Skandynawia	0,0%	0,0%	5,4%	45,9%	48,6%	0,0%	0,0%	2,9%	7,0%	6,1%	5,8%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	20,0%	6,7%	23,3%	50,0%	0,0%	24,0%	2,9%	2,9%	5,1%	4,7%
Irlandia	0,0%	7,4%	18,5%	48,1%	25,9%	0,0%	8,0%	7,2%	5,3%	2,4%	4,3%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	21,1%	21,1%	57,9%	0,0%	0,0%	5,8%	1,6%	3,7%	3,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>3,9%</b>	<b>10,9%</b>	<b>38,4%</b>	<b>46,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_16	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	1,9%	5,1%	14,9%	36,3%	41,7%	47,9%	48,8%	42,6%	39,2%	42,9%	41,8%
Śląskie	1,7%	2,2%	15,9%	44,6%	35,7%	12,5%	6,3%	13,5%	14,3%	10,9%	12,4%
Mazowieckie	0,7%	4,7%	16,8%	37,2%	40,6%	4,2%	11,0%	11,8%	9,9%	10,3%	10,3%
Podkarpackie	0,9%	2,8%	10,2%	34,4%	51,6%	4,2%	4,7%	5,2%	6,6%	9,5%	7,4%
Dolnośląskie	3,3%	3,3%	21,7%	34,2%	37,5%	8,3%	3,1%	6,1%	3,7%	3,8%	4,2%
Pomorskie	1,7%	12,6%	11,8%	36,1%	37,8%	4,2%	11,8%	3,3%	3,9%	3,8%	4,1%
Wielkopolskie	4,2%	3,4%	20,3%	43,2%	28,8%	10,4%	3,1%	5,7%	4,6%	2,9%	4,1%
Łódzkie	0,0%	3,5%	14,9%	43,0%	38,6%	0,0%	3,1%	4,0%	4,4%	3,8%	4,0%
Świętokrzyskie	0,0%	5,5%	8,2%	50,9%	35,5%	0,0%	4,7%	2,1%	5,0%	3,3%	3,8%
Lubelskie	0,0%	0,0%	7,7%	44,6%	47,7%	0,0%	0,0%	1,2%	2,6%	2,6%	2,3%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	15,5%	46,6%	37,9%	0,0%	0,0%	2,1%	2,4%	1,9%	2,0%
Zachodniopomorskie	3,8%	0,0%	7,7%	42,3%	46,2%	4,2%	0,0%	0,9%	2,0%	2,0%	1,8%
Opolskie	0,0%	0,0%	12,9%	38,7%	48,4%	0,0%	0,0%	0,9%	1,1%	1,3%	1,1%
Warmińsko-Mazurskie	9,1%	18,2%	9,1%	18,2%	45,5%	4,2%	3,1%	0,5%	0,4%	0,9%	0,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>4,4%</b>	<b>14,7%</b>	<b>38,7%</b>	<b>40,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
16-27	1,3%	4,6%	12,8%	36,3%	44,9%	40,8%	44,6%	39,7%	40,8%	45,2%	42,7%
28-44	1,6%	4,2%	15,0%	36,6%	42,5%	40,8%	33,8%	38,5%	33,9%	35,3%	35,2%
45>	1,1%	4,3%	13,6%	43,5%	37,4%	18,4%	21,7%	21,8%	25,3%	19,5%	22,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,4%</b>	<b>4,4%</b>	<b>13,8%</b>	<b>38,0%</b>	<b>42,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,1%	3,6%	12,9%	40,4%	41,9%	42,3%	47,7%	53,3%	59,6%	56,4%	56,6%
3 pon.db	2,1%	5,5%	17,5%	38,6%	36,3%	36,5%	33,8%	33,7%	26,5%	22,8%	26,4%
1 bdb	1,9%	4,7%	10,5%	31,4%	51,5%	21,2%	18,5%	13,0%	13,8%	20,8%	16,9%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,5%</b>	<b>4,3%</b>	<b>13,7%</b>	<b>38,4%</b>	<b>42,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,5%	4,8%	13,9%	41,5%	38,3%	47,5%	57,2%	53,7%	56,6%	48,9%	52,9%
1 bdb	1,3%	3,5%	12,4%	35,3%	47,5%	28,8%	27,7%	32,0%	32,3%	40,8%	35,6%
3 pon.db	3,4%	5,8%	16,9%	37,2%	36,7%	23,7%	15,1%	14,3%	11,1%	10,3%	11,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,7%</b>	<b>4,4%</b>	<b>13,7%</b>	<b>38,8%</b>	<b>41,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	1,8%	4,9%	14,1%	36,7%	42,6%	73,1%	65,6%	59,5%	57,5%	60,9%	59,8%
mężczyzna	1,0%	3,8%	14,3%	40,3%	40,6%	26,9%	34,4%	40,5%	42,5%	39,1%	40,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,5%</b>	<b>4,5%</b>	<b>14,1%</b>	<b>38,1%</b>	<b>41,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.17. Ocena elementów oferty Małopolski – TOALETY PUBLICZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiesz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	6,7%	12,9%	26,3%	33,5%	20,6%	31,1%	26,2%	23,0%	18,8%	19,2%	21,2%
Francja	5,4%	14,4%	19,8%	44,1%	16,2%	13,3%	15,5%	9,2%	13,1%	8,0%	11,3%
Wielka Brytania	4,0%	13,1%	12,1%	52,5%	18,2%	8,9%	12,6%	5,0%	13,9%	8,0%	10,1%
Włochy	6,4%	8,5%	20,2%	31,9%	33,0%	13,3%	7,8%	7,9%	8,0%	13,8%	9,6%
Ukraina	3,3%	5,5%	29,7%	45,1%	16,5%	6,7%	4,9%	11,3%	11,0%	6,7%	9,2%
USA + Kanada	2,9%	5,7%	20,0%	45,7%	25,7%	4,4%	3,9%	5,9%	8,6%	8,0%	7,1%
Czechy + Słowacja + Węgry	3,1%	9,4%	34,4%	23,4%	29,7%	4,4%	5,8%	9,2%	4,0%	8,5%	6,5%
Hiszp + Portugalia	3,2%	7,9%	23,8%	30,2%	34,9%	4,4%	4,9%	6,3%	5,1%	9,8%	6,4%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	19,0%	22,4%	37,9%	20,7%	0,0%	10,7%	5,4%	5,9%	5,4%	5,9%
Skandynawia	7,4%	7,4%	33,3%	29,6%	22,2%	8,9%	3,9%	7,5%	4,3%	5,4%	5,5%
Irlandia	0,0%	4,7%	37,2%	46,5%	11,6%	0,0%	1,9%	6,7%	5,4%	2,2%	4,4%
Rosja+Białoruś	7,1%	7,1%	21,4%	25,0%	39,3%	4,4%	1,9%	2,5%	1,9%	4,9%	2,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,6%</b>	<b>10,5%</b>	<b>24,3%</b>	<b>37,9%</b>	<b>22,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_17	%wiesz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	10,1%	17,2%	28,9%	25,9%	17,8%	48,8%	46,3%	36,8%	30,2%	31,2%	35,8%
Śląskie	7,1%	9,8%	27,6%	34,3%	21,3%	12,8%	9,8%	13,1%	14,9%	13,9%	13,4%
Mazowieckie	4,7%	15,3%	27,7%	29,7%	22,6%	7,3%	13,3%	11,4%	11,2%	12,8%	11,6%
Podkarpackie	2,8%	8,1%	23,5%	41,4%	24,2%	2,8%	4,4%	6,1%	9,8%	8,6%	7,3%
Dolnośląskie	6,4%	8,6%	31,6%	35,8%	17,6%	4,2%	3,1%	5,4%	5,6%	4,1%	4,8%
Wielkopolskie	12,6%	10,9%	30,6%	22,4%	23,5%	8,0%	3,9%	5,1%	3,4%	5,4%	4,7%
Łódzkie	6,3%	9,7%	27,3%	36,4%	20,5%	3,8%	3,3%	4,4%	5,3%	4,5%	4,5%
Pomorskie	7,7%	19,6%	29,8%	25,6%	17,3%	4,5%	6,4%	4,6%	3,6%	3,6%	4,3%
Świętokrzyskie	1,2%	12,2%	32,3%	39,6%	14,6%	0,7%	3,9%	4,8%	5,4%	3,0%	4,2%
Kujawsko-Pomorskie	4,3%	3,2%	23,4%	39,4%	29,8%	1,4%	0,6%	2,0%	3,1%	3,5%	2,4%
Lubelskie	5,4%	12,9%	20,4%	31,2%	30,1%	1,7%	2,3%	1,7%	2,4%	3,5%	2,4%
Zachodniopomorskie	9,8%	7,3%	31,7%	24,4%	26,8%	2,8%	1,2%	2,4%	1,7%	2,8%	2,1%
Opolskie	0,0%	3,8%	34,0%	37,7%	24,5%	0,0%	0,4%	1,6%	1,7%	1,6%	1,4%
Warmińsko-Mazurskie	8,3%	12,5%	12,5%	41,7%	25,0%	1,4%	1,2%	0,5%	1,7%	1,5%	1,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>7,4%</b>	<b>13,3%</b>	<b>28,1%</b>	<b>30,7%</b>	<b>20,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	6,0%	11,7%	26,0%	31,3%	25,1%	32,2%	33,6%	33,8%	35,1%	42,4%	35,9%
16-27	7,8%	16,2%	31,8%	28,9%	15,3%	40,4%	44,4%	39,6%	31,1%	24,7%	34,4%
45>	6,1%	9,2%	24,7%	36,4%	23,6%	27,4%	22,0%	26,6%	33,8%	33,0%	29,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>6,6%</b>	<b>12,5%</b>	<b>27,6%</b>	<b>32,0%</b>	<b>21,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	4,9%	11,7%	26,6%	34,1%	22,7%	41,3%	52,7%	54,8%	60,2%	60,3%	56,5%
3 pon.db	9,0%	14,4%	31,7%	28,9%	16,0%	37,0%	31,8%	32,0%	25,0%	20,9%	27,7%
1 bdb	9,3%	12,4%	22,8%	30,0%	25,5%	21,7%	15,5%	13,1%	14,8%	18,9%	15,8%
<b>Suma końcowa</b>	<b>6,7%</b>	<b>12,6%</b>	<b>27,4%</b>	<b>32,0%</b>	<b>21,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	5,9%	11,8%	28,5%	32,8%	21,0%	46,7%	51,0%	54,9%	54,6%	53,6%	53,5%
1 bdb	7,3%	12,2%	27,4%	31,5%	21,5%	35,4%	32,3%	32,4%	32,3%	33,7%	32,8%
3 pon.db	8,8%	15,2%	25,8%	30,7%	19,5%	17,9%	16,8%	12,7%	13,1%	12,7%	13,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>6,7%</b>	<b>12,4%</b>	<b>27,8%</b>	<b>32,1%</b>	<b>21,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	7,2%	12,7%	26,7%	32,5%	20,9%	64,4%	60,7%	58,5%	61,9%	59,8%	60,5%
mężczyzna	6,1%	12,6%	29,0%	30,8%	21,5%	35,6%	39,3%	41,5%	38,1%	40,2%	39,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>6,8%</b>	<b>12,7%</b>	<b>27,6%</b>	<b>31,8%</b>	<b>21,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.18. Ocena elementów oferty Małopolski – TRANSPORT LOKALNY według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	2,2%	2,2%	12,6%	49,5%	33,5%	19,0%	14,8%	20,5%	22,3%	20,6%	21,2%
Wielka Brytania	5,1%	2,0%	13,3%	43,9%	35,7%	23,8%	7,4%	11,6%	10,6%	11,8%	11,4%
Francja	2,2%	6,5%	9,7%	58,1%	23,7%	9,5%	22,2%	8,0%	13,4%	7,4%	10,8%
Włochy	2,3%	0,0%	18,6%	43,0%	36,0%	9,5%	0,0%	14,3%	9,2%	10,5%	10,0%
Ukraina	0,0%	5,6%	12,5%	44,4%	37,5%	0,0%	14,8%	8,0%	7,9%	9,1%	8,4%
USA + Kanada	3,0%	3,0%	3,0%	58,2%	32,8%	9,5%	7,4%	1,8%	9,7%	7,4%	7,8%
Hiszp + Portugalia	0,0%	7,8%	5,9%	51,0%	35,3%	0,0%	14,8%	2,7%	6,4%	6,1%	5,9%
Skandynawia	8,0%	0,0%	12,0%	32,0%	48,0%	19,0%	0,0%	5,4%	4,0%	8,1%	5,8%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	24,0%	30,0%	46,0%	0,0%	0,0%	10,7%	3,7%	7,8%	5,8%
Hol + Belgia + Lux	4,3%	8,7%	17,4%	41,3%	28,3%	9,5%	14,8%	7,1%	4,7%	4,4%	5,3%
Irlandia	0,0%	2,4%	21,4%	59,5%	16,7%	0,0%	3,7%	8,0%	6,2%	2,4%	4,9%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	8,7%	34,8%	56,5%	0,0%	0,0%	1,8%	2,0%	4,4%	2,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>2,4%</b>	<b>3,1%</b>	<b>13,0%</b>	<b>47,0%</b>	<b>34,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_18	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	4,4%	8,6%	23,8%	38,8%	24,4%	41,1%	40,4%	44,6%	36,2%	33,3%	37,7%
Śląskie	3,4%	8,0%	17,4%	44,4%	26,8%	10,6%	12,4%	10,7%	13,7%	12,1%	12,4%
Mazowieckie	1,9%	8,4%	20,2%	41,7%	27,7%	5,7%	12,4%	11,9%	12,2%	11,9%	11,8%
Podkarpackie	2,8%	7,3%	19,0%	38,7%	32,3%	5,0%	6,4%	6,6%	6,8%	8,3%	7,0%
Dolnośląskie	8,9%	13,1%	21,4%	33,3%	23,2%	10,6%	7,8%	5,1%	3,9%	4,0%	4,8%
Wielkopolskie	6,3%	10,7%	16,4%	35,2%	31,4%	7,1%	6,0%	3,7%	3,9%	5,2%	4,5%
Łódzkie	3,8%	10,1%	8,2%	45,6%	32,3%	4,3%	5,7%	1,8%	5,1%	5,3%	4,5%
Pomorskie	5,8%	7,1%	19,5%	35,7%	31,8%	6,4%	3,9%	4,2%	3,9%	5,1%	4,4%
Świętokrzyskie	3,1%	1,6%	27,3%	49,2%	18,8%	2,8%	0,7%	4,9%	4,4%	2,5%	3,6%
Kujawsko-Pomorskie	2,2%	2,2%	11,8%	36,6%	47,3%	1,4%	0,7%	1,6%	2,4%	4,5%	2,6%
Lubelskie	2,5%	2,5%	12,5%	46,3%	36,3%	1,4%	0,7%	1,4%	2,6%	3,0%	2,3%
Zachodniopomorskie	6,1%	9,1%	12,1%	42,4%	30,3%	2,8%	2,1%	1,1%	2,0%	2,1%	1,9%
Opolskie	0,0%	4,1%	16,3%	51,0%	28,6%	0,0%	0,7%	1,1%	1,8%	1,4%	1,4%
Warmińsko-Mazurskie	2,6%	0,0%	20,5%	41,0%	35,9%	0,7%	0,0%	1,1%	1,1%	1,4%	1,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>4,0%</b>	<b>8,0%</b>	<b>20,1%</b>	<b>40,3%</b>	<b>27,5%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
16-27	3,0%	6,7%	22,2%	43,1%	25,0%	30,2%	36,6%	45,8%	39,1%	32,7%	38,0%
28-44	4,2%	7,9%	16,6%	39,7%	31,5%	39,1%	40,2%	31,7%	33,4%	38,1%	35,1%
45>	4,4%	5,9%	15,4%	42,8%	31,5%	30,8%	23,2%	22,5%	27,5%	29,2%	26,9%
<b>Suma końcowa</b>	<b>3,8%</b>	<b>6,9%</b>	<b>18,4%</b>	<b>41,8%</b>	<b>29,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	3,2%	6,4%	17,3%	43,5%	29,7%	45,6%	49,8%	52,9%	58,5%	56,7%	55,8%
3 pon.db	5,1%	9,8%	21,5%	41,2%	22,3%	36,3%	38,3%	32,6%	27,5%	21,2%	27,7%
1 bdb	4,3%	5,1%	16,1%	35,4%	39,1%	18,1%	11,9%	14,5%	14,1%	22,1%	16,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>3,9%</b>	<b>7,1%</b>	<b>18,3%</b>	<b>41,5%</b>	<b>29,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	1,9%	7,5%	19,0%	42,7%	28,9%	26,0%	55,9%	53,6%	53,2%	51,8%	52,0%
1 bdb	4,5%	5,3%	17,1%	41,5%	31,5%	40,8%	26,2%	31,7%	34,0%	37,2%	34,2%
3 pon.db	9,1%	9,1%	19,8%	38,7%	23,3%	33,1%	17,9%	14,7%	12,7%	11,1%	13,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>3,8%</b>	<b>7,0%</b>	<b>18,5%</b>	<b>41,8%</b>	<b>29,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	4,0%	6,3%	18,6%	41,8%	29,3%	62,0%	54,2%	59,4%	60,3%	60,3%	59,8%
mężczyzna	3,6%	8,0%	18,9%	40,8%	28,7%	38,0%	45,8%	40,6%	39,7%	39,7%	40,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>3,8%</b>	<b>7,0%</b>	<b>18,7%</b>	<b>41,4%</b>	<b>29,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.19. Ocena elementów oferty Małopolski – USŁUGI PRZEWODNICKIE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz				%kol				Σ- %kol,
	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	0,0%	9,5%	43,9%	46,6%	0,0%	22,6%	22,9%	21,0%	21,7%
Wielka Brytania	0,0%	19,4%	40,3%	40,3%	0,0%	22,6%	10,2%	8,8%	10,5%
Włochy	0,0%	12,3%	35,4%	52,3%	0,0%	12,9%	8,1%	10,4%	9,5%
Ukraina	8,1%	14,5%	32,3%	45,2%	55,6%	14,5%	7,0%	8,5%	9,1%
Francja	3,2%	3,2%	54,8%	38,7%	22,2%	3,2%	12,0%	7,3%	9,1%
USA + Kanada	0,0%	0,0%	38,0%	62,0%	0,0%	0,0%	6,7%	9,5%	7,3%
Czechy + Słowacja + Węgry	4,1%	16,3%	36,7%	42,9%	22,2%	12,9%	6,3%	6,4%	7,2%
Skandynawia	0,0%	0,0%	36,6%	63,4%	0,0%	0,0%	5,3%	7,9%	6,0%
Hiszp + Portugalia	0,0%	15,0%	30,0%	55,0%	0,0%	9,7%	4,2%	6,7%	5,9%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	35,9%	64,1%	0,0%	0,0%	4,9%	7,6%	5,7%
Irlandia	0,0%	2,6%	71,1%	26,3%	0,0%	1,6%	9,5%	3,0%	5,6%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	47,1%	52,9%	0,0%	0,0%	2,8%	2,7%	2,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>1,3%</b>	<b>9,1%</b>	<b>41,6%</b>	<b>48,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_19	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	1,3%	2,7%	18,2%	45,0%	32,9%	65,2%	52,5%	50,2%	39,7%	29,9%	37,5%
Śląskie	0,5%	2,8%	9,0%	46,4%	41,2%	8,7%	20,3%	9,1%	15,0%	13,7%	13,7%
Mazowieckie	0,5%	2,2%	13,2%	34,5%	49,6%	8,7%	13,6%	11,5%	9,6%	14,2%	11,8%
Podkarpackie	0,0%	0,0%	11,9%	40,5%	47,6%	0,0%	0,0%	6,0%	6,5%	7,9%	6,8%
Wielkopolskie	0,0%	1,4%	13,8%	39,1%	45,7%	0,0%	3,4%	4,5%	4,1%	4,9%	4,5%
Dolnośląskie	1,5%	1,5%	7,5%	46,3%	43,3%	8,7%	3,4%	2,4%	4,7%	4,6%	4,3%
Łódzkie	0,0%	0,0%	10,4%	49,3%	40,3%	0,0%	0,0%	3,3%	5,0%	4,2%	4,3%
Pomorskie	0,0%	1,6%	11,5%	35,2%	51,6%	0,0%	3,4%	3,3%	3,3%	4,9%	4,0%
Świętokrzyskie	0,0%	0,0%	12,6%	50,5%	36,9%	0,0%	0,0%	3,3%	4,3%	3,2%	3,6%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	0,0%	39,5%	60,5%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%	3,6%	2,5%
Lubelskie	0,0%	0,0%	10,7%	40,0%	49,3%	0,0%	0,0%	1,9%	2,3%	2,9%	2,4%
Zachodniopomorskie	3,4%	0,0%	13,8%	24,1%	58,6%	8,7%	0,0%	1,9%	1,1%	2,7%	1,9%
Opolskie	0,0%	0,0%	13,0%	41,3%	45,7%	0,0%	0,0%	1,4%	1,4%	1,6%	1,5%
Warmińsko-Mazurskie	0,0%	5,4%	10,8%	27,0%	56,8%	0,0%	3,4%	1,0%	0,8%	1,6%	1,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,7%</b>	<b>1,9%</b>	<b>13,6%</b>	<b>42,5%</b>	<b>41,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>



Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,3%	1,0%	11,9%	39,6%	47,1%	19,0%	21,2%	33,7%	33,0%	38,4%	35,1%
16-27	1,1%	2,5%	17,2%	47,5%	31,6%	71,4%	48,5%	47,7%	38,6%	25,2%	34,3%
45>	0,2%	1,7%	7,6%	39,2%	51,3%	9,5%	30,3%	18,6%	28,4%	36,4%	30,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,7%</b>	<b>12,4%</b>	<b>42,2%</b>	<b>43,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,6%	1,2%	11,2%	42,1%	45,0%	52,2%	35,7%	49,6%	55,4%	57,7%	55,3%
3 pon.db	0,8%	2,8%	16,1%	44,6%	35,6%	39,1%	44,3%	37,6%	31,0%	24,1%	29,2%
1 bdb	0,3%	2,4%	10,3%	36,6%	50,3%	8,7%	20,0%	12,8%	13,6%	18,2%	15,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,9%</b>	<b>12,5%</b>	<b>42,0%</b>	<b>43,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,6%	1,3%	11,4%	46,2%	40,5%	56,5%	38,2%	48,8%	58,6%	51,2%	53,8%
1 bdb	0,3%	2,3%	12,4%	38,8%	46,2%	17,4%	41,2%	31,3%	29,0%	34,5%	31,8%
3 pon.db	1,1%	2,5%	17,4%	36,5%	42,5%	26,1%	20,6%	19,9%	12,4%	14,4%	14,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,8%</b>	<b>12,6%</b>	<b>42,4%</b>	<b>42,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,9%	1,5%	12,8%	42,2%	42,7%	90,9%	47,2%	59,8%	60,6%	59,4%	59,9%
mężczyzna	0,1%	2,5%	12,9%	41,0%	43,6%	9,1%	52,8%	40,2%	39,4%	40,6%	40,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,9%</b>	<b>12,8%</b>	<b>41,7%</b>	<b>43,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter



Tabela 13.13.20. Ocena elementów oferty Małopolski – ŻYCZLIWOŚĆ MIESZKAŃCÓW według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	0,0%	0,0%	5,8%	37,2%	57,1%	0,0%	0,0%	18,3%	21,4%	21,4%	21,1%
Francja	0,0%	1,7%	5,2%	38,8%	54,3%	0,0%	100,0%	8,5%	11,5%	10,4%	10,8%
Wielka Brytania	0,0%	0,0%	7,3%	41,3%	51,4%	0,0%	0,0%	11,3%	11,5%	9,3%	10,2%
Włochy	0,0%	0,0%	6,0%	28,0%	66,0%	0,0%	0,0%	8,5%	7,1%	10,9%	9,3%
Ukraina	1,1%	0,0%	12,8%	44,7%	41,5%	100,0%	0,0%	16,9%	10,7%	6,5%	8,8%
USA + Kanada	0,0%	0,0%	6,7%	26,7%	66,7%	0,0%	0,0%	8,5%	6,1%	10,0%	8,4%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	11,3%	29,6%	59,2%	0,0%	0,0%	11,3%	5,3%	7,0%	6,6%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	2,8%	35,2%	62,0%	0,0%	0,0%	2,8%	6,4%	7,3%	6,6%
Skandynawia	0,0%	0,0%	3,1%	37,5%	59,4%	0,0%	0,0%	2,8%	6,1%	6,3%	6,0%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	6,7%	40,0%	53,3%	0,0%	0,0%	5,6%	6,1%	5,3%	5,6%
Irlandia	0,0%	0,0%	4,9%	56,1%	39,0%	0,0%	0,0%	2,8%	5,9%	2,7%	3,8%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	7,1%	28,6%	64,3%	0,0%	0,0%	2,8%	2,0%	3,0%	2,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,2%</b>	<b>6,6%</b>	<b>36,7%</b>	<b>56,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_20	%wiersz					%kol					Σ-%kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	1,0%	2,5%	14,1%	42,3%	40,1%	53,6%	59,7%	52,4%	37,0%	27,6%	34,2%
Śląskie	0,3%	0,8%	6,1%	40,6%	52,2%	7,1%	8,1%	9,4%	14,9%	15,0%	14,3%
Mazowieckie	0,0%	1,1%	6,7%	34,4%	57,8%	0,0%	9,7%	8,7%	10,5%	13,9%	11,9%
Podkarpackie	1,2%	1,2%	8,7%	37,6%	51,3%	14,3%	6,5%	7,4%	7,5%	8,1%	7,8%
Wielkopolskie	1,4%	0,9%	4,7%	37,3%	55,7%	10,7%	3,2%	2,5%	4,6%	5,4%	4,8%
Dolnośląskie	0,0%	2,0%	3,9%	32,8%	61,3%	0,0%	6,5%	2,0%	3,9%	5,7%	4,6%
Łódzkie	0,0%	0,0%	7,6%	46,5%	46,0%	0,0%	0,0%	3,7%	5,4%	4,2%	4,5%
Pomorskie	1,0%	1,0%	8,3%	36,8%	52,8%	7,1%	3,2%	4,0%	4,1%	4,7%	4,4%
Świętokrzyskie	0,0%	0,0%	6,8%	46,0%	47,2%	0,0%	0,0%	3,0%	4,7%	3,8%	4,0%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	7,0%	33,0%	60,0%	0,0%	0,0%	2,0%	2,2%	3,2%	2,6%
Lubelskie	0,0%	0,0%	6,1%	36,7%	57,1%	0,0%	0,0%	1,5%	2,1%	2,6%	2,2%
Zachodniopomorskie	0,0%	2,2%	6,7%	22,2%	68,9%	0,0%	3,2%	1,5%	1,2%	2,8%	2,1%
Opolskie	0,0%	0,0%	10,5%	40,4%	49,1%	0,0%	0,0%	1,5%	1,3%	1,3%	1,3%
Warmińsko-Mazurskie	4,0%	0,0%	4,0%	16,0%	76,0%	7,1%	0,0%	0,5%	0,5%	1,7%	1,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,4%</b>	<b>9,2%</b>	<b>39,1%</b>	<b>49,7%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,2%	0,9%	5,9%	37,3%	55,7%	14,3%	28,1%	23,9%	34,6%	38,7%	35,6%
16-27	0,7%	2,4%	14,8%	42,6%	39,5%	46,4%	68,8%	57,1%	37,5%	26,1%	33,8%
45>	0,7%	0,1%	5,5%	34,9%	58,8%	39,3%	3,1%	19,1%	27,9%	35,2%	30,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,2%</b>	<b>8,8%</b>	<b>38,4%</b>	<b>51,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,3%	0,7%	7,5%	38,8%	52,7%	27,6%	35,9%	48,8%	57,1%	58,6%	56,7%
3 pon.db	0,5%	2,1%	12,1%	41,0%	44,4%	24,1%	48,4%	38,5%	29,6%	24,1%	27,8%
1 bdb	1,7%	1,2%	7,1%	33,2%	56,9%	48,3%	15,6%	12,7%	13,4%	17,3%	15,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>1,2%</b>	<b>8,7%</b>	<b>38,5%</b>	<b>51,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,3%	0,8%	8,6%	41,8%	48,5%	30,3%	39,0%	51,7%	58,0%	50,8%	53,4%
1 bdb	0,9%	1,3%	8,6%	36,5%	52,7%	51,5%	40,7%	31,4%	30,8%	33,6%	32,5%
3 pon.db	0,8%	1,5%	10,6%	30,5%	56,6%	18,2%	20,3%	16,8%	11,2%	15,6%	14,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,1%</b>	<b>8,9%</b>	<b>38,5%</b>	<b>51,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,7%	1,1%	8,9%	37,5%	51,8%	62,9%	62,3%	61,2%	58,9%	61,6%	60,5%
mężczyzna	0,6%	1,1%	8,6%	40,1%	49,6%	37,1%	37,7%	38,8%	41,1%	38,4%	39,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,1%</b>	<b>8,8%</b>	<b>38,5%</b>	<b>50,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.21. Ocena elementów oferty Małopolski – OFERTA AGROTURYSTYCZNA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Niemcy	0,0%	0,0%	4,0%	51,5%	44,4%	0,0%	0,0%	8,3%	29,3%	18,3%	21,2%
Wielka Brytania	1,6%	0,0%	17,7%	33,9%	46,8%	100,0%	0,0%	22,9%	12,1%	12,1%	13,2%
Włochy	0,0%	3,7%	18,5%	25,9%	51,9%	0,0%	40,0%	20,8%	8,0%	11,7%	11,5%
Ukraina	0,0%	2,2%	13,3%	48,9%	35,6%	0,0%	20,0%	12,5%	12,6%	6,7%	9,6%
Francja	0,0%	5,0%	15,0%	35,0%	45,0%	0,0%	40,0%	12,5%	8,0%	7,5%	8,5%
Czechy + Słowacja + Węgry	0,0%	0,0%	17,6%	11,8%	70,6%	0,0%	0,0%	12,5%	2,3%	10,0%	7,3%
USA + Kanada	0,0%	0,0%	0,0%	30,3%	69,7%	0,0%	0,0%	0,0%	5,7%	9,6%	7,1%
Irlandia	0,0%	0,0%	0,0%	63,0%	37,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,8%	4,2%	5,8%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	16,7%	16,7%	66,7%	0,0%	0,0%	8,3%	2,3%	6,7%	5,1%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	0,0%	0,0%	36,4%	63,6%	0,0%	0,0%	0,0%	4,6%	5,8%	4,7%
Skandynawia	0,0%	0,0%	5,9%	29,4%	64,7%	0,0%	0,0%	2,1%	2,9%	4,6%	3,6%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	0,0%	36,4%	63,6%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%	2,9%	2,4%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,2%</b>	<b>1,1%</b>	<b>10,3%</b>	<b>37,2%</b>	<b>51,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_21	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	0,7%	2,8%	16,7%	42,4%	37,4%	44,4%	43,1%	55,5%	39,3%	32,1%	38,1%
Śląskie	0,0%	1,1%	8,3%	47,1%	43,6%	0,0%	5,6%	9,3%	14,7%	12,6%	12,8%
Mazowieckie	0,0%	3,2%	10,7%	38,6%	47,6%	0,0%	15,3%	11,0%	11,2%	12,8%	11,9%
Podkarpackie	1,4%	1,0%	9,1%	43,3%	45,2%	16,7%	2,8%	5,7%	7,5%	7,3%	7,1%
Wielkopolskie	0,8%	4,6%	7,6%	32,8%	54,2%	5,6%	8,3%	3,0%	3,6%	5,5%	4,5%
Dolnośląskie	1,6%	3,1%	7,8%	44,5%	43,0%	11,1%	5,6%	3,0%	4,8%	4,3%	4,4%
Świętokrzyskie	0,0%	3,4%	4,3%	44,8%	47,4%	0,0%	5,6%	1,5%	4,3%	4,3%	4,0%
Pomorskie	1,7%	3,4%	8,6%	32,8%	53,4%	11,1%	5,6%	3,0%	3,2%	4,8%	4,0%
łódzkie	0,0%	3,6%	5,4%	38,4%	52,7%	0,0%	5,6%	1,8%	3,6%	4,6%	3,8%
Lubelskie	0,0%	2,7%	9,6%	39,7%	47,9%	0,0%	2,8%	2,1%	2,4%	2,7%	2,5%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	5,5%	23,3%	71,2%	0,0%	0,0%	1,2%	1,4%	4,0%	2,5%
Zachodniopomorskie	0,0%	0,0%	11,1%	29,6%	59,3%	0,0%	0,0%	1,8%	1,3%	2,5%	1,9%
Opolskie	0,0%	0,0%	5,0%	52,5%	42,5%	0,0%	0,0%	0,6%	1,8%	1,3%	1,4%
Warmińsko-Mazurskie	5,9%	0,0%	5,9%	35,3%	52,9%	11,1%	0,0%	0,6%	1,0%	1,4%	1,2%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>2,5%</b>	<b>11,5%</b>	<b>41,1%</b>	<b>44,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,8%	2,0%	7,8%	40,9%	48,5%	47,6%	33,8%	26,3%	37,2%	40,0%	37,3%
16-27	0,3%	2,3%	17,2%	44,7%	35,5%	19,0%	37,8%	55,3%	38,9%	28,0%	35,6%
45>	0,8%	2,3%	7,5%	36,1%	53,4%	33,3%	28,4%	18,4%	23,9%	32,0%	27,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>2,2%</b>	<b>11,1%</b>	<b>40,9%</b>	<b>45,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,4%	1,9%	9,9%	42,2%	45,5%	36,8%	46,8%	49,7%	58,6%	56,4%	56,2%
3 pon.db	0,7%	2,9%	15,3%	41,4%	39,6%	36,8%	35,1%	38,0%	28,6%	24,4%	27,9%
1 bdb	0,9%	2,6%	8,7%	32,6%	55,2%	26,3%	18,2%	12,2%	12,8%	19,3%	15,9%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>2,3%</b>	<b>11,2%</b>	<b>40,5%</b>	<b>45,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,4%	1,6%	10,4%	46,5%	41,1%	35,0%	39,5%	49,1%	60,8%	48,8%	53,4%
1 bdb	1,0%	2,5%	10,9%	35,7%	49,9%	55,0%	38,2%	32,0%	29,1%	36,9%	33,3%
3 pon.db	0,4%	3,7%	16,2%	31,1%	48,6%	10,0%	22,4%	18,9%	10,1%	14,3%	13,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,6%</b>	<b>2,2%</b>	<b>11,4%</b>	<b>40,9%</b>	<b>45,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					Σ- %kol,
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,6%	2,5%	11,2%	38,5%	47,3%	48,0%	63,8%	59,8%	57,3%	63,1%	60,3%
mężczyzna	1,0%	2,1%	11,4%	43,5%	42,0%	52,0%	36,3%	40,2%	42,7%	36,9%	39,7%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,7%</b>	<b>2,3%</b>	<b>11,3%</b>	<b>40,5%</b>	<b>45,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejsiak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 13.13.22. Ocena elementów oferty Małopolski – ATRAKCJE TURYSTYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta

Kraj	%wiersz					%kol					%kol, Razem
	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	NK	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	NK	
Niemcy	0,0%	3,9%	30,7%	50,6%	14,7%	0,0%	26,5%	22,7%	19,7%	20,5%	20,8%
Francja	1,6%	2,4%	28,2%	45,2%	22,6%	33,3%	8,8%	11,2%	9,4%	16,9%	11,2%
Wielka Brytania	1,8%	0,0%	29,5%	56,3%	12,5%	33,3%	0,0%	10,5%	10,6%	8,4%	10,1%
Włochy	0,0%	5,5%	26,4%	50,0%	18,2%	0,0%	17,6%	9,3%	9,3%	12,0%	9,9%
Ukraina	0,0%	6,2%	35,1%	46,4%	12,4%	0,0%	17,6%	10,9%	7,6%	7,2%	8,7%
USA + Kanada	0,0%	0,0%	30,0%	58,9%	11,1%	0,0%	0,0%	8,6%	8,9%	6,0%	8,1%
Hiszp + Portugalia	0,0%	0,0%	25,7%	58,1%	16,2%	0,0%	0,0%	6,1%	7,3%	7,2%	6,7%
Hol + Belgia + Lux	0,0%	5,9%	30,9%	48,5%	14,7%	0,0%	11,8%	6,7%	5,6%	6,0%	6,1%
Skandynawia	0,0%	0,0%	24,2%	63,6%	12,1%	0,0%	0,0%	5,1%	7,1%	4,8%	5,9%
Czechy + Słowacja + Węgry	3,0%	9,1%	16,7%	68,2%	3,0%	33,3%	17,6%	3,5%	7,6%	1,2%	5,9%
Irlandia	0,0%	0,0%	32,6%	54,3%	13,0%	0,0%	0,0%	4,8%	4,2%	3,6%	4,1%
Rosja+Białoruś	0,0%	0,0%	7,1%	57,1%	35,7%	0,0%	0,0%	0,6%	2,7%	6,0%	2,5%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,5%</b>	<b>3,1%</b>	<b>28,1%</b>	<b>53,3%</b>	<b>14,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

p_23_21	%wiersz					%kol					%kol, Razem
	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻŁE	ŻŁE	DOST	DOB	B.DOB	
Małopolskie	0,4%	1,0%	6,0%	37,9%	54,7%	54,5%	63,6%	46,8%	37,3%	32,0%	34,7%
Śląskie	0,3%	0,3%	3,3%	38,7%	57,3%	18,2%	9,1%	10,6%	15,6%	13,7%	14,2%
Mazowieckie	0,0%	0,0%	4,9%	30,5%	64,6%	0,0%	0,0%	12,8%	10,1%	12,7%	11,7%
Podkarpackie	0,0%	0,0%	1,7%	36,1%	62,1%	0,0%	0,0%	3,2%	8,4%	8,6%	8,2%
Wielkopolskie	0,5%	0,0%	5,7%	34,9%	58,9%	9,1%	0,0%	6,4%	4,9%	4,9%	5,0%
Dolnośląskie	0,0%	1,0%	3,1%	39,2%	56,7%	0,0%	9,1%	3,2%	5,1%	4,4%	4,6%
Łódzkie	0,0%	1,1%	4,4%	25,8%	68,7%	0,0%	9,1%	4,3%	3,2%	5,0%	4,3%
Pomorskie	1,2%	0,0%	1,2%	32,6%	65,1%	18,2%	0,0%	1,1%	3,8%	4,5%	4,1%
Świętokrzyskie	0,0%	0,0%	2,4%	33,1%	64,5%	0,0%	0,0%	2,1%	3,8%	4,4%	4,0%
Kujawsko-Pomorskie	0,0%	0,0%	4,7%	27,1%	68,2%	0,0%	0,0%	2,7%	2,0%	2,9%	2,5%
Lubelskie	0,0%	0,0%	7,2%	39,2%	53,6%	0,0%	0,0%	3,7%	2,6%	2,1%	2,3%
Zachodniopomorskie	0,0%	0,0%	4,9%	19,5%	75,6%	0,0%	0,0%	2,1%	1,1%	2,5%	1,9%
Opolskie	0,0%	0,0%	0,0%	42,0%	58,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	1,2%	1,2%
Warmińsko-Mazurskie	0,0%	4,2%	4,2%	29,2%	62,5%	0,0%	9,1%	1,1%	0,9%	1,2%	1,1%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>4,5%</b>	<b>35,3%</b>	<b>59,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Wiek	%wiersz					%kol					%kol, Razem
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
28-44	0,1%	0,8%	4,0%	31,9%	63,2%	7,1%	51,9%	33,9%	32,9%	37,4%	35,7%
16-27	0,3%	0,6%	5,1%	36,3%	57,7%	42,9%	40,7%	42,1%	36,3%	33,2%	34,7%
45>	0,5%	0,1%	3,4%	36,2%	59,8%	50,0%	7,4%	24,0%	30,8%	29,3%	29,6%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>4,2%</b>	<b>34,7%</b>	<b>60,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Status materialny	%wiersz					%kol					%kol, Razem
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,1%	0,4%	3,1%	34,8%	61,7%	12,5%	46,2%	41,3%	55,8%	57,1%	55,8%
3 pon.db	0,3%	0,6%	5,8%	38,4%	55,0%	25,0%	30,8%	39,4%	31,1%	25,7%	28,2%
1 bdb	1,2%	0,7%	5,0%	28,4%	64,7%	62,5%	23,1%	19,2%	13,1%	17,2%	16,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>4,1%</b>	<b>34,8%</b>	<b>60,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Zdrowie	%wiersz					%kol					%kol, Razem
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
2 db	0,1%	0,4%	3,6%	38,8%	57,1%	18,8%	35,7%	42,8%	58,4%	50,0%	52,4%
1 bdb	0,3%	0,6%	4,0%	28,8%	66,3%	31,3%	35,7%	30,1%	27,5%	36,9%	33,3%
3 pon.db	1,1%	1,1%	8,5%	34,3%	55,1%	50,0%	28,6%	27,1%	14,1%	13,1%	14,3%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>4,5%</b>	<b>34,8%</b>	<b>59,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Płeć	%wiersz					%kol					%kol, Razem
	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	B.ŻLE	ŻLE	DOST	DOB	B.DOB	
kobieta	0,5%	0,6%	4,0%	33,6%	61,4%	93,8%	64,3%	54,9%	59,4%	62,1%	61,0%
mężczyzna	0,0%	0,5%	5,2%	35,9%	58,4%	6,3%	35,7%	45,1%	40,6%	37,9%	39,0%
<b>Suma końcowa</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,5%</b>	<b>4,5%</b>	<b>34,5%</b>	<b>60,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter, dr hab. Lucyna Rotter

## Rozdział 14. Opis rynków strategicznych

**Niemcy** - przyjeżdżają 3x25% w celu: **biznesowym** ex aequo **zwiedzanie zabytków** ex aequo **wypoczynek** - te trzy cele konsumują  $\approx 75\%$  całości wskazań ( jest to wiodąca i najliczniejsza grupa odwiedzających Małopolskę spośród pozostałych turystów z Francji, Włoch, Wielkiej Brytanii i Ukrainy.

Podróże w celu **edukacyjnym** pojawiają się u nich na czwartym miejscu z **9%** udziałem.

Piątym istotnym celem z wynikiem **6,5%** jest **spotkanie z rodziną**

**Francuzi** - przyjeżdżają aby zwiedzić zabytki **29%** wskazań, wypocząć **22%** i spotkać się z rodziną **8%**

**Włosi** przyjeżdżają generalnie w celu wypoczynkowym **46%** wskazań, zwiedzić zabytki **25%** i spotkać się z rodziną **8%**.

**Brytyjczycy** - przyjeżdżają aby zwiedzić zabytki **32%**, spotkać się z rodziną **26%** i wypocząć **23%**.

**Ukraińcy** - przyjeżdżają głównie w celu edukacyjnym **39%**, drugim z celów jest zwiedzanie zabytków **18%**, trzeci z wskazanych celów to wypoczynek **9%**

Wszystkie pięć narodowości sygnalizuje dłuższy niż jeden nocleg, pobyt w Małopolsce z czego **Niemcy, Francuzi, Brytyjczycy i Włosi** powyżej **80%** wskazań, natomiast **Ukraińcy** jedynie w **60 %** wskazali pobyt powyżej jednego noclegu a w ich przypadku aż ponad **35%** to pobyty jednodniowe bez noclegu w Małopolsce, co oznacza z spośród opisanych nacji, najdłuższe (bo całodniowe) zatrzymanie w podróży (pasażerskiej) tranzytowej.

Natomiast podział kategorii: **więcej nocy** wskazuje na to, że: pojawiła się nowa narodowość w rankingu obcokrajowców pozostających w Małopolsce dłużej niż jedną noc. Są to zaglomerowani turyści z **Kanady i Stanów Zjednoczonych** którzy wyraźnie zepchnęli **Ukraińców** w rankingu dopiero na 8 pozycję. To właśnie oni w kategorii powyżej 15 nocy stanowili grupę wiodącą z wynikiem prawie **26%** udziałów w pobytach długich. Również ta **plasowali się Brytyjczycy i Amerykanie wraz z Kanadyjczykami**.

**Pobyty krótkie w kategorii 2-3 noclegów zdominowali Niemcy z wynikiem 43%, na drugim miejscu ex aequo była Francja i Wielka Brytania z wynikiem ok. 31 a na trzecim Włochy z 15% udziałem Amerykanie i Kanadyjczycy jedynie w 5% frekwentowali tę kategorię.**

**Ukraińcy** w pobytach turystycznych trwających dłużej niż jeden nocleg stanowili grupę nieistotną statystycznie i plasowali się dopiero na ósmej pozycji, niemniej jednak **wskaźnik zatrzymania w destynacji** jest z punktu widzenia rozkładu strukturalnego bardzo atrakcyjny. Osoby te sygnalizują pobyt z 2-3 noclegami = 10%, z 4-7 noclegami 20%, zaś pobyty od 8 do 14 nocy 10% i aż 60% pobyty dłuższe powyżej 15 noclegów. Struktura ta jest mocno związana z jawnym **celem edukacyjnym** jak również przemilczanym celem **pobytów zarobkowych**. Pomimo, że praca w Polsce oferowana im jest legalnie to wielu z nich w trakcie wywiadu fakt podejmowania pracy w Polsce wolało przemilczeć.



**Niemcy** – oceniają usługi noclegowe w Małopolsce na poziomie  $\approx 55\%$  jako adekwatne jakościowo do ich ceny, natomiast w  $\approx 29\%$  uznają je za niższe niż spodziewali się zapłacić za usługę tej jakości, jedynie **3,3%** z nich uważa że spotkało się ze zbyt drogimi usługami noclegowymi w stosunku do ich jakości.

**Francuzi** – oceniają usługi noclegowe w Małopolsce na poziomie  $\approx 65\%$  jako adekwatne jakościowo do ich ceny, natomiast w ponad **10%** uznają je za niższe niż spodziewali się zapłacić za usługę tej jakości, prawie **6%** z nich uważa że spotkało się ze zbyt drogimi usługami noclegowymi w stosunku do ich jakości.

**Brytyjczycy** – podobnie jak turyści z Francji uważają, że usługi noclegowe w Małopolsce na poziomie  $\approx 69\%$  jako adekwatne jakościowo do ich ceny, natomiast w prawie **14%** uznają je za niższe niż spodziewali się zapłacić za usługę tej jakości, a **5%** z nich uważa, że spotkało się ze zbyt drogimi usługami noclegowymi w stosunku do ich jakości.

**Włosi** i turyści z Ameryki Północnej (**USA + Kanada**) – prawie na tym samym poziomie co wcześniejsze narodowości uważają, że  $\approx 68\%$  usługi noclegowe są jakościowo odpowiednie w stosunku do swojej ceny,  $\approx 9\%$  uważa, że są tańsze niż ich wartość rynkowa i podobnie  $\approx 9\%$  z nich uważa że spotkało się ze zbyt drogimi usługami noclegowymi w stosunku do ich jakości.

**Ukraińcy** – w największym odsetku bo  $\approx 22\%$  sygnalizują niekorzystanie z usług noclegowych w Małopolsce, natomiast za adekwatne ceny noclegów uznało  $\approx 39\%$  z nich i  $\approx 38\%$  uważa że spotkało się ze zbyt drogimi usługami noclegowymi w stosunku do ich jakości.

Jedynie dla **2%** sygnalizowało, że noclegi są tańsze niż ich wartość rynkowa.

Jednak ocena usług noclegowych w stosunku do ich jakości dokonana przez Ukraińców jest i tak wyższa niż podróżujących po Małopolsce **Polaków**.

**Brytyjczycy** – podobnie jak turyści z Włoch uważają, usługi gastronomiczne w Małopolsce na poziomie  $\approx 68\%$ -**69%** za adekwatne jakościowo do ich ceny, natomiast w prawie **14% Brytyjczyków** i ponad **10% Włochów** uznają ceny za gastronomię za niższe niż spodziewali się zapłacić za usługę tej jakości, a **5%** z **Brytyjczyków** uważa że spotkało się ze zbyt drogimi usługami gastronomicznymi w stosunku do ich jakości. Wyższy odsetek, bo ponad **10% Włochów** jest zdania, że jedzenie było za drogie w stosunku do jakości serwowanych dań.

Bardzo zbliżoną do opinii Włochów (prawie identyczną), prezentują turyści z Ameryki Północnej (**USA + Kanada**)

**Niemcy** – oceniają usługi gastronomiczne w Małopolsce na poziomie ponad **54%** jako adekwatne jakościowo do ich ceny, natomiast w  $\approx 29\%$  uznają je za niższe niż spodziewali się zapłacić za usługę tej jakości, jedynie **3,3%** z nich uważa że spotkało się ze zbyt drogimi usługami gastronomicznymi w stosunku do ich jakości.

**Francuzi** – oceniają usługi gastronomiczne w Małopolsce na poziomie  $\approx 65\%$  jako adekwatne jakościowo do ich ceny, natomiast w ponad **10%** uznają je za niższe niż spodziewali się zapłacić za



usługę tej jakości, prawie **6%** z nich uważa że spotkało się ze zbyt drogimi usługami gastronomicznymi w stosunku do ich jakości.

**Ukraińcy** – w największym odsetku, bo  $\approx 22\%$  sygnalizują niekorzystanie z usług gastronomicznych w Małopolsce, natomiast za adekwatne ceny posiłków w gastronomii uznało  $\approx 39\%$  z nich a  $\approx 38\%$  uważa, że spotkało się ze zbyt drogimi usługami gastronomicznymi w stosunku do ich jakości.

Jedynie **dla 2%** sygnalizowało, że gastronomia w Małopolsce tańsze niż się tego spodziewali.

### 14.1. Turyści z Niemiec

Skąd przyjechali?	NIEMCY	
Ilu?	18,90%	661 500 osób
<b>Źródła informacji o regionie</b>		
<input type="checkbox"/> od rodziny		34,17%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		28,78%
<input type="checkbox"/> od znajomych		25,54%
<input type="checkbox"/> z przewodników		20,14%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		16,55%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		14,39%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych (jakich?) .....		10,79%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych (jakich?) .....		8,99%
<input type="checkbox"/> z prasy (jaki tytuł?) .....		5,76%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji (jakie?) .....		5,76%
<input type="checkbox"/> z telewizji (jaka stacja?) .....		4,32%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych (jakich?) .....		4,32%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		3,24%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		2,16%
<input type="checkbox"/> z radio (jaka stacja?) .....		1,44%
<input type="checkbox"/> z filmu (jaki tytuł?) .....		0,72%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych (jakich?) .....		0,72%
Kolumna wskazań nie sumuje się do 100%. gdyż można było wskazać więcej niż jedno źródło informacji		187,79%
<b>Cel podróży</b>		
zabytki		25,3%
biznes		25,3%
wypoczynek		21,4%
edukacja		9,1%
rodzina		6,5%
impreza		2,6%
zdrowie		2,6%
event, konferencja		2,6%
religia		2,0%
tur. aktywna, sport		1,3%
zakupy		1,3%
inny		0,0%
znajomi		0,0%
tranzyt		0,0%
<b>Suma końcowa</b>		<b>100,00%</b>
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		63,70%
biuro podróży [2]		12,00%
szkoła [4]		9,30%
zakład pracy [3]		5,80%
rodzina [6]		4,20%
znajomi [5]		2,70%
portal (biuro) internetowy [8]		1,20%
inna instytucja [9]		0,70%
parafia (kościół) [7]		0,40%

<b>Suma końcowa</b>	100,00%
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	859
Nocleg	625
Wyżywienie	286
Transport	147
Atrakcje	118
Inne	155
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w hotelu [1]	55,30%
u rodziny [14]	8,70%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	7,00%
w apartamencie [9]	6,90%
w pensjonacie [3]	6,50%
w hostelu [8]	4,00%
u znajomych [15]	2,80%
w schronisku młodzieżowym [5]	2,80%
w obiekcie agroturystycznym [6]	2,40%
w domu wycieczkowym [4]	1,60%
w motelu [2]	1,20%
w Domu Pielgrzyma [13]	0,40%
w innym obiekcie (jakim) [18]	0,40%
w ośrodku wczasowym [11]	0,00%
w zakładzie uzdrowiskowym [10]	0,00%
<b>Suma końcowa</b>	100,00%
<b>Poczucie zadowolenia</b>	NPS - Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i> ). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „ <i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i> ”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.
<b>Kraj</b>	<b>Niemcy</b>
A=9+10	57,1%
B=7+8	42,9%
C=0,,6	8,9%
A-C	48,2%
B-C	34,0%
0,,10	8,54
1...9	7,76
PL/Zagr	

<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Kraj</b>	<b>Niemcy</b>
0	0,0%
1	0,0%
2	0,0%
3	0,8%
4	1,6%
5	0,8%
6	5,7%
7	13,4%
8	20,6%
9	22,3%
10	34,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Poczucie bezpieczeństwa</b>	<p>Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i>) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.</p>
<b>Kraj</b>	<b>Niemcy</b>
A=0+1	53,1%
B=2+3+4	22,8%
C=5,,10	24,1%
A-C	28,9%
B-C	-1,3%
0,,10	2,42
2,,9	4,97
<b>Kraj</b>	<b>Niemcy</b>
0	44,3%
1	8,8%
2	13,2%
3	4,4%
4	5,3%
5	7,0%
6	0,9%
7	5,7%
8	5,3%
9	2,2%
10	3,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

## 14.2. Turyści z Francji

Skąd przyjechali?	FRANCJA	
Ilu?	11,20%	392 000 osób
<b>Źródła informacji o regionie</b>		
<input type="checkbox"/> od rodziny		1,80%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		1,44%
<input type="checkbox"/> od znajomych		3,60%
<input type="checkbox"/> z przewodników		9,35%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		2,52%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		1,48%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych ( <i>jakich?</i> ) .....		2,16%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych ( <i>jakich?</i> ) .....		1,10%
<input type="checkbox"/> z prasy ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		2,16%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji ( <i>jakie?</i> ) .....		10,79%
<input type="checkbox"/> z telewizji ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		11,51%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych ( <i>jakich?</i> ) .....		5,44%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		8,99%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		14,39%
<input type="checkbox"/> z radio ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		15,11%
<input type="checkbox"/> z filmu ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		5,76%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych ( <i>jakich?</i> ) .....		2,40%
<b>Suma końcowa</b>		<b>100,00%</b>
<b>Cel podróży</b>		
zabytki		28,6%
wypoczynek		22,4%
rodzina		16,3%
tur.aktywna, sport		6,1%
inny		6,1%
znajomi		6,1%
edukacja		4,1%
impieza		4,1%
religia		2,2%
biznes		2,0%
zdrowie		2,0%
event,konferencja		0,0%
zakupy		0,0%
tranzyt		0,0%
<b>Suma końcowa</b>		<b>100,00%%</b>
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		68,30%
biuro podróży [2]		9,90%
znajomi [5]		7,00%
rodzina [6]		5,60%
portal (biuro) internetowy [8]		3,50%
inna instytucja [9]		2,80%
szkoła [4]		1,40%
parafia (kościół) [7]		1,50%
zakład pracy [3]		0,00%

<b>Suma końcowa</b>	100,00%
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	1154
Nocleg	736
Wyżywienie	423
Transport	117
Atrakcje	118
Inne	
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w hotelu [1]	51,40%
w apartamencie [9]	10,00%
u rodziny [14]	7,10%
w innym obiekcie (jakim) [18]	5,70%
w pensjonacie [3]	4,30%
w obiekcie agroturystycznym [6]	4,30%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	2,90%
u znajomych [15]	2,90%
w hostelu [8]	1,40%
w schronisku młodzieżowym [5]	1,40%
w domu wycieczkowym [4]	1,40%
w Domu Pielgrzyma [13]	1,40%
w zakładzie uzdrowiskowym [10]	1,40%
w motelu [2]	0,00%
w ośrodku wczasowym [11]	0,00%
brak danych	4,40%
<b>Suma końcowa</b>	100,00%
<b>Poczucie zadowolenia</b>	NPS - Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i> ). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „ <i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i> ”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.
<b>Kraj</b>	<b>Francja</b>
A=9+10	51,6%
B=7+8	46,1%
C=0,,,6	7,8%
A-C	43,8%
B-C	38,3%
0,,,10	8,41
1...9	7,68

<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Kraj</b>	<b>Francja</b>
0	0,0%
1	0,0%
2	1,6%
3	1,6%
4	0,0%
5	0,8%
6	3,9%
7	14,8%
8	25,8%
9	20,3%
10	31,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Poczucie bezpieczeństwa	Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i> ) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.
<b>Kraj</b>	<b>Francja</b>
A=0+1	57,4%
B=2+3+4	17,2%
C=5,,10	25,4%
A-C	32,0%
B-C	-8,2%
0,,10	2,43
2,,9	5,38
<b>Kraj</b>	<b>Francja</b>
0	44,3%
1	13,1%
2	7,4%
3	4,9%
4	4,9%
5	9,0%
6	2,5%
7	1,6%
8	4,9%
9	4,1%
10	3,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

### 14.3. Turyści z Wielkiej Brytanii

Skąd przyjechali?	WIELKA BRYTANIA	
Ilu?	8,20%	287000 osób
<b>Źródła informacji o regionie</b>		
<input type="checkbox"/> od rodziny		1,44%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		1,44%
<input type="checkbox"/> od znajomych		2,52%
<input type="checkbox"/> z przewodników		16,91%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		11,51%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		2,16%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych (jakich?) .....		0,00%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych (jakich?) .....		1,08%
<input type="checkbox"/> z prasy (jaki tytuł?) .....		1,80%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji (jakie?) .....		8,27%
<input type="checkbox"/> z telewizji (jaka stacja?) .....		3,60%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych (jakich?) .....		2,52%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		10,43%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		17,97%
<input type="checkbox"/> z radio (jaka stacja?) .....		16,55%
<input type="checkbox"/> z filmu (jaki tytuł?) .....		1,44%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych (jakich?) .....		0,36%
<b>Suma końcowa</b>		<b>100,00%</b>
<b>Cel podróży</b>		
rodzina		25,7%
wypoczynek		22,9%
impieza		5,7%
tur.aktywna, sport		5,7%
event,konferencja		2,9%
znajomi		2,9%
tranzyt		2,8%
biznes		0,0%
edukacja		0,0%
zdrowie		0,0%
religia		0,0%
zakupy		0,0%
inny		0,0%
zabytki		31,4%
<b>Suma końcowa</b>		<b>100,00%</b>
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		76,20%
rodzina [6]		9,00%
znajomi [5]		7,40%
biuro podróży [2]		4,10%
portal (biuro) internetowy [8]		1,60%
parafia (kościół) [7]		0,90%
inna instytucja [9]		0,80%
szkoła [4]		0,00%
zakład pracy [3]		0,00%



Suma końcowa	100,00%
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	1280
Nocleg	427
Wyżywienie	258
Transport	76
Atrakcje	143
Inne	443
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w hotelu [1]	45,80%
u rodziny [14]	20,30%
w apartamencie [9]	15,30%
w hostelu [8]	5,10%
u znajomych [15]	2,50%
w motelu [2]	2,50%
w innym obiekcie (jakim) [18]	1,70%
w pensjonacie [3]	1,70%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	1,70%
w domu wycieczkowym [4]	1,70%
w obiekcie agroturystycznym [6]	0,00%
w schronisku młodzieżowym [5]	0,00%
w Domu Pielgrzyma [13]	0,00%
w zakładzie uzdrowiskowym [10]	0,00%
w ośrodku wczasowym [11]	0,00%
brak danych	1,7%
Suma końcowa	100,00%
<b>Poczucie zadowolenia</b>	<b>NPS - Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i>). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „<i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i>”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.</b>
<b>Kraj</b>	<b>Wielka Brytania</b>
A=9+10	69,6%
B=7+8	36,5%
C=0,,6	11,3%
A-C	58,3%
B-C	25,2%
0,,10	8,71
1...9	7,76

<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Kraj</b>	<b>Wielka Brytania</b>
0	0,0%
1	1,7%
2	0,0%
3	0,0%
4	0,0%
5	0,0%
6	9,6%
7	9,6%
8	9,6%
9	27,0%
10	42,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Poczucie bezpieczeństwa</b>	Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i> ) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.
<b>Kraj</b>	<b>Wielka Brytania</b>
A=0+1	55,6%
B=2+3+4	24,1%
C=5,,10	20,4%
A-C	35,2%
B-C	3,7%
0,,10	2,13
2,,9	4,48
A=0+1	55,6%
<b>Kraj</b>	<b>Wielka Brytania</b>
0	41,7%
1	13,9%
2	13,0%
3	8,3%
4	2,8%
5	10,2%
6	0,0%
7	2,8%
8	0,9%
9	5,6%
10	0,9%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

### 14.4. Turyści z Ukrainy

Skąd przyjechali?	UKRAINA	
Ilu?	8,20%	287000 osób
Źródła informacji o regionie	Źródła informacji o regionie	
<input type="checkbox"/> z prasy ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		1,44%
<input type="checkbox"/> z radio ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		1,44%
<input type="checkbox"/> z telewizji ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		2,52%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych ( <i>jakich?</i> ) .....		16,91%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych ( <i>jakich?</i> ) .....		11,51%
<input type="checkbox"/> z filmu ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		2,16%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych ( <i>jakich?</i> ) .....		0,00%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych ( <i>jakich?</i> ) .....		1,08%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji ( <i>jakie?</i> ) .....		1,80%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		8,27%
<input type="checkbox"/> z przewodników		3,60%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		2,52%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		10,43%
<input type="checkbox"/> od rodziny		17,97%
<input type="checkbox"/> od znajomych		16,55%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		1,44%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		0,36%
<b>Razem</b>		<b>100,00%</b>
<b>Cel podróży</b>		
edukacja		38,6%
zabytki		17,5%
inny		10,5%
wypoczynek		8,8%
tranzyt		7,1%
zakupy		7,0%
rodzina		3,5%
znajomi		3,5%
zdrowie		3,5%
impieza		0,0%
tur.aktywna, sport		0,0%
event,konferencja		0,0%
biznes		0,0%
religia		0,0%
<b>Suma końcowa</b>		<b>100,00%</b>
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		47,60%
szkoła [4]		27,20%
rodzina [6]		9,70%
znajomi [5]		5,80%
inna instytucja [9]		5,80%
biuro podróży [2]		3,90%
portal (biuro) internetowy [8]		0,00%
parafia (kościół) [7]		0,00%

zakład pracy [3]	0,00%
Suma końcowa	100,00%
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	676
Nocleg	513
Wyżywienie	227
Transport	64
Atrakcje	68
Inne	298
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w apartamencie [9]	33,70%
w hotelu [1]	15,80%
u znajomych [15]	15,80%
w innym obiekcie (jakim) [18]	6,90%
w motelu [2]	5,90%
w hostelu [8]	1,00%
w pensjonacie [3]	1,00%
u rodziny [14]	0,00%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	0,00%
w domu wycieczkowym [4]	0,00%
w obiekcie agroturystycznym [6]	0,00%
w schronisku młodzieżowym [5]	0,00%
w Domu Pielgrzyma [13]	0,00%
w zakładzie uzdrowiskowym [10]	0,00%
w ośrodku wczasowym [11]	0,00%
brak danych	19,90%
Suma końcowa	100,00%
<b>Poczucie zadowolenia</b>	<b>NPS - Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i>). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „<i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i>”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.</b>
<b>Kraj</b>	<b>Ukraina</b>
A=9+10	49,5%
B=7+8	43,3%
C=0,,6	11,3%
A-C	38,1%
B-C	32,0%
0,,10	8,12
1...9	7,72

<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Kraj</b>	<b>Ukraina</b>
0	5,2%
1	0,0%
2	0,0%
3	2,1%
4	0,0%
5	2,1%
6	2,1%
7	10,3%
8	28,9%
9	14,4%
10	35,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Poczucie bezpieczeństwa</b>	Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i> ) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.
<b>Kraj</b>	<b>Ukraina</b>
A=0+1	46,3%
B=2+3+4	32,6%
C=5,,10	21,1%
A-C	25,3%
B-C	11,6%
0,,10	2,59
2,,9	4,59
<b>Kraj</b>	<b>Ukraina</b>
0	33,7%
1	12,6%
2	13,7%
3	12,6%
4	6,3%
5	1,1%
6	4,2%
7	7,4%
8	4,2%
9	2,1%
10	2,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

### 14.5. Turyści z Włoch

Skąd przyjechali?	WŁOCHY	
Ilu?	7,80%	273000 osób
Źródła informacji o regionie	Źródła informacji o regionie	
<input type="checkbox"/> z prasy ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		2,16%
<input type="checkbox"/> z radio ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		2,52%
<input type="checkbox"/> z telewizji ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		3,60%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych ( <i>jakich?</i> ) .....		10,43%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych ( <i>jakich?</i> ) .....		2,16%
<input type="checkbox"/> z filmu ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		0,36%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych ( <i>jakich?</i> ) .....		0,72%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych ( <i>jakich?</i> ) .....		0,00%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji ( <i>jakie?</i> ) .....		0,00%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		7,19%
<input type="checkbox"/> z przewodników		4,32%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		0,00%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		7,19%
<input type="checkbox"/> od rodziny		15,11%
<input type="checkbox"/> od znajomych		11,15%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		2,16%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		2,88%
Kolumna wskazań nie sumuje się do 100%. gdyż można było wskazać więcej niż jedno źródło informacji lub nie wskazać żadnego.		71,95%
<b>Cel podróży</b>		
wypoczynek		45,6%
zabytki		25,3%
rodzina		7,6%
religia		7,6%
impreza		5,1%
zdrowie		3,8%
zakupy		2,5%
event, konferencja		2,5%
edukacja		0,0%
inny		0,0%
tranzyt		0,0%
znajomi		0,0%
tur. aktywna, sport		0,0%
biznes		0,0%
<b>Suma końcowa</b>		<b>100,00%</b>
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		72,90%
biuro podróży [2]		11,20%
znajomi [5]		7,50%
rodzina [6]		3,70%
inna instytucja [9]		1,90%
zakład pracy [3]		1,90%

portal (biuro) internetowy [8]	0,90%
szkoła [4]	0,00%
parafia (kościół) [7]	0,00%
<b>Suma końcowa</b>	<b>100,00%</b>
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	958
Nocleg	929
Wyżywienie	303
Transport	122
Atrakcje	92
Inne	149
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w hotelu [1]	54,50%
w apartamencie [9]	16,20%
u rodziny [14]	9,10%
w pensjonacie [3]	5,10%
w innym obiekcie (jakim) [18]	4,00%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	4,00%
brak danych	2,10%
w motelu [2]	2,00%
w schronisku młodzieżowym [5]	2,00%
w hostelu [8]	1,00%
u znajomych [15]	0,00%
w domu wycieczkowym [4]	0,00%
w obiekcie agroturystycznym [6]	0,00%
w Domu Pielgrzyma [13]	0,00%
w zakładzie uzdrowiskowym [10]	0,00%
w ośrodku wczasowym [11]	0,00%
<b>Suma końcowa</b>	<b>100,00%</b>
<b>Poczucie zadowolenia</b>	<b>NPS - Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i>). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „<i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i>”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.</b>
<b>Kraj</b>	<b>Włochy</b>
A=9+10	62,2%
B=7+8	38,7%
C=0,,6	7,2%
A-C	55,0%
B-C	31,5%
0,,10	8,51
1...9	7,80

<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Kraj</b>	<b>Włochy</b>
0	1,8%
1	1,8%
2	0,0%
3	0,0%
4	0,0%
5	0,0%
6	3,6%
7	15,3%
8	15,3%
9	23,4%
10	38,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Poczucie bezpieczeństwa	Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i> ) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.
<b>Kraj</b>	<b>Włochy</b>
A=0+1	51,5%
B=2+3+4	25,2%
C=5,,10	23,3%
A-C	28,2%
B-C	1,9%
0,,10	2,61
2,,9	4,94
<b>Kraj</b>	<b>Włochy</b>
0	30,1%
1	21,4%
2	5,8%
3	13,6%
4	5,8%
5	6,8%
6	3,9%
7	2,9%
8	4,9%
9	1,0%
10	3,9%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>



## 14.6. Turyści z Małopolski

Skąd przyjechali?	MAŁOPOLSKA	
Ilu?	33,0%	4 382 000 osób
Źródła informacji o regionie		
Źródła informacji o regionie		
<input type="checkbox"/> z prasy (jaki tytuł?) .....		12,71%
<input type="checkbox"/> z radio (jaka stacja?) .....		11,26%
<input type="checkbox"/> z telewizji (jaka stacja?) .....		16,63%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych (jakich?) .....		24,11%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych (jakich?) .....		13,29%
<input type="checkbox"/> z filmu (jaki tytuł?) .....		3,49%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych (jakich?) .....		4,07%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych (jakich?) .....		2,90%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji (jakie?) .....		12,13%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		7,55%
<input type="checkbox"/> z przewodników		16,27%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		12,49%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		37,84%
<input type="checkbox"/> od rodziny		55,34%
<input type="checkbox"/> od znajomych		44,52%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		1,09%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		2,47%
Kolumna wskazań nie sumuje się do 100%. gdyż można było wskazać więcej niż jedno źródło informacji lub nie wskazać żadnego.		278,16%
<b>Cel podróży</b>		
wypoczynek	26,2%	
zabytki	19,4%	
tur.aktywna, sport	14,7%	
edukacja	13,4%	
rodzina	4,1%	
zdrowie	2,8%	
religia	3,0%	
znajomi	3,2%	
inny	6,0%	
impreza	1,7%	
biznes	1,5%	
zakupy	2,2%	
tranzyt	0,8%	
event, konferencja	1,0%	
<b>Średnia</b>	<b>100,00%</b>	
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		69,8%
rodzina [6]		10,3%
szkoła [4]		6,5%
znajomi [5]		4,2%
zakład pracy [3]		3,3%

inna instytucja [9]	3,0%
parafia (kościół) [7]	1,6%
biuro podróży [2]	1,0%
portal (biuro) internetowy [8]	0,3%
<b>Suma</b>	<b>100,00%</b>
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	651 zł
Nocleg	391 zł
Wyżywienie	191 zł
Transport	157 zł
Atrakcje	87 zł
Inne	195 zł
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w pensjonacie [3]	11,00%
u rodziny [14]	10,90%
w hotelu [1]	9,80%
w apartamencie [9]	7,60%
w obiekcie agroturystycznym [6]	4,50%
u znajomych [15]	4,40%
w innym obiekcie (jakim) [18]	2,60%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	2,30%
w schronisku młodzieżowym [5]	2,30%
w ośrodku wczasowym [11]	1,40%
w domu wycieczkowym [4]	1,30%
w Domu Pielgrzyma [13]	1,00%
w hostelu [8]	1,00%
w motelu [2]	0,90%
w schronisku górskim [12]	0,70%
Suma wskazań:	61,70%
<b>Suma końcowa</b>	
<b>Poczucie zadowolenia</b>	NPS - Satisfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i> ). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „ <i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i> ”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.
<b>Województwo</b>	<b>Małopolska</b>
A=9+10	65,5%
B=7+8	29,2%
C=0,,6	10,3%
A-C	55,1%
B-C	18,9%
0,,10	8,79

1...9	7,46
<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Województwo</b>	<b>Małopolska</b>
0	0,4%
1	0,3%
2	0,2%
3	0,4%
4	0,9%
5	4,7%
6	3,4%
7	6,9%
8	17,3%
9	12,0%
10	53,5%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Poczucie bezpieczeństwa	Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i> ) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.
<b>Województwo</b>	<b>Małopolska</b>
A=0+1	73,2%
B=2+3+4	12,2%
C=5,,10	14,6%
A-C	58,6%
B-C	-2,4%
0,,10	1,49
2,,9	5,20
<b>Województwo</b>	<b>Małopolskie</b>
0	64,0%
1	9,2%
2	5,2%
3	4,5%
4	2,5%
5	4,4%
6	1,7%
7	2,3%
8	2,1%
9	0,9%
10	3,3%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

## 14.7. Turyści ze Śląska

Skąd przyjechali?	ŚLASK	
Ilu?	14,3%	1 899 000 osób
Źródła informacji o regionie	Źródła informacji o regionie	
<input type="checkbox"/> z prasy (jaki tytuł?) .....		8,57%
<input type="checkbox"/> z radio (jaka stacja?) .....		6,54%
<input type="checkbox"/> z telewizji (jaka stacja?) .....		8,57%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych (jakich?) .....		14,09%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych (jakich?) .....		7,26%
<input type="checkbox"/> z filmu (jaki tytuł?) .....		1,60%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych (jakich?) .....		1,31%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych (jakich?) .....		1,60%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji (jakie?) .....		3,34%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		2,98%
<input type="checkbox"/> z przewodników		10,38%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		7,48%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		19,32%
<input type="checkbox"/> od rodziny		22,15%
<input type="checkbox"/> od znajomych		21,42%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		0,44%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		0,94%
Kolumna wskazań nie sumuje się do 100%. gdyż można było wskazać więcej niż jedno źródło informacji lub nie wskazać żadnego.		137,99%
<b>Cel podróży</b>		
wypoczynek		26,8%
zabytki		16,5%
tur.aktywna, sport		19,9%
edukacja		5,7%
rodzina		7,3%
zdrowie		6,5%
religia		5,1%
znajomi		4,5%
inny		1,2%
impreza		3,7%
biznes		1,2%
zakupy		0,0%
tranzyt		0,8%
event,konferencja		0,8%
<b>Średnia</b>		<b>100,00%</b>
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		74,4%
rodzina [6]		4,2%
szkoła [4]		4,6%
znajomi [5]		5,3%
zakład pracy [3]		4,4%
inna instytucja [9]		4,4%

parafia (kościół) [7]	1,1%
biuro podróży [2]	1,5%
portal (biuro) internetowy [8]	0,1%
Suma	100,00%
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	350 zł
Nocleg	305 zł
Wyżywienie	128 zł
Transport	55 zł
Atrakcje	61 zł
Inne	108 zł
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w pensjonacie [3]	22,70%
u rodziny [14]	11,20%
w hotelu [1]	16,20%
w apartamencie [9]	7,00%
w obiekcie agroturystycznym [6]	9,40%
u znajomych [15]	8,20%
w innym obiekcie (jakim) [18]	2,80%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	1,40%
w schronisku młodzieżowym [5]	0,30%
w ośrodku wczasowym [11]	1,60%
w domu wycieczkowym [4]	1,00%
w Domu Pielgrzyma [13]	0,30%
w hostelu [8]	1,00%
w motelu [2]	1,40%
w schronisku górskim [12]	0,30%
w pensjonacie [3]	22,70%
Suma wskazań:	107,50%
<b>Poczucie zadowolenia</b>	<b>NPS - Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i>). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „<i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i>”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.</b>
<b>Województwo</b>	<b>Śląskie</b>
A=9+10	66,8%
B=7+8	39,7%
C=0,,6	5,7%
A-C	61,2%
B-C	34,1%
0,,10	8,85
1...9	7,96

<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Województwo</b>	<b>Śląskie</b>
0	0,6%
1	0,0%
2	0,3%
3	0,3%
4	0,4%
5	1,2%
6	2,9%
7	8,8%
8	18,7%
9	21,0%
10	45,8%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Poczucie bezpieczeństwa</b>	Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i> ) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.
<b>Województwo</b>	<b>Śląskie</b>
A=0+1	81,6%
B=2+3+4	8,3%
C=5,,10	10,2%
A-C	71,4%
B-C	-1,9%
0,,10	1,11
2,,9	5,41
<b>Województwo</b>	<b>Śląskie</b>
0	69,8%
1	11,8%
2	4,6%
3	2,1%
4	1,6%
5	1,9%
6	1,6%
7	0,6%
8	2,7%
9	0,6%
10	2,7%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

### 14.8. Turyści z Mazowsza

Skąd przyjechali?	MAZOWSZE	
Ilu?	11,6%	1 540 000 osób
Źródła informacji o regionie	Źródła informacji o regionie	
<input type="checkbox"/> z prasy ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		5,23%
<input type="checkbox"/> z radio ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		4,14%
<input type="checkbox"/> z telewizji ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		5,01%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych ( <i>jakich?</i> ) .....		10,97%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych ( <i>jakich?</i> ) .....		4,65%
<input type="checkbox"/> z filmu ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		1,31%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych ( <i>jakich?</i> ) .....		0,87%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych ( <i>jakich?</i> ) .....		1,45%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji ( <i>jakie?</i> ) .....		3,85%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		3,20%
<input type="checkbox"/> z przewodników		10,24%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		6,03%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		15,76%
<input type="checkbox"/> od rodziny		13,14%
<input type="checkbox"/> od znajomych		13,58%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		0,15%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		0,44%
Kolumna wskazań nie sumuje się do 100%. gdyż można było wskazać więcej niż jedno źródło informacji lub nie wskazać żadnego.		100,02%
<b>Cel podróży</b>		
wypoczynek	37,4%	
zabytki	16,5%	
tur.aktywna, sport	13,6%	
edukacja	1,7%	
rodzina	4,1%	
zdrowie	8,7%	
religia	3,5%	
znajomi	4,6%	
inny	1,7%	
impreza	1,2%	
biznes	4,6%	
zakupy	1,2%	
tranzyt	0,6%	
event,konferencja	0,6%	
<b>Średnia</b>	<b>100,00%</b>	
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		74,7%
rodzina [6]		6,6%
szkoła [4]		2,8%
znajomi [5]		3,1%
zakład pracy [3]		5,0%
inna instytucja [9]		6,4%

parafia (kościół) [7]	0,7%
biuro podróży [2]	0,7%
portal (biuro) internetowy [8]	0,0%
Suma	100,00%
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	837 zł
Nocleg	384 zł
Wyżywienie	261 zł
Transport	77 zł
Atrakcje	118 zł
Inne	289 zł
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w pensjonacie [3]	17,50%
u rodziny [14]	7,80%
w hotelu [1]	20,70%
w apartamencie [9]	8,70%
w obiekcie agroturystycznym [6]	12,50%
u znajomych [15]	5,80%
w innym obiekcie (jakim) [18]	1,80%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	0,90%
w schronisku młodzieżowym [5]	1,40%
w ośrodku wczasowym [11]	0,40%
w domu wycieczkowym [4]	2,50%
w Domu Pielgrzyma [13]	2,10%
w hostelu [8]	2,50%
w motelu [2]	1,40%
w schronisku górskim [12]	2,80%
w pensjonacie [3]	17,50%
Suma wskazań:	106,30%
<b>Poczucie zadowolenia</b>	<b>NPS - Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i>). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „<i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i>”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.</b>
<b>Województwo</b>	<b>Mazowieckie</b>
A=9+10	66,0%
B=7+8	28,0%
C=0,,6	10,4%
A-C	55,6%
B-C	17,6%
0,,10	8,74
1...9	7,54



<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Województwo</b>	<b>Mazowieckie</b>
0	0,7%
1	0,0%
2	0,0%
3	0,4%
4	1,1%
5	4,0%
6	4,2%
7	10,6%
8	13,0%
9	15,0%
10	51,0%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Poczucie bezpieczeństwa	Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i> ) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.
<b>Województwo</b>	<b>Mazowieckie</b>
A=0+1	73,6%
B=2+3+4	12,8%
C=5,,10	13,6%
A-C	60,1%
B-C	-0,8%
0,,10	1,43
2,,9	5,03
<b>Województwo</b>	<b>Mazowieckie</b>
0	62,8%
1	10,9%
2	4,8%
3	6,0%
4	1,9%
5	4,5%
6	1,4%
7	1,9%
8	2,3%
9	0,4%
10	3,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

### 14.9. Turyści z Podkarpackiego

Skąd przyjechali?	PODKARPACIE	
Ilu?	7,9%	1 049 000 osób
Źródła informacji o regionie	Źródła informacji o regionie	
<input type="checkbox"/> z prasy ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		2,90%
<input type="checkbox"/> z radio ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		2,54%
<input type="checkbox"/> z telewizji ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		4,58%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych ( <i>jakich?</i> ) .....		7,48%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych ( <i>jakich?</i> ) .....		2,76%
<input type="checkbox"/> z filmu ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		0,58%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych ( <i>jakich?</i> ) .....		0,36%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych ( <i>jakich?</i> ) .....		0,94%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji ( <i>jakie?</i> ) .....		1,09%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		2,40%
<input type="checkbox"/> z przewodników		7,41%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		5,08%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		9,51%
<input type="checkbox"/> od rodziny		12,27%
<input type="checkbox"/> od znajomych		10,17%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		0,29%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		0,29%
Kolumna wskazań nie sumuje się do 100%. gdyż można było wskazać więcej niż jedno źródło informacji lub nie wskazać żadnego.		70,65%
<b>Cel podróży</b>		
wypoczynek		30,1%
zabytki		19,5%
tur.aktywna, sport		15,3%
edukacja		3,0%
rodzina		12,7%
zdrowie		4,2%
religia		4,2%
znajomi		3,4%
inny		0,9%
impreza		1,7%
biznes		1,7%
zakupy		0,0%
tranzyt		2,5%
event, konferencja		0,8%
<b>Średnia</b>		<b>100,00%</b>
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		76,7%
rodzina [6]		4,2%
szkoła [4]		2,0%
znajomi [5]		6,0%
zakład pracy [3]		4,2%
inna instytucja [9]		3,9%

parafia (kościół) [7]	0,5%
biuro podróży [2]	2,5%
portal (biuro) internetowy [8]	0,0%
Suma	100,00%
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	329 zł
Nocleg	290 zł
Wyżywienie	142 zł
Transport	58 zł
Atrakcje	65 zł
Inne	154 zł
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w pensjonacie [3]	10,90%
u rodziny [14]	19,90%
w hotelu [1]	16,70%
w apartamencie [9]	9,40%
w obiekcie agroturystycznym [6]	5,00%
u znajomych [15]	9,10%
w innym obiekcie (jakim) [18]	3,50%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	0,60%
w schronisku młodzieżowym [5]	0,60%
w ośrodku wczasowym [11]	2,30%
w domu wycieczkowym [4]	2,60%
w Domu Pielgrzyma [13]	0,60%
w hostelu [8]	2,10%
w motelu [2]	1,80%
w schronisku górskim [12]	0,60%
w pensjonacie [3]	10,90%
Suma wskazań:	96,60%
<b>Poczucie zadowolenia</b>	<b>NPS - Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i>). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „<i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i>”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.</b>
<b>Województwo</b>	<b>Podkarpackie</b>
A=9+10	68,1%
B=7+8	32,4%
C=0,,6	8,5%
A-C	59,6%
B-C	23,9%
0,,10	8,74
1...9	7,71

<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Województwo</b>	<b>Podkarpackie</b>
0	1,0%
1	0,5%
2	0,0%
3	0,5%
4	1,3%
5	2,1%
6	3,1%
7	10,5%
8	12,9%
9	19,5%
10	48,6%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
<b>Poczucie bezpieczeństwa</b>	Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i> ) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.
<b>Województwo</b>	<b>Podkarpackie</b>
A=0+1	77,4%
B=2+3+4	12,2%
C=5,,10	10,4%
A-C	67,0%
B-C	1,8%
0,,10	1,19
2,,9	4,59
<b>Województwo</b>	<b>Podkarpackie</b>
0	62,5%
1	14,9%
2	7,1%
3	3,9%
4	1,2%
5	3,3%
6	2,4%
7	0,9%
8	0,6%
9	1,2%
10	2,1%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

### 14.10. Turyści z Świętokrzyskiego

Skąd przyjechali?	ŚWIĘTOKRZYSKIE	
Ilu?	3,8%	505 000 osób
Źródła informacji o regionie		
Źródła informacji o regionie		
<input type="checkbox"/> z prasy ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		2,40%
<input type="checkbox"/> z radio ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		2,11%
<input type="checkbox"/> z telewizji ( <i>jaka stacja?</i> ) .....		3,05%
<input type="checkbox"/> ze stron internetowych ( <i>jakich?</i> ) .....		4,94%
<input type="checkbox"/> z mediów społecznościowych ( <i>jakich?</i> ) .....		2,40%
<input type="checkbox"/> z filmu ( <i>jaki tytuł?</i> ) .....		0,58%
<input type="checkbox"/> z targów turystycznych ( <i>jakich?</i> ) .....		0,29%
<input type="checkbox"/> z aplikacji mobilnych ( <i>jakich?</i> ) .....		0,87%
<input type="checkbox"/> inne źródło informacji ( <i>jakie?</i> ) .....		0,51%
<input type="checkbox"/> z katalogów biur podróży		1,09%
<input type="checkbox"/> z przewodników		2,83%
<input type="checkbox"/> z folderów/ulotek		1,96%
<input type="checkbox"/> ze szkoły		5,88%
<input type="checkbox"/> od rodziny		5,08%
<input type="checkbox"/> od znajomych		5,66%
<input type="checkbox"/> nic nie wiedziałem(łam) wcześniej o Małopolsce		0,15%
<input type="checkbox"/> od uczestników ŚDM 2016 w Krakowie		0,29%
Kolumna wskazań nie sumuje się do 100%. gdyż można było wskazać więcej niż jedno źródło informacji lub nie wskazać żadnego.		40,09%
<b>Cel podróży</b>		
wypoczynek		40,1%
zabytki		19,7%
tur.aktywna, sport		10,2%
edukacja		5,8%
rodzina		4,4%
zdrowie		7,3%
religia		2,9%
znajomi		0,0%
inny		1,6%
impreza		2,9%
biznes		0,7%
zakupy		2,9%
tranzyt		0,0%
event, konferencja		1,5%
<b>Średnia</b>		<b>100,00%</b>
<b>Kto organizuje podróż?</b>		
sam we własnym zakresie [1]		74,2%
rodzina [6]		11,3%
szkoła [4]		2,1%
znajomi [5]		3,0%
zakład pracy [3]		0,0%

inna instytucja [9]	5,2%
parafia (kościół) [7]	2,1%
biuro podróży [2]	2,1%
portal (biuro) internetowy [8]	0,0%
Suma	100,00%
<b>Wydatki na osobę PLN</b>	<b>Średnia</b>
Podczas pobytu	327 zł
Nocleg	266 zł
Wyżywienie	139 zł
Transport	50 zł
Atrakcje	75 zł
Inne	139 zł
<b>Rodzaj noclegu</b>	
w pensjonacie [3]	16,90%
u rodziny [14]	9,90%
w hotelu [1]	11,00%
w apartamencie [9]	14,00%
w obiekcie agroturystycznym [6]	14,50%
u znajomych [15]	0,00%
w innym obiekcie (jakim) [18]	4,70%
na kempingu lub polu namiotowym [7]	0,00%
w schronisku młodzieżowym [5]	0,00%
w ośrodku wczasowym [11]	1,20%
w domu wycieczkowym [4]	1,20%
w Domu Pielgrzyma [13]	1,20%
w hostelu [8]	1,20%
w motelu [2]	1,20%
w schronisku górskim [12]	0,60%
w pensjonacie [3]	16,90%
Suma wskazań:	94,50%
<b>Poczucie zadowolenia</b>	<b>NPS - Satysfakcję i lojalność odwiedzających Małopolskę w 2018 roku zbadano w oparciu o wskaźnik NPS (ang. <i>Net Promoter Score</i>). Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to : „<i>jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym</i>”. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności zadowoleniu z pobytu w destynacji.</b>
<b>Województwo</b>	<b>Świętokrzyskie</b>
A=9+10	65,9%
B=7+8	37,4%
C=0,,6	7,7%
A-C	58,2%
B-C	29,7%
0,,10	8,74

1...9	7,81
<i>Net Promoter Score</i>	
<b>Województwo</b>	<b>Świętokrzyskie</b>
0	1,1%
1	1,1%
2	0,0%
3	0,0%
4	0,0%
5	2,2%
6	3,3%
7	8,8%
8	17,6%
9	19,8%
10	46,2%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>
Poczucie bezpieczeństwa	Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. <i>Net Fear Score</i> ) Respondentom zadano pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.
<b>Województwo</b>	<b>Świętokrzyskie</b>
A=0+1	77,9%
B=2+3+4	11,6%
C=5,,10	10,5%
A-C	67,4%
B-C	1,2%
0,,10	1,16
2,,9	4,45
<b>Województwo</b>	<b>Świętokrzyskie</b>
0	60,5%
1	17,4%
2	5,2%
3	4,1%
4	2,3%
5	3,5%
6	4,7%
7	0,0%
8	1,2%
9	0,0%
10	1,2%
<b>Suma</b>	<b>100,0%</b>

Tabela 14.10.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponieszonego przez odwiedzających krajowych przed przyjazdem i podczas pobytu w Małopolsce 2018 (w zł na osobę)

Województwo	Małopolskie	Śląskie	Mazowieckie	Podkarpackie	Wielkopolskie	Łódzkie	Dolnośląskie	Pomorskie	Świętokrzyskie	Kujawsko-Pomorskie	Lubelskie	Zachodniopomorskie	Opolskie	Warmińsko-Mazurskie	(puste)	Podlaskie	Lubuskie	Suma końcowa
%	32,7%	14,3%	11,4%	8,1%	4,6%	4,4%	4,4%	4,3%	3,8%	2,5%	2,3%	2,1%	1,3%	1,2%	1,0%	1,0%	0,6%	100,0%
<b>Przed przyj.</b>	511 zł	354 zł	622 zł	385 zł	720 zł	413 zł	630 zł	912 zł	646 zł	810 zł	410 zł	968 zł	902 zł	490 zł	388 zł	876 zł	668 zł	<b>556 zł</b>
Podczas pobytu	651 zł	350 zł	837 zł	329 zł	565 zł	445 zł	679 zł	1 040 zł	327 zł	590 zł	380 zł	842 zł	365 zł	508 zł	469 zł	585 zł	652 zł	<b>594 zł</b>
Nocleg	391 zł	305 zł	384 zł	290 zł	359 zł	385 zł	425 zł	535 zł	266 zł	445 zł	246 zł	650 zł	311 zł	199 zł	488 zł	594 zł	615 zł	<b>386 zł</b>
Wyżywienie	191 zł	128 zł	261 zł	142 zł	240 zł	157 zł	294 zł	273 zł	139 zł	249 zł	178 zł	238 zł	164 zł	139 zł	231 zł	176 zł	242 zł	<b>197 zł</b>
Transport	157 zł	55 zł	77 zł	58 zł	111 zł	89 zł	78 zł	87 zł	50 zł	99 zł	78 zł	57 zł	91 zł	49 zł	33 zł	62 zł	19 zł	<b>101 zł</b>
Atrakcje	87 zł	61 zł	118 zł	65 zł	77 zł	72 zł	111 zł	133 zł	75 zł	95 zł	113 zł	238 zł	116 zł	187 zł	96 zł	136 zł	112 zł	<b>93 zł</b>
Inne	195 zł	108 zł	289 zł	154 zł	106 zł	271 zł	217 zł	227 zł	139 zł	186 zł	200 zł	216 zł	128 zł	292 zł	300 zł	177 zł	175 zł	<b>196 zł</b>

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter

Tabela 14.10.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponieszonego przez odwiedzających zagranicznych przed przyjazdem i podczas pobytu w Małopolsce 2018 (w zł na osobę)

Kraj	Polska	Niemcy	Francja	Wielka Brytania	Włochy	Ukraina	Hiszpa + Portugalia	USA + Kanada	Hol + Belgia + Lux	Czechy + Słowacja + Węgry	Szwecja + Norw + Finl	Średnia
Przed przyj.	556 zł	824 zł	1 339 zł	1 073 zł	1 596 zł	429 zł	587 zł	1 668 zł	1 606 zł	970 zł	1 785 zł	660 zł
Podczas pobytu	601 zł	934 zł	1 155 zł	1 280 zł	958 zł	794 zł	766 zł	1 502 zł	1 146 zł	521 zł	1 121 zł	680 zł
Noclegi	386 zł	626 zł	770 zł	568 zł	893 zł	502 zł	774 zł	780 zł	676 zł	226 zł	878 zł	434 zł
Jedzenie	198 zł	283 zł	431 zł	287 zł	310 zł	227 zł	251 zł	453 zł	279 zł	192 zł	190 zł	216 zł
Transport	105 zł	144 zł	138 zł	104 zł	147 zł	63 zł	83 zł	175 zł	101 zł	93 zł	69 zł	109 zł
Wstępy	98 zł	121 zł	131 zł	152 zł	120 zł	81 zł	121 zł	205 zł	91 zł	97 zł	133 zł	104 zł
Inne	196 zł	231 zł	195 zł	572 zł	149 zł	276 zł	128 zł	915 zł	244 zł	84 zł	438 zł	223 zł

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek, dr Ewa Grabińska, dr Bożena Alejziak, dr hab. Lucyna Rotter



## Wnioski.

1. Analizując długość pobytu ogółem w Małopolsce ludzi młodych, do 27 roku życia można zauważyć, iż znaczna ich część (42,10%) spędziła tutaj 1 dzień b.n. (28,00%) lub krócej niż 3 godziny (14,10%). Większość jednak (57,80%) przebywała w Małopolsce dłużej, gdyż 43,50% skorzystało z 1-7. noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego (14,30%) turysty był jeszcze dłuższy, czyli powyżej 7. noclegów.
2. Analizując ogółem długość pobytu w Małopolsce osób dorosłych, których wiek mieści się w granicach 28-43 roku życia można zauważyć, iż przeważająca grupa (58,80%) przyjeżdża tutaj na dłuższe pobyty połączone z noclegiem. Tak więc z 1-3 noclegów korzystał więcej niż co piąty (26,20%) turysta, co czwartego pobyt (21,30%) łączył się z skorzystaniem z 4-7 noclegów. Pobyt co dziesiątego turysty (11,30%) był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów). Z kolei 41,10% byli to odwiedzający jednodniowi, w tym 16,30% badanych osób pobyt trwał bardzo krótko, bo do 3 godzin.
3. Analizując wyniki ogółem osób dorosłych w wieku powyżej 44 r.ż i więcej można zauważyć, iż większość (54,80%) organizuje dłuższe pobyty w Małopolsce, które wiążą się z korzystaniem z noclegu. Największa grupa osób, bo 23,50% korzystało z 1-3 noclegów, mniej niż co czwarty (18,10%) korzystał z 4-7. Noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego (13,20%) był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów.). Z kolei odwiedzający jednodniowi stanowili grupę 45,10%, w tym co trzeci przybył do Małopolski (30,60%) na 1 dzień b.n., pozostali (14,50%) na krócej: do 3 godzin.
4. Analizując długość pobytu w Małopolsce wszystkich respondentów **ogółem** można zauważyć, że najwięcej badanych osób (42,80%) przebywało tutaj jeden dzień b.n. (27,80%) lub krócej, czyli do 3 godz. (15,00%). Czas pobytu pozostałych respondentów (57,20%) był dłuższy. Co czwarty bowiem korzystał z 1-3. noclegów (24,20%), co piąty z 4-7. (20,10%), a więcej niż co dziesiąty (12,90%) przebywał tutaj jeszcze dłużej (pow.7 nocy) (Tabela 4.1.1.)
5. Podobną strukturę pobytu prezentują **odwiedzający krajowi**, gdyż 44,60% badanych osób spędziła w Małopolsce 1 dzień b.n. (28,80%) lub znacznie krócej do 3 godz (15,80%). Czas pobytu pozostałych respondentów, czyli 55,40% był dłuższy. Tak więc prawie co czwarty (23,30%) skorzystał z 1-3 noclegów, mniej niż co piąty (18,80%) z 4-7. Noclegów, a więcej niż co dziesiąty (13,30%) przebywał tutaj jeszcze dłużej (pow.7 noclegów).
6. Również znaczna grupa **odwiedzających zagranicznych** (36,10%) w Małopolsce spędziła 1 dzień b.n. (24,00%) lub krócej, do 3 godz (12,10%). Jednak większa grupa turystów zagranicznych (63,80%) niż krajowych przebywała w Małopolsce dłużej. Co

trzeci turysta (27,40%) skorzystał z 1-3. noclegów, co czwarty (24,80%) z 4-7. noclegów, a co dziesiąty (11,60%) powyżej 7.noclegów.

7. Porównując strukturę pobytu **odwiedzających krajowych do 27 roku życia** do ogółu odwiedzających można zauważyć niewielką różnicę, która wynika z faktu, iż wielkość grupy odwiedzających jednodniowych (46,90%) jest zbliżona do grupy odwiedzających, którzy korzystali z noclegów (53,10%). Grupy korzystające z 1-3 noclegów (20,30%) oraz 4-7. noclegów (18,20%) są podobne, gdyż dotyczy to mniej więcej co piątego turysty. Z kolei dłuższy pobyt dotyczył co dziesiątego odwiedzającego (14,60%), który skorzystał z większej liczby noclegów (pow.7).
8. Z kolei analizując długość pobytu w Małopolsce **odwiedzających zagranicznych do 27 roku życia** można zauważyć, że przeważająca grupa turystów (73%) skorzystała z noclegu. Co trzeci respondent (30,70%) skorzystał z 1-3 noclegu, podobna grupa (29%) preferowała pobyt dłuższy i skorzystała z 4-7 noclegów. Więcej niż co dziesiąty turysta (13,30%) przebywał w Małopolsce jeszcze dłużej (pow.7 noclegów). Z kolei odwiedzający jednodniowi to grupa 26,90%.
9. Struktura odwiedzających krajowych, których wiek mieści się w granicach 28-43 roku życia jest identyczna z wynikami ogółem. Tak więc większość odwiedzających (58,50%) organizowało w Małopolsce pobyty dłuższe, które łączyły się z korzystaniem z noclegów. Co czwarty turysta (25,60%) korzystał z 1-3 noclegów, co piąty (20,90%) z 4-7 noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego 12,00% był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów). Z kolei odwiedzający jednodniowi to grupa 41,50% badanych osób, która przyjechała do Małopolski na 1 dzień b.n. 24,90% lub krócej do 3 godz 16,60%.
10. **Odwiedzający zagraniczni**, których wiek mieścił się w granicach **28-43 roku życia** , podobnie jak odwiedzający krajowi organizowali w Małopolsce pobyty dłuższe, kilkudniowe. Co trzeci respondent (29,80%) korzystał z 1-3 noclegów, 23,60% badanych osób korzystało z 4-7 noclegów, pobyt 7,60% był dłuższy (powyżej 7 noclegów). Odwiedzający jednodniowi stanowili grupę 39,10% badanych osób, którzy przyjechali do Małopolski na 1 dzień b.n. 24,00% lub krócej do 3 godz 15,10%
11. **Struktura odwiedzających krajowych**, których wiek mieści się w granicach **44 roku życia i więcej** jest identyczna z wynikami ogółem. Tak więc większość odwiedzających (54,30%) organizowało w Małopolsce pobyty dłuższe, które łączyły się z korzystaniem z noclegów. Prawie co czwarty turysta (23,90%) korzystał z 1-3 noclegów, 17,0% badanych osób z 4-7 noclegów, a pobyt więcej niż co dziesiątego 13,40% był jeszcze dłuższy (pow.7 noclegów). Z kolei odwiedzający jednodniowi to grupa 45,70% badanych osób, która przyjechała do Małopolski na 1 dzień b.n. 30,40% lub krócej: do 3 godz 15,50%.
12. **Odwiedzający zagraniczni**, których wiek mieścił się w granicach **44 roku życia i więcej**, podobnie jak odwiedzający krajowi organizowali w Małopolsce pobyty dłuższe, kilkudniowe (56,60%). Więcej niż co piąty respondent (22,60%) korzystał z 1-3 noclegów, 21,40% badanych osób korzystało z 4-7 noclegów, więcej niż co dziesiąty respondent 7 (12,60%) zorganizował pobyt dłuższy (powyżej 7 noclegów).

Odwiedzający jednodzielnicy stanowili grupę 43,40 % badanych osób. W tym co trzeci badany (31,40%), którzy przyjechali do Małopolski na 1 dzień b.n., pozostali (12%) przyjechali na krócej (do 3 godz.).

13. **Największą grupą odwiedzających**, którzy korzystali z noclegów w Małopolsce to turyści zagraniczni, których wiek mieścił się w przedziale do 27 roku życia (73%) oraz 28-43 roku życia (61%). Z kolei wiek turystów krajowych, którzy najczęściej (58,50%) organizowali wyjazdy do Małopolski połączone z noclegiem mieścił się w przedziale 28-43 rż.
14. Analizując status materialny respondentów ogółem można zauważyć, iż najczęściej osób (58,3%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co trzeci badany uznał go za średni (27,4%), a więcej niż co dziesiąty (14,20%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających krajowych i zagranicznych można zauważyć, iż najczęściej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (58,9%; 56,1%). Jednak więcej odwiedzających krajowych (29%) niż zagranicznych (21,5%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicznych (22,4%) niż krajowych (12,2%).
15. Analizując status materialny ze względu **na płeć**, to okazuje się, że ogółem najczęściej **kobiet** (57,8%) zadeklarowało poziom :” dobry”, co trzecia (28,3,%) oceniła go jako średni, więcej niż co dziesiąta (13,6%) jako bardzo dobry. Porównując status materialny respondentek, które przyjechały z zagranicy a respondentek krajowych to okazuje się, że obydwie grupy w zbliżony sposób oceniły swój status jako dobry (55,6%; 58,7). Jednak więcej odwiedzających kobiet krajowych (29,6%) niż zagranicznych (22,5%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentek z zagranicznych (21,9%) niż krajowych (11,6%).
16. Podobne wyniki ogółem dotyczące **statusu materialnego** można zauważyć w grupie kobiet **do 27 roku życia** Najwięcej osób (57,8%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co trzecia badana uznał go za średni (29,0%), a więcej niż co dziesiąty (13,20%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających kobiet krajowych i zagranicznych można zauważyć, iż najczęściej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (58,8%; 54,0%). Jednak więcej odwiedzających kobiet krajowych do 27 roku życia (30,5%) niż zagranicznych (23,7%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentek z zagranicy (22,2%) niż z kraju (10,7%).
17. Rozkład wyników ogółem dotyczący **statusu materialnego** w grupie kobiet **28-44 roku życia** jest podobny. Najwięcej osób (57,4%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co trzecia badana uznał go za średni (28,5%), a więcej niż co dziesiąta (14,1%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających kobiet krajowych i zagranicznych w przedziale wiekowym 28-44 roku życia można zauważyć, iż najczęściej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (58,1%; 53,6%). Jednak więcej odwiedzających kobiet krajowych w przedziale wiekowym 28-44 roku

- życia (29,5%) niż zagranicznych (22,5%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentek z zagranicy (23,9%) niż z kraju (12,4%).
18. Analizując status materialny ze względu **na płeć**, to okazuje się, że ogółem najwięcej **mężczyzn** (58,6%) zadeklarowało poziom :” dobry”, co trzeci (26,1,%) ocenił go jako średni, więcej niż co dziesiąty (15,3%) jako bardzo dobry. Porównując status materialny respondentów, którzy przyjechali z zagranicy a respondentów krajowych to okazuje się, że obydwie grupy w zbliżony sposób oceniły swój status jako dobry (56,8%; 59,1%). Jednak więcej odwiedzających mężczyzn krajowych (27,8%) niż zagranicznych (20,1%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicznych (23,2%) niż krajowych (13,1%).
19. Podobne wyniki ogółem dotyczące **statusu materialnego** można zauważyć w grupie mężczyzn **do 27 roku życia** Najwięcej osób (60,3%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co piąty badany uznał go za średni (24,1%), a więcej niż co dziesiąty (15,6%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających mężczyzn krajowych i zagranicznych można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (60,8%; 58,7%). Jednak więcej odwiedzających mężczyzn krajowych do 27 roku życia (26,3%) niż zagranicznych (18,1%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicy (23,2%) niż z kraju (12,8%).
20. Rozkład wyników ogółem dotyczący **statusu materialnego** w grupie mężczyzn **28-44 roku życia** jest podobny. Najwięcej osób (55,4%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co trzeci badany uznał go za średni (28,9%), a więcej niż co dziesiąty (15,6%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających mężczyzn krajowych i zagranicznych można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (57,1%; 46,7%). W przeciwieństwie do kobiet niewiele więcej odwiedzających mężczyzn krajowych których wiek mieści się w przedziale 28-44 roku życia (29,0%) niż zagranicznych (28,3%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicy (25,0%) niż z kraju (13,9%).
21. Również rozkład wyników ogółem dotyczący **statusu materialnego** w grupie mężczyzn **44 i więcej lat** jest podobny. Najwięcej osób (60,2%) zadeklarowało iż jest on „dobry”. Z kolei, co czwarty badany uznał go za średni (25,2%), a więcej niż co dziesiąty (14,6%), że jest bardzo dobry. Porównując status materialny odwiedzających mężczyzn krajowych i zagranicznych w przedziale wiekowym 44 lat i więcej można zauważyć, iż najwięcej osób zadeklarowało w obydwu grupach, iż jest on „dobry (59,8%; 61,3%). Jednak więcej odwiedzających mężczyzn krajowych w przedziale wiekowym 44 lata i więcej (27,9%) niż zagranicznych (16,8%) oceniło swój status jako średni. Przy ocenie statusu jako bardzo dobry sytuacja była odwrotna. Ten poziom zadeklarowało więcej respondentów z zagranicy (21,9%) niż z kraju (12,3%)



22. Analizując cele przyjazdów do Małopolski okazuje się, że zarówno dla turystów krajowych, jak również zagranicznych najważniejsze znaczenia ma wypoczynek (19,50%; 17,30%) oraz zwiedzanie zabytków (10,70%; 15,80%). Kolejnym celem przyjazdu do Małopolski choć deklarowanym przez bardzo niewielką grupę respondentów okazują się wędrówki po szlakach (4,10%), edukacja (3,30%) oraz odwiedziny u krewnych i znajomych (3,20%). Podobnie nieliczne wskazania dotyczą turystów zagranicznych, którzy podobnie jak krajowi zadeklarowali odwiedziny i krewnych (5,30%), przyjazdy w celach biznesowych (4,40%) oraz edukacyjnych (3,30%).
23. Analizując cel główny przyjazdu kobiet krajowych bez względu na wiek to okazuje się, że dominuje zdecydowanie wypoczynek (20,40%) oraz zwiedzanie zabytków (10,40%). W drugiej kolejności, choć bardzo sporadycznie kobiety przyjeżdżają do Małopolski w celu wędrowania po szlakach (3,70%), edukacji (3,60%), pobytu w uzdrowisku sanatorium (3,40%), odwiedzin znajomych (2,80%), krewnych (2,70%) oraz w celach religijny (2,20%). Głównym celem przyjazdu kobiet z zagranicy bez względu na wiek jest także wypoczynek (20,60%), oraz zwiedzanie zabytków (14,20%). Znacznie mniejsze znaczenie mają odwiedziny krewnych (7,40%), edukacja (3,60%), sprawy służbowe (biznes) (3,00%) oraz odwiedziny miejsc rodzinnych (2,60%).
24. Analizując główny cel przyjazdu młodych kobiet do 27 roku życia okazuje się, że zarówno w grupie turystek krajowych jak również zagranicznych dominuje wypoczynek (19,10%; 22,00%) oraz zwiedzanie zabytków (10,60%; 12,50%). Kolejnym celem, najczęściej deklarowanym przez odwiedzające krajowe, choć wybory są sporadyczne, jest pobyt w uzdrowisku sanatorium (4,20%), korzystanie z usług medycznych (3,90%), cel religijny (3,00%), odwiedziny krewnych (3,00%), sprawy służbowe (biznes) (2,90%). Z kolei w grupie kobiet młodych do 27 roku życia przyjeżdżających z zagranicy dominuje w następnej kolejności cel związany z załatwianiem spraw służbowych (biznes) (8,60%) i dotyczy on prawie co dziesiątej respondentki. Sporadyczne deklaracje dotyczą korzystania z usług medycznych (4,30%), odwiedzin miejsc rodzinnych (3,40%), firmowych wyjazdów integracyjnych (3,40%), rozrywki (kluby, dyskoteki, puby) (2,20%), poznanie walorów przyrody (2,20%).
25. Głównym celem przyjazdu **kobiet** nieco starszych, zarówno z kraju jak też z zagranicy, których wiek mieści się **w przedziale 28 - 43 roku życia** jest wypoczynek (20,70%; 17,80%) oraz zwiedzanie zabytków (9,70%; 14,00%). Kobiety w powyższym przedziale wiekowym mieszkające w kraju zadeklarowały ponadto przyjazdy w celach uprawiania turystyki aktywnej (kwalifikowanej) (6,60%), realizowania wędrówek po szlakach (4,60%), udziału w wydarzeniu muzycznym (3,30%), realizacji spraw służbowych (biznes) (2,60%), odwiedzin krewnych (2,50%), pobytu w uzdrowisku sanatorium (2,30%) oraz w celu udziału w imprezie sportowej (2,10%). Natomiast turystyki z zagranicy w powyższym przedziale wiekowym oprócz wypoczynku i zawiedzenia przyjeżdżają do Małopolski w sprawach służbowych

- (biznes) (6,40%) oraz w celach uprawiania turystyki aktywnej (kwalifikowanej) (3,20%). Chociaż jak można zauważyć grupy są bardzo nieliczne.
26. Podobnie jak w poprzednich analizowanych grupach głównym celem przyjazdu **kobiet starszych**, zarówno z kraju jak też z zagranicy, których wiek mieści się w **przedziale 44 oraz więcej lat** jest wypoczynek (21,20%; 21,20%) oraz zwiedzanie zabytków (10,90%; 16,10%). Ponadto kobiety mieszkające w kraju zadeklarowały także udział w wydarzeniu muzycznym (3,50%), uprawianie turystyki aktywnej (kwalifikowanej) (3,30%), odwiedziny krewnych (2,80%), sprawy służbowe (biznes) (2,50%) oraz cel religijny (2,00%). Z kolei dla niezbyt dużej grupy kobiet z zagranicy główny przyjazd są także sprawy służbowe (biznes) (6,90%), firmowy wyjazd integracyjny (4,10%), udział w wydarzeniu muzycznym (4,10%), odwiedziny miejsc rodzinnych (2,80%). Jak można zauważyć grupa respondentek nie jest liczna.
27. Głównym celem przyjazdu **młodych mężczyzn**, zarówno krajowych jak również zagranicznych, **do 27 roku życia** jest podobnie jak w grupie kobiet wypoczynek (18,30%; 17,90%) oraz zwiedzanie zabytków (11,40%; 11,60%). Pozostałe cele przyjazdu mają znacznie mniejsze znaczenie, gdyż grupy mężczyzn, które je zadeklarowały były bardzo mało liczne. Tak więc w grupie turystów krajowych są to sprawy służbowe (biznes) (4,50%), turystyka aktywna (kwalifikowana) (3,70%), wędrówka po szlakach (2,80%), korzystanie z usług medycznych (2,60%), odwiedziny krewnych (2,40%), firmowy wyjazd integracyjny (2,20%), pobyt w uzdrowisku sanatorium (2,20%). Natomiast dla prawie co dziesiątego mężczyzny, który przyjechał do małopolski z zagranicy był to firmowy wyjazd integracyjny (8,70%). Znacznie mniejsze znaczenie miało korzystanie z usług medycznych (4,00%), cel religijny (2,90%), odwiedziny krewnych (2,90%)
28. **W nieco starszej grupie wiekowej mężczyzn**, zarówno krajowych jak również zagranicznych, których wiek mieści się w **przedziale 28 do 44 lat**, podobnie jak w powyższych analizach dominującym celem przyjazdu do Małopolski jest wypoczynek (19,20%; 17,80%) oraz zwiedzanie zabytków (8,50%; 15,90%). Warto zauważyć, iż kolejny cel, niestety wskazany przez niezbyt liczną grupę respondentów krajowych dotyczy wędrówki po szlakach (7,40%). Mężczyźni w analizowanej grupie zadeklarowali także że głównym celem przyjazdu są: sprawy służbowe (biznes) (3,40%), korzystanie z usług medycznych (3,00%), poznanie walorów przyrody (3,00%), firmowy wyjazd integracyjny (2,50%). Jednak jak można zauważyć, grupa respondentów jest niewielka. Z kolei dla respondentów z zagranicy znaczenia miało także poznanie walorów przyrody (3,70%), cel religijny (2,80%), uczestnictwo w firmowym wyjeździe integracyjnym (2,80%), sprawy służbowe (biznes) (2,80%) oraz odwiedziny krewnych (2,80%). Jednak jak można zauważyć są to także niezbyt liczni respondenci.
29. Z kolei w grupie wiekowej mężczyzn, zarówno krajowych, jak też zagranicznych, których **wiek mieści się w przedziale 44 i więcej** głównym celem przyjazdu do Małopolski jest także wypoczynek (20,00%; 9,70%), zwiedzanie zabytków (11,30%; 18,10%). Można jednak zauważyć, iż mężczyźni przyjeżdżający do Małopolski z

zagranicy stawiają częściej na zwiedzanie niż na wypoczynek w przeciwieństwie do mężczyzn krajowych. Kolejnym celem przyjazdu do Małopolski mężczyzn w omawianej grupie wiekowej są sprawy służbowe (biznes) (4,00%), odwiedziny krewnych (2,80%), korzystanie z usług medycznych (2,50%), uczestnictwo w firmowym wyjeździe integracyjnym (2,30%), korzystanie z różnych form turystyki aktywnej (kwalifikowanej) (2,30%). Z kolei dla prawie co dziesiątego mężczyzny przyjeżdżającego z zagranicy głównym celem był firmowy wyjazd integracyjny (8,40%). Mniejsze znaczenie miało korzystanie z usług medycznych (4,50%), sprawy służbowe (biznes) (3,20%), cel religijny (2,60%), co zadeklarowało niewielu respondentów.

30. Analizie poddano także stan zdrowia respondentów. Okazuje się, że poziom zdrowia turystów krajowych jak również zagranicznych jest podobny. Większość respondentów krajowych (55,0%) oraz zagranicznych (52,6%) określiło go jako dobry, a co trzeci (30,1%; 36,7%) nawet jako bardzo dobry. Pozostali respondenci krajowi (14,9%) oraz zagraniczni ocenili poziom swojego zdrowia jako średni.
31. Większość badanych kobiet, zarówno z kraju (54,8%) oraz z zagranicy (56,4%) oceniło swój stan zdrowia jako dobry. Mniej więcej co trzecia (28,6%; 33,3%) jako bardzo dobry. Pozostałe kobiety odwiedzające Małopolskę oceniły swój stan zdrowia jako średni (16,6%); 10,3%). Można przypuszczać iż właśnie dla tej grupy respondentek głównym celem przyjazdu do Małopolski są cele zdrowotne.
32. Większość kobiet młodych, zarówno pochodzących z kraju jak również z zagranicy, których wiek mieści się w przedziale do 27 roku życia oceniło swój stan zdrowia jako dobry (54,0%; 58,0%) a nawet bardzo dobry (26,8%; 31,4%). Jednak co piąta polska turystka (19,2%) przyjeżdżająca do Małopolski oceniła swój stan zdrowia jako średni. Powyższą ocenę na temat poziomu swojego zdrowia wyraziła o połowę mniejsza grupa kobiet (10,5%), która przyjechała z zagranicy.
33. Kobiety nieco starsze, których wiek mieści się w **przedziale 28-44 roku życia** również w większości oceniły swój stan zdrowia jako dobry. Co jednak ciekawe grupa respondentek, która przyjechała z zagranicy jest tutaj mniejsza o kilka punktów procentowych, na korzyść oceny stanu zdrowia jako bardzo dobrego (38,2%). W tej kategorii również respondenci krajowe uzyskały lepszy wynik niż kobiety młode do 27 roku życia (31,1%). Z kolei stan zdrowia jako średni oceniła mniej więcej co dziesiąta respondentka krajowa i zagraniczna (15,0%; 11,1%).
34. Również kobiety, których wiek znajduje się w **przedziale 44 i powyżej** dobrze oceniają swój stan zdrowia i to zarówno turystyk krajowe (56,5%) jak również zagraniczne (58,5%). Co trzecia twierdzi, że jest on nawet bardzo dobry (27,5%; 32,0%). Mniej kobiet w tej grupie wiekowej oceniło swój stan zdrowia jako średni. Dotyczy to zwłaszcza kobiet, które przyjechały do Małopolski z zagranicy (9,5%). Polscy są tutaj bardziej sceptyczni (16,0%).
35. Analizie poddano także stan zdrowia mężczyzn. Z otrzymanych danych wynika, iż w kontekście poziomu zdrowia oceniają oni siebie lepiej niż badane kobiety, ponieważ znacznie większą grupą respondentów, oprócz poziomu dobrego (55,2%; 47,3%)

- ocenia go jako bardzo dobry 32,7%; 41,4%). Wyniki dotyczące średniego poziomu zdrowia mężczyzn są zbliżone do wyników kobiet i dotyczą one mniej więcej co dziesiątego mężczyzny przyjeżdżającego do Małopolski z kraju (12,1%) oraz z zagranicy (11,3%).
36. **Młodzi mężczyźni**, których wiek mieści się w grupie **do 27 roku życia** zarówno krajowi, jak też zagraniczni również wysoko oceniają swój stan zdrowia, twierdząc, że jest on dobry (54,5%; 47,5%) lub wręcz bardzo dobry (31,3%; 40,7%). Podobnie jak badane kobiety, mniej więcej co dziesiąty uznaje jego stan za średni (14,2%; 11,7%).
37. **Mężczyźni** w nieco starszej **grupie wiekowej (28-43 roku życia)** równie wysoko oceniają swój stan zdrowia. Zdecydowana większość turystów krajowych (55,6%) ocenia go na poziomie dobrym. Grupa turystów zagranicznych jest tutaj nieco mniejsza na korzyść oceny bardzo dobrej (49,5%). Tak wysokiej oceny w tak licznej grupie nie dokonano w powyższych analizach. Zdrowie na poziomie średnim, podobnie, jak w powyżej opisanych grupach, dotyczy mniej więcej co dziesiątego mężczyzny, który do Małopolski przyjechała z kraju (10,7%) oraz z zagranicy (12,1%).
38. Z kolei **mężczyźni**, którzy prezentują jeszcze starszą grupę wiekową, czyli ich wiek mieści się w **przedziale 44 i więcej** również pozytywnie oceniają stan swojego zdrowia. większość respondentów krajowych (55,4%) oraz zagranicznych (53,1%) ocenia go na poziomie dobrym, a ponad co trzeci na poziomie bardzo dobrym (33,0%; 36,7%). Średni poziom zdrowia prezentuje co dziesiąty turysta krajowy i zagraniczny.
39. Zauważono, iż turyści odwiedzający Małopolskę, zarówno kobiety jak też mężczyźni, krajowi i zagraniczni, młodsi i starsi wiekiem prezentują dobry lub bardzo dobry stan zdrowia. Mniej więcej co dziesiąty badany respondent ocenia go jako średni.
40. Według szacunków wielkość ruchu turystycznego w Małopolsce w 2018 r. osiągnęła kolejny rekordowy poziom – 16,78 mln osób. Była ona o 5,14% wyższa w stosunku do roku poprzedniego. Wzrosła zarówno liczba odwiedzających z Polski (do wielkości 13,28 mln osób), jak i z zagranicy (do 3,5 mln osób), przy czym przyrost tej pierwszej był nieznacznie większy (o 5,31%) niż drugiej (o 4,48%).
41. W 2018 r. szczytowy poziom zaobserwowano również w przypadku liczby turystów, tj. gości nocujących w regionie – do wielkości ponad 13,19 mln osób. Liczba turystów krajowych w Małopolsce osiągnęła wielkość 9,91 mln osób, a zagranicznych – 3,28 mln osób. Obie te grupy zwiększyły się w relacji do roku ubiegłego, choć wzrost w przypadku tej pierwszej był ponad dwukrotnie wyższy (o 8,81%) niż drugiej (o 3,73%).
42. W 2018 r. wzrost objął ponadto liczbę jednodniowych odwiedzających z zagranicy – o 17,02%, tj. do wielkości 220 tys. osób. W grupie jednodniowych odwiedzających z Polski odnotowano natomiast zmniejszenie – o 3,77%, tj. do wielkości 3,37 mln osób. W sumie w 2018 r. przyjechało do Małopolski 3,59 mln gości, którzy nie spędzili noclegu w regionie – o 2,71% mniej niż w roku poprzednim.
43. **Najważniejszymi źródłami informacji na temat Małopolski oraz jej atrakcji dla turystów krajowych i zagranicznych** jest rodzina (38,9%; 33,40%), znajomi



(35,80%; 32,20%), szkoła (33,50%; 20,7%), strony www (22,90%; 23,40%) oraz przewodnicy (18,9%; 16,40%). Turyści krajowi korzystają także z takich źródeł, jak prasa (11,50%), radio (9,60%), tv (14,70%) oraz media społ. (10,40%). Z kolei tryści zagraniczni korzystają także dość często z katalogów biur podróży (15,2%) i folderów (12%) oraz z mediów społecznościowych (12%). Pozostałe źródła takie, jak filmy, targi, aplikacje mobilne, czy inne źródła są wykorzystywane sporadycznie. Dotyczy to zarówno turystów krajowych jak również zagranicznych.

44. Odwiedzający Małopolskę goście z Polski przed przyjazdem do regionu w 2018 r. wydatkowali średnio na osobę ok. 290 zł na zakup wycieczki/imprezy turystycznej, biletu do teatru, filharmonii, muzeum, na wydarzenie, na termy, basen, spływ Dunajcem itp., rezerwację/zakup noclegu, posiłków w miejscu zakwaterowania itd. W przypadku odwiedzających z zagranicy kwota ta była o 62,59% wyższa.
45. Sumy wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski były także zróżnicowane pod względem tego, czy odwiedzających spędzali w regionie tylko kilka, kilkanaście godzin, czy również nocowali. Ci ostatni (tj. turyści) z Polski wydawali ok. 310 zł na osobę, a z zagranicy – o 63,06% więcej. Z kolei krajowi odwiedzający jednodniowi wydatkowali przed podróżą do regionu 100 zł na osobę, natomiast zagraniczni – ponad dwukrotnie więcej.
46. Rozpatrując wysokość wydatków przed przyjazdem do Małopolski w zależności od kraju pochodzenia odwiedzających z zagranicy należy stwierdzić, że najwięcej (ok. 1,2 tys. zł na osobę) wydawali goście z Australii i Holandii. Sumy w granicach 900 zł wydatkowali odwiedzający z krajów skandynawskich, tj. Norwegii i Szwecji, a ok. 800 zł – z Portugalii i USA. Ponad 500 zł wydawali Francuzi, Belgowie, Kanadyjczycy i Irlandczycy. Najniższe wydatki przed przyjazdem charakterystyczne były dla gości z Austrii, Ukrainy i Rosji – ok. 200 zł na osobę.
47. Podczas pobytu w Małopolsce w 2018 r. goście krajowi wydawali średnio na osobę prawie 560 zł, natomiast odwiedzający z zagranicy o ponad 2/3 więcej – zob. Tabela 7.6.1. Największa część tej kwoty (ok. 40%) przeznaczana była na noclegi (380 zł w przypadku Polaków i ok. 620 zł w odniesieniu do cudzoziemców). Na wyżywienie oraz na tzw. inne wydatki (głównie zakupy pamiątek, gadżetów, napojów, artykułów spożywczych, leków, paliwa, a także na parkingi, dyskoteki, imprezy, koncerty, dorożki, gokarty, rowery, skipassy, karnety itd.) wydatkowane były podobne sumy – po ok. 200 zł przez odwiedzających z Polski i po ok. 300 zł przez obcokrajowców.

Najmniej odwiedzający Małopolskę w 2018 r. wydawali na lokalny transport i bilety wstępu do atrakcji turystycznych – po ok. 100 zł Polacy i po ok. 120 zł goście zagraniczni.

48. Kwoty wydatków były zróżnicowane z uwagi na to, czy odwiedzający nocowali w Małopolsce, czy przebywali w regionie tylko kilka, kilkanaście godzin (bez noclegu). Jest kwestią oczywistą, że wydatki tych pierwszych były zdecydowanie wyższe – ponad sześciokrotnie w przypadku odwiedzających z Polski (ok. 650 zł vs ok. 110 zł) i ponad dwukrotnie w segmencie gości zagranicznych (ok. 960 zł vs ok. 420 zł), przy czym w obu grupach wydatki Polaków były niższe (o 48,46% w zbiorowości turystów i mianowicie trzykrotnie w grupie jednodniowych odwiedzających). Struktura wydatków turystów była bardzo zbliżona do struktury odwiedzających ogółem – ok. 40% stanowiły wydatki na noclegi (ok. 350 zł w przypadku Polaków i ok. 620 zł – cudzoziemców), po ok. 20% – na wyżywienie oraz na tzw. inne wydatki (odpowiednio ok. 200 zł i ok. 300 zł oraz ok. 150 zł i ok. 310 zł), i po ok. 10% – na lokalny transport oraz bilety wstępu do atrakcji (odpowiednio ok. 90 zł i ok. 100 zł oraz po ok. 120 zł). Natomiast jednodniowi odwiedzający z Polski najczęściej przeznaczali na wyżywienie oraz tzw. inne wydatki – po ok. 30% (tj. ok. 60 zł), a po ok. 20% – na lokalny transport i bilety wstępu do atrakcji (odpowiednio ok. 30 zł i ok. 40 zł), podczas gdy jednodniowi odwiedzający z zagranicy najwyższe sumy (ok. 50%) ponosili na lokalny transport (ok. 150 zł), a najmniejsze (ok. 10%) – na tzw. inne wydatki (ok. 30 zł).
49. Wydatkowane sumy różniły się także ze względu na kraj pochodzenia odwiedzających z zagranicy. Mianowicie najwyższe kwoty przeznaczali na pobyt w Małopolsce goście z Turcji (prawie 2 tys. zł) i Malty (prawie 1,9 tys. zł) – zob. Rysunek 7.6.1. Relatywnie wysokie były też wydatki odwiedzających z Grecji (ponad 1,5 tys. zł), USA (ponad 1,4 tys. zł) i Luksemburga (ponad 1,3 tys. zł). Ponad 1 tys. zł wydatkowali również Norwegowie, Francuzi i Holendrzy. Najniższe sumy odnosiły się do Portugalczyków i Czechów (po ok. 200 zł), a także Białorusinów, Finów, Austriaków i Chorwatów (po ok. 300 zł na osobę).
50. Porównując kwoty wydatkowane przez odwiedzających Małopolskę w roku 2018 do lat wcześniejszych należy uwzględnić obie grupy wydatków badane w tymże roku, czyli zarówno te ponoszone przed, jak i podczas pobytu w regionie. W konsekwencji wydatki turystów krajowych okazały się o 7,37% wyższe niż rok wcześniej (wynosiły

ok. 960 zł), podczas gdy wydatki turystów zagranicznych zwiększyły się tylko nieznacznie, tj. o 1,59% (do poziomu ok. 1470 zł). Odwiedzający jednodniowi z Polski wydatkowali w 2018 r. w relacji do roku poprzedniego o 16,85% wyższe sumy (ok. 210 zł), a z zagranicy – aż o 36,73% (ok. 640 zł). Pomimo tych wzrostów wydawane kwoty nie osiągnęły poziomu z lat 2013 i 2015, a w przypadku turystów zagranicznych także 2016. Tylko wydatki turystów krajowych okazały się w 2018 r. najwyższe w badanym okresie 2013-2018.

51. Szacunkowe wpływy Małopolski (w rozumieniu podmiotów funkcjonujących w regionie, które w ten czy inny sposób obsługiwały uczestników ruchu turystycznego) wyniosły w 2018 r. 14,34 mld zł
52. Zwiększyły się sumy pochodzące niemal od wszystkich segmentów przyjazdowego ruchu turystycznego, z wyjątkiem jednodniowych odwiedzających z Polski (spadek o 3,23%), co było konsekwencją zmniejszenia się ich liczebności w regionie w 2018 r.
53. Badania wykazały, że zarówno goście zagraniczni i krajowi najchętniej, co zostało odzwierciedlone w liczbie uzyskanych odpowiedzi, dzielili się swoją opinią na temat stosunku cen do jakości świadczeń w zakresie usług gastronomicznych, noclegowych oraz dostępności cenowej atrakcji turystycznych Małopolski.. Można zauważyć, że bez względu na deklarowany cel przyjazdu, podstawowe w turystyce usługi i atrakcje podlegają ocenie gości zarówno z nich korzystających jak i tych, którzy je znają tylko z obserwacji lub z przekazu innych osób.
54. W 2018 roku 70,4% turystów krajowych (osób nocujących) i 71,2% zagranicznych zgodnie uznało relację cen w stosunku do oferowanych usług noclegowych w Małopolsce jako odpowiednią. Rozbieżność opinii badanych grup uzyskujemy przy wskazaniach uznających ceny za zbyt wysokie w stosunku do jakości usług. Takie zadanie miało 26,6% gości krajowych, ale tylko 11,4% gości zagranicznych. Również brak zgodności odnotowujemy w opinii, że ceny są niskie, ponieważ tak uważało jedynie 3,3% gości krajowych i aż 17,5% gości zagranicznych.
55. W zakresie cen usług gastronomicznych w stosunku do jakości świadczeń opinię wyraziło prawie 90% wszystkich badanych. W grupie gości krajowych 73,3% uznało relacje cen do jakości świadczonych usług gastronomicznych za odpowiednią, a w grupie gości zagranicznych opinię taką miało 66,7% badanych. Usługi gastronomiczne świadczone w Małopolsce były jednak zbyt drogie dla 23,4% gości krajowych. Goście zagraniczni natomiast tylko w nieznacznym odsetku (8,3%) wyrażali taki sam pogląd,

a dla 25% tej grupy badanych ceny w stosunku do jakości usług gastronomicznych były niskie. Takiej opinii nie potwierdzili goście krajowi, co odzwierciedliło się w poziomie wskazań - 3,3%. Można zatem odnotować, że oferta gastronomiczna Małopolski jest w znacznej mierze bardzo atrakcyjna dla gości zagranicznych i w znacznym stopniu dostosowana do możliwości finansowych gości krajowych.

56. Atrakcje turystyczne Małopolski, a w szczególności ich odpłatna dostępność jest zdaniem gości krajowych (74,5%) właściwie wyceniona przez gestorów tych atrakcji. Taką opinię wyraziło również 70% gości zagranicznych. Jednak, aż 18,2% badanych gości krajowych uznało, że ceny za dostęp do atrakcji w stosunku do ich oferty są wysokie. Pogląd ten podzielało również 10,6% gości zagranicznych. Uznających, że dostęp do atrakcji był w 2018 roku tani było 7,3% gości krajowych i 19,5% gości zagranicznych.

57. Ocena jakości oferty obiektów muzealnych w Małopolsce w stosunku do cen biletów w grupie gości krajowych w 78,9% została uznana za odpowiednią. Dla 12,3% gości krajowych ceny były wysokie i zestawiając te wyniki z uznającymi ceny atrakcji turystycznych za zbyt wysokie, to może budzić pewne zaniepokojenie i wskazywać, że dostęp do obiektów kultury jest dla znacznej grupy gości krajowych ograniczony. W tej grupie badanych dla 8,8% ceny w stosunku do oferty muzeów są niskie. Zdaniem gości zagranicznych ceny biletów do muzeów są odpowiednie 65,6%, a dla znacznego odsetka tych gości niskie 26,2%. Tylko 8,2% badanych określiło je jako wysokie w stosunku do oferty.

58. Goście, którzy skorzystali i ocenili usługi rozrywkowe (dyskoteki, puby, kluby) w 2018 roku stanowili nieco ponad 30% wszystkich badanych. W grupie gości krajowych 72,2% uznało, że ceny w stosunku do jakości świadczonych usług są odpowiednie. Również, dla znacznej grupy (61,4%) gości zagranicznych ceny usług rozrywkowych były ustalone na właściwym poziomie. W tej grupie jednak prawie 30% uznało, że dostęp do rozrywki w Małopolsce jest tani i ceny w stosunku do oferty są niskie, a odmiennego zdania było 9,5%. Wśród gości krajowych 20,9% uważało natomiast, że ceny są zbyt wysokie, a tylko dla 6,5% były one niskie.

59. Imprez kulturalnych, istotny element oferty turystycznej każdej destynacji, zdaniem gości krajowych, którzy chętnie w nich uczestniczyli, były właściwie wycenione w stosunku do jakości (78,1% wskazań). Tylko 6,5% uważało, że proponowane ceny były niskie w stosunku do oferty, a dla 15,4% relacja cen do jakości nie była

dostosowana i uznali ceny za wysokie. W zestawieniu opinii gości krajowych i zagranicznych można zauważyć podobny rozkład wskazań dotyczących ofert szeroko rozumianej kultury i rozrywki. Goście zagraniczni w 68,9% określili ceny jako odpowiednie do oferty, a 22,8% z tej grupy uznało, że dostęp do imprez kulturalnych w Małopolsce jest tani. Niezadowolenie, wyrażone uznaniem cen za zbyt wysokie wyraziło 8,2% gości zagranicznych. Należy zwrócić uwagę, że w grupie gości zagranicznych zainteresowanie udziałem w tego typu wydarzeniach jest stosunkowo niewielkie.

60. Kino, teatr i imprezy masowe podobnie jak imprezy kulturalne w 2018 roku, nie stanowiły istotnej formy spędzania czasu w Małopolsce i były stosunkowo rzadko poddawane ocenie zarówno przez gości krajowych jak i zagranicznych. Wyrażający opinię dotyczącą cen w stosunku do jakości oferowanych przez te instytucje usług goście krajowi, w przeważającej większości, uznali za odpowiednie (78, 3%). Również rozkład odpowiedzi uznających ceny za zbyt wysokie (15,9%) oraz określających je jako niskie (5,8%) był porównywalny z opinią na temat imprez i usług kulturalnych. W grupie gości zagranicznych pewne odstępstwo w ocenie stanowi 13,4% wielkość wskazań, że ceny biletów do kin i teatrów są wysokie. Pozostałe opinie, to znaczy uznających ceny za odpowiednie (69,3%) oraz określających je jako niskie (17,3%) były podobne jak w większości opisywanych elementów oferty turystycznej Małopolski.
61. Baza sportowo-rekreacyjna Małopolski Krakowa jest wykorzystywana i odwiedzana równie rzadko jak kina, teatry, klubów czy imprezy kulturalne. Również w tym przypadku gościom krajowym odpowiadają ceny jakie są oferowane i taką opinię wyraziło 76,4% badanych. Dla 17,6% ceny były wysokie, a dla 6% niskie. W grupie gości zagranicznych, przy 70,4% uznających ceny za odpowiednie proporcje pozostałych opinii były odwrócone w stosunku do opinii gości krajowych tj. dla 21% było tanio, a dla 8% drogo.
62. Ważnym elementem promocji regionu są usługi przewodników turystycznych. Opinię gości krajowych na temat cen za usługi przewodnickich w stosunku do ich jakości odzwierciedla 77,5% wskazań, że ceny tych usług są odpowiednio ustalone. Podobne zdanie ma 71,2% gości zagranicznych. Uznających ceny za wysokie w stosunku do usług jakie oferują przewodnicy było 14,8% gości krajowych i 10,3% gości

- zagranicznych. Znaczne rozbieżności w obu badanych grupach pojawiają się przy wskazaniach, że usługi te są tanie – 7,8% goście krajowi, - 17,3% goście zagraniczni.
63. Ceny usług transportu umożliwiającego dotarcie do Małopolski jak i umożliwiającego poruszanie się na jej obszarze były chętnie poddawane ocenie zarówno gości krajowych i zagranicznych. W opinii na temat relacja cen w stosunku do jakości oferowanych usług transportowych nie zauważamy jednak takich prawidłowości jak w opisywanych w raporcie elementach oferty turystycznej regionu. Goście krajowi w 75,3% uznali, że ceny były odpowiednie w stosunku do usług, a różnica pomiędzy respondentami uznającymi ceny za wysokie (14,8%) i uznającymi je za niskie (10,1%) nie była znacząca. Zdecydowanie odmienne zdanie mieli goście zagraniczni, dla których w 59,1% ceny były odpowiednie, ale aż dla 34,5% były niskie w stosunku do otrzymanej usługi i tylko dla 6,4% usługi te były wysoko wycenione przez firmy transportowe.
64. Opinia gości krajowych na temat usług agroturystycznych oraz ich wyceny była w 82,8% zgodna i uznająca te relacje za odpowiednie. Jednak dla 11% gości krajowych szeroka i zróżnicowana cenowo oferta agroturystyczna uznawana jest za wysoką. Pozostała część klientów (7,3%) uznała, że usługi są tanie. Goście zagraniczni, którzy poddali ocenie ten rodzaj usług i ich cenę, zważywszy na to, że dla tej grypy badanych pobyt w obiektach agroturystycznych nie jest określany jako istotny cel pobytu w Małopolsce, uznali stosunek cen do jakości usług jako odpowiedni (70,2%). Ceny dla 5,8% gości zagranicznych były zbyt wysokie, ale dla 24,1% z tej grupy gości były niskie w stosunku do zakresu oferty.
65. Poddając analizie opinie na temat cen poszczególnych usług w stosunku do poziomu świadczeń, należy podkreślić, że w 2018 roku dominowała opinia, że ceny są odpowiednie do jakości świadczonych usług. Można zauważyć, że ceny usług, które są aprobowane przez gości zagranicznych nie uzyskują pełnej aprobaty wśród gości krajowych. W grupie gości krajowych porównywalny odsetek w każdym ocenianym elemencie oferty turystycznej Małopolski uważa, że ceny nie są dostosowane do poziomu oferty i są za wysokie. Wyniki wskazują jednoznacznie, że oferta turystyczna Małopolski jest ustabilizowana, a poszczególne usługi są właściwie wycenione.
66. Nawet bardzo restrykcyjne zderzenie jedynie dwóch „bez lękowych” stanów (0-1) do ośmiu pozostałych stanów ukazujących odcienie lęku i obaw **pozwała wystawić Małopolsce najwyższą (Ogółem 70,4%, Kraj 74,8%, Zagranica 52,7%) markową**



ocenę bezpieczeństwa destynacji, bo nadaną przez turystów w chwili planowania podróży i zweryfikowaną osobiście podczas pobytu w mieście oceną bezpieczeństwa w skali 1-5 na poziomie ogólnym bardzo wysoką oceną średnią 4,22, krajowców oceną 4,19 a obcokrajowców oceną **4,32**.

67. Z badań opinii obcokrajowców z wiodących rynków na temat usług noclegowych w Małopolsce wypływa wniosek, że w **ponad 60%** są usatysfakcjonowani uzyskaną usługą i akceptują cenę za nocleg, jako zasadną. Prawie **15%** z obcokrajowców wyraziło opinię, że otrzymali usługę noclegową jakościowo wyższą niż spodziewali się płacąc za nią. Daje to efekt przekonania wśród obcokrajowców, że usługi noclegowe są w Małopolsce jakościowo dobre i dodatkowo w korzystnej cenie (**tańsze niż można było się spodziewać**). Znamiennym jest, że nawet Ukraińcy podróżujący po Małopolsce ocenili wartość cenową do jakości świadczonych usług noclegowych o wiele wyżej niż podróżujący po naszym województwie Polacy

68. Z badań opinii obcokrajowców z wiodących rynków na temat usług gastronomicznych w Małopolsce wypływa wniosek, że w **prawie 62%** są usatysfakcjonowani uzyskaną usługą i akceptują cenę za wyżywienie w małopolskiej gastronomii, jako zasadną. Prawie **15%** z obcokrajowców wyraziło opinię, że otrzymali usługę gastronomiczną jakościowo wyższą niż spodziewali się płacąc za nią. Daje to efekt przekonania wśród obcokrajowców, że usługi gastronomiczne są w Małopolsce jakościowo dobre i dodatkowo w korzystnej cenie (**tańsze niż się spodziewali**). Ocena usług gastronomicznych turystów z Ukrainy podróżujących po Małopolsce jest zbieżna z oceną wartość cenowej jakości świadczonych do usług noclegowych i należy wnosić, że były to osoby będące w podróży tranzytowej z własnym prowiantem podróznym.

69. Poziom obaw i strachu osób odwiedzających Małopolskę w 2018r. zbadano w oparciu o autorski (nowo opracowany) wskaźnik NFS (ang. *Net Fear Score*),

## Rekomendacje

1- Kontynuować promocję Małopolski jako destynacji wypoczynkowo – historycznej ze szczególnym uwzględnieniem dziedzictwa przyrodniczego i antropogenicznego regionu.

2- Wzmocnić przekaz o Małopolsce jako interesującej destynacji (celu przyjazdu) w ramach informacji medialnej skierowanej do stałych mieszkańców (w tym również rezydentów np. ukraińskich) o atrakcjach turystycznych w Małopolsce w językach obcych jako wkładki do prasy ilustrowanej i plikach multimedialnych, które mogliby użyć (podobnie jak dziennikarze używają pakietów informacyjnych w swoich artykułach) do informowania (wysyłania pocztą tradycyjną lub elektroniczną) swoich najbliższych z rodziny i znajomych za granicą, że warto przyjechać do Małopolski.

3- Przygotować informację i ofertę w języku ukraińskim o atrakcjach przyrodniczych i antropogenicznego Małopolski w oparciu o prawdę historyczną z uwzględnieniem profilu osób w wieku 20 – 30 lat. Powinna to być opowieść oparta o zasadę socjotechnicznego kształtowania eufunkcyjnych interakcji międzyludzkich pomiędzy odwiedzającymi – turystami a społecznością obszarów transgranicznych zamieszkującą tereny obarczone trudnym, dysfunkcyjnym dziedzictwem historycznym. Takim terytorium w oczach wielu mieszkańców dzisiejszej Ukrainy jest Małopolska, którą traktują jako terytorium historyczne Galicji Zachodniej, uważając Kraków za najstarsze miasto galicyjskie.

4- Przygotować informację również w językach: angielskim, włoskim, francuskim, ukraińskim i niemieckim o tradycyjnych potrawach Małopolski jak również o przyzwyczajeniach gastronomicznych mieszkańców, jako opowieść kulinarną pozwalająca zrozumieć „SMAKI MAŁOPOLSKI” Najlepiej pod hasłem: „BIESIADA MAŁOPOLSKA” Aby się zrozumieć, trzeba rozmawiać, aby rozmawiać, trzeba się spotkać, aby się spotkać trzeba mieć miejsce spotkania! Podczas spotkania Małopolanie BIESIADUJĄ więc będziesz wracał do przyjaznego Ci domu Twoich przyjaciół. bo: Biesiada z przyjaciółmi to więcej niż posiłek!

5- Przygotować informację również w językach: angielskim, włoskim, francuskim, ukraińskim i niemieckim o tradycyjnych potrawach Małopolski jak również o przyzwyczajeniach gastronomicznych mieszkańców, jako opowieść kulinarną pozwalająca zrozumieć „SMAKI MAŁOPOLSKI” Najlepiej pod hasłem: „BIESIADA MAŁOPOLSKA” Aby się zrozumieć, trzeba rozmawiać, aby rozmawiać, trzeba się spotkać, aby się spotkać trzeba mieć miejsce spotkania! Podczas spotkania Małopolanie BIESIADUJĄ więc będziesz wracał do przyjaznego Ci domu Twoich przyjaciół. bo: Biesiada z przyjaciółmi to więcej niż posiłek!

6- Przygotować cykliczną potężną imprezę na wzór np.. „Oktober Fest” „BIESIADA MAŁOPOLSKA” z myślą przewodnią: Aby się zrozumieć, trzeba rozmawiać, aby rozmawiać, trzeba się spotkać, aby się spotkać trzeba mieć miejsce spotkania! Spotkanie przy pustym stole nie jest małopolską tradycją. Więc! Podczas spotkania Małopolanie BIESIADUJĄ gdy raz pobiesiadujesz z NAMI, to będziesz wracał do przyjaznego Ci domu Twoich przyjaciół. bo: Biesiada z przyjaciółmi to więcej niż posiłek!



7- Objąć turystyczną ochroną socjalną odwiedzających Małopolskę turystów. Jeśli założymy, że zabezpieczenie społeczne jest uprawnieniem wszystkich obywateli i trzeba je skutecznie egzekwować w razie potrzeby, to osoby odwiedzające (turyści) daną destynację, **traktowane jako społecznie pożądana część lokalnej struktury społecznej**, powinny móc, w uzasadnionej sytuacji potrzebie, korzystać w pełni z socjalnych uprawnień obywatelskich stałych mieszkańców destynacji. U osób będących w podróży turystycznej zniknie wtedy przekonanie, że jako osoby obce są wykluczone społecznie w sferze dostępu do systemu zabezpieczenia socjalnego w danej destynacji.

8- Pomoc turystom deklarują różnego rodzaju instytucje. Można je pokrótce podzielić na rządowe, pozarządowe (w tym samorządowe) i prywatne. Wszystkie te instytucje powinny ze sobą współpracować. Generalnie mają one teoretycznie jeden wspólny cel: udzielić jak najlepszej i fachowej pomocy tym turystom, którzy jej najbardziej w danej chwili (daleko od domu i swojej przestrzeni społecznej) potrzebują.

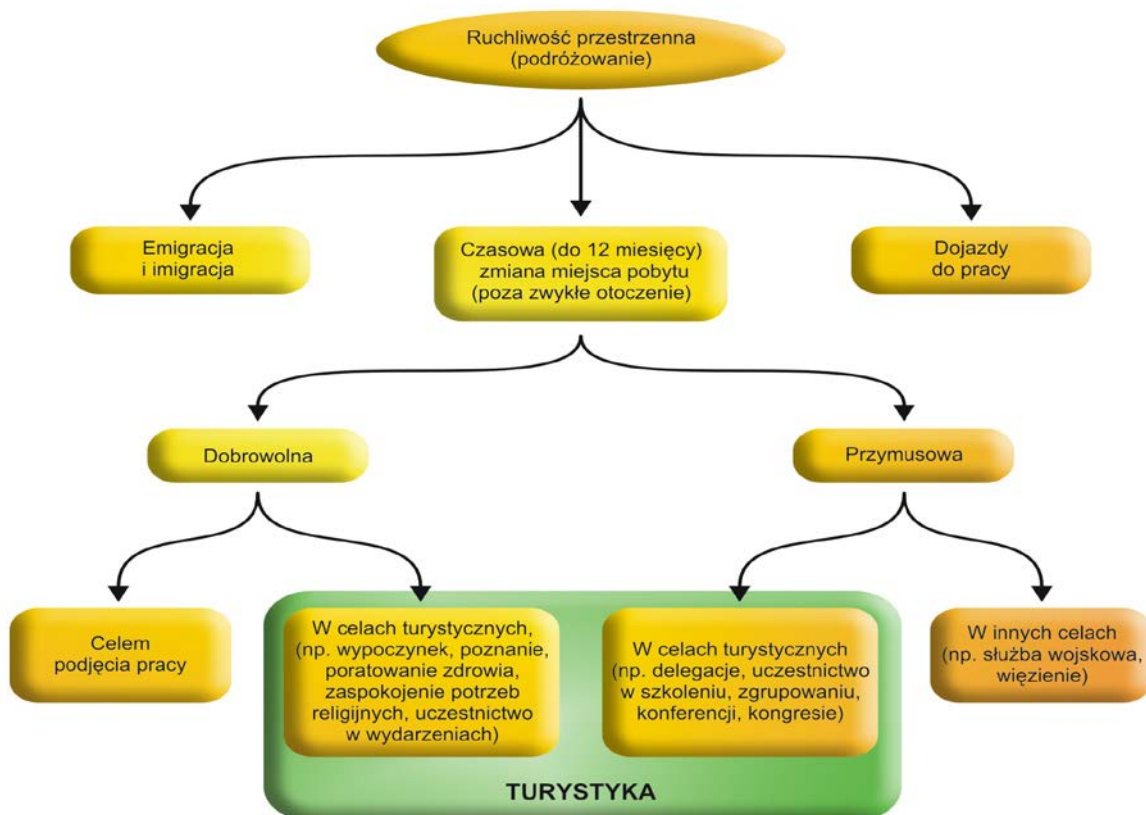
9- W trakcie podróży zwiększa się prawdopodobieństwo wejścia w styczność osobistą danej osoby (podróżnego) z odmienną przestrzenią społeczną. W przestrzeni odwiedzanej może dojść do konfliktu pomiędzy turystami a mieszkańcami, ale może dojść również do wzajemnej akceptacji zarówno odwiedzających, jak i odwiedzanych. To właśnie ta wzajemna akceptacja osób odwiedzających i odwiedzanych leży u podstaw bezpieczeństwa socjalnego w turystyce. Oczywiście można uważać, że bezpieczeństwo socjalne jest gwarantowane społeczeństwu przez państwo, którego jest się obywatelem, i przy formalnym ujęciu takie postrzeganie zagadnienia jest poprawne, jednak na nic zdadzą się instytucje, przepisy prawa, organy wykonawcze itd., gdy brak dla nich akceptacji społecznej.

10- Dlatego aktywizacja obszarów atrakcyjnych turystycznie do recepcji ruchu turystycznego należy wiązać z akceptacją społeczną mieszkańców faktu zintensyfikowanego napływu na zamieszkiwany przez nich teren osób innych w tym również odmiennych kulturowo. Jeżeli takowego przyzwolenia społecznego nie będzie to poziom zagrożenia tak dla mieszkańców jak i przyjezdnych może być bardzo wysoki.

11- Warto przybliżyć ten problem i opisać działania, które trzeba podejmować, by osoby odwiedzające nas w celach turystycznych mogły czuć się bezpiecznie. I żebyśmy my, jako turyści w wybranej przez nas destynacji mogli czuć się bezpiecznie, tak jakbyśmy byli u siebie w domu, a może nawet lepiej, zgodnie z cytowanym na wstępie starosłowińskim przysłowiem „Gość w dom, Bóg w dom”, a nie „Obcy = wróg”. Ale również, aby mieszkańcy odwiedzanych przez nas destynacji lub my, jako stali mieszkańcy odwiedzanych przez turystów destynacji byli bezpieczni.

## PODSTAWOWE DEFINICJE

Turystyka, jako element ruchliwości przestrzennej (podróżowania)



Źródło: BORKOWSKI, K., GRABIŃSKI, T., MAZANEK, L., SEWERYN, R., WILKOŃSKA, A. *Ruch turystyczny w Krakowie w 2008 r. Raport końcowy*, (eds.) Małopolska Organizacja Turystyczna, Kraków 2008 ISSN 2299-2863 DRUK ISSN 2299-2871 ONLINE: s. 158 <sup>17</sup>

Zgodnie z definicją rzymską przyjętą na konferencji ONZ w 1963 r.,

### Odwiedzający:

- to każda osoba, która podróżuje do miejsca (kraju, regionu, miejscowości) położonego poza jej zwykłym otoczeniem i przebywa tam nie dłużej niż 12 miesięcy w celach turystycznych. Celem podróży nie może być podjęcie pracy zarobkowej w tym kraju (regionie, miejscowości), czyli wykonywanie działalności wynagradzanej ze środków pochodzących z odwiedzanego miejsca – odwiedzający wydatkuje przywiezione ze sobą pieniądze zarobione gdzieś indziej.

**Według tej definicji wszystkich odwiedzających podzielono na dwie kategorie:**

<sup>17</sup> Por. m.in.: K. Przeclawski, *Człowiek a turystyka. Zarys socjologii turystyki*, Albis, Kraków 1996, s. 28-29; W.W. Gaworecki, *Turystyka*, PWE, Warszawa 2003, s. 14-18

## **turystów i odwiedzających jednodniowych.**

- **Turyści** to te osoby, które przyjechały do danego kraju (regionu, miejscowości) w celach: wypoczynkowych, leczniczych, krajoznawczych, religijnych, sportowych, służbowych, rodzinnych, społecznych, politycznych i innych (za wyjątkiem motywów zarobkowych) i które spędziły w miejscu czasowego pobytu (miejscowości, regionie) przynajmniej jedną noc w publicznych lub prywatnych obiektach noclegowych, tj. w miejscowej bazie noclegowej, u rodziny i znajomych lub we własnych drugich domach, mieszkaniach. Operacyjnie można ich nazwać: **odwiedzający - nocujący**
- **Odwiedzający jednodniowi** to te osoby, które przyjechały do danego kraju (regionu, miejscowości) w celach: wypoczynkowych, leczniczych, krajoznawczych, religijnych, sportowych, służbowych, rodzinnych, społecznych, politycznych i innych (za wyjątkiem motywów zarobkowych) i które spędziły w miejscu czasowego pobytu (miejscowości, regionie) mniej niż 24 godziny i nie korzystały z: bazy noclegowej tego kraju (regionu, miejscowości), gościnności rodziny/znajomych lub własnych drugich domów/mieszkań. Do tej grupy zaliczani są również ci odwiedzający, którzy przebywają w danym kraju (regionie, miejscowości) nawet kilka dni korzystając z noclegów na statku, w pociągu lub w innym środku transportu. Operacyjnie można ich nazwać: **odwiedzający – nie nocujący**

**Ruch Turystyczny** czyli: strumień odwiedzających udających się w jednym kierunku, z punktu widzenia obsługi (ORT) dzielimy na:

- 1- **Wewnątrz krajowy (odwiedzający – krajowy** czyli mieszkaniec danego kraju nie opuszczający jego terytorium w trakcie swojej podróży)
- 2- **Zagraniczny Wyjazdowy (odwiedzający – krajowy** czyli mieszkaniec danego kraju opuszczający jego terytorium w trakcie swojej podróży)
- 3- **Zagraniczny Przyjazdowy (odwiedzający – zagraniczny** czyli mieszkaniec innego kraju opuszczający terytorium swojego kraju i przekraczający granice innego kraju w trakcie swojej podróży)
- 4- **Tranzytowy – (przejazdowy)** osoba będąca w podróży pasażerskiej trwającej np. do 3 godzin

## BIBLIOGRAFIA

1. Alejziak B., Kraków i okolice jako destynacja turystyki poznawczej oraz wypoczynkowej dorastającej i dorosłej młodzieży polskiej i zagranicznej. Na podstawie analizy ruchu turystycznego w 2008 roku. Zeszyty Naukowe Wydziału Turystyki i Promocji Zdrowia GWSH nr1 2013, pt „Współczesne problemy rozwoju turystyki Polski Południowej (red. D.Hudy-Hyski, M.Żemła, ISSN 14289520,.
2. Alejziak B., Samowychowanie a turystyka w dziełach Jana Pawła II [w:] „Edukacja Jutra”, Education of Tomorrow, XIV Tatrzańskim Seminarium Naukowym, Tom 1, Red. Naukowa. K. Denek, T.Koszczyk, W.Wiesner, Wrocław 2008, s. 62 i n. ISBN 978-83734-055-6
3. Alejziak B., Samowychowanie a turystyka, Albis, Kraków 2008, s. 200 i n. ISBN 978-83-906452-2-3.
4. Berbeka, J., Bordako K., Klimek K., Niemczyk A., Seweryn R.: Turystyka MICE w Krakowie 2010, Kraków: Fundacja Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, 2010, Raport z badań na zlecenie Biura Marketingu Turystycznego Urzędu Miasta Krakowa, rec. Rudnicki, L., publikacja w Internecie:  
<http://archiwalny.krakow.pl/ccb/pliki/RaportTurystykaMICEKrakow2010.pdf>.
5. Borkowski K. Untersuchung der Beurteilung touristischer Leistungen durch Touristen, die Polen Besuchen. Das Bild der Qualittat und Art Ihrer Übermittlung, Filozoficka fakulta Presowskiej unverzity Instytut turizmu a hotelowego manazmentu Uniwersytet w Presovie – Słowacja – Publikacja zwarta. In Urbánne a krajinne štúdie NR 3 Urbánny vŕvoj na rozhrani milénii. René Matlović (eds) Prešov 2000, ISBN 80-88885-80-9,
6. Borkowski K., Grabiński T., Seweryn R., Wilkońska A., Mazanek, L., Grabińska E., Koziół L. (rec. nauk.), Nowakowska A. (rec. nauk.), Kaganek, K. (rec. nauk.), Mierniczak, P. (koordynator MOT), Wieczorkowski J. (koordynator MOT) Ruch turystyczny w Krakowie – rok 2014. Monografia. Badania Triangulacyjne, Kraków: Małopolska Organizacja Turystyczna, 2014,
7. Borkowski K., Seweryn R. Doświadczenia wynikające z realizacji badań ruchu turystycznego w Krakowie i Małopolsce w latach 2003-2009, In: Regionalne badania konsumentów usług turystycznych, red. E. Dziedzic, Warszawa: Polska Organizacja Turystyczna, 2010, ISBN 978-83-7336-313-7,
8. Borkowski K., Seweryn R. Metodologia zintegrowanych badań ruchu turystycznego w Polsce, In: Regionalne badania konsumentów usług turystycznych, red. E. Dziedzic, Warszawa: Polska Organizacja Turystyczna, 2010, ISBN 978-83-7336-313-7
9. Borkowski, K, Borkowska, D.Cywilizacyjne uwarunkowania turystycznych form odnowy psychosomatycznej – zagrożenia cywilizacyjne a turystyka, [w:] Turystyka a uzdrowiska, A. Gotowt-Jeziorska, J. Wyrzykowski (red.), Polskie Stowarzyszenie Turystyki PST, Warszawa 2005, ISBN 83-93231-3-7.
10. Borkowski, K, Cechy grupy turystycznej, [w:] Pilotaż wycieczek zagranicznych, Z. Kruczek, (eds.) Proksenia Kraków, wydania I–VII, Kraków 1996–2001, ISBN 83-907659-4-2.

11. Borkowski, K, Janigová' E., V. Bednarová, M. Łabaj, J. Sobczuk, M. Kovačič, P. Jaško, Raport z pilotażowych badań na pograniczu polsko-słowackim, praca zbiorowa, (red.) Borkowski, K, WSTiE Sucha Beskidzka, KU Ružomberok 2012, ISBN 978-83-926999-9-6.
12. Borkowski, K, Kucharski J., Etyka pilota wycieczek, [w:] Etyka przewodników turystycznych i pilotów wycieczek, (red.) Z. KRUCZEK (eds.) Proksenia, Kraków 2010, ISBN 978-83-60789-21-6. Monografie o tematyce turystycznej,
13. Borkowski, K, Mazanek L., Rola i zadania samorządu terytorialnego w tworzeniu regionalnego produktu turystycznego, [w:] Rola i zadania samorządu terytorialnego w rozwoju gospodarki turystycznej, materiały konferencyjne, (red.) R. GAŁECKI, (eds.) MWSHP, Łowicz 2004.
14. Borkowski, K, R. Peretiatkowicz, Z. Kruczek, B. Walas, J. Zdebski, Zasady kształtowania postaw społecznych pożądanych w imprezach turystycznych. Materiał przeznaczony dla organizatorów turystyki, Główny Komitet Turystyki, Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie, Kraków 1981.
15. Borkowski, K, Transgraniczny produkt turystyczny masywu Babiej Góry ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki produktów turystycznych w obszarach specjalnych, [w:] Rozwój zrównoważonej turystyki na pograniczu polsko-słowackim, materiały pokonferencyjne w ramach projektu „Razem dla zrównoważonej turystyki”, Sucha Beskidzka 9.06.2011 r., WSTiE.
16. Borkowski, K, Turystyka – polityka – perspektywy – strategie – przyczynek do założeń polityki turystycznej państwa, [w:] Biuletyn Informacyjny Polskiego Stowarzyszenia Turystyki, nr 1 (2), kwiecień 1992.
17. Borkowski, K, Wizerunek destynacji turystycznej – element produktu turystycznego, artykuł złożony do druku w Zeszytach Naukowych Wyższej Szkoły i Turystyki w Suchej Beskidzkiej, nr 3/2013,
18. Borkowski, K, Wizerunek destynacji turystycznej – element produktu turystycznego, [w:] Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej, nr 3/2013, ISSN 2084-8722,
19. Borkowski, K, Wizerunek miasta Krakowa jako destynacji turystycznej w opinii turystów przyjeżdżających do Krakowa z Ukrainy, badania 2003–2011, [w:] Zbalansowany rozwój regionów turystycznych, doświadczenia krajowe i światowe. Materiały z międzynarodowej konferencji naukowo-praktycznej (25–26 kwietnia 2013 r.), ЧДК 338.48-1/6(-25.17):(477+4), ББК 65.050497.58–45, Lwów 2013, Ministerstwo Edukacji i Nauki Ukrainy, Lwowski Państwowy Instytut Ekonomii i Turystyki – Departament Współpracy Międzynarodowej i Turystyki LOAP.
20. Borkowski, K.,(red.), praca zbiorowa Obsługa ruchu turystycznego a karnoprawna ochrona granic Rzeczypospolitej Polskiej, WSTiE Sucha Beskidzka 2009, ISBN 978-83-926999-4-1.
21. Boyer, M. Le tourisme, Paris 1972, Le Seuil, «Peuples et société».
22. Gajewska P., Szewczyk I. (2012), Wskaźnik NPS w ocenie lojalności i satysfakcji konsumenckiej usług wybranych punktów gastronomicznych na terenie Żywca, "Ekonomiczne problemy usług", Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, nr 84 (699), [https://mfiles.pl/pl/index.php/Net\\_Promoter\\_Score](https://mfiles.pl/pl/index.php/Net_Promoter_Score) dostęp: 2018-08-19
23. Guignard, A., Rola państwa w rozwoju turystyki socjalnej, [w:] Problemy Turystyki nr 2 (44), Instytut Turystyki, Warszawa 1989.
24. Kaczmarek J., Stasiak, A. Włodarczyk, B. Produkt turystyczny, PWE, Warszawa 2005.

25. KAGANEK, K. Turystyka osób niepełnosprawnych w aspekcie wybranych uwarunkowań, EAS, Kraków 2009.
26. KAGANEK, K. Turystyka w edukacji osób niepełnosprawnych, [w:] Góry – człowiek – turystyka, księga jubileuszowa dedykowana prof. dr. hab. Andrzejowi Matuszykowi w 75. rocznicę urodzin, WSTiE, Kraków 2011.
27. Korzeniowski, L.F. Podstawy nauk o bezpieczeństwie – zarządzanie bezpieczeństwem, Difin, Warszawa 2012, ISBN 978-83-7641-518-5, s. 77.
28. Kruczek. Z., Walas. B., Nowoczesne postrzeganie promocji kulturowych produktów turystycznych, [w:] Kultura i turystyka – wspólnie zyskać, (red.) A. STASIAK, Wydawnictwo Wyższej Szkoły Turystyki i Hotelarstwa, Łódź 2009.
29. Likert Rensis (1932). "A Technique for the Measurement of Attitudes" Archives of Psychology 140, 55. [https://pl.wikipedia.org/wiki/Skala\\_Likerta#cite\\_note-1](https://pl.wikipedia.org/wiki/Skala_Likerta#cite_note-1)
30. Meyer, B. Strategie rozwoju turystyki w regionie, (red.) D. Milewski, PWN, Warszawa 2009.
31. Middleton. V.T.C., Marketing w turystyce, PAPT, Warszawa 1996.
32. Niemczyk, A, Seweryn, R. Demograficzno-ekonomiczne determinanty uczestnictwa w turystyce religijnej (na przykładzie Krakowa) [w:] Turystyka religijna, red. Z. Kroplewski, A. Panasiuk, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin 2010, seria: Rozprawy i Studia, T. 765, s. 356–365.
33. Niemczyk, A, Seweryn, R. Wpływ płci na zachowania turystyczne (na podstawie wyników badań ruchu turystycznego w Krakowie) [w:] Turystyka wobec wyznań współczesnego świata. Strategie, marketing, programowanie, red. A. Niezgoda, G. Gołembski, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Poznań 2014, s. 209-223
34. Nowakowska, A. Społeczno-ekonomiczne uwarunkowania ruchu turystycznego w układach przestrzennych, Zeszyty Naukowe – Akademia Ekonomiczna w Krakowie, Seria Specjalna, Monografie, nr 88, Kraków 1989.
35. Podemski, K. Socjologia podróży, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Poznań 2005, ISBN 83-232-1507-3, ISSN 0554-8225.
36. Seweryn, R. Europejska młodzież jako konsumenci na współczesnym rynku turystycznym, „Handel Wewnętrzny”, Instytut Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur, Warszawa maj-czerwiec 2012, tom I: Zachowania konsumenckie – badania, uwarunkowania, różnice, red. E. Rudawska, E. Frąckiewicz, s. 453–463
37. Seweryn, R. Kreowanie wartości dla klienta przez obszar recepcji turystycznej, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Kraków 2012, ISSN 1899-0428, ISBN 978-83-7252-602-1.
38. Seweryn, R. Motives for Tourist Trips to Urban Areas and City Management [w:] Theory of management 7. The Selected Problems for the Development Support of Management Knowledge Base, ed. Š. Hittmár, Faculty of Management Science and Informatics, University of Zilina, Institute of Management by University of Zilina, Zilina 2014, s. 260-262
39. Seweryn, R. Preferencje kulturowe turystów włoskich w przyjazdach do Krakowa – sacrum czy profanum? [w:] Wielokulturowość w turystyce, red. E. Pruchnarewicz, Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych w Warszawie, Warszawa 2010, s. 185–201.
40. Seweryn, R. Turystyka polskich seniorów na tle wybranych krajów Europy Zachodniej, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego nr 660, seria: Ekonomiczne Problemy Usług nr



- 72: Marketing przyszłości. Trendy. Strategie. Instrumenty. Zachowania konsumentów – trendy i kierunki zmian, red. G. Rosa, A. Smalec, I. Ostrowska, Wydawnictwo Naukowe US, Szczecin 2011, s. 627–641.
41. Seweryn, R. Wartość produktu turystycznego Krakowa dla gości biznesowych (na podstawie wyników badań ruchu turystycznego), „Handel Wewnętrzny” nr specjalny: Turystyka szansą wypoczynku i rozwoju regionów, red. J. Witek, E. Marszałek, Instytut Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur, Warszawa listopad 2009, s. 115–123
42. Seweryn, R. Wyższe wykształcenie jako determinanta zachowań konsumentów turystów [w:] Ewolucja podaży i popytu w turystyce, Wydawnictwo Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii, Sucha Beskidzka 2014, s. 31-47.
43. Żemła, M. Wartość dla klienta w procesie kształtowania konkurencyjności obszaru recepcji turystycznej, Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa im. Wojciecha Korfańskiego, Katowice 2010, ISBN 978-83-60953-29-7.
44. [https://pl.wikipedia.org/wiki/Odchylenie\\_standardowe#cite\\_note-1](https://pl.wikipedia.org/wiki/Odchylenie_standardowe#cite_note-1)
45. [https://pl.wikipedia.org/wiki/Wsp%C3%B3lczynnik\\_zmienne%C5%9Bci](https://pl.wikipedia.org/wiki/Wsp%C3%B3lczynnik_zmienne%C5%9Bci)

## WYKAZY TABEL I RYSUNKÓW

### *Spis rozdziałów*

<b>Rozdział 1.</b>	<b>Podstawowe wyniki analizy danych ankietowych charakteryzujących ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2018.</b>	<b>10</b>
<b>Rozdział 2.</b>	<b>Poziom A obejmujący tabele 1-wymiarowe</b>	<b>11</b>
<b>Rozdział 3.</b>	<b>Poziom B obejmujący tabele 2-wymiarowe</b>	<b>76</b>
<b>Rozdział 4.</b>	<b>Poziom C obejmujący tabele segmentowe</b>	<b>138</b>
<b>Rozdział 5.</b>	<b>Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce w latach 2009-2018</b>	<b>190</b>
<b>Rozdział 6.</b>	<b>Analiza informacji dotyczących pobytu odwiedzających w Małopolsce</b>	<b>197</b>
<b>Rozdział 7.</b>	<b>Zachowania turystyczne odwiedzających Małopolskę</b>	<b>204</b>
<b>Rozdział 8.</b>	<b>Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki</b>	<b>223</b>
<b>Rozdział 9.</b>	<b>Elementy oferty turystycznej Małopolski w opinii odwiedzających województwo</b>	<b>225</b>
<b>Rozdział 10.</b>	<b>Aktywność turystów w destynacji</b>	<b>241</b>
<b>Rozdział 11.</b>	<b>Efekt lojalności turystów względem Małopolski</b>	<b>242</b>
<b>Rozdział 12.</b>	<b>Analiza ruchu turystycznego na podstawie informacji dostępnych w Banku Danych Lokalnych GUS</b>	<b>249</b>
<b>Rozdział 13.</b>	<b>Analiza PROFILOWA odwiedzających Małopolskę w roku 2018 według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>351</b>
<b>Rozdział 14.</b>	<b>Opis rynków strategicznych</b>	<b>467</b>



*Skrócony spis treści*

<b>Rozdział 1.</b>	<b>Podstawowe wyniki analizy danych ankietowych charakteryzujących ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2018.</b>	<b>10</b>
<b>Rozdział 2.</b>	<b>Poziom A obejmujący tabele 1-wymiarowe</b>	<b>11</b>
2.1.	A1 Pytania metryczkowe	11
2.2.	A2 Pytania skategoryzowane (marginesy)	24
2.3.	Jednowymiarowa ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów którzy przyjechali do Małopolski w 2018 roku wraz z dodatkowymi parametrami wskaźnikowymi	35
2.4.	Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi	57
2.5.	Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością	61
<b>Rozdział 3.</b>	<b>Poziom B obejmujący tabele 2-wymiarowe</b>	<b>76</b>
3.1.	B1 Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców PL (krajowcy) Zagr (obcokrajowcy)	76
3.2.	Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi	111
3.3.	Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością	126
<b>Rozdział 4.</b>	<b>Poziom C obejmujący tabele segmentowe</b>	<b>138</b>
4.1.	Segment wiek respondentów, płeć respondentów, status zdrowotny respondentów, status materialny respondentów, cel przyjazdu respondentów	138
4.2.	Długość pobytu	139
4.3.	Długość pobytu a wiek respondentów	139
4.4.	Status materialny a płeć	151
4.5.	Status materialny kobiet ze względu na wiek	151
4.6.	Status materialny mężczyzn ze względu na wiek	156
4.7.	Cele przyjazdów do Małopolski kobiet ze względu na wiek	168
4.8.	Cele przyjazdów do Małopolski mężczyzn ze względu na wiek	178
<b>Rozdział 5.</b>	<b>Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce w latach 2009-2018</b>	<b>190</b>
5.1.	Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018	190
5.2.	Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018	192
5.3.	Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w latach 2009-2018	194
5.4.	Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy	195
5.5.	Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018	196
<b>Rozdział 6.</b>	<b>Analiza informacji dotyczących pobytu odwiedzających w Małopolsce</b>	<b>197</b>
6.1.	Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (struktura procentowa)	197

6.2. Cel główny wizyty w Małopolsce	199
6.3. Struktura procentowa wykorzystanych przez turystów środków transportu w trakcie przyjazdu do Małopolski w 2018 roku	202
<b>Rozdział 7. Zachowania turystyczne odwiedzających Małopolskę</b>	<b>204</b>
7.1. Wykorzystywane przez turystów w 2018 roku źródła informacji o województwie małopolskim (struktura %)	204
7.2. Organizator przyjazdu do województwa małopolskiego w 2018 roku (struktura %)	206
7.3. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	208
7.4. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	211
7.5. Wydatki gości odwiedzających Małopolskę	214
7.6. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski	214
7.7. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce	216
<b>Rozdział 8. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki</b>	<b>223</b>
<b>Rozdział 9. Elementy oferty turystycznej Małopolski w opinii odwiedzających województwo</b>	<b>225</b>
9.1. Średnie oceny odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie do oferty turystycznej województwa	225
9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług	227
<b>Rozdział 10. Aktywność turystów w destynacji</b>	<b>241</b>
<b>Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Małopolski</b>	<b>242</b>
11.1. Częstotliwość wizyt w Małopolsce osób odwiedzających województwo w 2018 roku	242
11.2. Deklaracja ponownych odwiedzin Małopolski	242
11.3. Rekomendacja Małopolski znajomym	243
11.4. Bezpieczeństwo w Małopolsce w ocenie turystów	244
<b>Rozdział 12. Analiza ruchu turystycznego na podstawie informacji dostępnych w Banku Danych Lokalnych GUS</b>	<b>249</b>
12.1. Bank Danych Lokalnych GUS jako źródło informacji o ruchu turystycznym	249
12.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych ogółem w latach 2009-2017 w przekroju wybranych województw	275
12.3. Prognozy krótkookresowe liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem	283
12.4. Prognozy liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem w przekroju województw do roku 2025	313
<b>Rozdział 13. Analiza PROFILOWA odwiedzających Małopolskę w roku 2018 według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>351</b>
13.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca zamieszkania?	351
13.2. Jak długo odwiedzający planował pozostać w Małopolsce. Pobyty krótkie od 3-h do 1-N	353
13.3. Jak długo turysta planował pozostać w Małopolsce. Zaglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu	355
13.4. Czy nocował w badanej miejscowości?.	357
13.5. W jakim obiekcie nocował	359
13.6. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski?	363

13.7. Skąd dowiedział(a) się o Małopolsce	367
13.8. Kto zorganizował przyjazd do Małopolski	394
13.9. Korzystał z miejscowych usług	398
13.10. Towarzystwo w podróży do Małopolski	410
13.11. Który raz przyjechał(a) do Małopolski?	413
13.12. Cele przyjazdu do Małopolski	419
13.13. Ocena elementów oferty Małopolski według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	423
<b>Rozdział 14. Opis rynków strategicznych</b>	<b>467</b>
14.1. Turyści z Niemiec	470
14.2. Turyści z Francji	473
14.3. Turyści z Wielkiej Brytanii	476
14.4. Turyści z Ukrainy	479
14.5. Turyści z Włoch	482
14.6. Turyści z Małopolski	485
14.7. Turyści ze Śląska	488
14.8. Turyści z Mazowsza	491
14.9. Turyści z Podkarpackiego	494
14.10. Turyści z Świętokrzyskiego	497

*Spis tabel*

<b>Rozdział 1. Podstawowe wyniki analizy danych ankietowych charakteryzujących ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2018.</b>	<b>10</b>
<b>Rozdział 2. Poziom A obejmujący tabele 1-wymiarowe</b>	<b>11</b>
2.1. A1 Pytania metryczkowe	11
Tabela 2.1.1. Płeć respondentów	11
Tabela 2.1.2. Wielkość miejsca zamieszkania respondentów	11
Tabela 2.1.3. Wykształcenie respondentów	12
Tabela 2.1.4. Zawód respondentów	12
Tabela 2.1.5. Status materialny respondentów	12
Tabela 2.1.6. Pochodzenie polskie respondentów	13
Tabela 2.1.7. Miejsce urodzenia respondentów	13
Tabela 2.1.8. Krewni respondentów	14
Tabela 2.1.9. Respondent wyjechał z Polski i mieszka za granicą	14
Tabela 2.1.10. Stan zdrowia respondentów	15
Tabela 2.1.11. Wyrażenie zgody na dalszą korespondencję e-mailową przez respondentów	15
Tabela 2.1.12. Pochodzenie respondentów	16
Tabela 2.1.13. Struktura przyjazdów według kraju zamieszkania respondentów	17
Tabela 2.1.14. Struktura przyjazdów według województwa zamieszkania respondentów krajowych	18
Tabela 2.1.15. Wiek respondentów	19
Tabela 2.1.16. Wiek respondentów w 5 grupach wiekowych	21
Tabela 2.1.17. Wiek respondentów w 4 grupach wiekowych	22
Tabela 2.1.18. Wiek respondentów w 3 grupach wiekowych	23
2.2. A2 Pytania skategoryzowane (marginesy)	24
Tabela 2.2.1. Przyjazd bezpośredni	24
Tabela 2.2.2. Długość pobytu	24
Tabela 2.2.3. Czy respondent nocuje w danej miejscowości?	25
Tabela 2.2.4. W jakim obiekcie nocuje?	25
Tabela 2.2.5. Nocleg w hotelu według liczby gwiazdek	26
Tabela 2.2.6. Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?	26
Tabela 2.2.7. Ciąg dalszy tabeli 2.2.7 Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?	27
Tabela 2.2.8. Ciąg dalszy rysunku 2.2.7 Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?	28
Tabela 2.2.9. Czym dotarł respondent do Małopolski?	28
Tabela 2.2.10. Źródła informacji o Małopolsce z których korzystał respondent	29
Tabela 2.2.11. Organizator przyjazdu do Małopolski	30
Tabela 2.2.12. Kto towarzyszył respondentowi w podróży?	30
Tabela 2.2.13. Który raz respondent był w Małopolsce w 2018 roku?	31
Tabela 2.2.14. Który raz w życiu respondent był w Małopolsce?	31
Tabela 2.2.15. Który raz w tym roku respondent był w badanej miejscowości?	32
Tabela 2.2.16. Który raz w życiu respondent był w badanej miejscowości?	32
Tabela 2.2.17. Czy respondent tym razem widział lub planował zobaczyć Kopalnię Soli w Wieliczce?	33
Tabela 2.2.18. Czy respondent widział lub planował zobaczyć Sukiennice w Krakowie?	33

Tabela 2.2.19. Czy respondent tym razem planował zobaczyć podziemia Rynku Głównego w Krakowie?	34
Tabela 2.2.20. Indykatory ruchu turystycznego dla Małopolski 2018	34
2.3. Jednowymiarowa ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów którzy przyjechali do Małopolski w 2018 roku wraz z dodatkowymi parametrami wskaźnikowymi	35
Tabela 2.3.1. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez obcokrajowców według zaglomerowanych krajów z których przyjechali do Małopolski	35
Tabela 2.3.2. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez obcokrajowców według zaglomerowanych krajów z których przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	36
Tabela 2.3.3. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców i obcokrajowców którzy przyjechali do Małopolski	37
Tabela 2.3.4. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców i obcokrajowców którzy przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	37
Tabela 2.3.5. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców, którzy przyjechali do Małopolski według województw	38
Tabela 2.3.6. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców, którzy przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	39
Tabela 2.3.7. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według PŁCI	40
Tabela 2.3.8. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według PŁCI - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	40
Tabela 2.3.9. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według MIEJSCA ZAMIESZKANIA	41
Tabela 2.3.10. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według MIEJSCA ZAMIESZKANIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	42
Tabela 2.3.11. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU MATERIALNEGO	43
Tabela 2.3.12. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU MATERIALNEGO - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	44
Tabela 2.3.13. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WYKSZTAŁCENIA	45
Tabela 2.3.14. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WYKSZTAŁCENIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	46
Tabela 2.3.15. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU ZAWODOWEGO	47
Tabela 2.3.16. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU ZAWODOWEGO - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	48
Tabela 2.3.17. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STANU ZDROWIA	49

Tabela 2.3.18. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STANU ZDROWIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	50
Tabela 2.3.19. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 5 grup wiekowych	51
Tabela 2.3.20. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 5 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	52
Tabela 2.3.21. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 4 grup wiekowych	53
Tabela 2.3.22. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 4 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	54
Tabela 2.3.23. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 3 grup wiekowych	55
Tabela 2.3.24. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 3 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	56
2.4. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi	57
Tabela 2.4.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych i zagranicznych pod kątem osób podróżujących z dziećmi	57
Tabela 2.4.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH zagranicznych według zaglomerowanych krajów z których przyjechali, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	58
Tabela 2.4.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych według województw z których przyjechali, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	59
Tabela 2.4.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według zaglomerowanych 5 grup wiekowych pod kątem osób podróżujących z dziećmi	60
2.5. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością	61
Tabela 2.5.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według płci pod kątem osób niepełnosprawnych	61
Tabela 2.5.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób niepełnosprawnych	62
Tabela 2.5.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego poziomu wykształcenia, pod kątem osób niepełnosprawnych	63
Tabela 2.5.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego statusu zawodowego, pod kątem osób niepełnosprawnych	64
Tabela 2.5.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH deklarowanego statusu materialnego, pod kątem osób niepełnosprawnych	65



Tabela 2.5.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego pochodzenia polskiego, pod kątem osób niepełnosprawnych	66
Tabela 2.5.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według miejsca urodzenia respondentów, pod kątem osób niepełnosprawnych	67
Tabela 2.5.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według posiadanej rodziny w Polsce, pod kątem osób niepełnosprawnych	68
Tabela 2.5.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według osób które wyjechały z Polski i zamieszkały za granicą, pod kątem osób niepełnosprawnych	69
Tabela 2.5.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego stanu zdrowia, pod kątem osób niepełnosprawnych	70
Tabela 2.5.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanej zgody na dalszą korespondencję e-mail, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	71
Tabela 2.5.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych i zagranicznych, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	72
Tabela 2.5.13. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH z zagranicy według głównych krajów z których przyjechali, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	73
Tabela 2.5.14. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH z zagranicy według głównych krajów z których przyjechali, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	74
Tabela 2.5.15. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych według województw, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	75
<b>Rozdział 3. Poziom B obejmujący tabele 2-wymiarowe</b>	<b>76</b>
3.1. B1 Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców PL (krajowcy) Zagr (obcokrajowcy)	76
Tabela 3.1.1. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci respondentów	78
Tabela 3.1.2. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zamieszkania respondentów	79
Tabela 3.1.3. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według poziomu wykształcenia respondentów	80
Tabela 3.1.4. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu zawodowego respondentów	81
Tabela 3.1.5. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu materialnego respondentów	82
Tabela 3.1.6. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według pochodzenia polskiego respondentów	83
Tabela 3.1.7. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca urodzenia respondentów	84
Tabela 3.1.8. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadanej przez respondentów rodziny w Polsce	85

Tabela 3.1.9. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według decyzji wyjazdu z Polski i pozostania za granicę	86
Tabela 3.1.10. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego przez respondentów stanu zdrowia	87
Tabela 3.1.11. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanej przez respondentów zgody na dalszą korespondencję e-mailową	88
Tabela 3.1.12. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według zamieszkania w hotelu z uwzględnieniem kategoryzacji * obiektu.	89
Tabela 3.1.13. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zakwaterowania.	90
Tabela 3.1.14. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według celu przyjazdu do Małopolski - WYPOCZYNEK.	92
Tabela 3.1.15. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według celu przyjazdu do Małopolski – ZWIEDZANIE ZABYTKÓW.	93
Tabela 3.1.16. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według środka transportu którym respondent przyjechał do Małopolski	94
Tabela 3.1.17. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według sposobu organizacji przyjazdu do Małopolski	95
Tabela 3.1.18. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników, pilotów, informacji turystycznej OGÓLEM	96
Tabela 3.1.19. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników miejskich	97
Tabela 3.1.20. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników obiektowych	98
Tabela 3.1.21. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych pilotów	99
Tabela 3.1.22. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników górskich	100
Tabela 3.1.23. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowej informacji turystycznej	101
Tabela 3.1.24. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według towarzystwa podczas podróży do Małopolski	102
Tabela 3.1.25. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według krotności przyjazdu do Małopolski w ciągu całego życia respondenta	103
Tabela 3.1.26. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według krotności przyjazdu do Małopolski w ciągu całego 2018 roku	104
Tabela 3.1.27. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklaracji respondenta powrotu do Małopolski	105



Tabela 3.1.28. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu materialnego.respondenta	106
Tabela 3.1.29. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklaracji.respondenta czy poleci innym przyjazd do Małopolski	107
Tabela 3.1.30. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według tego jak bardzo bał się przyjechać do Małopolski	109
3.2. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi	111
Tabela 3.2.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci pod kątem osób podróżujących z dziećmi	111
Tabela 3.2.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według zglomerowanych grup wiekowych, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	112
Tabela 3.2.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	113
Tabela 3.2.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego poziomu wykształcenia pod kątem osób podróżujących z dziećmi	114
Tabela 3.2.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego pod kątem osób podróżujących z dziećmi	115
Tabela 3.2.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego pod kątem osób podróżujących z dziećmi	116
Tabela 3.2.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego pochodzenia polskiego respondentów pod kątem osób podróżujących z dziećmi	117
Tabela 3.2.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego miejsca urodzenia pod kątem osób podróżujących z dziećmi	118
Tabela 3.2.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadania krewnych w Polsce, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	119
Tabela 3.2.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według decyzji o wyjeździe z Polski i zamieszkania za granicą, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	120
Tabela 3.2.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego przez respondentów stanu zdrowia, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	121
Tabela 3.2.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według zgody na dalszy kontakt e-mail, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	122
Tabela 3.2.13. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według zamieszkania w hotelu z uwzględnieniem kategoryzacji * obiektu, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	123

Tabela 3.2.14. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zakwaterowania, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	124
<b>3.3. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością</b>	<b>126</b>
Tabela 3.3.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci pod kątem osób niepełnosprawnych	126
Tabela 3.3.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób niepełnosprawnych	127
Tabela 3.3.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego poziomu wykształcenia, pod kątem osób niepełnosprawnych	128
Tabela 3.3.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego, pod kątem osób niepełnosprawnych	129
Tabela 3.3.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców deklarowanego statusu materialnego, pod kątem osób niepełnosprawnych	130
Tabela 3.3.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego pochodzenia polskiego, pod kątem osób niepełnosprawnych	131
Tabela 3.3.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca urodzenia respondentów, pod kątem osób niepełnosprawnych	132
Tabela 3.3.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadanej rodziny w Polsce, pod kątem osób niepełnosprawnych	133
Tabela 3.3.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według osób które wyjechały z Polski i zamieszkały za granicą, pod kątem osób niepełnosprawnych	134
Tabela 3.3.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego stanu zdrowia, pod kątem osób niepełnosprawnych	135
Tabela 3.3.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanej zgody na dalszą korespondencję e-mail, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	136
Tabela 3.3.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców krajowych i zagranicznych, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	137
<b>Rozdział 4. Poziom C obejmujący tabele segmentowe</b>	<b>138</b>
4.1. Segment wiek respondentów, płeć respondentów, status zdrowotny respondentów, status materialny respondentów, cel przyjazdu respondentów	138
Tabela 4.1.1. Wszystkie grupy wiekowe	138
4.2. Długość pobytu	139
4.3. Długość pobytu a wiek respondentów	139
Tabela 4.3.1. Do 27 lat	141

Tabela 4.3.2. 28-43	142
Tabela 4.3.3. 44 i więcej	143
Tabela 4.3.4. Status materialny WIEK OGÓŁEM	145
Tabela 4.3.5. Status materialny WIEK OGÓŁEM KOBIETY	146
Tabela 4.3.6. Status materialny KOBIETY DO 27 LAT	147
Tabela 4.3.7. Status materialny KOBIETY 28 - 43 LAT	148
Tabela 4.3.8. Status materialny KOBIETY 44 I więcej LAT	149
Tabela 4.3.9. Status materialny WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI	150
4.4. Status materialny a płeć	151
4.5. Status materialny kobiet ze względu na wiek	151
Tabela 4.5.1. Status materialny MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	153
Tabela 4.5.2. Status materialny MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	154
Tabela 4.5.3. Status materialny MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	155
4.6. Status materialny mężczyzn ze względu na wiek	156
Tabela 4.6.1. Cel główny przyjazdu wszystkie grupy wiekowe OGÓŁEM	158
Tabela 4.6.2. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM KOBIETY z rozbiciem na cele szczegółowe	160
Tabela 4.6.3. Cel główny przyjazdu KOBIETY DO 27 LAT	162
Tabela 4.6.4. Cel główny przyjazdu KOBIETY 28 - 43 LAT	164
Tabela 4.6.5. Cel główny przyjazdu KOBIETY 44 i więcej LAT	166
4.7. Cele przyjazdów do Małopolski kobiet ze względu na wiek	168
Tabela 4.7.1. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI	170
Tabela 4.7.2. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	172
Tabela 4.7.3. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	174
Tabela 4.7.4. MĘŻCZYŹNI 44 I więcej LAT	176
4.8. Cele przyjazdów do Małopolski mężczyzn ze względu na wiek	178
Tabela 4.8.1. Stan zdrowia OGÓŁEM	180
Tabela 4.8.2. Stan zdrowia KOBIETY OGÓŁEM	181
Tabela 4.8.3. Stan zdrowia KOBIETY DO 27 LAT	182
Tabela 4.8.4. Stan zdrowia KOBIETY 28 - 43 LAT	183
Tabela 4.8.5. Stan zdrowia KOBIETY 44 i więcej LAT	183
Tabela 4.8.6. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI OGÓŁEM	185
Tabela 4.8.7. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	186
Tabela 4.8.8. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	187
Tabela 4.8.9. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	187
<b>Rozdział 5.    Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce w latach 2009-2018</b>	<b>190</b>
5.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018	190
Tabela 5.1.1. Tabela 1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018 w tysiącach osób	190
5.2. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018	192
Tabela 5.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018 w tysiącach osób	192
5.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w latach 2009-2018	194
Tabela 5.3.1. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce w latach 2009-2018 w tysiącach osób	194
5.4. Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy	195
Tabela 5.4.1. Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy – podział według wybranych państw. 2018 struktura %,	195

5.5. Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018	196
Tabela 5.5.1. Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018	196
<b>Rozdział 6.    Analiza informacji dotyczących pobytu odwiedzających w Małopolsce</b>	<b>197</b>
6.1. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (struktura procentowa)	197
Tabela 6.1.1. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (8 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)	197
Tabela 6.1.2. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (5 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)	198
6.2. Cel główny wizyty w Małopolsce	199
Tabela 6.2.1. Główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %)	199
Tabela 6.2.2. Zaglomerowane główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %)	200
6.3. Struktura procentowa wykorzystanych przez turystów środków transportu w trakcie przyjazdu do Małopolski w 2018 roku	202
Tabela 6.3.1. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski w 2018	202
<b>Rozdział 7.    Zachowania turystyczne odwiedzających Małopolskę</b>	<b>204</b>
7.1. Wykorzystywane przez turystów w 2018 roku źródła informacji o województwie małopolskim (struktura %)	204
Tabela 7.1.1. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do województwa małopolskiego w 2018 roku (w %)	204
7.2. Organizator przyjazdu do województwa małopolskiego w 2018 roku (struktura %)	206
Tabela 7.2.1. Organizator podróży osób odwiedzających Małopolskę w 2018 roku (w %)	206
7.3. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	208
Tabela 7.3.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)	208
Tabela 7.3.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*	210
7.4. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	211
Tabela 7.4.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)	211
Tabela 7.4.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*	213
7.5. Wydatki gości odwiedzających Małopolskę	214
7.6. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski	214
Tabela 7.6.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w 2018 roku (w zł na osobę)	214
7.7. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce	216
Tabela 7.7.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponieszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w 2018 roku (w zł na osobę)*	216
Tabela 7.7.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponieszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2013-2018 (w zł na osobę)	222

<b>Rozdział 8.</b>	<b>Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki</b>	<b>223</b>
	Tabela 8.1.1. Tabela 2. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2018 (w mld zł) wg grup odwiedzających	223
<b>Rozdział 9.</b>	<b>Elementy oferty turystycznej Małopolski w opinii odwiedzających województwo</b>	<b>225</b>
9.1.	Średnie oceny odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie do oferty turystycznej województwa	225
	Tabela 9.1.1. Średnie oceny oferty turystycznej województwa w opinii krajowców i obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	225
	Tabela 9.1.2. Wskaźniki uzupełniające średnią ocenę oferty turystycznej województwa w opinii krajowców i obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	225
	Tabela 9.1.3. Średnie oceny oferty turystycznej województwa w opinii obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	226
9.3.	Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług	227
	Tabela 9.3.1. Opinia odwiedzających Małopolskę w 2018 roku na temat wysokości cen w stosunku do jakości usług świadczonych w województwie (w %)	227
	Tabela 9.3.2. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług noclegowych	228
	Tabela 9.3.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług gastronomicznych	229
	Tabela 9.3.4. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług atrakcji turystycznych	229
	Tabela 9.3.5. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług muzealnych	230
	Tabela 9.3.6. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług rozrywkowych	230
	Tabela 9.3.7. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług iwentowych	231
	Tabela 9.3.8. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług kinowych i teatralnych	231
	Tabela 9.3.9. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług bazy sportowej	232
	Tabela 9.3.10. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług przewodnickich	232
	Tabela 9.3.11. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług transportowych	233
	Tabela 9.3.12. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług agroturystycznych	233
	Tabela 9.3.13. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości pozostałych usług	234
	Tabela 9.3.14. Indykatory różnicujące oceny usług w kategorii krajowcy / obcokrajowcy	234
	Tabela 9.3.15. Rangowanie opinii turystów z kraju i zagranicy na temat ceny do jakości świadczonych usług w Małopolsce	235
<b>Rozdział 10.</b>	<b>Aktywność turystów w destynacji</b>	<b>241</b>
	Tabela 10.1.1. Ranking zaglomerowanych atrakcji turystycznych w Małopolsce typu miejsce według osób odwiedzających województwo w roku 2018 (struktura procentowa wskazań ogółem)	241
<b>Rozdział 11.</b>	<b>Effekt lojalności turystów względem Małopolski</b>	<b>242</b>
11.1.	Częstotliwość wizyt w Małopolsce osób odwiedzających województwo w 2018 roku	242
	Tabela 11.1.1. Częstotliwość wizyt w województwie małopolskim w ciągu całego życia według deklaracji osób odwiedzających Małopolskę w roku 2018 (w %)	242
11.2.	Deklaracja ponownych odwiedzin Małopolski	242
	Tabela 11.2.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w roku 2018 odnośnie ponownej wizyty w województwie (w %) Ogółem, krajowcy, obcokrajowcy.	242
11.3.	Rekomendacja Małopolski znajomym	243
	Tabela 11.3.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie rekomendacji Małopolski znajomym (w %)	243
11.4.	Bezpieczeństwo w Małopolsce w ocenie turystów	244

Tabela 11.4.1. Net Fear Score MAŁOPOLSKA 2018 Ogółem, krajowcy, obcokrajowcy	245
Tabela 11.4.2. Net Fear Score Kraków 2018 według krajów przyjazdu do Małopolski	246

**Rozdział 12. Analiza ruchu turystycznego na podstawie informacji dostępnych w Banku Danych Lokalnych GUS**  
**249**

12.1. Bank Danych Lokalnych GUS jako źródło informacji o ruchu turystycznym	249
Tabela 12.1.1. Wykaz kategorii obejmujących powiązane tematycznie cechy w BDL	251
Tabela 12.1.2. Wykaz grup cech znajdujących się w kategorii TURYSTYKA bazy BDL	254
Tabela 12.1.3. Podziały grup cech z turystyki na podgrupy	256
Tabela 12.1.4. Struktura danych zawartych w kategorii TURYSTYKA bazy BDL	262
Tabela 12.1.5. Wykaz deskryptorów cech z grupy G3	263
Tabela 12.1.6. Wykaz deskryptorów przyporządkowanych danym z grupy G3	265
Tabela 12.1.7. Wykaz cech w powiązaniu z rodzajami obiektów noclegowych	267
Tabela 12.1.8. Wykaz rodzajów obiektów noclegowych w powiązaniu z cechami	270
Tabela 12.1.9. Opis danych dołączany do wygenerowanego zbioru danych z grupy G3	273
12.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych ogółem w latach 2009-2017 w przekroju wybranych województw	275
12.3. Prognozy krótkookresowe liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem	283
Tabela 12.3.1. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Polska	285
Tabela 12.3.2. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Polska	286
Tabela 12.3.3. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska	289
Tabela 12.3.4. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska	290
Tabela 12.3.5. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Mazowieckie	293
Tabela 12.3.6. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Mazowieckie	294
Tabela 12.3.7. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Śląskie	297
Tabela 12.3.8. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Śląskie	298
Tabela 12.3.9. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Podkarpackie	301
Tabela 12.3.10. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Podkarpackie	302
Tabela 12.3.11. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Świętokrzyskie	305
Tabela 12.3.12. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Świętokrzyskie	306
Tabela 12.3.13. Przykład wyznaczania prognoz metodami I, II oraz III	309
Tabela 12.3.14. Średnie wartości błędów predykcji ex post	310
12.4. Prognozy liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem w przekroju województw do roku 2025	313
Tabela 12.4.1. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	313
Tabela 12.4.2. Ruchome indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	314
Tabela 12.4.3. Średnie geometryczne ruchomych indeksów dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego	



(S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	315
Tabela 12.4.4. Ogólnokrajowe udziały procentowe wybranych województw dotyczące liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓŁEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) do całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	315
Tabela 12.4.5. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE	318
Tabela 12.4.6. OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM	321
Tabela 12.4.7. HOTELE	324
Tabela 12.4.8. OBIEKTY NOCLEGOWE OGÓŁEM	327
Tabela 12.4.9. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE	331
Tabela 12.4.10. OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM	334
Tabela 12.4.11. OBIEKTY NOCLEGOWE OGÓŁEM	339
Tabela 12.4.12. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE	342
Tabela 12.4.13. TAB. 77-8-9 OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM	345
Tabela 12.4.14. TAB.10 – 11 -12 HOTELE	348

<b>Rozdział 13. Analiza PROFILOWA odwiedzających Małopolskę w roku 2018 według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>351</b>
13.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca zamieszkania?	351
Tabela 13.1.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca swojego zamieszkania?	351
13.2. Jak długo odwiedzający planował pozostać w Małopolsce. Pobyty krótkie od 3-h do 1-N	353
Tabela 13.2.1. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Pobyty krótkie 3-h-1-N	353
13.3. Jak długo turysta planował pozostać w Małopolsce. Zglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu	355
Tabela 13.3.1. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Zglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu.	355
13.4. Czy nocował w badanej miejscowości?	357
Tabela 13.4.1. Czy nocował w badanej miejscowości?	357
13.5. W jakim obiekcie nocował	359
Tabela 13.5.1. W jakim obiekcie nocował - udziały procentowe w wierszach	359
13.6. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski?	363
Tabela 13.6.1. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski? udziały procentowe w wierszach	363
13.7. Skąd dowiedział(a) się o Małopolsce	367
Tabela 13.7.1. PRASA Źródła informacji o Małopolsce	367
Tabela 13.7.2. RADIO Źródła informacji o Małopolsce	368
Tabela 13.7.3. TELEWIZJA Źródła informacji o Małopolsce	369
Tabela 13.7.4. INTERNET Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	371
Tabela 13.7.5. MEDIA SPOŁECZNOŚCIOWE Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	373
Tabela 13.7.6. FILM Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	375
Tabela 13.7.7. TARGI Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	377
Tabela 13.7.8. APLIKACJI MOBILNYCH Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	378

Tabela 13.7.9. KATALOGÓW BIUR PODRÓŻY Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	380
Tabela 13.7.10. PRZEWODNIKÓW PISANYCH Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	382
Tabela 13.7.11. FOLDERÓW/ULOTEK Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	384
Tabela 13.7.12. SZKOŁA Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	386
Tabela 13.7.13. RODZINA Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	388
Tabela 13.7.14. ZNAJOMI Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	390
Tabela 13.7.15. <b>NIC NIE WIEDZIAŁ PRZED PRZYJAZDEM</b> Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	392
Tabela 13.7.16. <b>OD UCZESTNIKÓW SDM</b> Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	393
13.8. Kto zorganizował przyjazd do Małopolski	394
Tabela 13.8.1. Organizator przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	394
13.9. Korzystał z miejscowych usług	398
Tabela 13.9.1. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z miejscowych usług, według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	398
Tabela 13.9.2. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>przewodników miejskich [1]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	400
Tabela 13.9.3. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>przewodników obiektowych [2]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	402
Tabela 13.9.4. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>pilotów [3]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	404
Tabela 13.9.5. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>przewodników górskich [4]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	406
Tabela 13.9.6. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>informacji turystycznej [5]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	408
13.10. Towarzystwo w podróży do Małopolski	410
Tabela 13.10.1. Towarzystwo podczas przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	410
13.11. Który raz przyjechał(a) do Małopolski?	413
Tabela 13.11.1. Krotność przyjazdów do Małopolski podczas dotychczasowego życia według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	413
Tabela 13.11.2. Krotność przyjazdów do Małopolski w <b>2018 roku</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	416
13.12. Cele przyjazdu do Małopolski	419
Tabela 13.12.1. Cele przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	419



Tabela 13.12.2. Cele przyjazdu do Małopolski według województwa z którego przyjechał respondent.	420
Tabela 13.12.3. Cele przyjazdu do Małopolski według wieku respondenta	421
Tabela 13.12.4. Cele przyjazdu do Małopolski według, stanu zdrowia respondenta	421
Tabela 13.12.5. Cele przyjazdu do Małopolski według statusu materialnego respondenta	422
Tabela 13.12.6. Cele przyjazdu do Małopolski według płci respondenta	422
13.13. Ocena elementów oferty Małopolski według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	423
Tabela 13.13.1. Ocena elementów oferty Małopolski – ATMOSFERA MIEJSCA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	423
Tabela 13.13.2. Ocena elementów oferty Małopolski – BAZA NOCLEGOWA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	425
Tabela 13.13.3. Ocena elementów oferty Małopolski – BEZPIECZEŃSTWO według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	427
Tabela 13.13.4. Ocena elementów oferty Małopolski – CZYSTOŚĆ NA ULICACH według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	429
Tabela 13.13.5. Ocena elementów oferty Małopolski – DOJAZD DO MAŁOPOLSKI według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	431
Tabela 13.13.6. Ocena elementów oferty Małopolski – DOSTĘPNOŚĆ BANKOMATÓW według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	433
Tabela 13.13.7. Ocena elementów oferty Małopolski – DOSTĘPNOŚĆ DO INTERNETU według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	435
Tabela 13.13.8. Ocena elementów oferty Małopolski – GASTRONOMIA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	437
Tabela 13.13.9. Ocena elementów oferty Małopolski – GOŚCINNOŚĆ według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	439
Tabela 13.13.10. Ocena elementów oferty Małopolski – IMPREZY KULTURALNE – MASOWE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	441
Tabela 13.13.11. Ocena elementów oferty Małopolski – IMPREZY KULTURALNE - WYDARZENIA MUZYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	443
Tabela 13.13.12. Ocena elementów oferty Małopolski – INFORMACJA TURYSTYCZNA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	445
Tabela 13.13.13. Ocena elementów oferty Małopolski – JAKOŚĆ OBSŁUGI TURYSTY według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	447
Tabela 13.13.14. Ocena elementów oferty Małopolski – MOŻLIWOŚĆ PŁATNOŚCI KARTĄ KREDYTOWĄ według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	449
Tabela 13.13.15. Ocena elementów oferty Małopolski – OZNAKOWANIE TURYSTYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	451
Tabela 13.13.16. Ocena elementów oferty Małopolski – ROZRYWKA (DISKOTEKI, KLUBY, PUBY) według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	453
Tabela 13.13.17. Ocena elementów oferty Małopolski – TOALETY PUBLICZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	455
Tabela 13.13.18. Ocena elementów oferty Małopolski – TRANSPORT LOKALNY według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	457

Tabela 13.13.19. Ocena elementów oferty Małopolski – USŁUGI PRZEWODNICKIE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	459
Tabela 13.13.20. Ocena elementów oferty Małopolski – ŻYCZLIWOŚĆ MIESZKAŃCÓW według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	461
Tabela 13.13.21. Ocena elementów oferty Małopolski – OFERTA AGROTURYSTYCZNA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	463
Tabela 13.13.22. Ocena elementów oferty Małopolski – ATRAKCJE TURYSTYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	465
<b>Rozdział 14. Opis rynków strategicznych</b>	<b>467</b>
14.1. Turyści z Niemiec	470
14.2. Turyści z Francji	473
14.3. Turyści z Wielkiej Brytanii	476
14.4. Turyści z Ukrainy	479
14.5. Turyści z Włoch	482
14.6. Turyści z Małopolski	485
14.7. Turyści ze Śląska	488
14.8. Turyści z Mazowsza	491
14.9. Turyści z Podkarpackiego	494
14.10. Turyści z Świętokrzyskiego	497
Tabela 14.10.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających krajowych przed przyjazdem i podczas pobytu w Małopolsce 2018 (w zł na osobę)	500
Tabela 14.10.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych przed przyjazdem i podczas pobytu w Małopolsce 2018 (w zł na osobę)	500

*Wykaz tabel*

<b>Tabela 2.1.1. Płeć respondentów</b>	<b>11</b>
<b>Tabela 2.1.2. Wielkość miejsca zamieszkania respondentów</b>	<b>11</b>
<b>Tabela 2.1.3. Wykształcenie respondentów</b>	<b>12</b>
<b>Tabela 2.1.4. Zawód respondentów</b>	<b>12</b>
<b>Tabela 2.1.5. Status materialny respondentów</b>	<b>12</b>
<b>Tabela 2.1.6. Pochodzenie polskie respondentów</b>	<b>13</b>
<b>Tabela 2.1.7. Miejsce urodzenia respondentów</b>	<b>13</b>
<b>Tabela 2.1.8. Krewni respondentów</b>	<b>14</b>
<b>Tabela 2.1.9. Respondent wyjechał z Polski i mieszka za granicą</b>	<b>14</b>
<b>Tabela 2.1.10. Stan zdrowia respondentów</b>	<b>15</b>
<b>Tabela 2.1.11. Wyrażenie zgody na dalszą korespondencję e-mailową przez respondentów</b>	<b>15</b>
<b>Tabela 2.1.12. Pochodzenie respondentów</b>	<b>16</b>
<b>Tabela 2.1.13. Struktura przyjazdów według kraju zamieszkania respondentów</b>	<b>17</b>
<b>Tabela 2.1.14. Struktura przyjazdów według województwa zamieszkania respondentów krajowych</b>	<b>18</b>
<b>Tabela 2.1.15. Wiek respondentów</b>	<b>19</b>
<b>Tabela 2.1.16. Wiek respondentów w 5 grupach wiekowych</b>	<b>21</b>
<b>Tabela 2.1.17. Wiek respondentów w 4 grupach wiekowych</b>	<b>22</b>
<b>Tabela 2.1.18. Wiek respondentów w 3 grupach wiekowych</b>	<b>23</b>
<b>Tabela 2.2.1. Przyjazd bezpośredni</b>	<b>24</b>
<b>Tabela 2.2.2. Długość pobytu</b>	<b>24</b>
<b>Tabela 2.2.3. Czy respondent nocuje w danej miejscowości?</b>	<b>25</b>
<b>Tabela 2.2.4. W jakim obiekcie nocuje?</b>	<b>25</b>
<b>Tabela 2.2.5. Nocleg w hotelu według liczby gwiazdek</b>	<b>26</b>
<b>Tabela 2.2.6. Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?</b>	<b>26</b>

<b>Tabela 2.2.7. Ciąg dalszy tabeli 2.2.7 Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?</b>	<b>27</b>
<b>Tabela 2.2.8. Ciąg dalszy rysunku 2.2.7 Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?</b>	<b>28</b>
<b>Tabela 2.2.9. Czym dotarł respondent do Małopolski?</b>	<b>28</b>
<b>Tabela 2.2.10. Źródła informacji o Małopolsce z których korzystał respondent</b>	<b>29</b>
<b>Tabela 2.2.11. Organizator przyjazdu do Małopolski</b>	<b>30</b>
<b>Tabela 2.2.12. Kto towarzyszył respondentowi w podróży?</b>	<b>30</b>
<b>Tabela 2.2.13. Którego raz respondent był w Małopolsce w 2018 roku?</b>	<b>31</b>
<b>Tabela 2.2.14. Którego raz w życiu respondent był w Małopolsce?</b>	<b>31</b>
<b>Tabela 2.2.15. Którego raz w tym roku respondent był w badanej miejscowości?</b>	<b>32</b>
<b>Tabela 2.2.16. Którego raz w życiu respondent był w badanej miejscowości?</b>	<b>32</b>
<b>Tabela 2.2.17. Czy respondent tym razem widział lub planował zobaczyć Kopalnię Soli w Wieliczce?</b>	<b>33</b>
<b>Tabela 2.2.18. Czy respondent widział lub planował zobaczyć Sukiennice w Krakowie?</b>	<b>33</b>
<b>Tabela 2.2.19. Czy respondent tym razem planował zobaczyć podziemia Rynku Głównego w Krakowie?</b>	<b>34</b>
<b>Tabela 2.2.20. Indykatory ruchu turystycznego dla Małopolski 2018</b>	<b>34</b>
<b>Tabela 2.3.1. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez obcokrajowców według zaglomerowanych krajów z których przyjechali do Małopolski</b>	<b>35</b>
<b>Tabela 2.3.2. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez obcokrajowców według zaglomerowanych krajów z których przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>36</b>
<b>Tabela 2.3.3. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców i obcokrajowców którzy przyjechali do Małopolski</b>	<b>37</b>
<b>Tabela 2.3.4. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców i obcokrajowców którzy przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>37</b>
<b>Tabela 2.3.5. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców, którzy przyjechali do Małopolski według województw</b>	<b>38</b>
<b>Tabela 2.3.6. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców, którzy przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>39</b>
<b>Tabela 2.3.7. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według PŁCI</b>	<b>40</b>
<b>Tabela 2.3.8. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według PŁCI - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>40</b>

<b>Tabela 2.3.9. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według MIEJSCA ZAMIESZKANIA</b>	<b>41</b>
<b>Tabela 2.3.10. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według MIEJSCA ZAMIESZKANIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>42</b>
<b>Tabela 2.3.11. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU MATERIALNEGO</b>	<b>43</b>
<b>Tabela 2.3.12. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU MATERIALNEGO - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>44</b>
<b>Tabela 2.3.13. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WYKSZTAŁCENIA</b>	<b>45</b>
<b>Tabela 2.3.14. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WYKSZTAŁCENIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>46</b>
<b>Tabela 2.3.15. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU ZAWODOWEGO</b>	<b>47</b>
<b>Tabela 2.3.16. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU ZAWODOWEGO - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>48</b>
<b>Tabela 2.3.17. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STANU ZDROWIA</b>	<b>49</b>
<b>Tabela 2.3.18. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STANU ZDROWIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>50</b>
<b>Tabela 2.3.19. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 5 grup wiekowych</b>	<b>51</b>
<b>Tabela 2.3.20. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 5 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>52</b>
<b>Tabela 2.3.21. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 4 grup wiekowych</b>	<b>53</b>
<b>Tabela 2.3.22. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 4 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>54</b>

<b>Tabela 2.3.23. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 3 grup wiekowych</b>	<b>55</b>
<b>Tabela 2.3.24. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 3 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>56</b>
<b>Tabela 2.4.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych i zagranicznych pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>57</b>
<b>Tabela 2.4.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH zagranicznych według zaglomerowanych krajów z których przyjechali, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>58</b>
<b>Tabela 2.4.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych według województw z których przyjechali, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>59</b>
<b>Tabela 2.4.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według zaglomerowanych 5 grup wiekowych pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>60</b>
<b>Tabela 2.5.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według płci pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>61</b>
<b>Tabela 2.5.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>62</b>
<b>Tabela 2.5.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego poziomu wykształcenia, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>63</b>
<b>Tabela 2.5.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego statusu zawodowego, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>64</b>
<b>Tabela 2.5.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH deklarowanego statusu materialnego, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>65</b>
<b>Tabela 2.5.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego pochodzenia polskiego, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>66</b>
<b>Tabela 2.5.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według miejsca urodzenia respondentów, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>67</b>
<b>Tabela 2.5.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według posiadanej rodziny w Polsce, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>68</b>
<b>Tabela 2.5.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według osób które wyjechały z Polski i zamieszkały za granicą, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>69</b>

<b>Tabela 2.5.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego stanu zdrowia, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>70</b>
<b>Tabela 2.5.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanej zgody na dalszą korespondencję e-mail, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>71</b>
<b>Tabela 2.5.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych i zagranicznych, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>72</b>
<b>Tabela 2.5.13. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH z zagranicy według głównych krajów z których przyjechali, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>73</b>
<b>Tabela 2.5.14. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH z zagranicy według głównych krajów z których przyjechali, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE</b>	<b>74</b>
<b>Tabela 2.5.15. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych według województw, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>75</b>
<b>Tabela 3.1.1. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci respondentów</b>	<b>78</b>
<b>Tabela 3.1.2. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zamieszkania respondentów</b>	<b>79</b>
<b>Tabela 3.1.3. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według poziomu wykształcenia respondentów</b>	<b>80</b>
<b>Tabela 3.1.4. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu zawodowego respondentów</b>	<b>81</b>
<b>Tabela 3.1.5. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu materialnego respondentów</b>	<b>82</b>
<b>Tabela 3.1.6. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według pochodzenia polskiego respondentów</b>	<b>83</b>
<b>Tabela 3.1.7. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca urodzenia respondentów</b>	<b>84</b>
<b>Tabela 3.1.8. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadanej przez respondentów rodziny w Polsce</b>	<b>85</b>
<b>Tabela 3.1.9. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według decyzji wyjazdu z Polski i pozostania za granicę</b>	<b>86</b>
<b>Tabela 3.1.10. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego przez respondentów stanu zdrowia</b>	<b>87</b>



<b>Tabela 3.1.11. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanej przez respondentów zgody na dalszą korespondencję e-mailową</b>	<b>88</b>
<b>Tabela 3.1.12. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według zamieszkania w hotelu z uwzględnieniem kategoryzacji * obiektu.</b>	<b>89</b>
<b>Tabela 3.1.13. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zakwaterowania.</b>	<b>90</b>
<b>Tabela 3.1.14. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według celu przyjazdu do Małopolski - WYPOCZYNEK.</b>	<b>92</b>
<b>Tabela 3.1.15. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według celu przyjazdu do Małopolski – ZWIEDZANIE ZABYTKÓW.</b>	<b>93</b>
<b>Tabela 3.1.16. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według środka transportu którym respondent przyjechał do Małopolski</b>	<b>94</b>
<b>Tabela 3.1.17. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według sposobu organizacji przyjazdu do Małopolski</b>	<b>95</b>
<b>Tabela 3.1.18. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników, pilotów, informacji turystycznej OGÓLEM</b>	<b>96</b>
<b>Tabela 3.1.19. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników miejskich</b>	<b>97</b>
<b>Tabela 3.1.20. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników obiektowych</b>	<b>98</b>
<b>Tabela 3.1.21. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych pilotów</b>	<b>99</b>
<b>Tabela 3.1.22. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników górskich</b>	<b>100</b>
<b>Tabela 3.1.23. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowej informacji turystycznej</b>	<b>101</b>
<b>Tabela 3.1.24. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według towarzystwa podczas podróży do Małopolski</b>	<b>102</b>
<b>Tabela 3.1.25. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według krotności przyjazdu do Małopolski w ciągu całego życia respondenta</b>	<b>103</b>
<b>Tabela 3.1.26. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według krotności przyjazdu do Małopolski w ciągu całego 2018 roku</b>	<b>104</b>



<b>Tabela 3.1.27. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklaracji.respondenta powrotu do Małopolski</b>	<b>105</b>
<b>Tabela 3.1.28. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu materialnego.respondenta</b>	<b>106</b>
<b>Tabela 3.1.29. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklaracji.respondenta czy poleci innym przyjazd do Małopolski</b>	<b>107</b>
<b>Tabela 3.1.30. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według tego jak bardzo bał się przyjechać do Małopolski</b>	<b>109</b>
<b>Tabela 3.2.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>111</b>
<b>Tabela 3.2.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według zglomerowanych grup wiekowych, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>112</b>
<b>Tabela 3.2.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>113</b>
<b>Tabela 3.2.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego poziomu wykształcenia pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>114</b>
<b>Tabela 3.2.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>115</b>
<b>Tabela 3.2.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>116</b>
<b>Tabela 3.2.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego pochodzenia polskiego respondentów pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>117</b>
<b>Tabela 3.2.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego miejsca urodzenia pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>118</b>
<b>Tabela 3.2.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadania krewnych w Polsce, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>119</b>
<b>Tabela 3.2.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według decyzji o wyjeździe z Polski i zamieszkania za granicą, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>120</b>

<b>Tabela 3.2.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego przez respondentów stanu zdrowia, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>121</b>
<b>Tabela 3.2.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według zgody na dalszy kontakt e-mail, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>122</b>
<b>Tabela 3.2.13. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według zamieszkania w hotelu z uwzględnieniem kategoryzacji * obiektu, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>123</b>
<b>Tabela 3.2.14. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zakwaterowania, pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>124</b>
<b>Tabela 3.3.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>126</b>
<b>Tabela 3.3.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>127</b>
<b>Tabela 3.3.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego poziomu wykształcenia, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>128</b>
<b>Tabela 3.3.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>129</b>
<b>Tabela 3.3.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców deklarowanego statusu materialnego, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>130</b>
<b>Tabela 3.3.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego pochodzenia polskiego, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>131</b>
<b>Tabela 3.3.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca urodzenia respondentów, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>132</b>
<b>Tabela 3.3.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadanej rodziny w Polsce, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>133</b>
<b>Tabela 3.3.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według osób które wyjechały z Polski i zamieszkały za granicą, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>134</b>
<b>Tabela 3.3.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego stanu zdrowia, pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>135</b>

<b>Tabela 3.3.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanej zgody na dalszą korespondencję e-mail, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>136</b>
<b>Tabela 3.3.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców krajowych i zagranicznych, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych</b>	<b>137</b>
<b>Tabela 4.1.1. Wszystkie grupy wiekowe</b>	<b>138</b>
<b>Tabela 4.3.1. Do 27 lat</b>	<b>141</b>
<b>Tabela 4.3.2. 28-43</b>	<b>142</b>
<b>Tabela 4.3.3. 44 i więcej</b>	<b>143</b>
<b>Tabela 4.3.4. Status materialny WIEK OGÓŁEM</b>	<b>145</b>
<b>Tabela 4.3.5. Status materialny WIEK OGÓŁEM KOBIETY</b>	<b>146</b>
<b>Tabela 4.3.6. Status materialny KOBIETY DO 27 LAT</b>	<b>147</b>
<b>Tabela 4.3.7. Status materialny KOBIETY 28 - 43 LAT</b>	<b>148</b>
<b>Tabela 4.3.8. Status materialny KOBIETY 44 I więcej LAT</b>	<b>149</b>
<b>Tabela 4.3.9. Status materialny WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI</b>	<b>150</b>
<b>Tabela 4.5.1. Status materialny MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT</b>	<b>153</b>
<b>Tabela 4.5.2. Status materialny MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT</b>	<b>154</b>
<b>Tabela 4.5.3. Status materialny MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT</b>	<b>155</b>
<b>Tabela 4.6.1. Cel główny przyjazdu wszystkie grupy wiekowe OGÓŁEM</b>	<b>158</b>
<b>Tabela 4.6.2. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM KOBIETY z rozbiciem na cele szczegółowe</b>	<b>160</b>
<b>Tabela 4.6.3. Cel główny przyjazdu KOBIETY DO 27 LAT</b>	<b>162</b>
<b>Tabela 4.6.4. Cel główny przyjazdu KOBIETY 28 - 43 LAT</b>	<b>164</b>
<b>Tabela 4.6.5. Cel główny przyjazdu KOBIETY 44 i więcej LAT</b>	<b>166</b>
<b>Tabela 4.7.1. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI</b>	<b>170</b>
<b>Tabela 4.7.2. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT</b>	<b>172</b>
<b>Tabela 4.7.3. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT</b>	<b>174</b>
<b>Tabela 4.7.4. MĘŻCZYŹNI 44 I więcej LAT</b>	<b>176</b>

<b>Tabela 4.8.1. Stan zdrowia OGÓŁEM</b>	<b>180</b>
<b>Tabela 4.8.2. Stan zdrowia KOBIECY OGÓŁEM</b>	<b>181</b>
<b>Tabela 4.8.3. Stan zdrowia KOBIECY DO 27 LAT</b>	<b>182</b>
<b>Tabela 4.8.4. Stan zdrowia KOBIECY 28 - 43 LAT</b>	<b>183</b>
<b>Tabela 4.8.5. Stan zdrowia KOBIECY 44 i więcej LAT</b>	<b>183</b>
<b>Tabela 4.8.6. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI OGÓŁEM</b>	<b>185</b>
<b>Tabela 4.8.7. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT</b>	<b>186</b>
<b>Tabela 4.8.8. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT</b>	<b>187</b>
<b>Tabela 4.8.9. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT</b>	<b>187</b>
<b>Tabela 5.1.1. Tabela 1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018 w tysiącach osób</b>	<b>190</b>
<b>Tabela 5.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018 w tysiącach osób</b>	<b>192</b>
<b>Tabela 5.3.1. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce w latach 2009-2018 w tysiącach osób</b>	<b>194</b>
<b>Tabela 5.4.1. Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy – podział według wybranych państw. 2018 struktura %,</b>	<b>195</b>
<b>Tabela 5.5.1. Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018</b>	<b>196</b>
<b>Tabela 6.1.1. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (8 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)</b>	<b>197</b>
<b>Tabela 6.1.2. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (5 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)</b>	<b>198</b>
<b>Tabela 6.2.1. Główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %)</b>	<b>199</b>
<b>Tabela 6.2.2. Zaglomerowane główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %)</b>	<b>200</b>
<b>Tabela 6.3.1. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski w 2018</b>	<b>202</b>
<b>Tabela 7.1.1. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do województwa małopolskiego w 2018 roku(w %)</b>	<b>204</b>
<b>Tabela 7.2.1. Organizator podróży osób odwiedzających Małopolskę w 2018 roku (w %)</b>	<b>206</b>

<b>Tabela 7.3.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)</b>	<b>208</b>
<b>Tabela 7.3.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*</b>	<b>210</b>
<b>Tabela 7.4.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)</b>	<b>211</b>
<b>Tabela 7.4.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*</b>	<b>213</b>
<b>Tabela 7.6.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w 2018 roku (w zł na osobę)</b>	<b>214</b>
<b>Tabela 7.7.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w 2018 roku (w zł na osobę)*</b>	<b>216</b>
<b>Tabela 7.7.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2013-2018 (w zł na osobę)</b>	<b>222</b>
<b>Tabela 8.1.1. Tabela 2. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2018 (w mld zł) wg grup odwiedzających</b>	<b>223</b>
<b>Tabela 9.1.1. Średnie oceny oferty turystycznej województwa w opinii krajowców i obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku</b>	<b>225</b>
<b>Tabela 9.1.2. Wskaźniki uzupełniające średnią ocenę oferty turystycznej województwa w opinii krajowców i obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku</b>	<b>225</b>
<b>Tabela 9.1.3. Średnie oceny oferty turystycznej województwa w opinii obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku</b>	<b>226</b>
<b>Tabela 9.3.1. Opinia odwiedzających Małopolskę w 2018 roku na temat wysokości cen w stosunku do jakości usług świadczonych w województwie (w %)</b>	<b>227</b>
<b>Tabela 9.3.2. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług noclegowych</b>	<b>228</b>
<b>Tabela 9.3.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług gastronomicznych</b>	<b>229</b>
<b>Tabela 9.3.4. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług atrakcji turystycznych</b>	<b>229</b>
<b>Tabela 9.3.5. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług muzealnych</b>	<b>230</b>
<b>Tabela 9.3.6. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług rozrywkowych</b>	<b>230</b>
<b>Tabela 9.3.7. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług iwentowych</b>	<b>231</b>
<b>Tabela 9.3.8. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług kinowych i teatralnych</b>	<b>231</b>
<b>Tabela 9.3.9. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług bazy sportowej</b>	<b>232</b>

<b>Tabela 9.3.10. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług przewodnickich</b>	<b>232</b>
<b>Tabela 9.3.11. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług transportowych</b>	<b>233</b>
<b>Tabela 9.3.12. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług agroturystycznych</b>	<b>233</b>
<b>Tabela 9.3.13. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości pozostałych usług</b>	<b>234</b>
<b>Tabela 9.3.14. Indykatory różnicujące oceny usług w kategorii krajowcy / obcokrajowcy</b>	<b>234</b>
<b>Tabela 9.3.15. Rangowanie opinii turystów z kraju i zagranicy na temat ceny do jakości świadczonych usług w Małopolsce</b>	<b>235</b>
<b>Tabela 10.1.1. Ranking zaglomerowanych atrakcji turystycznych w Małopolsce typu miejsce według osób odwiedzających województwo w roku 2018 (struktura procentowa wskazań ogółem)</b>	<b>241</b>
<b>Tabela 11.1.1. Częstotliwość wizyt w województwie małopolskim w ciągu całego życia według deklaracji osób odwiedzających Małopolskę w roku 2018 (w %)</b>	<b>242</b>
<b>Tabela 11.2.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w roku 2018 odnośnie ponownej wizyty w województwie (w %) Ogółem, krajowcy, obcokrajowcy.</b>	<b>242</b>
<b>Tabela 11.3.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie rekomendacji Małopolski znajomym (w %)</b>	<b>243</b>
<b>Tabela 11.4.1. Net Fear Score MAŁOPOLSKA 2018 Ogółem, krajowcy, obcokrajowcy</b>	<b>245</b>
<b>Tabela 11.4.2. Net Fear Score Kraków 2018 według krajów przyjazdu do Małopolski</b>	<b>246</b>
<b>Tabela 12.1.1. Wykaz kategorii obejmujących powiązane tematycznie cechy w BDL</b>	<b>251</b>
<b>Tabela 12.1.2. Wykaz grup cech znajdujących się w kategorii TURYSTYKA bazy BDL</b>	<b>254</b>
<b>Tabela 12.1.3. Podziały grup cech z turystyki na podgrupy</b>	<b>256</b>
<b>Tabela 12.1.4. Struktura danych zawartych w kategorii TURYSTYKA bazy BDL</b>	<b>262</b>
<b>Tabela 12.1.5. Wykaz deskryptorów cech z grupy G3</b>	<b>263</b>
<b>Tabela 12.1.6. Wykaz deskryptorów przyporządkowanych danym z grupy G3</b>	<b>265</b>
<b>Tabela 12.1.7. Wykaz cech w powiązaniu z rodzajami obiektów noclegowych</b>	<b>267</b>
<b>Tabela 12.1.8. Wykaz rodzajów obiektów noclegowych w powiązaniu z cechami</b>	<b>270</b>
<b>Tabela 12.1.9. Opis danych dołączany do wygenerowanego zbioru danych z grupy G3</b>	<b>273</b>
<b>Tabela 12.3.1. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Polska</b>	<b>285</b>
<b>Tabela 12.3.2. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Polska</b>	<b>286</b>

<b>Tabela 12.3.3. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska</b>	<b>289</b>
<b>Tabela 12.3.4. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska</b>	<b>290</b>
<b>Tabela 12.3.5. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Mazowieckie</b>	<b>293</b>
<b>Tabela 12.3.6. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Mazowieckie</b>	<b>294</b>
<b>Tabela 12.3.7. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Śląskie</b>	<b>297</b>
<b>Tabela 12.3.8. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Śląskie</b>	<b>298</b>
<b>Tabela 12.3.9. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Podkarpackie</b>	<b>301</b>
<b>Tabela 12.3.10. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Podkarpackie</b>	<b>302</b>
<b>Tabela 12.3.11. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie</b>	<b>305</b>
<b>Tabela 12.3.12. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie</b>	<b>306</b>
<b>Tabela 12.3.13. Przykład wyznaczania prognoz metodami I, II oraz III</b>	<b>309</b>
<b>Tabela 12.3.14. Średnie wartości błędów predykcji ex post</b>	<b>310</b>
<b>Tabela 12.4.1. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT</b>	<b>313</b>
<b>Tabela 12.4.2. Ruchome indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT</b>	<b>314</b>
<b>Tabela 12.4.3. Średnie geometryczne ruchomych indeksów dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT</b>	<b>315</b>
<b>Tabela 12.4.4. Ogólnokrajowe udziały procentowe wybranych województw dotyczące liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) do całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT</b>	<b>315</b>
<b>Tabela 12.4.5. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE</b>	<b>318</b>
<b>Tabela 12.4.6. OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM</b>	<b>321</b>



<b>Tabela 12.4.7. HOTELE</b>	<b>324</b>
<b>Tabela 12.4.8. OBIEKTY NOCLEGOWE OGÓŁEM</b>	<b>327</b>
<b>Tabela 12.4.9. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE</b>	<b>331</b>
<b>Tabela 12.4.10. OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM</b>	<b>334</b>
<b>Tabela 12.4.11. OBIEKTY NOCLEGOWE OGÓŁEM</b>	<b>339</b>
<b>Tabela 12.4.12. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE</b>	<b>342</b>
<b>Tabela 12.4.13. TAB. 77-8-9 OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM</b>	<b>345</b>
<b>Tabela 12.4.14. TAB.10 – 11 -12 HOTELE</b>	<b>348</b>
<b>Tabela 13.1.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca swojego zamieszkania?</b>	<b>351</b>
<b>Tabela 13.2.1. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Pobyty krótkie 3-h-1-N</b>	<b>353</b>
<b>Tabela 13.3.1. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Zaglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu.</b>	<b>355</b>
<b>Tabela 13.4.1. Czy nocował w badanej miejscowości?.</b>	<b>357</b>
<b>Tabela 13.5.1. W jakim obiekcie nocował - udziały procentowe w wierszach</b>	<b>359</b>
<b>Tabela 13.6.1. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski? udziały procentowe w wierszach</b>	<b>363</b>
<b>Tabela 13.7.1. PRASA Źródła informacji o Małopolsce</b>	<b>367</b>
<b>Tabela 13.7.2. RADIO Źródła informacji o Małopolsce</b>	<b>368</b>
<b>Tabela 13.7.3. TELEWIZJA Źródła informacji o Małopolsce</b>	<b>369</b>
<b>Tabela 13.7.4. INTERNET Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>371</b>
<b>Tabela 13.7.5. MEDIA SPOŁECZNOŚCIOWE Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>373</b>
<b>Tabela 13.7.6. FILM Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>375</b>
<b>Tabela 13.7.7. TARGI Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>377</b>
<b>Tabela 13.7.8. APLIKACJI MOBILNYCH Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>378</b>



<b>Tabela 13.7.9. KATALOGÓW BIUR PODRÓŻY Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>380</b>
<b>Tabela 13.7.10. PRZEWODNIKÓW PISANYCH Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>382</b>
<b>Tabela 13.7.11. FOLDERÓW/ULOTEK Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>384</b>
<b>Tabela 13.7.12. SZKOŁA Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>386</b>
<b>Tabela 13.7.13. RODZINA Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>388</b>
<b>Tabela 13.7.14. ZNAJOMI Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>390</b>
<b>Tabela 13.7.15. NIC NIE WIEDZIAŁ PRZED PRZYJAZDEM Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>392</b>
<b>Tabela 13.7.16. OD UCZESTNIKÓW SDM Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>393</b>
<b>Tabela 13.8.1. Organizator przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>394</b>
<b>Tabela 13.9.1. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z miejscowych usług, według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>398</b>
<b>Tabela 13.9.2. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych przewodników miejskich [1], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>400</b>
<b>Tabela 13.9.3. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych przewodników obiektowych [2], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>402</b>
<b>Tabela 13.9.4. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych pilotów [3], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>404</b>
<b>Tabela 13.9.5. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych przewodników górskich [4], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>406</b>
<b>Tabela 13.9.6. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych informacji turystycznej [5], według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>408</b>
<b>Tabela 13.10.1. Towarzystwo podczas przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>410</b>

<b>Tabela 13.11.1. Krotność przyjazdów do Małopolski podczas dotychczasowego życia według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>413</b>
<b>Tabela 13.11.2. Krotność przyjazdów do Małopolski w 2018 roku, według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>416</b>
<b>Tabela 13.12.1. Cele przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>419</b>
<b>Tabela 13.12.2. Cele przyjazdu do Małopolski według województwa z którego przyjechał respondent.</b>	<b>420</b>
<b>Tabela 13.12.3. Cele przyjazdu do Małopolski według wieku respondenta</b>	<b>421</b>
<b>Tabela 13.12.4. Cele przyjazdu do Małopolski według, stanu zdrowia respondenta</b>	<b>421</b>
<b>Tabela 13.12.5. Cele przyjazdu do Małopolski według statusu materialnego respondenta</b>	<b>422</b>
<b>Tabela 13.12.6. Cele przyjazdu do Małopolski według płci respondenta</b>	<b>422</b>
<b>Tabela 13.13.1. Ocena elementów oferty Małopolski – ATMOSFERA MIEJSCA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>423</b>
<b>Tabela 13.13.2. Ocena elementów oferty Małopolski – BAZA NOCLEGOWA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>425</b>
<b>Tabela 13.13.3. Ocena elementów oferty Małopolski – BEZPIECZEŃSTWO według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>427</b>
<b>Tabela 13.13.4. Ocena elementów oferty Małopolski – CZYSTOŚĆ NA ULICACH według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>429</b>
<b>Tabela 13.13.5. Ocena elementów oferty Małopolski – DOJAZD DO MAŁOPOLSKI według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>431</b>
<b>Tabela 13.13.6. Ocena elementów oferty Małopolski – DOSTĘPNOŚĆ BANKOMATÓW według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>433</b>
<b>Tabela 13.13.7. Ocena elementów oferty Małopolski – DOSTĘPNOŚĆ DO INTERNETU według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>435</b>
<b>Tabela 13.13.8. Ocena elementów oferty Małopolski – GASTRONOMIA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>437</b>
<b>Tabela 13.13.9. Ocena elementów oferty Małopolski – GOŚCINNOŚĆ według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>439</b>
<b>Tabela 13.13.10. Ocena elementów oferty Małopolski – IMPREZY KULTURALNE – MASOWE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>441</b>

<b>Tabela 13.13.11. Ocena elementów oferty Małopolski – IMPREZY KULTURALNE - WYDARZENIA MUZYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>443</b>
<b>Tabela 13.13.12. Ocena elementów oferty Małopolski – INFORMACJA TURYSTYCZNA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>445</b>
<b>Tabela 13.13.13. Ocena elementów oferty Małopolski – JAKOŚĆ OBSŁUGI TURYSTY według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>447</b>
<b>Tabela 13.13.14. Ocena elementów oferty Małopolski – MOŻLIWOŚĆ PŁATNOŚCI KARTĄ KREDYTOWĄ według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>449</b>
<b>Tabela 13.13.15. Ocena elementów oferty Małopolski – OZNAKOWANIE TURYSTYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>451</b>
<b>Tabela 13.13.16. Ocena elementów oferty Małopolski – ROZRYWKA (DYSKOTEKI, KLUBY, PUBY) według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>453</b>
<b>Tabela 13.13.17. Ocena elementów oferty Małopolski – TOALETY PUBLICZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>455</b>
<b>Tabela 13.13.18. Ocena elementów oferty Małopolski – TRANSPORT LOKALNY według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>457</b>
<b>Tabela 13.13.19. Ocena elementów oferty Małopolski – USŁUGI PRZEWODNICKIE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>459</b>
<b>Tabela 13.13.20. Ocena elementów oferty Małopolski – ŻYCZLIWOŚĆ MIESZKAŃCÓW według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>461</b>
<b>Tabela 13.13.21. Ocena elementów oferty Małopolski – OFERTA AGROTURYSTYCZNA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>463</b>
<b>Tabela 13.13.22. Ocena elementów oferty Małopolski – ATRAKCJE TURYSTYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>465</b>
<b>Tabela 14.10.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających krajowych przed przyjazdem i podczas pobytu w Małopolsce 2018 (w zł na osobę)</b>	<b>500</b>
<b>Tabela 14.10.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych przed przyjazdem i podczas pobytu w Małopolsce 2018 (w zł na osobę)</b>	<b>500</b>

*Spis rysunków*

<b>Rozdział 1. Podstawowe wyniki analizy danych ankietowych charakteryzujących ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2018.</b>	<b>10</b>
<b>Rozdział 2. Poziom A obejmujący tabele 1-wymiarowe</b>	<b>11</b>
2.1. A1 Pytania metryczkowe	11
Rysunek 2.1.1. Płeć respondentów	11
Rysunek 2.1.2. Wielkość miejsca zamieszkania	11
Rysunek 2.1.3. Wykształcenie respondentów	12
Rysunek 2.1.4. Zawód respondentów	12
Rysunek 2.1.5. Status materialny respondentów	12
Rysunek 2.1.6. Pochodzenie polskie respondentów	13
Rysunek 2.1.7. Miejsce urodzenia respondentów	13
Rysunek 2.1.8. Krewni respondentów	14
Rysunek 2.1.9. Respondent wyjechał z Polski i mieszka za granicą	14
Rysunek 2.1.10. Stan zdrowia respondentów	15
Rysunek 2.1.11. Wyrażenie zgody na dalszą korespondencję e-mailową przez respondentów	15
Rysunek 2.1.12. Pochodzenie respondentów	16
Rysunek 2.1.13. Struktura przyjazdów według kraju zamieszkania respondentów	17
Rysunek 2.1.14. Struktura przyjazdów według województwa zamieszkania respondentów krajowych	18
Rysunek 2.1.15. Wiek respondentów nieaglomerowany	19
Rysunek 2.1.16. Wiek respondentów aglomerowany	21
Rysunek 2.1.17. Wiek respondentów aglomerowany	22
Rysunek 2.1.18. Wiek respondentów aglomerowany	23
2.2. A2 Pytania skategoryzowane (marginesy)	24
Rysunek 2.2.1. Przyjazd bezpośredni	24
Rysunek 2.2.2. Długość pobytu	24
Rysunek 2.2.3. Czy respondent nocuje w danej miejscowości?	25
Rysunek 2.2.4. W jakim obiekcie nocuje?	25
Rysunek 2.2.5. Nocleg w hotelu według liczby gwiazdek	26
Rysunek 2.2.6. Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?	27
Rysunek 2.2.7. Czym dotarł respondent do Małopolski?	28
Rysunek 2.2.8. Źródła informacji o Małopolsce z których korzystał respondent	29
Rysunek 2.2.9. Organizator przyjazdu do Małopolski	30
Rysunek 2.2.10. Kto towarzyszył respondentowi w podróży?	30
Rysunek 2.2.11. Który raz respondent był w Małopolsce w 2018 roku?	31
Rysunek 2.2.12. Który raz w życiu respondent był w Małopolsce?	31
Rysunek 2.2.13. Który raz w 2018 roku respondent był w badanej miejscowości?	32
Rysunek 2.2.14. Który raz w życiu respondent był w badanej miejscowości?	32
Rysunek 2.2.15. Czy respondent tym razem widział lub planował zobaczyć Kopalnię Soli w Wieliczce?	33
Rysunek 2.2.16. Czy respondent widział lub planował zobaczyć Sukiennice w Krakowie?	33
Rysunek 2.2.17. Czy respondent tym razem planował zobaczyć podziemia Rynku Głównego w Krakowie?	34
Rysunek 2.2.18. Indykatory ruchu turystycznego dla Małopolski 2018	34

2.3. Jednowymiarowa ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów którzy przyjechali do Małopolski w 2018 roku wraz z dodatkowymi parametrami wskaźnikowymi	35
2.4. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi	57
2.5. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością	61
<b>Rozdział 3. Poziom B obejmujący tabele 2-wymiarowe</b>	<b>76</b>
3.1. B1 Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców PL (krajowcy) Zagr (obcokrajowcy)	76
3.2. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi	111
3.3. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością	126
<b>Rozdział 4. Poziom C obejmujący tabele segmentowe</b>	<b>138</b>
4.1. Segment wiek respondentów, płeć respondentów, status zdrowotny respondentów, status materialny respondentów, cel przyjazdu respondentów	138
Rysunek 4.1.1. Wszystkie grupy wiekowe	138
4.2. Długość pobytu	139
4.3. Długość pobytu a wiek respondentów	139
Rysunek 4.3.1. Do 27 lat	141
Rysunek 4.3.2. 28-43	143
Rysunek 4.3.3. 44 i więcej	144
Rysunek 4.3.4. Status materialny WIEK OGÓŁEM	145
Rysunek 4.3.5. Status materialny WIEK OGÓŁEM KOBIETY	146
Rysunek 4.3.6. Status materialny KOBIETY DO 27 LAT	147
Rysunek 4.3.7. Status materialny KOBIETY 28 - 43 LAT	148
Rysunek 4.3.8. Status materialny KOBIETY 44 I więcej LAT	149
Rysunek 4.3.9. Status materialny WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI	150
4.4. Status materialny a płeć	151
4.5. Status materialny kobiet ze względu na wiek	151
Rysunek 4.5.1. Status materialny MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	153
Rysunek 4.5.2. Status materialny MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	154
Rysunek 4.5.3. Status materialny MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	155
4.6. Status materialny mężczyzn ze względu na wiek	156
Rysunek 4.6.1. Cel główny przyjazdu wszystkie grupy wiekowe OGÓŁEM	159
Rysunek 4.6.2. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM KOBIETY	161
Rysunek 4.6.3. Cel główny przyjazdu KOBIETY DO 27 LAT	163
Rysunek 4.6.4. Cel główny przyjazdu KOBIETY 28 - 43 LAT	165
Rysunek 4.6.5. Cel główny przyjazdu KOBIETY 44 i więcej LAT	167
4.7. Cele przyjazdów do Małopolski kobiet ze względu na wiek	168
Rysunek 4.7.1. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI	171
Rysunek 4.7.2. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	173
Rysunek 4.7.3. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	175
Rysunek 4.7.4. MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	177
4.8. Cele przyjazdów do Małopolski mężczyzn ze względu na wiek	178

Rysunek 4.8.1. Stan zdrowia OGÓŁEM	180
Rysunek 4.8.2. Stan zdrowia KOBIETY OGÓŁEM	181
Rysunek 4.8.3. Stan zdrowia KOBIETY DO 27 LAT	182
Rysunek 4.8.4. Stan zdrowia KOBIETY 28 - 43 LAT	183
Rysunek 4.8.5. Stan zdrowia KOBIETY 44 i więcej LAT	183
Rysunek 4.8.6. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI OGÓŁEM	185
Rysunek 4.8.7. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	186
Rysunek 4.8.8. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	187
Rysunek 4.8.9. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	188
<b>Rozdział 5. Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce w latach 2009-2018</b>	<b>190</b>
5.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018	190
Rysunek 5.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018	191
5.2. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018	192
Rysunek 5.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018	193
5.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w latach 2009-2018	194
5.4. Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy	195
5.5. Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018	196
<b>Rozdział 6. Analiza informacji dotyczących pobytu odwiedzających w Małopolsce</b>	<b>197</b>
6.1. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (struktura procentowa)	197
Rysunek 6.1.1. Długość pobytu osób odwiedzających ogółem, krajowców i obcokrajowców w województwie małopolskim (8 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)	197
Rysunek 6.1.2. Długość pobytu osób odwiedzających ogółem, krajowców i obcokrajowców w województwie małopolskim (5 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)	198
6.2. Cel główny wizyty w Małopolsce	199
Rysunek 6.2.1. Główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %) z podziałem na krajowców i obcokrajowców	201
6.3. Struktura procentowa wykorzystanych przez turystów środków transportu w trakcie przyjazdu do Małopolski w 2018 roku	202
Rysunek 6.3.1. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski w 2018 r	203
<b>Rozdział 7. Zachowania turystyczne odwiedzających Małopolskę</b>	<b>204</b>
7.1. Wykorzystywane przez turystów w 2018 roku źródła informacji o województwie małopolskim (struktura %)	204
Rysunek 7.1.1. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do województwa małopolskiego w 2018 roku (w %)	205
7.2. Organizator przyjazdu do województwa małopolskiego w 2018 roku (struktura %)	206
Rysunek 7.2.1. Organizator podróży osób odwiedzających Małopolskę w 2018 roku (w %)	207
7.3. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	208
Rysunek 7.3.1. Odsetek turystów (nocujących w województwie) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)	209
Rysunek 7.3.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*	210
7.4. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	211



Rysunek 7.4.1. Odsetek turystów (nocujących w województwie) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)	212
Rysunek 7.4.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*	213
<b>7.5. Wydatki gości odwiedzających Małopolskę</b>	<b>214</b>
<b>7.6. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski</b>	<b>214</b>
Rysunek 7.6.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających zagranicznych do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	215
<b>7.7. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce</b>	<b>216</b>
Rysunek 7.7.1. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	218
Rysunek 7.7.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na noclegi podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	219
Rysunek 7.7.3. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na wyżywienie podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	219
Rysunek 7.7.4. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na lokalny transport podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	220
Rysunek 7.7.5. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na bilety wstępu do atrakcji podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	220
Rysunek 7.7.6. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na inne cele podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	221
<b>Rozdział 8. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki</b>	<b>223</b>
Rysunek 8.1.1. Rysunek 1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2018 (w mln zł)	223
<b>Rozdział 9. Elementy oferty turystycznej Małopolski w opinii odwiedzających województwo</b>	<b>225</b>
9.1. Średnie oceny odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie do oferty turystycznej województwa	225
9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług	227
<b>Rozdział 10. Aktywność turystów w destynacji</b>	<b>241</b>
<b>Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Małopolski</b>	<b>242</b>
11.1. Częstotliwość wizyt w Małopolsce osób odwiedzających województwo w 2018 roku	242
11.2. Deklaracja ponownych odwiedzin Małopolski	242
11.3. Rekomendacja Małopolski znajomym	243
Rysunek 11.3.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie rekomendacji województwa znajomym (w %)	243
11.4. Bezpieczeństwo w Małopolsce w ocenie turystów	244
<b>Rozdział 12. Analiza ruchu turystycznego na podstawie informacji dostępnych w Banku Danych Lokalnych GUS</b>	<b>249</b>
12.1. Bank Danych Lokalnych GUS jako źródło informacji o ruchu turystycznym	249

12.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych ogółem w latach 2009-2017 w przekroju wybranych województw	275
Rysunek 12.2.1. Metoda grupowania obiektów 1-wymiarowych	277
Rysunek 12.2.2. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w roku 2009	280
Rysunek 12.2.3. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w roku 2017	280
Rysunek 12.2.4. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w latach 2009 i 2017	281
Rysunek 12.2.5. Grupowanie województw wg sumarycznej liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w latach 2009-2017	282
12.3. Prognozy krótkookresowe liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem	283
Rysunek 12.3.1. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Polska – dane roczne	287
Rysunek 12.3.2. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Polska – dane miesięczne	288
Rysunek 12.3.3. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Małopolska – dane roczne	291
Rysunek 12.3.4. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska	292
Rysunek 12.3.5. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Mazowieckie – dane roczne	295
Rysunek 12.3.6. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem -	296
Rysunek 12.3.7. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Śląskie – dane roczne	299
Rysunek 12.3.8. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Śląskie	300
Rysunek 12.3.9. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Podkarpackie – dane roczne	303
Rysunek 12.3.10. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem –	304
Rysunek 12.3.11. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie – dane roczne	307
Rysunek 12.3.12. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie	308
Rysunek 12.3.13. Średnie błędy predykcji ex post wg metod i województw	311
12.4. Prognozy liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem w przekroju województw do roku 2025	313
Rysunek 12.4.1. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	313
Rysunek 12.4.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	314
Rysunek 12.4.3. Ruchome indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	316
Rysunek 12.4.4. Średnioroczne indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	316



Rysunek 12.4.5. Ogólnokrajowe udziały procentowe wybranych województw dotyczące liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) do całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT 317

<b>Rozdział 13. Analiza PROFILOWA turystów odwiedzających Małopolskę w roku 2018 według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>351</b>
13.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca zamieszkania?	351
13.2. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Pobyty krótkie od 3-h do 1-N	353
13.3. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Zaglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu	355
13.4. Czy nocował w badanej miejscowości?.	357
13.5. W jakim obiekcie nocował	359
13.6. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski?	363
13.7. Skąd dowiedział(a) się o Małopolsce	367
13.8. Kto zorganizował przyjazd do Małopolski	394
13.9. Korzystał z miejscowych usług	398
13.10. Towarzystwo w podróży do Małopolski	410
13.11. Który raz przyjechał(a) do Małopolski?	413
13.12. Cele przyjazdu do Małopolski	419
13.13. Ocena elementów oferty Małopolski według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	423
<b>Rozdział 14. Opis rynków strategicznych</b>	<b>467</b>
14.1. Turyści z Niemiec	470
14.2. Turyści z Francji	473
14.3. Turyści z Wielkiej Brytanii	476
14.4. Turyści z Ukrainy	479
14.5. Turyści z Włoch	482
14.6. Turyści z Małopolski	485
14.7. Turyści ze Śląska	488
14.8. Turyści z Mazowsza	491
14.9. Turyści z Podkarpackiego	494
14.10. Turyści z Świętokrzyskiego	497

*Wykaz rysunków*

<b>Rysunek 2.1.1. Płeć respondentów</b>	<b>11</b>
<b>Rysunek 2.1.2. Wielkość miejsca zamieszkania</b>	<b>11</b>
<b>Rysunek 2.1.3. Wykształcenie respondentów</b>	<b>12</b>
<b>Rysunek 2.1.4. Zawód respondentów</b>	<b>12</b>
<b>Rysunek 2.1.5. Status materialny respondentów</b>	<b>12</b>
<b>Rysunek 2.1.6. Pochodzenie polskie respondentów</b>	<b>13</b>
<b>Rysunek 2.1.7. Miejsce urodzenia respondentów</b>	<b>13</b>
<b>Rysunek 2.1.8. Krewni respondentów</b>	<b>14</b>
<b>Rysunek 2.1.9. Respondent wyjechał z Polski i mieszka za granicą</b>	<b>14</b>
<b>Rysunek 2.1.10. Stan zdrowia respondentów</b>	<b>15</b>
<b>Rysunek 2.1.11. Wyrażenie zgody na dalszą korespondencję e-mailową przez respondentów</b>	<b>15</b>
<b>Rysunek 2.1.12. Pochodzenie respondentów</b>	<b>16</b>
<b>Rysunek 2.1.13. Struktura przyjazdów według kraju zamieszkania respondentów</b>	<b>17</b>
<b>Rysunek 2.1.14. Struktura przyjazdów według województwa zamieszkania respondentów krajowych</b>	<b>18</b>
<b>Rysunek 2.1.15. Wiek respondentów nieaglomerowany</b>	<b>19</b>
<b>Rysunek 2.1.16. Wiek respondentów aglomerowany</b>	<b>21</b>
<b>Rysunek 2.1.17. Wiek respondentów aglomerowany</b>	<b>22</b>
<b>Rysunek 2.1.18. Wiek respondentów aglomerowany</b>	<b>23</b>
<b>Rysunek 2.2.1. Przyjazd bezpośredni</b>	<b>24</b>
<b>Rysunek 2.2.2. Długość pobytu</b>	<b>24</b>
<b>Rysunek 2.2.3. Czy respondent nocuje w danej miejscowości?</b>	<b>25</b>
<b>Rysunek 2.2.4. W jakim obiekcie nocuje?</b>	<b>25</b>
<b>Rysunek 2.2.5. Nocleg w hotelu według liczby gwiazdek</b>	<b>26</b>

<b>Rysunek 2.2.6. Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?</b>	<b>27</b>
<b>Rysunek 2.2.7. Czym dotarł respondent do Małopolski?</b>	<b>28</b>
<b>Rysunek 2.2.8. Źródła informacji o Małopolsce z których korzystał respondent</b>	<b>29</b>
<b>Rysunek 2.2.9. Organizator przyjazdu do Małopolski</b>	<b>30</b>
<b>Rysunek 2.2.10. Kto towarzyszył respondentowi w podróży?</b>	<b>30</b>
<b>Rysunek 2.2.11. Który raz respondent był w Małopolsce w 2018 roku?</b>	<b>31</b>
<b>Rysunek 2.2.12. Który raz w życiu respondent był w Małopolsce?</b>	<b>31</b>
<b>Rysunek 2.2.13. Który raz w 2018 roku respondent był w badanej miejscowości?</b>	<b>32</b>
<b>Rysunek 2.2.14. Który raz w życiu respondent był w badanej miejscowości?</b>	<b>32</b>
<b>Rysunek 2.2.15. Czy respondent tym razem widział lub planował zobaczyć Kopalnię Soli w Wieliczce?</b>	<b>33</b>
<b>Rysunek 2.2.16. Czy respondent widział lub planował zobaczyć Sukiennice w Krakowie?</b>	<b>33</b>
<b>Rysunek 2.2.17. Czy respondent tym razem planował zobaczyć podziemia Rynku Głównego w Krakowie?</b>	<b>34</b>
<b>Rysunek 2.2.18. Indykatory ruchu turystycznego dla Małopolski 2018</b>	<b>34</b>
<b>Rysunek 4.1.1. Wszystkie grupy wiekowe</b>	<b>138</b>
<b>Rysunek 4.3.1. Do 27 lat</b>	<b>141</b>
<b>Rysunek 4.3.2. 28-43</b>	<b>143</b>
<b>Rysunek 4.3.3. 44 i więcej</b>	<b>144</b>
<b>Rysunek 4.3.4. Status materialny WIEK OGÓŁEM</b>	<b>145</b>
<b>Rysunek 4.3.5. Status materialny WIEK OGÓŁEM KOBIETY</b>	<b>146</b>
<b>Rysunek 4.3.6. Status materialny KOBIETY DO 27 LAT</b>	<b>147</b>
<b>Rysunek 4.3.7. Status materialny KOBIETY 28 - 43 LAT</b>	<b>148</b>
<b>Rysunek 4.3.8. Status materialny KOBIETY 44 I więcej LAT</b>	<b>149</b>
<b>Rysunek 4.3.9. Status materialny WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI</b>	<b>150</b>
<b>Rysunek 4.5.1. Status materialny MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT</b>	<b>153</b>
<b>Rysunek 4.5.2. Status materialny MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT</b>	<b>154</b>
<b>Rysunek 4.5.3. Status materialny MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT</b>	<b>155</b>

<b>Rysunek 4.6.1. Cel główny przyjazdu wszystkie grupy wiekowe OGÓŁEM</b>	<b>159</b>
<b>Rysunek 4.6.2. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM KOBIETY</b>	<b>161</b>
<b>Rysunek 4.6.3. Cel główny przyjazdu KOBIETY DO 27 LAT</b>	<b>163</b>
<b>Rysunek 4.6.4. Cel główny przyjazdu KOBIETY 28 - 43 LAT</b>	<b>165</b>
<b>Rysunek 4.6.5. Cel główny przyjazdu KOBIETY 44 i więcej LAT</b>	<b>167</b>
<b>Rysunek 4.7.1. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI</b>	<b>171</b>
<b>Rysunek 4.7.2. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT</b>	<b>173</b>
<b>Rysunek 4.7.3. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT</b>	<b>175</b>
<b>Rysunek 4.7.4. MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT</b>	<b>177</b>
<b>Rysunek 4.8.1. Stan zdrowia OGÓŁEM</b>	<b>180</b>
<b>Rysunek 4.8.2. Stan zdrowia KOBIETY OGÓŁEM</b>	<b>181</b>
<b>Rysunek 4.8.3. Stan zdrowia KOBIETY DO 27 LAT</b>	<b>182</b>
<b>Rysunek 4.8.4. Stan zdrowia KOBIETY 28 - 43 LAT</b>	<b>183</b>
<b>Rysunek 4.8.5. Stan zdrowia KOBIETY 44 i więcej LAT</b>	<b>183</b>
<b>Rysunek 4.8.6. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI OGÓŁEM</b>	<b>185</b>
<b>Rysunek 4.8.7. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT</b>	<b>186</b>
<b>Rysunek 4.8.8. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT</b>	<b>187</b>
<b>Rysunek 4.8.9. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT</b>	<b>188</b>
<b>Rysunek 5.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018</b>	<b>191</b>
<b>Rysunek 5.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018</b>	<b>193</b>
<b>Rysunek 6.1.1. Długość pobytu osób odwiedzających ogółem, krajowców i obcokrajowców w województwie małopolskim (8 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)</b>	<b>197</b>
<b>Rysunek 6.1.2. Długość pobytu osób odwiedzających ogółem, krajowców i obcokrajowców w województwie małopolskim (5 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)</b>	<b>198</b>
<b>Rysunek 6.2.1. Główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %) z podziałem na krajowców i obcokrajowców</b>	<b>201</b>
<b>Rysunek 6.3.1. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski w 2018 r</b>	<b>203</b>

<b>Rysunek 7.1.1. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do województwa małopolskiego w 2018 roku(w %)</b>	<b>205</b>
<b>Rysunek 7.2.1. Organizator podróży osób odwiedzających Małopolskę w 2018 roku (w %)</b>	<b>207</b>
<b>Rysunek 7.3.1. Odsetek turystów (nocujących w województwie) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)</b>	<b>209</b>
<b>Rysunek 7.3.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*</b>	<b>210</b>
<b>Rysunek 7.4.1. Odsetek turystów (nocujących w województwie) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)</b>	<b>212</b>
<b>Rysunek 7.4.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*</b>	<b>213</b>
<b>Rysunek 7.6.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających zagranicznych do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)</b>	<b>215</b>
<b>Rysunek 7.7.1. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)</b>	<b>218</b>
<b>Rysunek 7.7.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na noclegi podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)</b>	<b>219</b>
<b>Rysunek 7.7.3. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na wyżywienie podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)</b>	<b>219</b>
<b>Rysunek 7.7.4. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na lokalny transport podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)</b>	<b>220</b>
<b>Rysunek 7.7.5. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na bilety wstępu do atrakcji podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)</b>	<b>220</b>
<b>Rysunek 7.7.6. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na inne cele podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)</b>	<b>221</b>
<b>Rysunek 8.1.1. Rysunek 1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2018 (w mln zł)</b>	<b>223</b>
<b>Rysunek 11.3.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie rekomendacji województwa znajomym (w %)</b>	<b>243</b>
<b>Rysunek 12.2.1. Metoda grupowania obiektów 1-wymiarowych</b>	<b>277</b>
<b>Rysunek 12.2.2. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w roku 2009</b>	<b>280</b>

<b>Rysunek 12.2.3. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w roku 2017</b>	<b>280</b>
<b>Rysunek 12.2.4. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w latach 2009 i 2017</b>	<b>281</b>
<b>Rysunek 12.2.5. Grupowanie województw wg sumarycznej liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w latach 2009-2017</b>	<b>282</b>
<b>Rysunek 12.3.1. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Polska – dane roczne</b>	<b>287</b>
<b>Rysunek 12.3.2. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Polska – dane miesięczne</b>	<b>288</b>
<b>Rysunek 12.3.3. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Małopolska – dane roczne</b>	<b>291</b>
<b>Rysunek 12.3.4. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska</b>	<b>292</b>
<b>Rysunek 12.3.5. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Mazowieckie – dane roczne</b>	<b>295</b>
<b>Rysunek 12.3.6. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem -</b>	<b>296</b>
<b>Rysunek 12.3.7. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Śląskie – dane roczne</b>	<b>299</b>
<b>Rysunek 12.3.8. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Śląskie</b>	<b>300</b>
<b>Rysunek 12.3.9. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Podkarpackie – dane roczne</b>	<b>303</b>
<b>Rysunek 12.3.10. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem –</b>	<b>304</b>
<b>Rysunek 12.3.11. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie – dane roczne</b>	<b>307</b>
<b>Rysunek 12.3.12. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie</b>	<b>308</b>
<b>Rysunek 12.3.13. Średnie błędy predykcji ex post wg metod i województw</b>	<b>311</b>
<b>Rysunek 12.4.1. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT</b>	<b>313</b>
<b>Rysunek 12.4.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT</b>	<b>314</b>
<b>Rysunek 12.4.3. Ruchome indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT</b>	<b>316</b>

**Rysunek 12.4.4. Średnioroczne indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT 316**

**Rysunek 12.4.5. Ogólnokrajowe udziały procentowe wybranych województw dotyczące liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) do całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT 317**

Pełny spis treści

<b>Rozdział 1. Podstawowe wyniki analizy danych ankietowych charakteryzujących ruch turystyczny w Małopolsce w roku 2018.</b>	<b>10</b>
<b>Rozdział 2. Poziom A obejmujący tabele 1-wymiarowe</b>	<b>11</b>
2.1. A1 Pytania metryczkowe	11
Tabela 2.1.1. Płeć respondentów	11
Rysunek 2.1.1. Płeć respondentów	11
Tabela 2.1.2. Wielkość miejsca zamieszkania respondentów	11
Rysunek 2.1.2. Wielkość miejsca zamieszkania	11
Tabela 2.1.3. Wykształcenie respondentów	12
Rysunek 2.1.3. Wykształcenie respondentów	12
Tabela 2.1.4. Zawód respondentów	12
Rysunek 2.1.4. Zawód respondentów	12
Tabela 2.1.5. Status materialny respondentów	12
Rysunek 2.1.5. Status materialny respondentów	12
Tabela 2.1.6. Pochodzenie polskie respondentów	13
Rysunek 2.1.6. Pochodzenie polskie respondentów	13
Tabela 2.1.7. Miejsce urodzenia respondentów	13
Rysunek 2.1.7. Miejsce urodzenia respondentów	13
Tabela 2.1.8. Krewni respondentów	14
Rysunek 2.1.8. Krewni respondentów	14
Tabela 2.1.9. Respondent wyjechał z Polski i mieszka za granicą	14
Rysunek 2.1.9. Respondent wyjechał z Polski i mieszka za granicą	14
Tabela 2.1.10. Stan zdrowia respondentów	15
Rysunek 2.1.10. Stan zdrowia respondentów	15
Tabela 2.1.11. Wyrażenie zgody na dalszą korespondencję e-mailową przez respondentów	15
Rysunek 2.1.11. Wyrażenie zgody na dalszą korespondencję e-mailową przez respondentów	15
Tabela 2.1.12. Pochodzenie respondentów	16
Rysunek 2.1.12. Pochodzenie respondentów	16
Tabela 2.1.13. Struktura przyjazdów według kraju zamieszkania respondentów	17
Rysunek 2.1.13. Struktura przyjazdów według kraju zamieszkania respondentów	17
Tabela 2.1.14. Struktura przyjazdów według województwa zamieszkania respondentów krajowych	18
Rysunek 2.1.14. Struktura przyjazdów według województwa zamieszkania respondentów krajowych	18
Tabela 2.1.15. Wiek respondentów	19
Rysunek 2.1.15. Wiek respondentów nieaglomerowany	19
Tabela 2.1.16. Wiek respondentów w 5 grupach wiekowych	21
Rysunek 2.1.16. Wiek respondentów aglomerowany	21
Tabela 2.1.17. Wiek respondentów w 4 grupach wiekowych	22
Rysunek 2.1.17. Wiek respondentów aglomerowany	22
Tabela 2.1.18. Wiek respondentów w 3 grupach wiekowych	23
Rysunek 2.1.18. Wiek respondentów aglomerowany	23
2.2. A2 Pytania skategoryzowane (marginesy)	24



Tabela 2.2.1. Przyjazd bezpośredni	24
Rysunek 2.2.1. Przyjazd bezpośredni	24
Tabela 2.2.2. Długość pobytu	24
Rysunek 2.2.2. Długość pobytu	24
Tabela 2.2.3. Czy respondent nocuje w danej miejscowości?	25
Rysunek 2.2.3. Czy respondent nocuje w danej miejscowości?	25
Tabela 2.2.4. W jakim obiekcie nocuje?	25
Rysunek 2.2.4. W jakim obiekcie nocuje?	25
Tabela 2.2.5. Nocleg w hotelu według liczby gwiazdek	26
Rysunek 2.2.5. Nocleg w hotelu według liczby gwiazdek	26
Tabela 2.2.6. Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?	26
Rysunek 2.2.6. Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?	27
Tabela 2.2.7. Ciąg dalszy tabeli 2.2.7 Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?	27
Tabela 2.2.8. Ciąg dalszy rysunku 2.2.7 Jaki był cel przyjazdu do Małopolski?	28
Tabela 2.2.9. Czym dotarł respondent do Małopolski?	28
Rysunek 2.2.7. Czym dotarł respondent do Małopolski?	28
Tabela 2.2.10. Źródła informacji o Małopolsce z których korzystał respondent	29
Rysunek 2.2.8. Źródła informacji o Małopolsce z których korzystał respondent	29
Tabela 2.2.11. Organizator przyjazdu do Małopolski	30
Rysunek 2.2.9. Organizator przyjazdu do Małopolski	30
Tabela 2.2.12. Kto towarzyszył respondentowi w podróży?	30
Rysunek 2.2.10. Kto towarzyszył respondentowi w podróży?	30
Tabela 2.2.13. Którego raz respondent był w Małopolsce w 2018 roku?	31
Rysunek 2.2.11. Którego raz respondent był w Małopolsce w 2018 roku?	31
Tabela 2.2.14. Którego raz w życiu respondent był w Małopolsce?	31
Rysunek 2.2.12. Którego raz w życiu respondent był w Małopolsce?	31
Tabela 2.2.15. Którego raz w tym roku respondent był w badanej miejscowości?	32
Rysunek 2.2.13. Którego raz w 2018 roku respondent był w badanej miejscowości?	32
Tabela 2.2.16. Którego raz w życiu respondent był w badanej miejscowości?	32
Rysunek 2.2.14. Którego raz w życiu respondent był w badanej miejscowości?	32
Tabela 2.2.17. Czy respondent tym razem widział lub planował zobaczyć Kopalnię Soli w Wieliczce?	33
Rysunek 2.2.15. Czy respondent tym razem widział lub planował zobaczyć Kopalnię Soli w Wieliczce?	33
Tabela 2.2.18. Czy respondent widział lub planował zobaczyć Sukiennice w Krakowie?	33
Rysunek 2.2.16. Czy respondent widział lub planował zobaczyć Sukiennice w Krakowie?	33
Tabela 2.2.19. Czy respondent tym razem planował zobaczyć podziemia Rynku Głównego w Krakowie?	34
Rysunek 2.2.17. Czy respondent tym razem planował zobaczyć podziemia Rynku Głównego w Krakowie?	34
Tabela 2.2.20. Indykatory ruchu turystycznego dla Małopolski 2018	34
Rysunek 2.2.18. Indykatory ruchu turystycznego dla Małopolski 2018	34
2.3. Jednowymiarowa ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów którzy przyjechali do Małopolski w 2018 roku wraz z dodatkowymi parametrami wskaźnikowymi	35
Tabela 2.3.1. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez obcokrajowców według zaglomerowanych krajów z których przyjechali do Małopolski	35

Tabela 2.3.2. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez obcokrajowców według zaglomerowanych krajów z których przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	36
Tabela 2.3.3. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców i obcokrajowców którzy przyjechali do Małopolski	37
Tabela 2.3.4. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców i obcokrajowców którzy przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	37
Tabela 2.3.5. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców, którzy przyjechali do Małopolski według województw	38
Tabela 2.3.6. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez krajowców, którzy przyjechali do Małopolski DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	39
Tabela 2.3.7. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według PŁCI	40
Tabela 2.3.8. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według PŁCI - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	40
Tabela 2.3.9. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według MIEJSCA ZAMIESZKANIA	41
Tabela 2.3.10. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według MIEJSCA ZAMIESZKANIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	42
Tabela 2.3.11. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU MATERIALNEGO	43
Tabela 2.3.12. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU MATERIALNEGO - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	44
Tabela 2.3.13. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WYKSZTAŁCENIA	45
Tabela 2.3.14. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WYKSZTAŁCENIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	46
Tabela 2.3.15. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU ZAWODOWEGO	47
Tabela 2.3.16. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STATUSU ZAWODOWEGO - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	48
Tabela 2.3.17. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STANU ZDROWIA	49
Tabela 2.3.18. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego STANU ZDROWIA - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	50
Tabela 2.3.19. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 5 grup wiekowych	51

Tabela 2.3.20. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 5 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	52
Tabela 2.3.21. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 4 grup wiekowych	53
Tabela 2.3.22. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 4 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	54
Tabela 2.3.23. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 3 grup wiekowych	55
Tabela 2.3.24. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH którzy przyjechali do Małopolski według deklarowanego WIEKU według zaglomerowanych 3 grup wiekowych - DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	56
<b>2.4. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi</b>	<b>57</b>
Tabela 2.4.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych i zagranicznych pod kątem osób podróżujących z dziećmi	57
Tabela 2.4.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH zagranicznych według zaglomerowanych krajów z których przyjechali, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	58
Tabela 2.4.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych według województw z których przyjechali, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	59
Tabela 2.4.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według zaglomerowanych 5 grup wiekowych pod kątem osób podróżujących z dziećmi	60
<b>2.5. Jednowymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością</b>	<b>61</b>
Tabela 2.5.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według płci pod kątem osób niepełnosprawnych	61
Tabela 2.5.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób niepełnosprawnych	62
Tabela 2.5.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego poziomu wykształcenia, pod kątem osób niepełnosprawnych	63
Tabela 2.5.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego statusu zawodowego, pod kątem osób niepełnosprawnych	64
Tabela 2.5.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH deklarowanego statusu materialnego, pod kątem osób niepełnosprawnych	65
Tabela 2.5.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego pochodzenia polskiego, pod kątem osób niepełnosprawnych	66

Tabela 2.5.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według miejsca urodzenia respondentów, pod kątem osób niepełnosprawnych	67
Tabela 2.5.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według posiadanej rodziny w Polsce, pod kątem osób niepełnosprawnych	68
Tabela 2.5.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według osób które wyjechały z Polski i zamieszkały za granicą, pod kątem osób niepełnosprawnych	69
Tabela 2.5.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanego stanu zdrowia, pod kątem osób niepełnosprawnych	70
Tabela 2.5.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH według deklarowanej zgody na dalszą korespondencję e-mail, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	71
Tabela 2.5.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych i zagranicznych, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	72
Tabela 2.5.13. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH z zagranicy według głównych krajów z których przyjechali, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	73
Tabela 2.5.14. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH z zagranicy według głównych krajów z których przyjechali, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych DODATKOWE PARAMETRY WSKAŹNIKOWE	74
Tabela 2.5.15. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH krajowych według województw, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	75
<b>Rozdział 3. Poziom B obejmujący tabele 2-wymiarowe</b>	<b>76</b>
3.1. B1 Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców PL (krajowcy) Zagr (obcokrajowcy)	76
Tabela 3.1.1. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci respondentów	78
Tabela 3.1.2. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zamieszkania respondentów	79
Tabela 3.1.3. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według poziomu wykształcenia respondentów	80
Tabela 3.1.4. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu zawodowego respondentów	81
Tabela 3.1.5. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu materialnego respondentów	82
Tabela 3.1.6. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według pochodzenia polskiego respondentów	83
Tabela 3.1.7. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca urodzenia respondentów	84
Tabela 3.1.8. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadanej przez respondentów rodziny w Polsce	85
Tabela 3.1.9. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według decyzji wyjazdu z Polski i pozostania za granicę	86

Tabela 3.1.10. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego przez respondentów stanu zdrowia	87
Tabela 3.1.11. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanej przez respondentów zgody na dalszą korespondencję e-mailową	88
Tabela 3.1.12. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według zamieszkania w hotelu z uwzględnieniem kategoryzacji * obiektu.	89
Tabela 3.1.13. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zakwaterowania.	90
Tabela 3.1.14. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według celu przyjazdu do Małopolski - WYPOCZYNEK.	92
Tabela 3.1.15. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według celu przyjazdu do Małopolski – ZWIEDZANIE ZABYTKÓW.	93
Tabela 3.1.16. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według środka transportu którym respondent przyjechał do Małopolski	94
Tabela 3.1.17. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według sposobu organizacji przyjazdu do Małopolski	95
Tabela 3.1.18. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników, pilotów, informacji turystycznej OGÓLEM	96
Tabela 3.1.19. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników miejskich	97
Tabela 3.1.20. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników obiektowych	98
Tabela 3.1.21. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych pilotów	99
Tabela 3.1.22. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowych przewodników górskich	100
Tabela 3.1.23. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według korzystania przez respondentów z usług miejscowej informacji turystycznej	101
Tabela 3.1.24. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według towarzystwa podczas podróży do Małopolski	102
Tabela 3.1.25. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według krotności przyjazdu do Małopolski w ciągu całego życia respondenta	103
Tabela 3.1.26. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według krotności przyjazdu do Małopolski w ciągu całego 2018 roku	104
Tabela 3.1.27. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklaracji respondenta powrotu do Małopolski	105
Tabela 3.1.28. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według statusu materialnego respondenta	106



Tabela 3.1.29. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklaracji.respondenta czy poleci innym przyjazd do Małopolski	107
Tabela 3.1.30. Ocena elementów destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według tego jak bardzo bał się przyjechać do Małopolski	109
3.2. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH pod kątem osób podróżujących z dziećmi	111
Tabela 3.2.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana turystów krajowych i obcokrajowców według płci pod kątem osób podróżujących z dziećmi	111
Tabela 3.2.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według zglomerowanych grup wiekowych, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	112
Tabela 3.2.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	113
Tabela 3.2.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego poziomu wykształcenia pod kątem osób podróżujących z dziećmi	114
Tabela 3.2.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego pod kątem osób podróżujących z dziećmi	115
Tabela 3.2.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego pod kątem osób podróżujących z dziećmi	116
Tabela 3.2.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego pochodzenia polskiego respondentów pod kątem osób podróżujących z dziećmi	117
Tabela 3.2.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego miejsca urodzenia pod kątem osób podróżujących z dziećmi	118
Tabela 3.2.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadania krewnych w Polsce, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	119
Tabela 3.2.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według decyzji o wyjeździe z Polski i zamieszkania za granicą, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	120
Tabela 3.2.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego przez respondentów stanu zdrowia, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	121
Tabela 3.2.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według zgody na dalszy kontakt e-mail, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	122
Tabela 3.2.13. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według zamieszkania w hotelu z uwzględnieniem kategoryzacji * obiektu, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	123

Tabela 3.2.14. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca zakwaterowania, pod kątem osób podróżujących z dziećmi	124
<b>3.3. Dwuwymiarowa ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska, dokonana przez ODWIEDZAJĄCYCH, pod kątem udogodnień dla podróżujących osób z określoną niepełnosprawnością</b>	<b>126</b>
Tabela 3.3.1. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według płci pod kątem osób niepełnosprawnych	126
Tabela 3.3.2. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według wielkości miejsca zamieszkania, pod kątem osób niepełnosprawnych	127
Tabela 3.3.3. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego poziomu wykształcenia, pod kątem osób niepełnosprawnych	128
Tabela 3.3.4. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego statusu zawodowego, pod kątem osób niepełnosprawnych	129
Tabela 3.3.5. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców deklarowanego statusu materialnego, pod kątem osób niepełnosprawnych	130
Tabela 3.3.6. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego pochodzenia polskiego, pod kątem osób niepełnosprawnych	131
Tabela 3.3.7. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według miejsca urodzenia respondentów, pod kątem osób niepełnosprawnych	132
Tabela 3.3.8. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według posiadanej rodziny w Polsce, pod kątem osób niepełnosprawnych	133
Tabela 3.3.9. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według osób które wyjechały z Polski i zamieszkały za granicą, pod kątem osób niepełnosprawnych	134
Tabela 3.3.10. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanego stanu zdrowia, pod kątem osób niepełnosprawnych	135
Tabela 3.3.11. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców według deklarowanej zgody na dalszą korespondencję e-mail, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	136
Tabela 3.3.12. Ocena oferty turystycznej destynacji turystycznej Małopolska dokonana przez turystów krajowych i obcokrajowców krajowych i zagranicznych, pod kątem osób pod kątem osób niepełnosprawnych	137
<b>Rozdział 4. Poziom C obejmujący tabele segmentowe</b>	<b>138</b>
4.1. Segment wiek respondentów, płeć respondentów, status zdrowotny respondentów, status materialny respondentów, cel przyjazdu respondentów	138
Tabela 4.1.1. Wszystkie grupy wiekowe	138
Rysunek 4.1.1. Wszystkie grupy wiekowe	138
4.2. Długość pobytu	139

4.3. Długość pobytu a wiek respondentów	139
Tabela 4.3.1. Do 27 lat	141
Rysunek 4.3.1. Do 27 lat	141
Tabela 4.3.2. 28-43	142
Rysunek 4.3.2. 28-43	143
Tabela 4.3.3. 44 i więcej	143
Rysunek 4.3.3. 44 i więcej	144
Tabela 4.3.4. Status materialny WIEK OGÓŁEM	145
Rysunek 4.3.4. Status materialny WIEK OGÓŁEM	145
Tabela 4.3.5. Status materialny WIEK OGÓŁEM KOBIETY	146
Rysunek 4.3.5. Status materialny WIEK OGÓŁEM KOBIETY	146
Tabela 4.3.6. Status materialny KOBIETY DO 27 LAT	147
Rysunek 4.3.6. Status materialny KOBIETY DO 27 LAT	147
Tabela 4.3.7. Status materialny KOBIETY 28 - 43 LAT	148
Rysunek 4.3.7. Status materialny KOBIETY 28 - 43 LAT	148
Tabela 4.3.8. Status materialny KOBIETY 44 I więcej LAT	149
Rysunek 4.3.8. Status materialny KOBIETY 44 I więcej LAT	149
Tabela 4.3.9. Status materialny WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI	150
Rysunek 4.3.9. Status materialny WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI	150
4.4. Status materialny a płeć	151
4.5. Status materialny kobiet ze względu na wiek	151
Tabela 4.5.1. Status materialny MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	153
Rysunek 4.5.1. Status materialny MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	153
Tabela 4.5.2. Status materialny MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	154
Rysunek 4.5.2. Status materialny MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	154
Tabela 4.5.3. Status materialny MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	155
Rysunek 4.5.3. Status materialny MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	155
4.6. Status materialny mężczyzn ze względu na wiek	156
Tabela 4.6.1. Cel główny przyjazdu wszystkie grupy wiekowe OGÓŁEM	158
Rysunek 4.6.1. Cel główny przyjazdu wszystkie grupy wiekowe OGÓŁEM	159
Tabela 4.6.2. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM KOBIETY z rozbiciem na cele szczegółowe	160
Rysunek 4.6.2. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM KOBIETY	161
Tabela 4.6.3. Cel główny przyjazdu KOBIETY DO 27 LAT	162
Rysunek 4.6.3. Cel główny przyjazdu KOBIETY DO 27 LAT	163
Tabela 4.6.4. Cel główny przyjazdu KOBIETY 28 - 43 LAT	164
Rysunek 4.6.4. Cel główny przyjazdu KOBIETY 28 - 43 LAT	165
Tabela 4.6.5. Cel główny przyjazdu KOBIETY 44 i więcej LAT	166
Rysunek 4.6.5. Cel główny przyjazdu KOBIETY 44 i więcej LAT	167
4.7. Cele przyjazdów do Małopolski kobiet ze względu na wiek	168
Tabela 4.7.1. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI	170
Rysunek 4.7.1. Cel główny przyjazdu WIEK OGÓŁEM MĘŻCZYŹNI	171
Tabela 4.7.2. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	172
Rysunek 4.7.2. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	173
Tabela 4.7.3. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	174
Rysunek 4.7.3. Cel główny przyjazdu MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	175
Tabela 4.7.4. MĘŻCZYŹNI 44 I więcej LAT	176



Rysunek 4.7.4. MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	177
<b>4.8. Cele przyjazdów do Małopolski mężczyzn ze względu na wiek</b>	<b>178</b>
Tabela 4.8.1. Stan zdrowia OGÓŁEM	180
Rysunek 4.8.1. Stan zdrowia OGÓŁEM	180
Tabela 4.8.2. Stan zdrowia KOBIECY OGÓŁEM	181
Rysunek 4.8.2. Stan zdrowia KOBIECY OGÓŁEM	181
Tabela 4.8.3. Stan zdrowia KOBIECY DO 27 LAT	182
Rysunek 4.8.3. Stan zdrowia KOBIECY DO 27 LAT	182
Tabela 4.8.4. Stan zdrowia KOBIECY 28 - 43 LAT	183
Rysunek 4.8.4. Stan zdrowia KOBIECY 28 - 43 LAT	183
Tabela 4.8.5. Stan zdrowia KOBIECY 44 i więcej LAT	183
Rysunek 4.8.5. Stan zdrowia KOBIECY 44 i więcej LAT	183
Tabela 4.8.6. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI OGÓŁEM	185
Rysunek 4.8.6. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI OGÓŁEM	185
Tabela 4.8.7. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	186
Rysunek 4.8.7. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI DO 27 LAT	186
Tabela 4.8.8. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	187
Rysunek 4.8.8. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 28 - 43 LAT	187
Tabela 4.8.9. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	187
Rysunek 4.8.9. Stan zdrowia MĘŻCZYŹNI 44 i więcej LAT	188
<b>Rozdział 5.    Rozmiary ruchu turystycznego w Małopolsce w latach 2009-2018</b>	<b>190</b>
5.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018	190
Tabela 5.1.1. Tabela 1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018 w tysiącach osób	190
Rysunek 5.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Małopolskę w latach 2009-2018	191
5.2. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018	192
Tabela 5.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018 w tysiącach osób	192
Rysunek 5.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Małopolsce w latach 2009-2018	193
5.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Małopolsce w latach 2009-2018	194
Tabela 5.3.1. Szacunkowa liczba odwiedzających jednodniowych w Małopolsce w latach 2009-2018 w tysiącach osób	194
5.4. Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy	195
Tabela 5.4.1. Struktura procentowa przyjeżdżających do Małopolski z zagranicy – podział według wybranych państw. 2018 struktura %,	195
5.5. Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018	196
Tabela 5.5.1. Struktura procentowa województw, z których przyjechali do Małopolski odwiedzający krajowi w roku 2018	196
<b>Rozdział 6.    Analiza informacji dotyczących pobytu odwiedzających w Małopolsce</b>	<b>197</b>
6.1. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (struktura procentowa)	197
Tabela 6.1.1. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (8 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)	197

Rysunek 6.1.1. Długość pobytu osób odwiedzających ogółem, krajowców i obcokrajowców w województwie małopolskim (8 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)	197
Tabela 6.1.2. Długość pobytu osób odwiedzających w województwie małopolskim (5 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)	198
Rysunek 6.1.2. Długość pobytu osób odwiedzających ogółem, krajowców i obcokrajowców w województwie małopolskim (5 stopniowy aglomerat % czasu pobytu)	198
<b>6.2. Cel główny wizyty w Małopolsce</b>	<b>199</b>
Tabela 6.2.1. Główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %)	199
Tabela 6.2.2. Zaglomerowane główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %)	200
Rysunek 6.2.1. Główne motywy przyjazdu do Małopolski osób odwiedzających województwo w 2018 roku (w %) z podziałem na krajowców i obcokrajowców	201
<b>6.3. Struktura procentowa wykorzystanych przez turystów środków transportu w trakcie przyjazdu do Małopolski w 2018 roku</b>	<b>202</b>
Tabela 6.3.1. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski w 2018	202
Rysunek 6.3.1. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Małopolski w 2018 r	203
<b>Rozdział 7. Zachowania turystyczne odwiedzających Małopolskę</b>	<b>204</b>
7.1. Wykorzystywane przez turystów w 2018 roku źródła informacji o województwie małopolskim (struktura %)	204
Tabela 7.1.1. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do województwa małopolskiego w 2018 roku(w %)	204
Rysunek 7.1.1. Źródła informacji o Małopolsce wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do województwa małopolskiego w 2018 roku(w %)	205
7.2. Organizator przyjazdu do województwa małopolskiego w 2018 roku (struktura %)	206
Tabela 7.2.1. Organizator podróży osób odwiedzających Małopolskę w 2018 roku (w %)	206
Rysunek 7.2.1. Organizator podróży osób odwiedzających Małopolskę w 2018 roku (w %)	207
7.3. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	208
Tabela 7.3.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)	208
Rysunek 7.3.1. Odsetek turystów (nocujących w województwie) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)	209
Tabela 7.3.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*	210
Rysunek 7.3.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*	210
7.4. Miejsce noclegu odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	211
Tabela 7.4.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)	211
Rysunek 7.4.1. Odsetek turystów (nocujących w województwie) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Małopolsce w 2018 roku (w %)	212
Tabela 7.4.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*	213

Rysunek 7.4.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Małopolsce w 2018 roku w hotelach wg kategorii*	213
7.5. Wydatki gości odwiedzających Małopolskę	214
7.6. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Małopolski	214
Tabela 7.6.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w 2018 roku (w zł na osobę)	214
Rysunek 7.6.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających zagranicznych do Małopolski na pobyt w regionie (bez kosztów dojazdu) w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	215
7.7. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Małopolsce	216
Tabela 7.7.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w 2018 roku (w zł na osobę)*	216
Rysunek 7.7.1. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	218
Rysunek 7.7.2. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na noclegi podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	219
Rysunek 7.7.3. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na wyżywienie podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	219
Rysunek 7.7.4. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na lokalny transport podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	220
Rysunek 7.7.5. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na bilety wstępu do atrakcji podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	220
Rysunek 7.7.6. Średnie kwoty wydatkowane przez odwiedzających zagranicznych na inne cele podczas pobytu w Małopolsce w 2018 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	221
Tabela 7.7.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Małopolskę podczas pobytu w regionie w latach 2013-2018 (w zł na osobę)	222
<b>Rozdział 8. Szacunkowe wpływy Małopolski z turystyki</b>	<b>223</b>
Tabela 8.1.1. Tabela 2. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2018 (w mld zł) wg grup odwiedzających	223
Rysunek 8.1.1. Rysunek 1. Szacunkowe wpływy Małopolski z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2013-2018 (w mln zł)	223
<b>Rozdział 9. Elementy oferty turystycznej Małopolski w opinii odwiedzających województwo</b>	<b>225</b>
9.1. Średnie oceny odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie do oferty turystycznej województwa	225
Tabela 9.1.1. Średnie oceny oferty turystycznej województwa w opinii krajowców i obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	225
Tabela 9.1.2. Wskaźniki uzupełniające średnią ocenę oferty turystycznej województwa w opinii krajowców i obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	225
Tabela 9.1.3. Średnie oceny oferty turystycznej województwa w opinii obcokrajowców odwiedzających Małopolskę w 2018 roku	226
9.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług	227
Tabela 9.3.1. Opinia odwiedzających Małopolskę w 2018 roku na temat wysokości cen w stosunku do jakości usług świadczonych w województwie (w %)	227

Tabela 9.3.2. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług noclegowych	228
Tabela 9.3.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług gastronomicznych	229
Tabela 9.3.4. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług atrakcji turystycznych	229
Tabela 9.3.5. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług muzealnych	230
Tabela 9.3.6. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług rozrywkowych	230
Tabela 9.3.7. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług iwentowych	231
Tabela 9.3.8. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług kinowych i teatralnych	231
Tabela 9.3.9. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług bazy sportowej	232
Tabela 9.3.10. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług przewodnickich	232
Tabela 9.3.11. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług transportowych	233
Tabela 9.3.12. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług agroturystycznych	233
Tabela 9.3.13. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości pozostałych usług	234
Tabela 9.3.14. Indykatory różnicujące oceny usług w kategorii krajowcy / obcokrajowcy	234
Tabela 9.3.15. Rangowanie opinii turystów z kraju i zagranicy na temat ceny do jakości świadczonych usług w Małopolsce	235
<b>Rozdział 10. Aktywność turystów w destynacji</b>	<b>241</b>
Tabela 10.1.1. Ranking zaglomerowanych atrakcji turystycznych w Małopolsce typu miejsce według osób odwiedzających województwo w roku 2018 (struktura procentowa wskazań ogółem)	241
<b>Rozdział 11. Efekt lojalności turystów względem Małopolski</b>	<b>242</b>
11.1. Częstotliwość wizyt w Małopolsce osób odwiedzających województwo w 2018 roku	242
Tabela 11.1.1. Częstotliwość wizyt w województwie małopolskim w ciągu całego życia według deklaracji osób odwiedzających Małopolskę w roku 2018 (w %)	242
11.2. Deklaracja ponownych odwiedzin Małopolski	242
Tabela 11.2.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w roku 2018 odnośnie ponownej wizyty w województwie (w %) Ogółem, krajowcy, obcokrajowcy.	242
11.3. Rekomendacja Małopolski znajomym	243
Tabela 11.3.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie rekomendacji Małopolski znajomym (w %)	243
Rysunek 11.3.1. Deklaracja odwiedzających Małopolskę w 2018 roku odnośnie rekomendacji województwa znajomym (w %)	243
11.4. Bezpieczeństwo w Małopolsce w ocenie turystów	244
Tabela 11.4.1. Net Fear Score MAŁOPOLSKA 2018 Ogółem, krajowcy, obcokrajowcy	245
Tabela 11.4.2. Net Fear Score Kraków 2018 według krajów przyjazdu do Małopolski	246
<b>Rozdział 12. Analiza ruchu turystycznego na podstawie informacji dostępnych w Banku Danych Lokalnych GUS</b>	<b>249</b>
12.1. Bank Danych Lokalnych GUS jako źródło informacji o ruchu turystycznym	249
Tabela 12.1.1. Wykaz kategorii obejmujących powiązane tematycznie cechy w BDL	251
Tabela 12.1.2. Wykaz grup cech znajdujących się w kategorii TURYSTYKA bazy BDL	254
Tabela 12.1.3. Podziały grup cech z turystyki na podgrupy	256
Tabela 12.1.4. Struktura danych zawartych w kategorii TURYSTYKA bazy BDL	262
Tabela 12.1.5. Wykaz deskryptorów cech z grupy G3	263
Tabela 12.1.6. Wykaz deskryptorów przyporządkowanych danym z grupy G3	265
Tabela 12.1.7. Wykaz cech w powiązaniu z rodzajami obiektów noclegowych	267

Tabela 12.1.8. Wykaz rodzajów obiektów noclegowych w powiązaniu z cechami	270
Tabela 12.1.9. Opis danych dołączany do wygenerowanego zbioru danych z grupy G3	273
12.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych ogółem w latach 2009-2017 w przekroju wybranych województw	275
Rysunek 12.2.1. Metoda grupowania obiektów 1-wymiarowych	277
Rysunek 12.2.2. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w roku 2009	280
Rysunek 12.2.3. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w roku 2017	280
Rysunek 12.2.4. Grupowanie województw wg liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w latach 2009 i 2017	281
Rysunek 12.2.5. Grupowanie województw wg sumarycznej liczby turystów korzystających z obiektów noclegowych ogółem w latach 2009-2017	282
12.3. Prognozy krótkookresowe liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem	283
Tabela 12.3.1. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Polska	285
Tabela 12.3.2. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Polska	286
Rysunek 12.3.1. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Polska – dane roczne	287
Rysunek 12.3.2. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Polska – dane miesięczne	288
Tabela 12.3.3. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska	289
Tabela 12.3.4. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska	290
Rysunek 12.3.3. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Małopolska – dane roczne	291
Rysunek 12.3.4. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Małopolska	292
Tabela 12.3.5. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Mazowieckie	293
Tabela 12.3.6. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Mazowieckie	294
Rysunek 12.3.5. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Mazowieckie – dane roczne	295
Rysunek 12.3.6. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem -	296
Tabela 12.3.7. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Śląskie	297
Tabela 12.3.8. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Śląskie	298
Rysunek 12.3.7. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Śląskie – dane roczne	299
Rysunek 12.3.8. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Śląskie	300
Tabela 12.3.9. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Podkarpackie	301
Tabela 12.3.10. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem - Podkarpackie	302
Rysunek 12.3.9. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Podkarpackie – dane roczne	303
Rysunek 12.3.10. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem –	304
Tabela 12.3.11. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie	305

Tabela 12.3.12. Prognozy liczby turystów ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie	306
Rysunek 12.3.11. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie – dane roczne	307
Rysunek 12.3.12. Turyści ogółem w turystycznych obiektach noclegowych ogółem – Świętokrzyskie	308
Tabela 12.3.13. Przykład wyznaczania prognoz metodami I, II oraz III	309
Tabela 12.3.14. Średnie wartości błędów predykcji ex post	310
Rysunek 12.3.13. Średnie błędy predykcji ex post wg metod i województw	311
<b>12.4. Prognozy liczby turystów w obiektach noclegowych ogółem w przekroju województw do roku 2025</b>	<b>313</b>
Tabela 12.4.1. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	313
Rysunek 12.4.1. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	313
Rysunek 12.4.2. Liczba turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	314
Tabela 12.4.2. Ruchome indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	314
Tabela 12.4.3. Średnie geometryczne ruchomych indeksów dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	315
Tabela 12.4.4. Ogólnokrajowe udziały procentowe wybranych województw dotyczące liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) do całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	315
Rysunek 12.4.3. Ruchome indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	316
Rysunek 12.4.4. Średnioroczne indeksy dynamiki dla liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	316
Rysunek 12.4.5. Ogólnokrajowe udziały procentowe wybranych województw dotyczące liczby turystów w obiektach noclegowych OGÓLEM dla województwa mazowieckiego (W), małopolskiego (K), śląskiego (S), podkarpackiego (R), kieleckiego (T) do całej Polski w latach 2009 – 2018 według BDL i prognozy na lata 2019 – 2025 według MZEMOT	317
Tabela 12.4.5. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE	318
Tabela 12.4.6. OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM	321
Tabela 12.4.7. HOTELE	324
Tabela 12.4.8. OBIEKTY NOCLEGOWE OGÓŁEM	327
Tabela 12.4.9. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE	331
Tabela 12.4.10. OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM	334
Tabela 12.4.11. OBIEKTY NOCLEGOWE OGÓŁEM	339



Tabela 12.4.12. POZOSTAŁE OBIEKTY NOCLEGOWE	342
Tabela 12.4.13. TAB. 77-8-9 OBIEKTY HOTELOWE OGÓŁEM	345
Tabela 12.4.14. TAB.10 – 11 -12 HOTELE	348
<b>Rozdział 13. Analiza PROFILOWA turystów odwiedzających Małopolskę w roku 2018 według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta</b>	<b>351</b>
13.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca zamieszkania?	351
Tabela 13.1.1. Czy przybył do Małopolski bezpośrednio z miejsca swojego zamieszkania?	351
13.2. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Pobyty krótkie od 3-h do 1-N	353
Tabela 13.2.1. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Pobyty krótkie 3-h-1-N	353
13.3. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Zaglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu	355
Tabela 13.3.1. Jak długo planował pozostać w Małopolsce. Zaglomerowany pobyt powyżej jednego noclegu.	355
13.4. Czy nocował w badanej miejscowości?.	357
Tabela 13.4.1. Czy nocował w badanej miejscowości?.	357
13.5. W jakim obiekcie nocował	359
Tabela 13.5.1. W jakim obiekcie nocował - udziały procentowe w wierszach	359
13.6. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski?	363
Tabela 13.6.1. Jakim środkiem transportu przyjechał do Małopolski? udziały procentowe w wierszach	363
13.7. Skąd dowiedział(a) się o Małopolsce	367
Tabela 13.7.1. PRASA Źródła informacji o Małopolsce	367
Tabela 13.7.2. RADIO Źródła informacji o Małopolsce	368
Tabela 13.7.3. TELEWIZJA Źródła informacji o Małopolsce	369
Tabela 13.7.4. INTERNET Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	371
Tabela 13.7.5. MEDIA SPOŁECZNOŚCIOWE Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	373
Tabela 13.7.6. FILM Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	375
Tabela 13.7.7. TARGI Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	377
Tabela 13.7.8. APLIKACJI MOBILNYCH Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	378
Tabela 13.7.9. KATALOGÓW BIUR PODRÓŻY Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	380
Tabela 13.7.10. PRZEWODNIKÓW PISANYCH Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	382
Tabela 13.7.11. FOLDERÓW/ULOTEK Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	384
Tabela 13.7.12. SZKOŁA Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	386
Tabela 13.7.13. RODZINA Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	388

Tabela 13.7.14. ZNAJOMI Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	390
Tabela 13.7.15. <b>NIC NIE WIEDZIAŁ PRZED PRZYJAZDEM</b> Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	392
Tabela 13.7.16. <b>OD UCZESTNIKÓW SDM</b> Źródła informacji o Małopolsce według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	393
13.8. Kto zorganizował przyjazd do Małopolski	394
Tabela 13.8.1. Organizator przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	394
13.9. Korzystał z miejscowych usług	398
Tabela 13.9.1. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z miejscowych usług, według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	398
Tabela 13.9.2. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>przewodników miejskich [1]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	400
Tabela 13.9.3. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>przewodników obiektowych [2]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	402
Tabela 13.9.4. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>pilotów [3]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	404
Tabela 13.9.5. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>przewodników górskich [4]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	406
Tabela 13.9.6. Czy korzystał w trakcie pobytu w Małopolsce z usług miejscowych <b>informacji turystycznej [5]</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	408
13.10. Towarzystwo w podróży do Małopolski	410
Tabela 13.10.1. Towarzystwo podczas przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	410
13.11. Który raz przyjechał(a) do Małopolski?	413
Tabela 13.11.1. Krotność przyjazdów do Małopolski podczas dotychczasowego życia według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	413
Tabela 13.11.2. Krotność przyjazdów do Małopolski w <b>2018 roku</b> , według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	416
13.12. Cele przyjazdu do Małopolski	419
Tabela 13.12.1. Cele przyjazdu do Małopolski według, kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	419
Tabela 13.12.2. Cele przyjazdu do Małopolski według województwa z którego przyjechał respondent.	420
Tabela 13.12.3. Cele przyjazdu do Małopolski według wieku respondenta	421
Tabela 13.12.4. Cele przyjazdu do Małopolski według, stanu zdrowia respondenta	421
Tabela 13.12.5. Cele przyjazdu do Małopolski według statusu materialnego respondenta	422
Tabela 13.12.6. Cele przyjazdu do Małopolski według płci respondenta	422



13.13. Ocena elementów oferty Małopolski według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	423
Tabela 13.13.1. Ocena elementów oferty Małopolski – ATMOSFERA MIEJSCA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	423
Tabela 13.13.2. Ocena elementów oferty Małopolski – BAZA NOCLEGOWA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	425
Tabela 13.13.3. Ocena elementów oferty Małopolski – BEZPIECZEŃSTWO według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	427
Tabela 13.13.4. Ocena elementów oferty Małopolski – CZYSTOŚĆ NA ULICACH według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	429
Tabela 13.13.5. Ocena elementów oferty Małopolski – DOJAZD DO MAŁOPOLSKI według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	431
Tabela 13.13.6. Ocena elementów oferty Małopolski – DOSTĘPNOŚĆ BANKOMATÓW według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	433
Tabela 13.13.7. Ocena elementów oferty Małopolski – DOSTĘPNOŚĆ DO INTERNETU według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	435
Tabela 13.13.8. Ocena elementów oferty Małopolski – GASTRONOMIA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	437
Tabela 13.13.9. Ocena elementów oferty Małopolski – GOŚCINNOŚĆ według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	439
Tabela 13.13.10. Ocena elementów oferty Małopolski – IMPREZY KULTURALNE – MASOWE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	441
Tabela 13.13.11. Ocena elementów oferty Małopolski – IMPREZY KULTURALNE - WYDARZENIA MUZYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	443
Tabela 13.13.12. Ocena elementów oferty Małopolski – INFORMACJA TURYSTYCZNA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	445
Tabela 13.13.13. Ocena elementów oferty Małopolski – JAKOŚĆ OBSŁUGI TURYSTY według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	447
Tabela 13.13.14. Ocena elementów oferty Małopolski – MOŻLIWOŚĆ PŁATNOŚCI KARTĄ KREDYTOWĄ według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	449
Tabela 13.13.15. Ocena elementów oferty Małopolski – OZNAKOWANIE TURYSTYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	451
Tabela 13.13.16. Ocena elementów oferty Małopolski – ROZRYWKA (DYSKOTEKI, KLUBY, PUBY) według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	453
Tabela 13.13.17. Ocena elementów oferty Małopolski – TOALETY PUBLICZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	455
Tabela 13.13.18. Ocena elementów oferty Małopolski – TRANSPORT LOKALNY według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	457
Tabela 13.13.19. Ocena elementów oferty Małopolski – USŁUGI PRZEWODNICKIE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	459
Tabela 13.13.20. Ocena elementów oferty Małopolski – ŻYCZLIWOŚĆ MIESZKAŃCÓW według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	461
Tabela 13.13.21. Ocena elementów oferty Małopolski – OFERTA AGROTURYSTYCZNA według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta	463

Tabela 13.13.22. Ocena elementów oferty Małopolski – ATRAKCJE TURYSTYCZNE według kraju przyjazdu, województwa, wieku, stanu zdrowia, statusu materialnego i płci respondenta 465

<b>Rozdział 14. Opis rynków strategicznych</b>	<b>467</b>
14.1. Turyści z Niemiec	470
14.2. Turyści z Francji	473
14.3. Turyści z Wielkiej Brytanii	476
14.4. Turyści z Ukrainy	479
14.5. Turyści z Włoch	482
14.6. Turyści z Małopolski	485
14.7. Turyści ze Śląska	488
14.8. Turyści z Mazowsza	491
14.9. Turyści z Podkarpackiego	494
14.10. Turyści z Świętokrzyskiego	497
Tabela 14.10.1. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających krajowych przed przyjazdem i podczas pobytu w Małopolsce 2018 (w zł na osobę)	500
Tabela 14.10.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych przed przyjazdem i podczas pobytu w Małopolsce 2018 (w zł na osobę)	500